



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2245/C11/2382, 2409, 2411, 2492

Data: 08.10.2021

Prin contestația din data de 09.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47699/10.09.2021, formulată de SC SRL (dosar nr. 2382/2021), cu sediul social în, județul, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva procesului-verbal nr. 23174/05.08.2021, a comunicării din 06.09.2021, a raportului procedurii nr. 26308/02.09.2021 (publicat în SEAP în 06.09.2021) și a tuturor actelor subsecvente acestora emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare (Proiect autorizare executare lucrări, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii de avize/acorduri/autorizații, Proiect tehnic și detalii de execuție), Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor pentru realizarea proiectului de investiție: „Reabilitare sistem de iluminat public în,” anunț de participare simplificat SCN1084356/09.04.2021, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației, anularea documentelor criticate și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 209/13.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48190/14.09.2021, formulată de SRL (dosar nr. 2409/2021), cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de Alexandru Cârlig – administrator și convențional prin avocat Vlad Jinaru, cu sediul procedural ales la biroul de lucru situat în București, str. Știrbei Vodă nr. 126, corp A, ap. 1, sectorul 1, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 26476/06.09.202 de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea adresei de comunica a rezultatului procedurii nr. 26476/06.09.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 26308/02.09.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerilor financiare, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48206/14.09.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2411/2021), cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Ana Maria Ciotir - administrator, în calitate de subcontractor și terț susținător al ofertantului SC SA, împotriva raportului procedurii nr. 26308/02.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 26308/02.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente, precum și a oricărui act de evaluare prin care s-a apreciat că oferta depusa de este conformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și la continuarea procedurii de evaluare, de la faza propunerilor financiare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația din data de 21.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49606/21.09.2021,

formulată de SC SRL, (dosar nr. 2492/2021), cu datele de identificare amintite, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, împotriva comunicării nr. 26475/ 06.09.2021, transmisă pe e-mail în 14.09.2021, procesului-verbal nr. 23174/05.08.2021 (necomunicat), raportului procedurii nr. 26308/ 02.09.2021 (publicat în SEAP în 06.09.2021) și a tuturor actelor subsecvente acestora, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea documentelor criticate și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC SRL;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Prin adresa din 23.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50439/27.09.2021, ..., cu sediul în, județul Dolj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, având adresa pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nelegală, continuarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin adresa din 23.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50441/27.09.2021, ..., cu datele de identificare amintite, reprezentată convențional prin av., formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca inamisibilă, fiind formulată de o persoană care nu are calitate, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică și nelegală, continuarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2382/2021, 2409/2021, 2411/2021 și 2492/2021, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47699/10.09.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține, în urma analizării raportului procedurii de atribuire nr. 26308/02.09.2021, că acesta este injust deoarece:

- din răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nr. 22069/07.07.2021, adresată de autoritatea contractantă, se observă clar că nu sunt motive care să o descalifice, răspunsurile fiind clare, neputându-se invoca prevederile HG nr. 395/2016;
- în conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 26308/02.09.2021 se menționează procesul-verbal nr. 23174/05.08.2021, despre care se spune că ar fi fost încărcat în SEAP în data de 05.08.2021, însă până la data formulării contestației nu a fost încărcat, neavându-se cunoștință de acesta;
- comunicarea de rezultatului prin care a fost respinsă oferta sa, publicată în SEAP în data de 06.09.2021, nu este completă, așa cum se poate observa în documentul anexat și nici nu are detalierea motivelor de respingere sau alte documente atașate.

În consecință, susține că nu cunoaște concret motivele de excludere a ofertei sale din procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48021/13.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207502511/1 din data de 10.09.2021, emisă de CEC BANK SA, Sucursala, în valoare de 94.673,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 27718/17.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 49591/21.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației din 09.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 47699/10.09.2021, formulată de SC SRL, ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele:

În fapt, pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii sus menționate, procesele verbale și actele subsecvente acestora întocmite de către comisia de evaluare după fiecare etapă finală analizată, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă și încărcate în SEAP, conform prevederilor art.123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel puse la dispoziția verifcatorilor ex-ante în vederea emiterii avizului de conformitate. Procesul verbal nr. 23174/04.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice a fost încărcat în SEAP în data de 05.08.2021, în vederea

verificării de către verificatorii ex-ante ANAP (a fost emis Aviz conform necondiționat nr. 5526/16207/ 05.08.2021 - SCN1084356/09.04.2021, înregistrat la Primăria Municipiului cu nr. 23456/06.08.2021). Informațiile cu privire la motivele care au condus la decizia de respingere a ofertei se regăsesc și în conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 26308/02.09.2021, pag. 15-18, publicat în data de 06.09.2021.

Referitor la cele contestate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Adresa de solicitare de clarificări nr. 22069 către asocieria SC SRL - SC SRL, a fost emisă de către autoritatea contractantă în data de 27.07.2021 și nu în data de 07.07.2021.

I. Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 22069/27.07.2021, după cum urmează:

Întrebare

1. Conform fișei de dat, cap. IV. 4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, Formularul nr. 12 - *Lista cu lucrări și servicii*, prezentat în cadrul propunerii financiare nu este semnat de reprezentantul legal al asocierii. Comisia de evaluare a solicitat să clarifice acest aspect.

Răspuns:

Ofertantul menționează că a fost o omisiune involuntară pentru nesemnarea Formularului nr. 12 și atașează formularul semnat de reprezentantul legal al societății.

Comisia de evaluare a verificat și analizat formularul atașat - Formularul nr. 12, care este semnat de reprezentantul legal al societății și conține aceleași informații prezentate în propunerea financiară depusă inițial și a hotărât că răspunsul este concludent.

Întrebare

2. Conform răspunsului la cererea de clarificare de la propunerea tehnică, respectiv *Din experiența noastră, lucrările menționate de dumneavoastră, la punctul 2 „Metodologie”-sarcini/obligații executant (pag. 28-29) din propunerea tehnică, activitățile de ignifugare, lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu sunt foarte importante și trebuie executate și verificate de către firme certificate pentru execuția acestor lucrări. Precizăm, costurile acestor operații vor fi suportate de noi*", vă asumați aceste lucrări de ignifugare, lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu și costurile acestor lucrări.

Comisia de evaluare a solicitat să se precizeze cuantumul acestor costuri pentru fiecare din lucrările asumate prin acest răspuns și la ce capitol le-a încadrat.

Răspuns:

Ofertantul menționează că lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu pe care și le-a asumat prin răspunsul de clarificări sunt lucrări ce se vor executa în camera, (locul de montaj a Cabinetului Rack 19", server de proces etc) și mai exact aceste lucrări sunt: ignifugare trecere

prin zid cabluri alimentare, server, realizare sistem de alarmare și alertare în caz de incendiu în camera de amplasare a server-ului.

Costurile pentru realizarea acestor lucrări sunt în valoare de 2.950,00 lei, fără TVA, și sunt incluse în capitolul "Construcții și instalații".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului și a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, deoarece lucrările menționate NU au fost solicitate prin documentația de atribuire (în documentația DALI, în caietul de sarcini și în fișa de date NU SUNT menționate a se executa în cadrul achiziției asemenea de lucrări).

Astfel, introducerea acestor sume în propunerea financiară, la cap. "Construcții și Instalații", duce la modificarea conținutului propunerii financiare.

Urmare a celor analizate, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul este neconcludent și cerința neîndeplinită, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. (d) HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrebare:

3. Conform Formularului nr. 4A - *Centralizatorul cheltuielilor unde detaliați pe capitole și subcapitole de cheltuieli, la capitolul Cheltuieli conexe organizării de șantier ați alocat suma de 1.000,00 de lei fără TVA.*

În cadrul propunerii tehnice la cerința descrierii "*Organizării de șantier*" așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini, se menționează de la pag. 30 din 48 (respectiv pag. 058-059) în cadrul punctului 12. *Responsabilități asociate organizării de șantier din propunerea tehnică* următoarele:

"Activitatea de organizare de șantier include indicativ, fără a fi limitativ și ținând totodată cont de DTOE, următoarele:

- *Montarea, operarea, demontarea, și Măturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;*

- *Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv montarea, de împrejmuiți temporare sau/și pază;*

- *Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc.), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier, etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;*

- *Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc.) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea*

de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

- Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

- Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

- Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului contractantului implicat în derularea de activități pe șantier".

Comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între suma alocată și activitățile propuse pentru executare în cadrul organizării de șantier.

Comisia de evaluare a solicitat precizarea modului de alocare a sumei totale de 1.000,00 lei fără TVA, pentru fiecare din operațiunile menționate mai jos:

1. Montarea, operarea, demontarea, și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

2. Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv montarea, de împrejmuiri temporare sau/și pază;

3. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc.), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier, etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

4. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc.) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

5. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

6. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

7. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.

De asemenea, în cadrul Graficului valoric de execuție al lucrărilor centralizat pe întreaga investiție - Formularul nr. 10 - pag. 5 prezentat în

propunerea financiară, se observă că suma de 1.000,00 lei fără TVA este distribuită în mod egal, câte 500,00 de lei, doar în primele două luni din perioada de execuție a lucrărilor, rezultând faptul că în ultimele trei luni nu sunt costuri legate de organizarea de șantier.

Deoarece cheltuielile cu organizarea de șantier se vor în primele două luni, comisia de evaluare a solicitat să se precizeze cum se va asigura activitatea de organizare de șantier în ultimele trei luni raportate la activitățile descrise la punctele 1-7.

Comisia de evaluare a verificat și analizat răspunsul prezentat și a constatat:

- ofertantul declară că cheltuielile pentru organizarea de șantier vor fi în limita maximă de 1.000,00 lei, fără TVA, neexplicând care sunt costurile alocate pentru fiecare operațiune așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări.

- ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări prin care se cerea să precizeze cum a alocat suma totală de 1.000,00 lei, fără TVA, pentru fiecare din operațiunile menționate la punctele 1-7.

Ofertantul se contrazice în răspuns, astfel:

„Containerele sunt în număr de trei și au următoarele utilități: Container birou, Container dormitor, Container depozit scule, laborator, toalete, Pentru alimentarea cu energie a acestor containere se folosește ca sursa primara energia fotovoltaica cu backup generator 5kVA - costul total de operare a acestor containere este de 250,00 lei/lună.

„Suportarea cheltuielilor pentru utilități este minima și este reprezentata de valoarea totala de operare a Organizării de șantier și anume 250,00 lei/lună”.

Rezultă din aceste două răspunsuri că, în fapt, cheltuiala cu organizarea de șantier este de 1.000,00 lei fără TVA + 1.000,00 lei, fără TVA, în total 2.000,00 lei, fără TVA.

Urmare a celor analizate, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul este neconcludent și cerința neîndeplinită, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrebare

4. Formularul nr. 12 - *Lista cu lucrări și servicii*, prezentat în cadrul propunerii financiare conține la nr. crt. 2. *Instalarea sistemului de telegestiune a iluminatului public*, o sumă alocată de 40.000,00 lei fără TVA.

Având în vedere că suma alocată este nejustificat de mică față de prețul pieței, comisia de evaluare a solicitat detalierea costurilor pentru instalarea sistemului de telegestiune.

Comisia de evaluare a verificat și analizat răspunsul ofertantului, care menționează că elementele componente, respectiv controler de lampă wireless și stație de bază gateway sunt producție proprie, fără a prezenta documente de producător, fără a se fi edificat cu privire la

răspunsul primit, drept pentru care revine cu o nouă solicitare de clarificări cu termen de răspuns în SEAP 03.08.2021, prin care a solicitat prezentarea de documente doveditoare din care să reiasă că este producător pentru stația de bază gateway și pentru controler de lampă wireless, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În urma celor verificate și analizate în documentele transmise de către ofertant, comisia de evaluare a hotărât ca răspunsul este concludent.

În concluzie, în urma analizării și verificării răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 22069/27.07.2021 din cele 4 (patru) răspunsuri, comisia de evaluare a constatat că doar 2 (două) răspunsuri sunt concludente, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din punct de vedere financiar, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

II. Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a procesului verbal nr. 23174/05.08.2021, menționează că a fost emis în data de 04.08.2021 și încărcat în SEAP în data de 05.08.2021, la finalul fazei de analiză financiară pentru vizualizare și verificare de către verifcatorii ex-ante ANAP în vederea emiterii avizului de conformitate (conform OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a1 contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare), drept pentru care acest proces verbal nu poate fi anulat așa cum solicită contestatorul.

III. Comunicarea privind de atribuire, cu motivele care au condus la decizia de respingere, înregistrată cu nr. 26475/ 06.09.2021, a fost transmisă în SEAP în data de 06.09.2021.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 48190/14.09.2021, formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 06.09.2021, prin adresa nr. 26476/06.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatului procedurii, potrivit căruia, oferta sa a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă din punct de vedere financiar, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizează că, în data de 06.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 26308/02.09.2021, din cuprinsul căruia rezultă că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de cu SC SRL - terț susținător, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, obținând un punctaj

total de 98,84 de puncte din 100 posibile, respectiv, cu un punctaj tehnic de 28,84 puncte pentru componenta tehnică "Economia de energie electrică prin utilizarea de echipamente de înaltă eficiență energetică " și un punctaj financiar de 70 de puncte pentru componenta financiară, respectiv, cu o propunere financiară de 3.850.000,00 lei fără TVA.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe fondul modificărilor aduse graficului valoric de execuție al lucrărilor centralizat pe întreaga investiție - Formularul 10, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 621/28.07.2021, deși modificările (redistribuirea sumei aferentă organizării de șantier cuprinsă în investiția de bază), au vizat doar graficului valoric de execuție al lucrărilor centralizat pe întreaga investiție- Formularul 10 și nicidecum formularul de ofertă "Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări" (Formular F1) sau "Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări" (Formularul F3).

Decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală având în vedere că nu se poate reține o modificare a propunerii financiare, nefiind modificate prețul total sau prețurile unitare, acestea fiind esența propunerii financiare.

În susținere, se menționează că în cadrul ofertei au fost depuse următoarele: Formularul de oferta (Formularul nr. 4) - aflat la pag. 2; Centralizatorul cheltuielilor, anexa la propunerea financiară (în care structura cheltuielilor este identică cu structura acestora din devizul general) aflat la pag. 4; Lista de lucrări și servicii (Formularul nr.12) - aflată la pag.10-11; Devizul general (Anexa nr.7) cu componentele sale: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1), Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări (formularul F2cp), Devizul obiectului (Anexa nr. 8), Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3), Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (Formularul F4cp), înscrisuri aflate la pag.14-27.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la emitent cu nr. 621/28.07.2021, nu s-a modificat nicio valoare din cuprinsul înscrisurilor menționate anterior, nefiind modificat prețul ofertat sau prețurile unitare ce formează propunerea financiară.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a modificat graficul financiar de realizare a investiției (Formularul 10), suma reprezentând organizarea de șantier, deși a fost prevăzută în devizul general al lucrărilor (cap. 5 Alte cheltuieli, poziția 5.1 Organizare de șantier, 5.1.1 Cheltuieli conexe organizării de șantier, în valoare de

15.000 lei, fără TVA), a fost inclusă în cap. 4.1. aferent investiția de bază și nu a fost evidențiată distinct în cuprinsul graficului prezentat.

Modul de prezentare a formularului 10 - Graficul financiar de realizare a investiției, prezentat inițial în cuprinsul ofertei nu poate fi imputat având în vedere că niciunde în formularul pus la dispoziția ofertanților nu s-a impus evidențierea cheltuielilor aferente organizării de șantier distinct, prin urmare nu se poate reține culpa contestatorului sau vreun motiv de neconformitate.

Faptul că la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, contestatorul a prezentat formularul 10 - Graficul financiar de realizare a investiției refăcut, fiind evidențiate distinct anumite cheltuieli care fuseseră incluse în cap. investiția de bază considerăm că nu poate fi apreciată ca fiind o modificare a propunerii financiare, nefiind modificata nici valoarea totală a ofertei financiare (3.739.020,48 lei fără TVA) și nici conținutul, structura și valoarea cheltuielilor din Devizul general, Centralizatorul cheltuielilor anexa la propunerea financiară, Lista de lucrări și servicii, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, Devizul obiectului, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, toate aceste documente conținând încă din faza de ofertare cheltuielile cu organizarea de șantier.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a reține în sarcina SC SRL incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este lipsită de orice suport legal și nejustificată, modificarea unui grafic financiar, prin prisma modului de includere a cheltuielilor, neputând fi considerată o modificare a conținutului ofertei.

Decizia comisiei de evaluare este cu atât mai nejustificată cu cât prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2006, prevăd în mod expres că, în propunerea financiară, erorile aritmetice pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În mod evident „corectarea” aspectelor din graficul financiar de realizare a investiției, prin redistribuirea sumelor aferente organizării de șantier reprezintă veritabile aspecte care pot fi clarificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu modifică prețul ofertat, prețurile unitare și în mod implicit, nu modifică clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă motivele pentru care apreciază că oferta câștigătoare, cea depusă de, a fost admisă în mod nelegal:

I. Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, terțul susținător - SC SRL, nedesfășurând activități în contractul ce urmează să fie atribuit, atrăgând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel:

Potrivit dispozițiilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 și art. 48 din HG nr. 395/2016 rezultă faptul că, ofertantul se bazează exclusiv pe

susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, terțul susținător trebuie să desfășoare efectiv lucrările în legătură cu care acordă susținerea.

Altfel spus, în situația în care ofertantul se bazează exclusiv pe susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară, lucrările aferente contractului de achiziție publică din speță pot și trebuie să fie executate numai de către terț care devine astfel un real subcontractant.

Așadar, în prezenta procedură, SC SRL nu a fost declarat ca și subcontractant al ofertantului, neexistând nicio mențiune în acest sens în documentul DUAE, dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăzând în mod expres această obligație, iar în raportul procedurii, pag. 22, se consemnează „Ofertantul nu are declarat subcontractați”. În raport de aceste aspecte rezultă că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, atrăgând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În sensul celor expuse anterior, este și practica națională, respectiv:

deciziile CNSC nr. 2611/C5/2822/03.09.2018, 1908/C10/1928/30.10.2019, 1824/C1/1791, 1800, 1814/17.10.2019.

II. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avantajat ofertantul, în mod nelegal, permițându-i acestuia completarea ofertei prezentate.

Ca o premisă a acestei critici, invocă practica comunitară, obligatorie pentru organul jurisdicțional administrativ, respectiv: cauza C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser împotriva Manova VS, a Curții Europene de Justiție, Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C 131/2016.

Or, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu numai că a solicitat ofertantului câștigător nu mai puțin de șase clarificări (respectiv adresele nr. 15351/26.05.2021, 18177/23.06.2021, 23707/10.08.2021, 23039/23.08.2021, 25490/26.08.2021 și 25764/30.08.2021), dar a permis acestuia completarea ofertei prezentate inițial, încălcând principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar prin fiecare dintre răspunsurile prezentate, acesta și completat/ modificat oferta depusă inițial.

În mod evident, transmiterea de numai puțin de cinci clarificări vizând experiența similară și modificarea/completarea ofertei cu documentele impuse prin documentația de atribuire, trebuia să atragă pe de o parte, respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, răspunsurile fiind neconcludente și modifică propunerea tehnică.

III. Arată că, ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară - execuție lucrări, terțului SC SRL neprezentând documentele impuse prin fișa de date a achiziției, astfel:

Un prim aspect de nelegalitate, constă în faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului în discuție, înlocuirea terțului susținător SC SRL cu SC SRL „*pentru experiență similară execuție lucrări*”, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 25039/23.08.2021, înlocuirea terțului susținător realizându-se cu încălcarea prevederilor art. 183 din Legea nr. 98/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Un al doilea aspect de nelegalitate, constă în faptul că terții propuși de ofertantul nu au prezentat, în interiorul termenului de depunere a ofertelor, următoarele: dovezi pentru demonstrarea dispunerii de resursele terților; dovezi privind deținerea de către terții susținători a resurselor materiale, tehnice, calificărilor profesionale și a experienței profesionale în domeniu dovedită prin contracte; dovada angajamentului de susținere a ofertantului titular, acestea fiind prezentate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15351/26.05.2021, deși potrivit art. 183 din Legea 98/2016 și a fișei de date a achiziției trebuiau depuse la momentul depunerii ofertei și nicidecum urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea comisiei de evaluare.

Pe fondul modului de îndeplinire a cerinței minime de calificare vizând experiența similară pentru partea de executare lucrări, se evidențiază faptul că în fișa de date a achiziției s-a impus ca cerință vizând experiența similară lucrări de aceeași natură și complexitate, sau de complexitate superioară, în valoare cumulată de minim 4.486.650,00 lei, efectuată la nivelul unui contract sau cel mult 3 contracte.

Așadar operatorii economici trebuiau să dovedească că au realizat în mod corespunzător lucrări: „*de instalare și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau eficientizare și/sau extindere sisteme de iluminat public cu SISTEME DE TELEGESTIUNE de aceeași complexitate sau complexitate superioară, în valoare cumulată de minim 4.486.650,00 lei fără TVA, efectuate la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte*”, iar terțul susținător, SC SRL, a prezentat acordul-cadru nr. 1377/ 01.07.2019, fără însă să prezinte și contractele subsecvente (prezentate ulterior la solicitarea de clarificări nr. 25764/30.08.2021) încheiate în legătură cu acordul cadru nr. 60.1DJ14171/28.06 2019, încheiat de SC SRL în asociere cu SC SRL și SA.

Astfel, lucrările ce au făcut obiectul acestui acord-cadru precizat anterior, în mod evident nu pot fi apreciate de aceeași natură și complexitate, sau de complexitate superioară cu cele din prezenta procedură, acestea având ca obiect exclusiv lucrări de reparații și revizii la linii electrice, posturi și stații de transformare cu tensiuni de 0,4-20KV.

Un alt aspect învedereat constă în faptul că terțul susținător, SC SRL, a prezentat (tot urmare a solicitărilor comisiei de evaluare) un număr de 83 facturi din perioada 01.07.2019-01.06.2021, care au fost

emise în baza acordul-cadru nr. 60.1DJ14171/28.06 2019 (în care SC SRL nu are nicio calitate) și nicidecum acordul-cadru nr. 1377/01.07.2019.

În plus, prezentarea unor facturi fiscale nu demonstrează îndeplinirea cerinței fișei de date „*LUCRĂRI duse la bun sfârșit*”, aceste facturi nefiind însoțite de proces-verbal de recepție/proces-verbal la terminarea lucrărilor/proces-verbal de recepție finală.

IV. Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară - proiectare, nefiind prezentate documente edificatoare pentru valoare serviciilor prestate, după cum urmează:

În vederea demonstrării cerinței fișei de date a achiziției, ... a invocat susținerea terțului susținător SC SRL, care a prezentat contractul de proiectare și execuție nr. 1718/27.03.2020, în valoare de 250.000 lei, respectiv procesul-verbal de predare nr. 388/09.04.2021.

În urma analizării obiectului contractului prezentat ca și experiență similară în vederea demonstrării cerinței fișei de date a achiziției, pentru care a invocat susținerea terțului susținător SC SRL, prezentând contractul de proiectare și execuție nr. 1718/27.03.2020, în valoare de 250.000 lei, respectiv procesul-verbal de predare nr. 388/09.04.2021, susține că se poate constata că acesta are ca obiect: A. Lucrări pe medie tensiune (proiectare și execuție) și B. Lucrări pe joasă tensiune (proiectare și execuție), fără a determina care este suma efectiv alocată proiectării din suma totală.

Serviciile de proiectare al contractului precizat anterior nu pot fi apreciate de aceeași natură și complexitate, sau de complexitate superioară cu cele din prezenta procedură, instalarea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea și/sau eficientizarea și/sau extinderea sistemelor de iluminat public cu sisteme de telegestiune, având în vedere că: instalațiile de iluminat sunt de incintă și nu de nivel public, în care se urmărește proiectarea lumino-tehnică și asigurarea parametrilor de iluminat potrivit unor standarde de iluminat în special SR EN 13.201:2016, și nu conține sisteme de telegestiune de aceeași complexitate sau de complexitate superioară celor cerute de autoritatea contractantă.

V. Ofertantul nu are capacitatea tehnică de a executa lucrările ce fac obiectul contractului:

Ca premisă a acestei critici, ... SRL invocă jurisprudență comunitară obligatorie pentru organul administrativ jurisdicțional: Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404.

Astfel, că în urma analizării documentelor prezentate de ofertantul câștigător (urmare a solicitării de clarificări nr. 25039/23.08.2021), contestatoarea a constatat că deține atestat ANRE tip Bp care îi conferă dreptul proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și

subterane, la tensiunea nominală de până în 0,4kV, iar, având în vedere că în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit urmează să se presteze servicii de proiectare rețele electrice și posturi de transformare cu tensiuni de până la 20KV, operatorul economic trebuie să dețină minimum atestat ANRE tip C1A.

În mod evident, terții susținători nefiind declarați subcontractanți, atestatele profesionale ale acestora nu pot fi folosite de ofertant pentru dovedirea capacității de a îndeplini obligațiile contractuale.

VI. Ofertantul nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind modul de prezentare a ofertei, deficiențe care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. 1 din HG nr. 395/2016, astfel:

- comparativ cu cerința din caietul de sarcini - iluminat semnat, pag. 24, propunerea tehnică nu cuprinde: semnătura specialistului în iluminat pentru fiecare situație martor solicitată; tabelul care să conțină pe rânduri situațiile martor pentru care s-a efectuat calculul lumino-tehnic, iar pe coloane atât parametrii lumino-tehnici prevăzuți de standardul SR EN 13201/2015 sau echivalent, cât și parametrii lumino-tehnici obținuți cu aparatul de iluminat propus; descrierea metodei de măsurare a performanțelor fotometrice, conform SR EN 13201/2015-4 sau echivalent;

- în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13325/07.05.2021, autoritatea contractantă, în ceea ce privește fișele tehnice, precizează, atât la pag. 7, cât și la pag. 8: *„Ofertanții vor prezenta fișele tehnice pentru prezentarea caracteristicilor tehnice ale aparatelor, în fișierul pdf din documentația încărcată în SICAP, Caiet de sarcini, paginile 30, 31 sunt furnizate fișele tehnice pentru corpurile de iluminat propuse în proiect. La ofertare respectați fișele tehnice din caietul de sarcini”*, iar, în propunerea tehnică depusă de nu se regăsesc fișele tehnice solicitate (Formular F5), fiind prezentate anumite înscrisuri ce nu conțin toate informațiile solicitate;

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, pct. 2, pag. 12, se solicită cuprinderea în propunerea tehnică: *„Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul GANTT (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate)”*, iar, în propunerea tehnică prezentată, la pct. 2 pag. 6, se găsește un grafic ce nu poate fi asimilat ca fiind Gantt și care nu oferă informațiile solicitate;

- nu există o listă cu experților propuși în contract și nici o descriere privind accesul la serviciile acestora;

- pentru personalul propus în realizarea contractului nu sunt depuse în propunerea tehnică declarații de disponibilitate, astfel încât accesul la serviciile acestora nu este demonstrat. (în tabelul de la pct. 4 cu personalul propus pentru realizarea contractului lipsește numele persoanei propuse ca responsabil SSM și accesul la serviciile acestuia);

- la pct. 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor, în propunerea tehnică de proiectare, a fost desemnat ca manager de proiect Ionescu Rareș pentru care există depuse certificatele de absolvire

a cursului de manager de proiect și specialist în iluminat, fără a fi cuprins în Registrul salariaților la 12.05.2021 și fără a avea depusă o declarație de disponibilitate;

- în propunerea tehnică de proiectare, ofertantul nu a menționat numărul maxim de zile în care va obține autorizația de construire după predarea PAC, potrivit cerinței de la pct. 6.2 din caietul de sarcini (pct. 1).

VII. Echipamentele propuse nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, întrucât:

- valoarea impusă prin caietul de sarcini pentru temperatura de culoare a corpurilor de iluminat este de 4000K $\pm 10\%$ (caiet de sarcini - iluminat semnat, la pag. 30 (format.pdf), prezentată în „FORMULAR F5_ Fișe tehnice corpuri de iluminat”), iar în „Propunerea tehnică execuție inclusiv calcule lumino-tehnice” prezentată se precizează: la pag. 94, 95, 100 și 116 (format.pdf, în limba engleză); la pag. 132, 133, 138 și 154 (format.pdf, tradus în limba română), sunt precizate o parte din caracteristicile LED-urilor, care echipează corpurile de iluminat, printre care și temperatura de culoare, respectiv 3000K;

- prin caietul de sarcini - Fișă tehnică corpuri de iluminat (Formular 5) se solicită testul de laborator LM80, iar, în propunerea tehnică prezentată, pag. 93 în limba engleză și pag. 132 în limba română (în traducere autorizată), se confirmă temperatura de culoare de 3000K a corpurilor de iluminat;

- în calculele lumino-tehnice prezentate în „Propunerea tehnică execuție”, la pag. 290 (format .pdf), sunt precizate o parte din caracteristicile lumino-tehnice ale aparatelor de iluminat oferite, respectiv:

<i>„P</i>	<i>52.0 W</i>
<i>φLampa</i>	<i>7852 lm</i>
<i>φLuminaire</i>	<i>7853 lm</i>
<i>η</i>	<i>100.01</i>
<i>Luminous efficacy</i>	<i>151.1 lm/W</i>
<i>CCT</i>	<i>4087 K</i>
<i>CRI</i>	<i>72”</i>

Valoarea minimă impusă pentru indicele redare a culorii (CRI), în „Caietul de sarcini - iluminat semnat”, la pag. 30 (format.pdf), „FORMULAR F5 - Fișe tehnice corpuri de iluminat”, este de: „*Indice redare culori >80*”, pentru toate tipurile de corpuri de iluminat - LED solicitate. Valoarea de 72” pentru CRI pentru corpul de iluminat de tip BSM SL45-52W oferit de este mai mică decât cerința impusă de autoritatea contractantă, de CRI>80.

- aparatele de iluminat oferite prezintă un flux luminos al sursei de lumină (lampă) 7.852 lm, aproape cât a fluxului luminos al corpului de iluminat 7.853 lm, adică o eficiență luminoasă de 100%, cu toate că o

parte semnificativa a fluxului luminos este absorbit de perele metalice, sticlă, poli carbonat al corpului de iluminat.

Acest raport este imposibil de realizat în practică și nu se poate manifesta în realitate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să clarifice informațiile nerealiste din cuprinsul propunerii tehnice;

- potrivit fișei tehnice corpuri de iluminat (Formular F5) din caietul de sarcini, la poz. 17, se solicită gradul de rezistență la impact pentru corpurile de iluminat oferite IK10, iar, în propunerea tehnică, la pag. 193 se ofertează corpuri de iluminat IK08, potrivit licenței ENEC nr. SI-ENEC 081/001 M1, în care se specifică foarte clar în NOTĂ: „IK08 este valabil pentru SL45/SL95/SL150 corpuri de iluminat cu șină NEMA. Limitare: Produsul acoperit de aceasta licență este corpul de iluminat până la șină. Dispozitivul conectat la șină poate afecta conformitatea întregului system și nu este acoperit de această licență”;

- potrivit propunerii tehnice depuse, la pct. 6.7 „Dispozitivul și proiectarea modulului”, care este parte a sistemului de telegestiune propus, pag. 23 și 272, se specifică foarte clar că: „Controlerul VLC-868LL-868-xx (pentru sistemul de telegestiune) este fabricat sub forma unui dispozitiv complet structural care permite instalarea controlerului pe un corp de iluminat echipat cu un conector NEMA ANSI C136.41”.

Acest aspect este confirmat și de Declarația de conformitate CE care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 196 și în care se specifică în clar că doar corpurile de iluminat pe șină Zhaga au un grad de protecție IK 10.

Astfel, corpurile de iluminat propuse de fiind echipate cu șină NEMA, au gradul de rezistență la impact IK08, inferioară cerinței impuse prin caietul de sarcini.

Cu titlu de practică judiciară, se evidențiază: decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova; decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 pronunțate de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010, pronunțată de Curtea de Apel București.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49360/20.09.2021, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207522868/1 din data de 20.09.2021, emisă de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 28044/20.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 49592/21.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesele verbale și actele subsecvente acestora, întocmite de către comisia de evaluare după fiecare etapă finală analizată, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă și încărcate în SEAP, conform prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel puse la dispoziția verifcatorilor ex-ante în vederea emiterii avizului de conformitate, iar, la finalul analizei fiecărei etape de către comisia de evaluare, ANAP a emis avize, confirmând calitatea și regularitatea concluziilor la toate etapele evaluate.

A. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată respinsă, urmează a fi avute în vedere următoarele argumente:

Punctul 9

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă din punct de vedere financiar, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmare a răspunsului transmis de ofertant nr. 621/28.07.2021, înregistrat la Primăria Municipiului cu nr. 22357/29.07.2021, la solicitarea de clarificare a nr. 22072/27.07.2021, deoarece, în urma analizei graficului refăcut s-a constatat că ofertantul, prin depunerea Formularului - Graficul financiar de realizare a investiției refăcut, modifică substanțial conținutul propunerii financiare inițiale. Modificarea substanțială a conținutului ofertei financiare rezultă dintr-o simplă comparare a graficului financiar de realizare a investiției inițial cu graficul financiar de realizare a investiției depus cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv:

- la cap. "Proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică" valoarea retrimisă este cu 62.000,00 lei fără TVA mai mică decât valoarea menționată în oferta inițială.
- la cap. "Procurare echipamente/materiale/(lămpi LED cu accesorii, infrastructura IT și comunicații)", valoarea retrimisă este cu 2.386.068,07 lei, fără TVA, mai mare decât valoarea menționată în oferta inițială;
- la cap. „Demontare corpuri de iluminat existente”, valoarea retrimisă este cu 68.236,00 lei, fără TVA, mai mică decât valoarea menționată în oferta inițială;
- la cap. "Montare corpuri iluminat cu LED echipate pentru telegestiune", valoarea retrimisă este cu 818.716,88 lei, fără TVA, mai mică decât valoarea menționată în oferta inițială;
- la cap. "Instalare infrastructura IT și de comunicații", valoarea retrimisă este cu 1.452.115,19 lei, fără TVA, mai mică decât valoarea menționată în oferta inițială.

Punctul 10

Nu s-a solicitat centralizatorul pe obiecte - Formularul F1 și listele de cantități pe lucrări - Formularul F3, deoarece investiția este proiectare + execuție. Formularele F1 și F3 urmează a fi întocmite de proiectant.

Punctul 11

Conform art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ofertantului îi era interzis să modifice conținutul propunerii financiare.

Punctul 12

Prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat depunerea formularelor Deviz General, Formular F1, Formular F2 CP, Deviz pe Obiecte, Liste cu cantități de lucrări Formular F4, dat fiind faptul că obiectul contractului este reprezentat de proiectare și execuție, caz în care Formularul F1, F2, F3, Deviz General, Anexe la Deviz urmează a fi întocmite de proiectantul ofertantului declarat câștigător. Așadar, aceste formulare depuse de ofertantul contestator nu aveau nici o corespondență cu datele din teren, iar acesta nici nu avea datele necesare pentru a fi întocmite.

Punctul 13

Așa cum s-a dezvoltat mai sus, ofertantul contestator a făcut modificări substanțiale în ceea ce privește propunerea financiară, conform Formularului F10 modificat.

Punctul 14

Nu s-a solicitat Devizul General al lucrărilor din motivele arătate mai sus, ofertantul având obligația legală de a cuprinde aceste cheltuieli în Formularul F10, în conformitate cu HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prezintă structura devizului "Cheltuielile conexe organizării de șantier", nu sunt incluse în capitolul aferent investiției de bază, așa cum încearcă contestatoarea să acrediteze. Ofertantul avea obligația să evidențieze distinct cheltuieli în graficul prezentat.

Punctul 15

Evidențierea cheltuielilor organizării de șantier s-a cerut printr-o solicitare de clarificare, nr. 22072/27.07.2021, iar ofertantul avea obligația să evidențieze aceste cheltuieli.

Punctul 16

Prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat depunerea formularelor Deviz General, Formular F1, Formular F2 CP, Deviz pe Obiecte, Liste cu cantități de lucrări Formular F4, dat fiind faptul că obiectul contractului este reprezentat de proiectare și execuție, caz în care Formularul F1, F2, F3, Deviz General, Anexe la Deviz urmează a fi întocmite de proiectantul ofertantului declarat câștigător. Așadar, aceste formulare depuse de contestatoare nu aveau nici o corespondență cu datele din teren, iar acesta nici nu avea datele necesare pentru a fi întocmite formularele.

Formularul 10, reprezentând graficul fizic și valoric, a fost modificat substanțial în urma solicitării de clarificări, acest grafic fiind componentă

a propunerii financiare (reprezentând conținutul ofertei financiare), așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Punctul 17

Graficul valoric este componentă a propunerii financiare, reprezentând conținutul ofertei financiare, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Punctul 18

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocate de contestatoare, nu se aplică în acest caz, deoarece modificarea conținutului propunerii financiare nu reprezintă erori aritmetice, ci sunt modificări substanțiale, așa cum s-a arătat la punctul 9.

Punctul 19

Decizia comisiei de evaluare nu s-a bazat pe corectarea aspectelor din graficul financiar de realizare a investiției, prin reducerea sumelor aferente organizării de șantier, ci prin împrejurarea că ofertantul a modificat substanțial conținutul propunerii financiare, așa cum s-a arătat la punctul 9.

Înconsiderarea aspectelor prezentate, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de asocieria SC SRL – apare ca fiind temeinică și legală.

B. Cu privire la critica privind desemnarea câștigătoare a ofertei, precizează următoarele:

Punctele 21, 22, 23

SC SRL s-a declarat terț susținător, sens în care a completat Formularul DUAЕ, precum și angajamentul ferm, conform art. 184 din Legea nr. 98/2016, nefiind obligatoriu să fie declarat și subcontractant.

Deciziile de speță invocate de către contestatoare nu pot fi aplicate cauzei pendinte, acestea vizând situații ipoteză diferite.

Punctele 24, 25

..... nu se bazează pe susținerea exclusivă a terțului susținător, acesta însuși depunând în cadrul ofertei autorizările necesare prevăzute de lege în ceea ce privește execuția de lucrări, acesta depunând documentele care atestă capacitatea tehnică și profesională, și anume: personal calificat, atestate și utilaje așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Punctul 26

Prin adresa nr. 15351/26.05.2021, întrebarea nr. 1, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la participarea cu terții susținători la procedura de achiziției.

Prin răspunsul înregistrat cu nr. 15666/31.05.2021, ofertantul precizează că participă la procedură cu terții susținători pentru experiența similară, atât pentru execuție, cât și pentru proiectare, astfel:

SC SRL - terț susținător lucrări și SC SRL - terț susținător proiectare.

Punctul 27

Conform celor dezvoltate la punctele 21-26, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, conform proces verbal nr. 16232/ 04.06.2021.

Punctul 30

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are dreptul să solicite ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate de către aceștia în cadrul ofertelor depuse. Legea nu impune limitări în ceea ce privește numărul de solicitări de clarificări și deci invocarea de către petent a faptului că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului mai multe clarificări vizând experiența similară și acest fapt ar trebui să conducă la respingerea ofertei, nu poate fi luată în considerare.

Pentru a putea face o analiză obiectivă în vederea luării unei decizii corecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, astfel că prin solicitările de clarificări adresate ofertantului, comisia de evaluare nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, având în vedere că asemenea solicitări de clarificări au fost transmise și celorlalți ofertanți, inclusiv contestatorului, asigurând astfel o egalitate de tratament tuturor ofertanților.

Punctul 31

a) Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 15351/26.05.2021, comisia de evaluare a urmărit exclusiv lămurirea unor aspecte care nu erau tocmai univoce din cuprinsul formularului DUAЕ. Prin răspunsul formulat de ofertant, înregistrat cu nr. 15666/31.05.2021, nu se aduce nicio modificare asupra formularului DUAЕ deus în cadrul ofertei, ci doar se explicitează și se clarifică aspecte din DUAЕ, făcându-se trimitere exactă la documentele prezentate inițial și care susțineau respectivele aspecte. În concret, cu ocazia răspunsului nu au fost suplimentate în niciun fel documentațiile din DUAЕ, astfel încât la evaluarea finală au fost avute în vedere documentele depuse inițial, nefiind incident în speță art. 183 din Legea nr. 98/2016.

b) Urmare a adresei de solicitare de clarificări nr. 18177/23.06.2021, ... a prezentat, cu titlul de noutate, exclusiv autorizația și diploma numitului Nica C. Marian, persoană nominalizată în cadrul propunerii tehnice execuție inițiale, la cap. 4. Destinat - Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

c) Urmare a adreselor de solicitări de clarificări nr. 23707/ 10.08.2021, nr. 25039/23.08.2021, nr. 25490/26.08.2021 și nr. 25764/ 30.08.2021, ... a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare, deoarece răspunsurile prezentate nu au fost suficient de lămuritoare pentru comisia de evaluare, care a vrut să se asigure că decizia ce urma a fi luată va fi una obiectivă și corectă.

Punctul 32

În procesul de verificare și analiză a ofertelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a solicitat informații cu privire la documentele existente în cadrul ofertei depuse de, răspunsurile transmise de ofertant fiind concludente.

Pe parcursul procesului de evaluare, au fost respectate principiile prevăzute la art. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind asigurată o evaluare corectă tuturor participanților la procedură.

Punctul 34

Din interpretarea dispozițiilor art. 183 din Legea nr. 98/2016, rezultă posibilitatea înlocuirii terțului susținător o singură dată fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal, astfel legiuitorul înlătură *de plano* existența vreunui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat în cazul înlocuirii terțului susținător.

Mai mult, în contextul în care SC SRL era deja introdus în procedură, nefiind o entitate străină, pentru a se considera un terț nou, nu poate intra sub incidența art. 183 din Legea nr. 98/2016 și nu se poate considera crearea unui avantaj. SC SRL a preluat și activitatea de execuție, declarându-se terț susținător și dovedindu-și experiența similară și sub acest aspect.

Punctele 35÷42

În considerarea faptului că terțul susținător nu urma să execute în mod efectiv lucrarea, nefiind declarat și subcontractant, depunerea de către acesta a unor dovezi privind resursele nu se impunea, aceste dovezi fiind depuse de însuși ofertantul, acesta fiind cel care urma să realizeze lucrările de execuție din cadrul proiectului.

Pentru demonstrarea experienței similare execuție lucrări, pentru terțul susținător SC SRL s-au prezentat următoarele documente:

- acordul-cadru de servicii nr. 1377/01.07.2019, încheiat între SC SRL și SC SRL, având ca obiect: „Servicii de reparații de tip R1, de reparații accidentale de tip RA, revizii tehnice de tip RT, reparații de echipamente energetice REE, reparații de tip R2+RA2, ce se vor efectua în Rețelele Electrice de Distribuție - Medie și Joasă Tensiune (RED MT-JT)”, cu următoarele contracte subsecvente:

1. Contract de prestări servicii de mentenanță pentru RED MT-JT nr.60.1DJ 1377.1 din 01.07.2019 - preț total estimat al contractului 550.805.31 lei, fără TVA;
2. Contract de prestări servicii de mentenanță pentru RED MT-JT nr.60.1DJ 1377.2 din 01.07.2020 - preț total estimat al contractului 2.794.813.04 lei, fără TVA;
3. Contract de prestări servicii de mentenanță pentru RED MT-JT nr.60.1DJ 1377.3 din 04.02.2021 - preț total estimat al contractului maximum 1.248.283.54 lei, fără TVA.

Prețul total estimat al celor 3 contracte subsecvente este de 4.593.901.89 lei, fără TVA.

Demonstrarea experienței similare pentru componenta de lucrări pentru terțul susținător SC SRL este dovedită prin: depunerea celor 3 contracte subsecvente în cadrul acordului-cadru de servicii nr. 1377/ 01.07.2019, în valoare estimată totală de 4.593.901.89 lei fără TVA. Valoarea lucrărilor executate conform borderoului cu facturi atașat și confirmat, semnat "conform cu originalul" în perioada 01.07.2019 – 01.06.2021 este de 4.583.330,27 lei, fără TVA.

Contractele subsecvente au fost prezentate în urma solicitării de clarificări nr. 25764/30.08.2021, prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului cu nr. 25969/01.09.2021.

Apare cu evidență că lucrările de reparații și revizii linii electrice aeriene (linii electrice de distribuție, iluminat public, comune cu liniile electrice de distribuție, posturi și stații de transformare), lucrări ce au făcut obiectul contractelor mai sus amintite, sunt lucrări de o complexitate mult superioară lucrărilor proiectului, și anume „Lucrări de demontare și montare corpuri de iluminat”.

În cadrul acordului-cadru de servicii nr. 1377/ 01.07.2019, se face referire la contractul de prestări servicii nr. 60.1 DJ14171/28.06.2019 (încheiat între asocieria SC SRL - SC SA și SA, în calitate de promitent-achizitor final), la punctele A, B, C, la calitatea fiecărui operator economic implicat în cadrul contractului, la declararea SC SRL ca subcontractor în acordul cadru încheiat cu SC SRL, prestarea serviciilor urmând a fi efectuate în baza încheierii de contracte subsecvente anuale.

Referitor la valoarea lucrărilor executate, conform borderoului cu facturi atașat și confirmat, semnat "conform cu originalul", în perioada 01.07.2019-01.06.2021, în valoare de 4.583.330,27 lei, fără TVA, reiese cu evidență că SC SRL și-a asumat corectitudinea lucrărilor executate de către SC SRL - în calitate de subcontractor în cadrul acordului-cadru de servicii nr. 1377/ 01.07.2019, încheiat între SC SRL și SC SRL, conform cerințelor solicitate prin fișa de date.

Punctele 43, 44

Cu privire la demonstrarea cerinței minime de calificare privind experiența similară - componenta proiectare pentru terțul susținător SC SRL:

- a prezentat distinct formularul DUAЕ, în care precizează ca experiență similară - contractul nr. 1718/27.03.2020, care are ca obiect: PROIECTARE „Realizarea instalației de producere energie clasică și ORC și integrarea acesteia în centrala existentă”, beneficiar - SC CET GRIVIȚA SRL, în calitate de subcontractant, cu o valoare de 250.000 lei, fără TVA, și procesul verbal nr. 388/09.04.2020. Prin adresa nr. 23707/10.08.2021, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ conform fișei de date a achiziției. Ofertantul, prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului cu nr. 24761/19.08.2021, a prezentat pentru terțul susținător pentru componenta proiectare, următoarele documente: contract de instalare sisteme electrice nr. 1718/27.03.2020,

obiect: PROIECTARE „Realizarea instalației de producere energie clasică și ORC și integrarea acestora în centrala existentă prin realizare instalații medie tensiune, joasă tensiune și iluminat”; procesul verbal nr. 388/09.04.2021 - de predare documentație, elaborată pentru „Realizare instalație de producere energie clasică și ORC și integrarea acestora în centrala existentă prin realizare instalații medie tensiune, joasă tensiune și iluminat”; factura seria GSE, nr. 1889 din data de 09.04.2021, în valoare: 250 000,00 lei, fără TVA, respectiv 297.500,00 lei, cu TVA; extras de cont Raiffeisen Bank din data de 12.04.2021.

Prin prezentarea documentelor sus menționate, terțul susținător pentru componenta proiectare nominalizat a făcut dovada experienței similare conform cerințelor din fișa de date a achiziției, cerința fiind îndeplinită.

Punctul 45

Din documentele prezentate la punctul 44, terțul susținător, SC SRL, a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare pentru executarea de servicii de proiectare, în sumă de 250.000,00 lei, fără TVA.

Punctul 46.

Instalațiile de iluminat propuse a se realiza în cadrul acestei investiții sunt instalații de utilitate publică și nu instalații de incintă, așa cum încearcă să inducă în eroare ofertantul contestator, iar aceste instalații trebuie să corespundă standardelor SR EN 13201/2016. Așa cum s-a arătat la un punct de mai sus, lucrările pe această investiție constau în lucrări de demontare-montare corpuri de iluminat și implementare sistem de telegestiune, iar experiența depusă de terțul susținător reprezintă lucrări de complexitate superioară.

Răspuns la punctele 48, 49, 50

Cerința legată de serviciile de proiectare a fost acoperită de terțul susținător, SC SRL, care deține, în ceea ce privește activitatea de proiectare, un certificat ANRE de tip E1 pentru „proiectare de posturi de transformare, stații electrice și de instalații aparținând părții electrice a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate”, atestat superior celui invocat de contestatoare.

În conformitate cu DUAЕ, SC SRL se declară terț al ofertantului și își oferă experiența similară pentru componenta proiectare, cât și disponibilitatea pentru execuția proiectării în cadrul proiectului.

Prin adresa nr. 25039/23.08.2021, comisia de evaluare a solicitat prezentarea atestatelor ANRE pentru - proiectare și execuție.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr.25136/24.08.2021, ... a prezentat următoarele atestate: Atestat nr. 12356/13-02-2017 de tip Bp pentru „proiectare de instalații electrice/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”,

emis de ANRE; Atestat nr.12355/13-02-2017 de tip C2A pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV * 20kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”, emis de ANRE.

Atestatul C1A este pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV * 20kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”, emis de ANRE.

Proiectul are ca obiect doar înlocuire de corpuri de iluminat cu telegestiune.

Având în vedere că proiectul nu prevede execuția de rețele de iluminat aeriene sau subterane, posturi de transformare, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, atestatele Bp, C2A, prezentate de, îl autorizează și pe acesta să proiecteze și să execute tipul de lucrări solicitate prin documentația de atribuire.

Punctul 51.

În termenul limită stabilit, respectiv 14.05.2021, ora 15:00, ofertantul a încărcat în SEAP propunerea tehnică semnată cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 123 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conținând următoarele: propunere tehnică execuție, propunere tehnică proiectare, declarații diplome atestate.

Prezentarea propunerii tehnice, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, este în ordine cronologică solicitării cerințelor din fișa de date achiziției. Faptul că nu prezintă un opis nu poate duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Răspuns la punctele 52, 53

a) Conform propunerii tehnice încărcată în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă de ofertantul, în care calculele lumino-tehnice întocmite pentru fiecare situație martor solicitate nu au fost semnate fizic, au fost întocmite, asumate și executate de către un specialist în iluminat - Ionescu Rareș-Alexandru, cod COR 214237, ofertantul prezentând în cadrul propunerii tehnice diploma specialistului în iluminat, atestat prin certificatul de absolvire nr. 00111996 din 06.04.2016, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, și se regăsesc în propunerea tehnică execuție la cap. Calcule luminotehnice.

b) Comisia de evaluare, prin expertul tehnic cooptat, a analizat în cadrul propunerii tehnice proiectele luminotehnice depuse de către ofertant și a constatat încadrarea parametrilor sistemelor ofertate în parametrii luminotehnici prevăzuți de SR.EN. 13201/2015.

Aceste rezultate nu au fost prezentate sub forma unui tabel, însă acest fapt nu putea conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă și implicit respingerea acesteia.

c) Ofertantul a indicat în cadrul calculelor luminotehnice prezentate în fișierul propunerea tehnică execuție standardul SR EN 13201/2015 privitor la modul de încadrare a sistemelor de iluminat aferente căilor de circulație și în clase de iluminat, parametrii luminotehnici aferenți claselor de iluminat, reguli generale de realizare a sistemelor de iluminat, modul de efectuare a măsurărilor luminotehnice. SR EN 13201-4/2016, care se referă la metode de măsurare a performanțelor fotometrice, este parte componentă a întregului standard SR EN 13201/2015. Invocarea de către ofertant a acestui standard indică metoda de măsurare, cerința prevăzută în documentația de atribuire. Comisia de evaluare a considerat suficientă această mențiune și nu a considerat necesară transmiterea în forma scrisă a documentului având în vedere caracterul public al acestuia.

Punctele 54, 55

Autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire un model al fișelor tehnice, ci doar ceea ce trebuie să conțină. Fișele tehnice din cadrul propunerii tehnice de execuție depuse de către, respectă conținutul fișelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Punctele 56, 57

În documentația de atribuire, nu s-a solicitat un anumit model de grafic Gantt, ci doar elemente orientative pe care trebuie să le conțină acesta. Graficul Gantt prezentat de către ofertant în propunerea tehnică îndeplinește cerințele de formă și conținut solicitate prin documentația de atribuire.

Punctul 58.

În cadrul propunerii tehnice, ... a depus un tabel cu expertii propuși, iar pentru personalul propus documentele necesare privind accesul la personalul propus în realizarea contractului.

În tabelul de la pct. 4, cu personalul propus pentru realizarea contractului, lipsește numele persoanei propuse ca responsabil SSM și accesul la serviciile acestuia deoarece acest serviciu este asigurat de către o firmă specializată.

Punctul 59

..... a depus în cadrul propunerii tehnice declarația de disponibilitate și atestatul lui Negrea Ion Alexandru, ca și manager de proiect.

Punctul 60

În propunerea tehnică depusă de, numărul maxim de zile în care va obține autorizația de construire după predarea PAC, potrivit cerinței de la pct. 6.2 din caietul de sarcini (pct. 1) se află în fișierul „propunere tehnica proiectare,, la pag. 20 a documentului .pdf și este exemplificată prin grafic la punctul 2.4.

Punctele 61, 62, 63, 64

Conform fișelor tehnice din cadrul propunerii tehnice execuție, depuse și asumate de către ofertantul, se observă foarte clar valoarea ofertată a parametrului temperatura de culoare de 4000K și în plus că parametrii luminozității pot varia la cerere, rezultând astfel că se respectă cerința solicitată prin documentația de atribuire.

Punctele 65, 66

Conform fișei tehnice din cadrul propunerii tehnice execuție, depuse și asumate de către ofertantul, se observă foarte clar valoarea ofertată a parametrului indice redare culori >80" poate varia la cerere, rezultând că se respectă cerința solicitată prin documentația de atribuire.

Punctele 67, 68

Afirmația contestatoarei, că acest raport este imposibil de realizat în practică, este gratuită, deoarece nu este susținută cu argumente.

Spre exemplificare, se redă un extras din calculele luminotehnice ale SC SRL, în care se observă aceeași situație.

Punctele 69-73

Conform fișelor tehnice din cadrul propunerii tehnice execuție, depuse și asumate de către, se observă foarte clar valoarea ofertată a parametrului gradul de rezistență la impact IK10.

De asemenea, contestatoarea face o confuzie. deoarece corpurile de iluminat ofertate de sunt echipate cu conectori ZHAGA.

Punctul 74.

La finalul analizei fiecărei etape, comisia de evaluare a întocmit documente pentru verificarea de către verificatorii ex-ante ANAP, respectiv: proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 16232/04.06.2021, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 20393/13.07.2021, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 23174/04.08.2021, procesul-verbal final privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 26018/01.09.2021, raportul procedurii de atribuire aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante nr. 26308/02.09.2021.

În considerarea celor mai sus dezvoltate, comisia de evaluare, în mod temeinic și legal, a hotărât că oferta lui este conformă, nefiind încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa din 23.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50439/27.09.2021, ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică și nelegală, continuarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În fapt, intervenienta prezintă:

- situația de fapt cu precizarea că s-a clasat pe locul 1, iar oferta depusă de contestatoarea asocierii SC SRL - a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ca urmare a modificării ofertei financiare,
- interesul său cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, susținând că aceasta este formulată în termen.

Referitor la oferta SC SRL, consideră că în mod legal autoritatea contractantă a dispus respingerea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivând că ofertantul și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la clarificări formulat.

Prin solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă i-a cerut lămuriri cu privire la faptul că în graficul valoric de execuție al lucrărilor centralizat, ofertantul nu a inclus suma alocată organizării de șantier, iar, prin răspunsul său, ofertantul a arătat că, din eroare, suma respectivă nu a fost inclusă în categoria corectă - organizare de șantier -, ci a fost inclusă în investiția de bază. Din aceste motive a înțeles să refacă graficul valoric și să îl retransmită autorității contractante.

Din analiza acestui nou document s-a observat că ofertantul a înțeles să modifice aproape integral structura cheltuielilor, respectiv 5 capitole majore: procurarea de echipamente/materiale, proiectul tehnic, demontare corpuri de iluminat, montare corpuri de iluminat, instalare infrastructură IT. Cu titlu de exemplu, capitolul procurare echipamente/materiale: valoarea acestuia a fost majorată cu 2.386.068,07 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea totală estimată a contractului este de 4.733.650 lei, fără TVA, respectiv aproape 50% din valoarea estimată.

În primul rând, relocarea sumei reprezentând organizare de șantier dintr-un capitol în altul nu echivalează cu majorarea costului de procurare a materialelor/echipamentelor cu 50% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, modificările efectuate de contestatoare sunt substanțiale și nu reprezintă simple corectări ale graficului prin relocarea unei singure sume.

În al doilea rând, în condițiile în care costul de procurare a echipamentelor (același număr de echipamente indicat în oferta inițială) a fost majorat cu aproape 50% din valoarea estimată a contractului, nu se poate reține că prețul unitar al fiecărui echipament în parte a rămas același, întrucât nu s-ar justifica majorarea indicată.

Așadar, în urma acestei majorări considerabile a capitolului procurare materiale/echipamente consideră că se află în prezența a două ipoteze: fie a fost modificat prețul unitar al materialelor/echipamentelor, ceea ce reprezintă o modificare a propunerii financiare; fie a fost modificat numărul materialelor/echipamentelor, ceea ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

În al treilea rând, faptul că în Formularul 10 - Graficul fizic și valoric de realizare a investiției, se prevede sau nu în mod expres rubrica pentru organizarea de șantier, nu este de natură a justifica modificarea integrală a propunerii financiare de către contestatoare, respectiv creșterea costurilor cu procurarea materialelor/echipamentelor cu 50% din valoarea estimată a întregului contract.

În al patrulea rând, Formularul 10 trebuie să corespundă cu fiecare categorie de costuri și etapa de lucrări prevăzută în propunerea tehnică și financiară, având în vedere ca acest grafic face corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, în sensul în care fiecărei etape îi corespunde o valoare, astfel încât, însumarea activităților să aibă drept rezultat executarea integrală a contractului (toate operațiunile), iar însumarea tuturor sumelor să conducă la valoarea totală a ofertei.

Or, prin modificările efectuate, valorile incluse în cadrul propunerii financiare pe diferite capitole (cele care au fost modificate) nu mai corespund cu centralizatorul reprezentat de Formularul 10, ceea ce reprezintă o modificare substanțială a ofertei, așa cum a reținut și autoritatea contractantă.

Consideră că nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile contestatoarei, ... SRL, privind oferta sa, intervenienta supune atenției următoarele aspecte:

- oferta îndeplinește condițiile minime de calificare, raportat la terțul susținător, critica fiind neîntemeiată;
- a depus angajamentul ferm și dovada la momentul depunerii ofertelor. Prin răspunsul la clarificări, nu a făcut altceva decât să prezinte extrase din angajamentul deja depus în cadrul ofertei; în consecință, critica este neîntemeiată;
- prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016 oferă posibilitatea înlocuirii terțului susținător, iar în situația dedusă judecății, intervenienta consideră că se impune a se observa că înlocuirea a fost efectuată cu un terț susținător care era deja declarat în cadrul procedurii, fiind depuse documente aferente acestei noi susțineri; în consecință, critica este neîntemeiată;
- cu privire la critica referitoare la condițiile minime de calificare privind experiența similară - proiectare întrucât nu au fost prezentate documente edificatoare, precizează că, întrucât prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută condiția desfășurării unor servicii identice, critica este neîntemeiată;
- în ceea ce privește critica referitor la capacitatea sa tehnică de a executa contractul întrucât are atestat ANRE de tip Bb, susține că a depus o ofertă ce îndeplinește integral condițiile prevăzute în documentația de atribuire, fiind prezentate atestatele la care se face referire în DUAE, atât pentru ofertant, cât și pentru terțul susținător. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un anumit tip de atesta ANRE, astfel că, este neîntemeiată critica;

- îndeplinește toate cerințele privind modul de prezentare al ofertei; contestatoarea a invocat vicii de formă ale ofertei, solicitând respingerea acesteia pentru lipsă semnătură specialist, lipsă tabel, lipsă fișe, lipsă grafic GANTT, lipsă lista experți, a modului de acces la aceștia, invocând faptul că Ionescu Rareș nu are calitatea de salariat, lipsa indicării numărului maxim de zile în care se obține autorizația de construire, critici pe care le consideră nefondate;
- cu privire la critica contestatoarei referitoare la echipamentele propuse, potrivit cărora nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, arată că:
 - a) din analiza Fișelor tehnice iluminat stradal se observă că temperatura de culoare a produselor utilizate este de minim 4000k fiecare;
 - b) cu privire la aceleași produse, se observă că acestea oferă mai multe variante de index de redare a culorii CRI, printre care și $n \text{ CRI} > 80$, așa cum se solicită și în caietul de sarcini.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt total nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Totodată, solicită studierea dosarului de achiziție.

Prin adresa nr. 229/01.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 51778/04.10.2021, ... SRL a depus Concluzii scrise, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26476/06.09.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 26308/02.09.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestei adrese, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerilor financiare, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;
- respingerea cererii de intervenție formulată de ca neîntemeiată;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Precizează că, chestiunile vizând împrejurările de fapt și de drept sunt prezentate în detaliu prin contestația formulată, astfel încât prin concluziile scrise sintetizează motivele pentru care apreciază decizia de respingere a ofertei SRL nelegală, respectiv motivele de netemeinicie pentru care apreciază decizia de declarare drept admisibilă a ofertei, urmând să răspundă și la apărările din cuprinsul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă respectiv din cererea de intervenție.

Motivele pentru care apreciază că oferta sa a fost respinsă nelegal:

- prin contestație a arătat că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală având în vedere că nu se poate reține o modificare a propunerii financiare, nefiind modificate prețul total sau prețurile unitare, acestea fiind esența propunerii financiare;
- ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a modificat prețul ofertat sau prețurile unitare ce formează propunerea financiară.

Față de susținerile autorității contractante, arată că modificarea capitolelor din cuprinsul graficului financiar nu poate fi asimilată unei modificări de propunere financiară, elementul principal al propunerii financiare fiind prețul și nicidecum graficul financiar.

Față de susținerile intervenientei afirmă că și-a modificat și completat atât participarea la procedură (renunțând la terțul susținător SRL), cât și propunerea tehnică respectiv financiară depusă, urmare la seria infinită de clarificări adresate intervenientului.

Relevant în acest sens consideră principiul tratamentului egal și practica comunitară - Decizia pronunțată în cauza C-546/16, CJUE care reține la pct.5 vizând interpretarea articolul 18 din directiva 2014/24.

La solicitarea expresă a comisiei de evaluare a prezentat Formularul 10 - Graficul financiar de realizare a investiției refăcut, fiind evidențiate distinct anumite cheltuieli care fuseseră incluse în cap. investiția de bază, fapt ce nu poate fi apreciat ca fiind o modificare a propunerii financiare, nefiind modificată nici valoarea totală a ofertei financiare (3.739.020,48 lei, fără TVA) și nici conținutul, structura și valoarea cheltuielilor din Devizul general, Centralizatorul cheltuielilor anexă la propunerea financiară, Lista de lucrări și servicii, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, Devizul obiectului, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, toate aceste documente conținând încă din faza de ofertare cheltuielile cu organizarea de șantier.

Prin urmare, decizia autorității de a reține în sarcina contestatoarei incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este lipsită de orice suport legal, modificarea unui grafic financiar, prin prisma modului de includere a cheltuielilor, neputând fi considerată o modificare a conținutului ofertei.

Totodată, prezintă motivele pentru care apreciază că oferta câștigătoare a fost admisă nelegal, astfel:

I. Nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, terțul SRL nedesfășurând activități în contractul ce urmează să fie atribuit.

II. A fost avantajat în mod nelegal, fiindu-i permisă completarea ofertei depuse.

III. Nu are capacitatea tehnică de a executa lucrările ce fac obiectul contractului.

IV. Nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară - execuție lucrări, terțului SRL neprezentând documentele impuse prin fișa de date a achiziției.

V. Nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară - proiectare, nefiind prezentate documente edificatoare pentru valoare serviciilor prestate.

VI. Nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind modul de prezentare a ofertei.

VII. Echipamentele propuse nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă s-a rezumat să ia în calcul fișele tehnice care nu sunt asumate de producător în dauna testelor ENEC și declarației de conformitate CE, respectiv alte înscrisuri oficiale, ceea ce demonstrează superficialitatea procesului de evaluare a ofertei intervenientului.

Toate aspectele prezentate reprezintă deficiențe a propunerii tehnice prezentate de și nerespectări ale cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depuse de acest ofertant ca neconformă.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26476/06.09.2021, respectiv a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestei adrese, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa din data de 01.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 51782/04.10.2021, ... a transmis *Concluzii scrise*, reiterând solicitările prezentate în cererea de intervenție.

Totodată, susține că oferta SRL este neconformă și inadmisibilă, deoarece modificările efectuate de aceasta reprezintă o modificare substanțială a ofertei financiare, fiind modificate toate elementele componente ale prețului (ceea ce echivalează cu modificarea prețului).

Modificările efectuate de către contestatoare prin răspunsul la solicitările de clarificări au natura unor modificări substanțiale a ofertei financiare, întrucât, dacă inițial a declarat o valoare totală pentru procurarea echipamentelor/materialelor, prin modificare a înțeleș să majoreze valoarea echipamentelor și materialelor procurate cu cca 50% din valoarea totală a contractului.

În consecință, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, și se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Un alt aspect se referă la faptul că oferta sa este conformă și admisibilă, prezentând argumente în acest sens.

De altfel, apreciază susținerile contestatoarei neîntemeiate, considerând că aceasta face confuzie cu privire la normele incidente în cauză.

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48206/14.09.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta, în calitate de subcontractor și terț susținător al ofertantului SC SA, critică în ceea ce privește oferta, declarată câștigătoare, în ceea ce privește: lipsa documentațiilor de calitate și conformitate solicitate din caietul de sarcini, neatestarea pentru proiectarea de sisteme de iluminat public, lipsa tabelului centralizator al calculelor lumino-tehnice, lipsa declarației pe propria răspundere privind însușirea caracteristicilor tehnice, lipsa asumării calculelor lumino-tehnice de către un specialist în iluminat, neîntocmirea graficului Gantt conform prevederilor fișei de date, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire a Graficul de timp estimat, apreciind că oferta trebuia considerată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

Prin adresa nr. 48582/2411/C11/15.09.2021, Consiliul solicită SC SRL, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, cu precizarea că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Până la momentul soluționării, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

Prin punctul de vedere nr. 27985/20.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 49593/21.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 48206/14.09.2021, formulată de SC SRL, în calitate de subcontractor și terț susținător al ofertantului SC SA, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 28091/20.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 49591/21.09.2021, ... a transmis punctul de vedere referitor la:

1. Contestația depusă de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, reiterând argumentele prezentate în punctul de vedere nr. 27718/17.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 49591/21.09.2021;

2. Contestația depusă de SC SRL în calitate de subcontractor și terț susținător al ofertantului SC SA, reiterând aspecte din punctul

de vedere nr. 27985/20.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 49593/21.09.2021;

3. Contestația depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL -, reiterând argumentele prezentate în punctul de vedere nr. 28044/20.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 49592/21.09.2021.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate, autoritatea contractantă, ..., solicită respingerea celor 3 (trei) contestați, ca neîntemeiate.

În completarea punctului de vedere nr. 28091/20.09.2021, autoritatea contractantă depune punctul de vedere nr. 28488/23.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 50095/23.09.2021, precizând că a solicitat ofertanților participanți la procedură, cu adrese de înaintare transmise pe email, cu mențiunea "confirmare primire", în conformitate cu prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, să își dea acordul de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare pentru procedura în discuție, până la data de 30 septembrie 2021. Pentru ofertantul SC SA, cu SC SRL terț susținător și subcontractant, s-a transmis adresa de înaintare cu nr. 26502/06.09.2021, prin care s-a solicitat ca documentele doveditoare de prelungire să fie transmise în original la sediul Primăriei Municipiului, până la data de 13 septembrie 2021, în intervalul programului de lucru 8:00-15:30.

Până la data limită de transmitere a răspunsului, nu a fost depusă și înregistrată nicio adresă cu documentele solicitate de la ofertantul SC SA, drept urmare, ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și garanției de participare pentru procedura sus menționată până la data de 30 septembrie 2021.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de SC SA, cu SC SRL terț susținător și subcontractant, este respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa din 23.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50441/27.09.2021, ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) din N.C.P.C., formulează cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SC SRL, ca inamisibilă, fiind formulată de o persoană care nu are calitate;
- respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică și nelegală;
- continuarea procedurii de achiziție public, în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49606/21.09.2021, prin SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a formulat contestație, deoarece, abia la acest moment, cunoaște motivele de excludere a ofertei sale din procedură, ca urmare a transmiterii în data de 14.09.2021 de către autoritatea contractantă, prin e-mail, a comunicării de excludere din procedură nr. 26475/06.09.2021 (omisă de la publicare în formatul respectiv în SEAP - acesta fiind și motivul formulării primei contestații legate de această procedură - dosar CNSC 2382/2021). Aceasta este singura modalitate de informare, nefiind publicată nici de această dată în SEAP.

În ceea ce privește motivele de excludere din comunicarea nr. 26475/06.09.2021, formulează următoarele apărări:

1. Referitor la costurile pentru lucrările menționate la punctul 2 Metodologie (pag. 28-29 din propunerea tehnică) - activitățile de ignifugare, lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu:

Astfel cum s-a indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, aceste lucrări se vor executa în cameră (locul de montaj a cabinetului Rack 19, server de proces etc), acestea fiind: ignifugare trecere prin zid cabluri alimentare server, realizare sistem de alarmare și alertare în caz de incendiu în camera de amplasare a serverului. Costurile pentru realizarea acestora este de 2.950,00 lei, fără TVA, și sunt incluse în capitolul „Construcții și instalații”. Achiziția a avut ca obiect: servicii de proiectare (proiect autorizare executare lucrări, documentații tehnice în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect tehnic și detalii de execuție), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări, nu doar execuție lucrări.

A depus ofertă pentru proiectare și execuție, propunând, în urma experienței, lucrările ce vor fi executate, autoritatea contractantă neavând un termen/lucrare similară pentru comparație, neputând spune cu exactitate ce lucrări fac parte din achiziția de proiectare, acestea urmând a fi stabilite în faza de proiectare de către proiectantul de specialitate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate spune că această lucrare a fost sau nu cerută, doar în urma întocmirii proiectului tehnic de execuție se poate stabili existența/necesitatea lucrărilor de ignifugare. În DALI nu sunt prevăzute toate lucrările/activitățile cu detaliile de execuție.

În propunerea tehnică prezentată și în urma experienței, s-au prevăzut lucrări de ignifugare pentru trecerea cablurilor ce vor alimenta

noile echipamente ale sistemului de telegestiune. Aceste lucrări sunt necesare pentru protecția instalațiilor și echipamentelor împotriva propagării incendiului, întrucât distrugerea lor atrage nefuncționalitatea sistemului de telegestiune. Doar în proiectul tehnic de execuție aceste lucrări vor fi detaliate de către proiectantul de specialitate, ofertantul prevăzând necesitatea lor, costul fiind inclus în oferta de preț.

Așadar, nu se înțelege de ce autoritatea contractantă respinge o propunere de ofertare pentru servicii de proiectare și execuție lucrări cu niște caracteristici superioare și de siguranță, la prețuri competitive față de ceilalți ofertanți.

2. Referitor la cheltuielile conexe organizării de șantier:

Astfel cum s-a indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, cheltuielile organizării de șantier au fost trecute eronat în doar două luni (lunile 3 și 4 ale contractului) din cele 4 luni prevăzute pentru realizarea lucrărilor (lunile 3, 4, 5, 6) în Formularul nr. 10 - Grafic fizic și valoric de realizare a investiției. Formularul nr. 10 fiind retransmis completat corect cu suma de 250,00, lei, fără TVA/lună de operare. Luna a 7-a a contractului este reprezentată de probe tehnologice și teste care se vor realiza de o echipă de specialiști, iar costurile totale ale acestor operațiuni este de 12.000 lei, fără TVA.

Containerele sunt în număr de 3 și au următoarele utilități: containere birou, container dormitor, container depozit scule, laborator, toalete, iar pentru alimentarea cu energie a acestora se folosește sursa primară energie fotovoltaică cu backup generator 5kVa - costul total al acestor containere este de 250,00 lei/lună.

De asemenea, s-a explicat faptul că montarea și demontarea acestor containere (organizare de șantier) se realizează cu utilaje proprii, costul de operare fiind inclus în capitolul „Construcții și instalații” (utilaje cu motor termic necesar în realizarea lucrărilor). Nu este cazul de asigurare de șantier prin măsuri de pază, întrucât la locația șantierului se vor afla întotdeauna muncitori, magazioneri.

Energia electrică este asigurată din energie fotovoltaică cu backup generator, apa este asigurată din rezervor de 1 mc prevăzut în container, comunicațiile se asigură prin telefonie mobilă la nivel de societate - aceste cheltuieli se reflectă în cheltuielile indirecte ce vor fi exemplificate la întocmirea listelor de cantități de lucrări (devize).

Nu este cazul de efectuare a conexiunilor la utilități, întrucât containerele folosite ca organizare de șantier vin echipate cu toate aceste utilități. Suportarea cheltuielilor pentru utilități este reprezentată de valoarea totală de operare a organizării de șantier și anume 250,00 lei/lună.

Suportul administrativ și consumabilele nu sunt bugetate din organizarea de șantier, acestea sunt bugetate la nivel de societate și suma aferentă este reflectată în devize de lucrări, în cota de cheltuieli

indirecte aplicată la total general, conform normelor de întocmire a devizelor de lucrări.

Mobilizarea și demobilizarea echipamentelor și utilajelor necesare realizării lucrărilor nu a fost bugetată din organizarea de șantier și a fost introdusă în total general ore de funcționare/transport utilaje necesare realizării lucrărilor.

Organizarea de șantier se va realiza și va fi operată în limita maximă a 1.000 lei, fără TVA, va respecta toate prevederile și normele în vigoare și nu va genera costuri suplimentare autorității contractante.

Autoritatea contractantă înțelege eronat răspunsul transmis prin clarificări. Bugetul pentru cheltuieli conexe organizării de șantier este în valoare de 1.000 lei în Formularul nr. 10 „Grafic fizic și valoric de realizare a investiției”, fiind prevăzut totalul cheltuielilor. Din acest grafic se observă clar faptul că bugetul alocat pentru cheltuieli conexe organizării de șantier este de 1.000 lei/valoare totală, 250 lei/lună, ce reprezintă cheltuielile pentru toate operațiunile. În niciun caz suma de 2.000,00 lei, fără TVA, așa cum constată eronat comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49857/22.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207521225/1 din data de 17.09.2021, emisă de CEC BANK SA, Sucursala, în valoare de 94.673,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 28654/24.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 50324/24.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației din 09.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 47699/10.09.2021, formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii sus menționate, toate documentele întocmite de către comisia de evaluare după fiecare etapă finală analizată, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă și încărcate în SEAP, conform prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel puse la dispoziția verifcătorilor ex-ante în vederea emiterii avizului de conformitate.

Procesului verbal nr. 23174/05.08.2021 a fost emis în data de 04.08.2021 și încărcat în SEAP în data de 05.08.2021, la finalul fazei de analiză financiară pentru vizualizare și verificare de către verifcătorii ex-ante ANAP, în vederea emiterii avizului de conformitate, conform OUG nr. 98/2017, drept pentru care acest proces verbal nu poate fi anulat, așa cum solicită contestatoarea.

Raportul procedurii de atribuire nr. 26308/02.09.2021, care conține și motivele concrete de respingere ale ofertelor respinse, aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante, a fost încărcat în SEAP în data de 06.09.2021, cu semnătură electronică extinsă, conform art. 123 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru controlul de calitate și regularitate referitor la deciziile comisiei de evaluare aferente procesului de evaluare a ofertelor.

Comunicarea privind de atribuire a fost transmisă în SEAP în data de 06.09.2021. Mai mult, în data de 14.09.2021, autoritatea

contractantă, prin compartimentul achiziții publice, a transmis și pe e-mail ofertantului contestator comunicarea privind de atribuire înregistrată cu nr. 26475/06.09.2021, cu aceleași motive invocate și în raportul procedurii.

Cu privire la critica contestatoarei privind motivele de excludere din comunicarea nr. 26475/06.09.2021, autoritatea prezintă următoarele argumente:

Punctul 1. Referitor la costurile pentru lucrările menționate la punctul 2 Metodologie (pa. 28-29 din propunerea tehnică) - activitățile de ignifugare, lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Comisia de evaluare a solicitat o clarificare privitoare la acest aspect la faza analizei propunerii tehnice, prin adresa nr. 18173/23.06.2021, primind răspuns cu adresa nr. 1544/28.06.2021, înregistrată la Primăria Municipiului cu nr. 18684/28.06.2021.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări (proces verbal nr. 20393/13.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare), în conformitate cu art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SRL conformă din punct de vedere tehnic.

Privitor la acest aspect, comisia de evaluare a solicitat o clarificare și la faza analizei propunerii financiare, prin adresa nr. 22069/27.07.2021, primind răspuns prin adresa nr. 1841/28.07.2021, înregistrată la Primăria Municipiului cu nr. 22354/29.07.2021, contestatoarea menționând că: va executa aceste lucrări și valoarea acestora este introdusă în propunerea financiară la capitolul "Construcții și Instalații", deși în cadrul propunerii tehnice își asumase costurile acestor lucrări, autoritatea contractantă neputând accepta introducerea unor sume neeligibile în devizul general, care nu au fost aprobate inițial.

În acest context, prin procesul verbal nr. 23174/04.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a hotărât: răspuns neconcludent și cerința neîndeplinită, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea contractantă precizează foarte clar că aceste tipuri de lucrări menționate de ofertantul contestator nu se regăsesc în documentația DALI, documentație ce a fost aprobată prin HCL și nici în cererea de finanțare aprobată de finanțator.

Punctul 2. Referitor la cheltuielile conexe organizării de șantier:

Comisia de evaluare a solicitat o clarificare privitoare la acest aspect la faza analizei propunerii financiare, prin adresa nr.

22069/27.07.2021, primind răspuns, prin adresa nr. 1841/28.07.2021, înregistrată la Primăria Municipiului cu nr. 22354/29.07.2021.

Comisia de evaluare a considerat acest răspuns este neconcludent, din cauza caracterului contradictoriu al acestuia și a neclarificării solicitării privind alocarea sumei de 1.000,00 lei, fără TVA, pentru fiecare din operațiunile menționate, nefiind clarificat ce presupune costul total de operare a celor 3 containere (exemplu: transportul acestor trei containere de la la, pe o distanță de 70 km, descărcarea și montarea acestor containere ce necesită utilaj-macara, demontarea și încărcarea acestor utilaje și transportul containerelor de la la), cheltuielile pentru utilități, etc., considerând oferta inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL a fost în mod corect respinsă ca: inacceptabilă și neconformă din punct de vedere financiar, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ

În drept, autoritatea contractantă susține nu a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectând dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și OUG nr. 98/2017 .

În probațiune, se atașează print-screen-uri ale documentelor transmise în SEAP și pe e-mail.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează ci privire la contestațiile depuse de SC SRL - SC SRL:

..... a organizat procedura de atribuire, prin procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect autorizare executare lucrări, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii de avize/acorduri/autorizații, Proiect tehnic și detalii de execuție), Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor pentru realizarea proiectului de investiție: «Reabilitare sistem de iluminat public în»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084356/09.04.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.733.650,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 26308/02.09.2021, publicat în SEAP în data de 06.09.2021, a procesului-verbal nr. 23174/05.08.2021, menționat în raportul procedurii, dar nepublicat în SEAP, și a comunicării din 06.09.2021 din SEAP, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 47699/10.09.2021, considerând nejustificată decizia achizitoare de excludere a ofertei sale din procedură.

Ulterior, urmare a comunicării motivelor concrete de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, prin adresa nr.

26475/06.09.2021, respectiv a procesului-verbal nr. 23174/05.08.2021, SC SRL lider al asocierii, a depus o nouă contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. 49606/21.09.2021.

Având în vedere că ambele contestații privesc respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, legalitatea actelor emise pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă va fi analizată unitar.

Astfel, prin adresa nr. 26475/06.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din punct de vedere financiar, detaliind motivele care au stat la baza acestei decizii:

- cotarea unor lucrări de ignifugare, lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări pe acest aspect este considerat neconcludent;

- existența unor neconcordanțe legate de cheltuielile conexe activității de Organizare de șantier, iar clarificările referitoare la acest aspect sunt considerate neconcludente.

În acest sens, prin comunicarea amintită este invocat răspunsul dat de asocierie la solicitarea privind quantumul costurilor lucrărilor de ignifugare, lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu și precizarea capitolului în care au fost încadrate aceste costuri.

Consiliul reține că prin răspunsul nr. 1841/28.07.2021, la adresa de solicitare de clarificări a autorității contractante nr. 22069/27.07.2021, pct. 2, contestatoarea a precizat faptul că aceste lucrări se vor executa în camera unde vor fi montate cabinetul rack 19", serverul de proces etc, aceste lucrări fiind: ignifugare trecere prin zid cabluri de alimentare server, realizare sistem de alarmare și alertare în caz de incendiu în camera de amplasare a serverului, iar costurile de realizare pentru aceste lucrări sunt incluse în capitolul *Construcții și instalații*, fiind de 2.950 lei, fără TVA.

În *Raportul de specialitate nr. 4*, întocmit de expertul cooptat PROEX INSTAL CONSULTING SRL, nr. 30/03.08.2021, preluate identic în procesul-verbal de evaluare nr. 23174/04.08.2021, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (actele atacate de contestatoare), s-au reținut următoarele:

Aceste lucrări nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin asumarea execuției și a costurilor acestora ați prevăzut o sumă de 2950 lei inclusă în capitolul Construcții și instalații. Ori această sumă este o sumă neeligibilă, iar introducerea acesteia în devizul general de lucrări ar induce respingerea proiectului de către autoritățile competente.

Pentru lucrările de ignifugare trecere prin zid cabluri de alimentare server – ofertantul nu le-a descris, nu a explicat cum va trece cablurile, nu a explicat ce fel de ziduri sunt, nu a explicat care sunt costurile pentru aceste operații.

Pentru lucrările de realizare a sistemului de alarmare și alertare în caz de incendiu în camera de amplasare server, ofertantul nu explică care sunt costurile acestor operații.

Menționăm că ofertantul nu avea cum să știe în ce cameră se vor amplasa aceste echipamente (nu a vizitat amplasamentul), dacă această cameră este prevăzută sau nu cu aceste sisteme de alarmare.

Suma în valoare de 2950 lei, fără TVA, este invocată de ofertant pentru ambele lucrări.

În documentația de atribuire, în documentația DALI, în caietul de sarcini și în fișa de date nu sunt menționate a se executa în cadrul achiziției astfel de lucrări.

Deci lucrările de mai sus nu fac obiectul contractului.

Cum ofertantul a menționat prin răspunsul dat că valoarea acestor lucrări ce le va executa și au fost introduse în ofertă la capitolul Construcții și instalații și cum aceste lucrări nu fac parte din achiziție, atunci oferta depusă nu este reală. Introducerea acestor sume în oferta financiară duc la modificarea conținutului propunerii financiare.

Legat de cele menționate mai sus contestatoarea invocă faptul că în discuție este atribuire unui contract de proiectare și execuție, oferta fiind întocmită în baza experienței proprii în materie. De asemenea, invocă faptul că doar prin proiectare vor fi stabilite lucrările necesare de către proiectantul de specialitate, cu mențiunea că în DALI nu sunt prevăzute toate lucrările și activitățile cu detaliile de execuție. Totodată, precizează că în baza propriei experiențe a prevăzut lucrări de ignifugare pentru trecerea cablurilor ce vor alimenta noile echipamente ale sistemului de telegestiune, lucrări necesare pentru protecția instalațiilor și echipamentelor împotriva incendiului, distrugerea lor atrăgând nefuncționalitatea sistemului de telegestiune.

Analizând toate aceste informații, Consiliul determină caracterul eronat al deciziei autorității contractante din acest punct de vedere.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că propunerea tehnică a asocierii a fost declarată conformă, iar solicitarea de clarificări în discuție se referă la precizarea cuantumului acestor lucrări, fără a exista vreo referință legată de necesitatea defalcării lor pe elemente componente. Mai mult decât atât, solicitarea amintită privea doar costul lor, iar cerințele documentației de atribuire, formularele puse la dispoziție, nu cuprind solicitări legate de detalierea lucrărilor până la nivelul invocat în motivarea deciziei de respingere. În acest sens sunt apreciate ca fiind lipsite de relevanță în soluționare și în motivarea deciziei de respingere a ofertei pentru acest motiv, cele reținute cu privire la faptul că nu ar fi descris aceste lucrări de ignifugare ori modalitatea de trecere a cablurilor ori precizarea tipului de ziduri, respectiv costurile aferente acestor activități.

De asemenea, valoarea acestor lucrări, de 2.950 lei, raportat atât la valoarea estimată (4.733.650,00 lei), cât și la valoarea ofertată de asociere (3.647.125 lei) este nesemnificativă.

Faptul invocat de achizitoare că ofertantul nu știe în ce cameră se vor amplasa echipamentele este irelevant la acest moment din punct de vedere al costurilor tocmai pentru că obiectul contractului îl constituie inclusiv activitatea de proiectare. De asemenea, pentru determinarea conformității ofertei este irelevant faptul că ofertantul nu știe dacă respectiva cameră a echipamentelor este prevăzută sau nu cu aceste sisteme de alarmare. În cazul existenței unei astfel de dotări trebuia precizat expres acest lucru în documentația de atribuire. Nu poate fi imputat ofertantului că a inclus, în baza propriei experiențe, pentru un contract care are ca obiect inclusiv realizarea proiectării, toate elementele considerate necesare.

Este considerată eronată și aprecierea achizitoarei legată de faptul că introducerea acestor lucrări la capitolul *Construcții și instalații* determină faptul că oferta nu ar fi una reală pentru că nu fac obiectul achiziției. Aprecieria Consiliului nu este determinată doar de faptul că valoarea lor este nesemnificativă, ci de faptul că, în urma proiectării și a situației existente proiectantul va determina efectiv necesitatea sau nu a realizării lor.

Mai mult decât atât, Consiliul nu a putut identifica motivele pentru care achizitoare a considerat că, în discuție ar fi o modificare a propunerii financiare atât timp cât modul de întocmire al propunerii financiare nu cuprindea un astfel de nivel de detaliere care să necesite precizarea includerii unor astfel de lucrări, nesemnificative atât din punct de vedere al obiectului contractului, cât și valoric.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că în derularea contractului autoritatea contractantă va avea în vedere achitarea costurilor pentru activitățile, lucrările efectiv prestate/executate, iar introducerea în ofertă a unor lucrări care este posibil să nu fie realizate, nu va necesita plata lor.

Includerea unor lucrări suplimentare, care nu sunt considerate necesare, nu determină neconformitatea acelei oferte. În evaluarea ofertelor, dacă consideră neapărat necesar, achizitoare eventual poate lua în calcul valoarea ofertată de asociere diminuată cu costurile lucrărilor în discuție, dar nu poate respinge o ofertă pentru acest motiv.

Contrar aprecierii achizitoarei, că cerința este neîndeplinită, în discuție nu este îndeplinirea vreunei cerințe. Din niciun document emis de aceasta nu rezultă care este cerința care nu a fost îndeplinită prin cuprinderea în ofertă a unor lucrări, cu valoare nesemnificativă, referitor la care se susține pe parcursul evaluării că nu ar fi necesare.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că este eronată/ disproporționată respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL pentru acest motiv.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare, se constată că este legat de cheltuielile conexe organizării de șantier.

Cu privire la acest aspect, se constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22069/27.07.2021, pct. 3, raportat la conținutul propunerii tehnice legat de descrierea cheltuielilor conexe activității de organizare de șantier, identificând existențe unei neconcordanțe între suma alocată de 1000 de lei, fără TVA, și activitățile propuse a fi executate, a solicitat clarificarea modului de asigurare a activității de organizare de șantier în ultimele 3 luni având în vedere că aceste cheltuieli vor fi făcute doar în primele două luni.

Referitor la această solicitare, prin răspunsul său nr. 1841/ 28.07.2021, contestatoarea a invocat existența unei erori, în sensul că au fost trecute eronat doar două luni pentru activitatea de organizare de șantier (luna 3 și 4) din cele 4 luni prevăzute pentru realizarea lucrărilor (lunile 3, 4, 5 și 6), iar luna a 7-a, destinată probelor tehnologice, are costurile totale ale operațiunilor de 12.000 lei.

De asemenea, sunt aduse justificări ale costurilor aferente fiecărei luni pentru această activitate, fiind atașat Formularul 10 refăcut conform acestor precizări.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă considerând că, în fapt, nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv că ar exista o contradicție în acest răspuns și că, în realitate, din acest răspuns rezultă o cheltuială cu organizarea de șantier este de 1.000 + 1000 lei, total 2.000 lei, cerință neîndeplinită.

Analizând Formularul 10, reprezentând Grafic fizic și valoric de realizare a investiției, depus inițial în cadrul ofertei se constată că este precizat pentru activitatea în discuție suma de 1.000 lei, defalcată în lunile 3 și 4, în 500 de lei/lună.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceeași sumă este defalcată pe 4 luni (3, 4, 5, 6), câte 250 lei/lună.

Ca prim aspect, Consiliul constată că în discuție nu este o modificare a propunerii financiare în sensul prevăzut de prevederile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, valoarea activității *Organizare de șantier* rămânând aceeași.

Cum explicațiile aduse de contestatoare cu privire la cheltuielile sale lunare nu sunt invalidate de autoritatea contractantă prin documentele emise pe parcursul evaluării, se consideră că nu există niciun temei pentru a considera că valoarea de 250 lei/lună nu este suficientă.

Consiliul nu poate determina din documentele emise de autoritatea contractantă motivele pentru care aceasta apreciază că, prin răspunsul său, contestatoare în fapt a dublat valoarea aferentă acestei activități, nicăieri în răspunsul dat nefiind făcută vreo afirmație în acest sens.

De altfel, deși prin răspunsul dat de contestatoare aceasta a precizat expres faptul că montarea și demontarea celor 3 containere se va realiza cu utilaje proprii, costul de operare fiind inclus în capitolul *Construcții și instalații*, respectiv au fost aduse justificări legate de toate operațiunile menționate, autoritatea contractantă l-a considerat neconcludent.

Prin răspunsul său contestatoarea a indicat expres faptul că 250 de lei este suma de operare a containerelor (3 buc), precum și dotările acestor containere (panouri solare, rezervor apă) unde sunt cuprinse costurile aferente operațiunilor necesare etc.

Prin urmare, constatând că în discuție nu este o modificare a propunerii financiare, valoarea alocată activității în discuție rămânând nemodificată, pe de o parte, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument care să ateste că nu ar fi sustenabile costurile indicate lunar pentru activitatea în discuție conform clarificării amintite, cu luarea în considerare a faptului că nu poate fi identificată cerința considerată neîndeplinită de achizitoare, Consiliul consideră lipsită de temei respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Cât privește alegațiile autorității contractante legate de emiterea de către ANAP de avize conforme necondiționate privind evaluarea sa, Consiliul subliniază relevanța celor reținute în soluționarea prezentelor contestații.

Pe cale de consecință, constatând caracterul disproporționat, excesiv, eronat al evaluării ofertei contestatoarei, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele de cerere principale din contestațiile depuse de asocieria SC SRL - SC SRL prin liderul său SC SRL și să anuleze procesul-verbal nr. 23174/05.08.2021, raportul procedurii de atribuire nr. 26308/02.09.2021, în partea ce privește oferta asocierii, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SRL.

Fiind admise contestațiile, Consiliul va admite capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, astfel că va obliga la plata către

contestatoare a sumei de 1.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 153/23.09.2021, aferentă contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49606/21.09.2021 (dosar 2492), în valoare de 1.000 lei, emisă de Cabinet de Avocat Stoicuț Simona- Elena, și dovada plății cheltuielilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48190/14.09.2021, formulată de SRL:

..... i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 26476/06.09.2021, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă din punct de vedere financiar.

Prin contestație sunt formulate critici atât împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, cât și împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ... a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În referire la criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, se constată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din punct de vedere financiar pentru neincluderea în Formularul 10 - Grafic fizic și valoric de realizare a investiției, a cheltuielilor legate de Organizarea de șantier, iar clarificările referitoare la acest aspect au fost considerate neconcludente.

Cu privire la acest aspect, se constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22072/27.07.2021, pct. 2, a solicitat clarificarea motivului pentru care în graficul valoric de execuție de la pag. 12 nu este cuprinsă suma alocată organizării de șantier.

Referitor la această solicitare, prin răspunsul său nr. 621/28.07.2021, contestatoarea a invocat existența unei erori de redactare în Excel, suma respectiv nefiind repartizată în categoria corectă (organizare de șantier), ci inclusă în investiția de bază, sens în care retransmite acest formular.

În *Raportul de specialitate nr. 4*, întocmit de expertul cooptat PROEX INSTAL CONSULTING SRL, nr. 30/03.08.2021, informații preluate și în procesul-verbal de evaluare nr. 23174/04.08.2021, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,

s-a reținut că autoarea contestației a depus o nouă ofertă, deoarece au fost modificate valorile pe capitole, iar răspunsul a fost considerat neconcludent:

- la cap. *Proiect tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică* valoarea inițială de 227.062,4 lei a fost modificată în 165.062,40 lei;
- la cap. *Procurare echipamente/materiale (lămpi LED cu accesorii, infrastructura IT și comunicații)* valoarea inițială de 871.608,96 lei a fost modificată în "3.527.677,03" lei;
- la cap. *Demontare corpuri de iluminat existente* valoarea inițială de 62.240,00 lei a fost modificată în 49.256,13 lei;
- la cap. *Montare corpuri de iluminat cu LED echipate pentru telegestiune* valoarea inițială de 979.101,09 lei a fost modificată în 160.384,21 lei;
- la cap. *Instalare infrastructură IT și de comunicații* valoarea inițială de 1.456.755,90 lei a fost modificată în 4.640,71 lei.

Analizând propunerea financiară depusă de contestatoare se constată următoarele:

- în Centralizatorul cheltuielilor: Total ofertat 3.739.020,48 lei:
 - Servicii de proiectare - Total: 227.062,40 lei:
 - Documentații tehnice în vedere obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – 62.000 lei;
 - Proiectul tehnic și detaliile de execuție – 165.062,40 lei;
 - Lucrări - Total lucrări: 3.739.020,48 lei:
 - Construcții și instalații: 3.476.958,08 lei;
 - Cheltuieli conexe organizării de șantier: 15.000 lei;
 - Probe tehnologice și teste: 20.000 lei.
- Formularul 10 - Grafic fizic și valoric de realizare a investiției:
 - Proiectare:
 - Documentații tehnice în vedere obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – 62.000 lei, prima lună;
 - Proiectul tehnic și detaliile de execuție – 227.062,40 lei, defalcat în mod egal pe primele două luni;
 - Execuție:
 - Procurare echipamente/materiale (lămpi LED cu accesorii, infrastructura IT și comunicații - 871.608,96 lei, luna 3;
 - Demontare corpuri de iluminat existente - 117.492,13 lei, defalcat în mod egal lunile 3, 4, 5 și 6;
 - Montare corpuri de iluminat cu LED echipate pentru telegestiune - 979.101,09 lei, defalcat în mod egal lunile 3, 4, 5 și 6;
 - Instalare infrastructură IT și de comunicații - 1.456.755,90 lei, defalcat în mod egal lunile 3, 4, 5 și 6;
 - Instruirea personalului tehnic și utilizator - 5.000 lei, luna 7;
 - Probe tehnologice și teste - 20.000 lei, luna 7.

Analizând răspunsul nr. 621/28.07.2021, dat de contestatoare urmare a solicitării autorității contractante cu privire la lipsa din Formularul 10 a costurilor legate de *Organizarea de șantier*, se constată următoarele:

- în Centralizatorul cheltuielilor - Total general: 3.682.935,17 lei contestatoare, 56.085,31 lei asociat, Total ofertat 3.739.020,48 lei:
 - Servicii de proiectare - Total: 225.293,11 lei contestatoare, 1.769,29 lei asociat, Total general: 227.062,40 lei:
 - Documentații tehnice în vedere obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor - 60.230,71 lei contestatoare, 1.769,29 lei asociat
 - Proiectul tehnic și detaliile de execuție - 165.062,40 lei contestatoare;
 - Lucrări - Total lucrări: 3.457.642,06 lei contestatoarea, 54.316,02 asociat lei, Total general: 3.511.958,08 lei:
 - Construcții și instalații: 3.422.642,06 lei contestatoare, 54.316,02 lei asociat
 - Cheltuieli conexe organizării de șantier: 15.000 lei;
 - Probe tehnologice și teste: 20.000 lei.
- Formularul 10 - Grafic fizic și valoric de realizare a investiției:
 - Proiectare:
 - Documentații tehnice în vedere obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor - 62.000 lei, prima lună;
 - Proiectul tehnic și detaliile de execuție - 165.062,40 lei, defalcăt în mod egal pe primele două luni;
 - Execuție:
 - Organizare de șantier - 15.000 lei, defalcăt în mod egal lunile 3, 4, 5 și 6;
 - Procurare echipamente/materiale (lămpi LED cu accesorii, infrastructura IT și comunicații - 3.257.677,03 lei, luna 3;
 - Demontare corpuri de iluminat existente - 49.256,13 lei, defalcată în mod egal lunile 3, 4, 5 și 6;
 - Montare corpuri de iluminat cu LED echipate pentru telegestiune - 160.384,21 lei, defalcată în mod egal lunile 3, 4, 5 și 6;
 - Instalare infrastructură IT și de comunicații - 4.640,71 lei, defalcată în mod egal lunile 3, 4, 5 și 6;
 - Instruirea personalului tehnic și utilizator - 5.000 lei, luna 7;
 - Probe tehnologice și teste - 20.000 lei, luna 7.

Din analiza acestor informații, se constată că, spre deosebire de situația identificată în cazul SC SRL - SC SRL, modificările aduse prin clarificări de SRL, lider al asocierii SRL - nu se încadrează între cele permise de legiuitor, astfel că aprecierea autorității contractante cu privire la modificarea propunerii financiare este îndreptățită.

Dacă în privința Centralizatorului de cheltuieli nu sunt aduse modificări ale valorilor decât în ceea ce privește defalcarea lor pe

membrii asocierii, aspect care poate fi acceptat reprezentând o detaliere a acestora, în ceea ce privește Formularul 10 - Grafic fizic și valoric de realizare a investiției, se constată o modificarea substanțială a valorilor alocate fiecăreia dintre activități.

În discuție nu este doar o corelare între Centralizatorul de cheltuieli și graficul fizic și valoric, centralizatorul conținând valoarea cheltuielilor privind *Organizarea de șantier*, în timp ce graficul nu, ci o modificare a valorilor precizate în cadrul graficului.

Într-adevăr, în propunerea financiară depusă inițial însumarea valorilor elementelor componente precizate în graficul fizic și valoric nu confirmă valoarea investiției ofertată, 3.449.958,08 lei față de 3.739.020,48 lei, însă graficul financiar depus prin clarificări modifică substanțial majoritatea dintre valorile activităților descrise și nu privește doar valoare aferentă activității *Organizare de șantier*.

Astfel, pe lângă introducerea valorii acestei activități privind organizarea de șantier, sunt aduse mai multe modificări:

- activității de realizare a proiectului tehnic și detaliilor de execuție în sensul corelării cu Centralizatorul de cheltuieli;
- activității de procurare echipamente/materiale (lămpi LED cu accesorii, infrastructura IT și comunicații) de la 871.608,96 lei la 3.257.677.03 lei, rezultând o diferență de 2.386.068.07 lei;
- activității de demontare corpuri de iluminat de la 117.492.13 lei la 49.256,13 lei, rezultând o diferență de 68.236 lei;
- activității de montare corpuri de iluminat cu LED echipate pentru telegestiune de la 979.101,09 lei la 160.384,21 lei, rezultând o diferență de 818.716.88 lei;
- activității de instalare infrastructură IT și de comunicații de la 1.456.755,90 lei la 4.640,71 lei, rezultând o diferență de 1.452.115,19 lei.

Ori, astfel de modificări nu pot fi încadrate de printre modificările admise a fi aduse propunerii financiare, singura modificare acceptabilă dintre cele existente fiind corelarea informațiilor existente între centralizator și grafic în ceea ce privește realizarea proiectului tehnic.

Contrar susținerilor autorității contractante prin clarificări, după cum s-a reținut, modificarea graficului valoric nu a vizat doar redistribuirea sumei aferentă organizării de șantier cuprinsă în investiția de bază.

Modul defectuos de întocmire al ofertei îi aparține contestatoarei fiind singura responsabilă de erorile și omisiunile existente în documentele din cadrul propunerii financiare.

De altfel, deși invocă informațiile existente în cadrul propunerii financiare depuse omite să precizeze faptul că, în fapt, Formularul 12 – Lista de lucrări și servicii a fost depus doar în ofertă dar nu a fost

transmis corectat prin clarificări, informațiile din cadrul acestuia cu privire la valoarea activităților fiind eronate.

Totodată, Consiliul constată că nici măcar prin contestație, autoarea acesteia nu a fost în măsură să demonstreze că celelalte informații existente în ofertă sunt de natură a susține modificările aduse graficului fizic. Deși susține că nu s-ar fi modificat nicio valoare din cuprinsul înscrisurilor menționate, nu a fost în măsură să demonstreze cum anume au rezultat modificările aduse prin clarificarea în discuție.

În consecință, Consiliul nu poate primi afirmația contestatoarei că prin clarificări a avut loc corectarea aspectelor din graficul financiar de realizare a investiției, prin redistribuirea sumelor aferente organizării de șantier.

Alegațiile contestatoarei cu privire la legitimitatea corecției realizate prin clarificări nu sunt susținute de informațiile conținute de documentele evocate de acesta.

Subiectul solicitării de clarificări a fost lipsa din graficul valoric a evidențierii valorii activității organizării de șantier, ori răspunsul dat a conținut pe lângă evidențierea valorii menționate în centralizator pentru această activitate modificarea tuturor celorlalte activități aferente execuției, mai puțin cele legate de instruire și realizare probe tehnologice.

Pentru toate aceste motive, decizia autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului primit și respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este considerată de Consiliu întemeiată, raportată la prevederile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de, autoarea contestației invocă nelegalitatea deciziei autorității contractante de stabilire a admisibilității acesteia.

În acest sens, o primă serie de critici este formulată cu privire modul de îndeplinire a experienței similare, fiind invocat faptul că ofertantul declarat câștigător a invocat pentru dovedirea cerințelor susținerea terțului SRL.

Referitor la acest aspect se constată că, prin adresa nr. 15351/26.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul că nu se regăsesc în DUAE informații referitoare la participarea cu terții susținători și asigurarea experienței similare, respectiv prezentarea dovezii că terții susținători dețin resursele invocate ca elemente de susținere, precum și că ofertantul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele terților. De asemenea, au fost solicitate clarificări/completări ale documentelor prezentate de terți, precum și informații legate de tipul și cuantumul contractelor invocate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv precizări legate de ponderea de realizare din contractele prezentate.

Prin răspunsul său, înregistrat la achizițoare cu nr. 15666/31.05.2021, ofertantul a precizat că are terți susținători pentru experiența similară atât pentru execuție, cât și pentru proiectare, respectiv SC SRL pentru lucrări și SRL pentru proiectare,

declarați în SICAP, fiind completată partea lor de susținere în DUAE aferent grupului creat în acest sens în SICAP.

De asemenea, sunt prezentate informații din angajamentul de susținere al terților susținători, respectiv personalul și utilajele deținute de aceștia. Totodată, au fost prezentate informațiile solicitate cu privire la tipul și quantumul contractelor invocate și ponderea de realizare din contractele prezentate.

Conform procesului-verbal nr. 16232/04.06.2021, răspunsul primit a fost considerat concludent.

Din cuprinsul contestației rezultă că autoarea acesteia nu consideră documentele depuse în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară insuficiente, lipsind orice apreciere cu privire la conținutul acestora, însă invocă faptul că ofertantul ar fi trebuit să declare subcontractant terțul susținător SRL.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele prevederi legale, invocate de altfel și de contestatoare:

- art. 182 din Legea nr. 98/2016:

(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

- HG nr. 395/2021:

- art. 48 (1) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

- art. 49: *În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.*

Ca prim aspect, Consiliul reține că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă legat de modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară a fost formulată în sensul acestor prevederi legale.

De asemenea, reține că pe lângă cele afirmate de ofertant în răspunsul său, atașat acestuia se regăsesc documente emise de terțul susținător SRL, inclusiv *Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate* și copie după atestatele electricienilor nominalizați în declarație.

Nu în ultimul rând, se constată că ofertantul a depus în ofertă Angajamentul ferm privind susținerea tehnică al SRL în care se precizează condițiile de acordare a acestei susțineri, respectiv art. 182 alin. (4) – (5) din Lege nr. 98/2016.

Ori, alin. (5) al articolului indicat a fost abrogat prin OUG nr. 107/2017, în Nota de fundamentare a acestui act normativ, justificarea modificării art. 182 alin. (2) este: *Se asigură transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel*

modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență (Art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Abrogarea dispozițiilor art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care susținerea viza resurse netransferabile, angajamentul asigură autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, având în vedere că prevederea nu se regăsește în textul directivei și devine inutilă în contextul modificării art. 182 alin. (2), respectiv asigurarea transpunerii fidele a art. 63, paragraful (1) din Directiva 2014/24/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență.

În consecință, devin relevante în soluționare prevederile art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, potrivit cărora: „(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități. (...)”.

Prin urmare, din interpretarea acestor prevederi rezultă că terțul susținător nominalizat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează *experiența profesională relevantă* (experiența similară) trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

Cum SRL asigură întreaga experiență similară aferentă serviciilor de proiectare, iar prestarea serviciilor de proiectare ar trebui asigurată efectiv de terțul susținător indicat, atunci, așa cum susține și contestatoarea acesta trebuia, în speță, declarat subcontractant.

Interpretarea Consiliului este susținută de cele reținute de CJUE în cauza C 324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o.:

„33 Potrivit unei jurisprudențe constante, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a

relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33).

34 O asemenea interpretare este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil pe care îl urmăresc directivele în materie, nu numai în interesul operatorilor economici, ci și al autorităților contractante. În plus, aceasta este totodată de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tinde de asemenea Directiva 2004/18, astfel cum se arată în considerentul (32) al acesteia (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctul 34 și jurisprudența citată).

35 Rezultă că, ținând seama de importanța pe care o prezintă în cadrul reglementării Uniunii în materie de achiziții publice, dreptul consacrat la articolul 47 alineatul (2) și la articolul 48 alineatul (3) din directiva menționată constituie o normă generală de care autoritățile contractante trebuie să țină seama atunci când își exercită competențele de verificare a aptitudinii ofertantului de a executa un contract determinat.

(...)

37 În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată).

38 Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă

(...)

41 De asemenea, nu se poate exclude ca, în împrejurări deosebite, având în vedere natura și obiectivele unui contract determinat, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat să nu poată fi transmise ofertantului. În consecință, în astfel de împrejurări, ofertantul nu se poate prevala de respectivele capacități decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție.

42 În speță, instanța de trimitere exprimă îndoieli cu privire la aspectul dacă capacitățile PUM pot fi transmise în mod valabil către Partner, în sensul că pot determina punerea la dispoziție a mijloacelor

necesare pentru executarea contractului în discuție în litigiul principal, conform dispozițiilor articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, ținând seama de împrejurarea că o astfel de punere la dispoziție s-ar concretiza prin simpla exercitare a unor activități de consultanță și de formare, în lipsa oricărei participări directe a PUM la executarea acestui contract.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera întâi) declară:

1) Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:

– recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și

– nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea aceluși contract”.

În aceste condiții devine evident că acceptarea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ofertantul în totalitatea ei pe baza experienței similare deținute de SRL nu putea avea loc decât dacă acesta din urmă ar presta efectiv serviciile de proiectare. Ori pentru prestarea efectivă a serviciilor de proiectare trebuia ca SRL să fie declarat subcontractant sau asociat (situație în care nu ar mai fi avut calitatea de terț susținător).

Nefiind îndeplinită această condiție, considerarea de către autoritatea contractantă că cerința privind experiența similară este îndeplinită a fost făcută în mod eronat, criticile contestatoarei fiind considerate întemeiate de Consiliu din acest punct de vedere.

Cât privește susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă a avantajat ofertantul declarat câștigător, respectiv, prin solicitarea de clarificări, nu mai puțin de 6 clarificări, Consiliul reține că numărul de solicitări nu este relevant atât timp cât sunt respectate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând cele invocate de petentă cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că relativ la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către un terț nedeclarat subcontractant, a stabilit deja nelegalitatea admiterii unei astfel de oferte, motiv pentru care nu vor fi analizate clarificările suplimentare celei amintite adresate în legătură cu acest subiect sau cu modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

În speță, Consiliul pronunțându-se deja cu privire la nelegalitatea deciziei autorității contractante din acest punct de vedere, devine irelevantă orice analiză a contractelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară atât în ceea ce privește activitate de proiectare, cât și în ceea ce privește activitate de execuție. Este irelevant faptul că terțul susținător privind experiența similară pentru execuție, respectiv SRL a fost înlocuit cu SRL, atât timp cât nici SRL și nici SRL nu au calitatea de asociat sau subcontractant, ci au fost declarați doar terți susținători.

Cele reținute cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară pentru activitatea de proiectare sunt incidente și în ceea ce privește experiența similară pentru execuție, atât timp cât DUAE depus în ofertă de nu conține informații că experiența similară proiectare sau execuție ar fi asigurată, măcar în parte, de ofertant, iar prin răspunsul său înregistrat la achiziție cu nr. 15666/31.05.2021, ofertantul a precizat expres că are terți susținători pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară atât pentru execuție, cât și pentru proiectare (SC SRL – lucrări, ... SRL – proiectare).

În aceste condiții, dat fiind stadiul în care se află procedura de atribuire, evaluare ofertelor, niciun alt operator economic nu mai poate interveni în prestarea serviciilor asumate de, astfel că niciun alt operator economic nu mai poate fi declarat la acest moment subcontractant sau asociat.

În consecință, nu poate fi luată nicio măsură care să permită ofertantului să demonstreze îndeplinirea experienței similare solicitate. Ori cerința nefiind îndeplinită, devine evident că devin incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, și nu declararea câștigătoare a ofertei operatorului economic cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive devine de prisos analiza celorlalte elemente ale contestației prin care autoarea acesteia invocă alte motive de nelegalitate a declarării câștigătoare a ofertei deoarece cele constatate fac ca orice eventuală solicitare de clarificări suplimentară referitoare la aceste aspecte să fie de prisos, oferta acesteia neputând fi considerată ofertă admisibilă.

Având în vedere cele reținute, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele de cerere principale din contestația formulată de SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 26308/02.09.2021, inclusiv procesele-verbale emise pe parcursul evaluării în ceea ce privește oferta, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondat capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Fiind admisă, în parte, contestația SRL, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul onorariului datorită complexității obiectului contractului și a respingerii unor capete de cerere, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 3.500 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 20210005/23.09.2021, în valoare de 7.140 lei, emisă de Jinaru Vlad – Cabinet de avocat, și dovada plății cheltuielilor.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o va admite, în parte.

Cu privire la cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere că, până la data soluționării prezentei contestații, contestatorul nu a prezentat niciun document în susținerea pretențiilor sale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48206/14.09.2021, formulată de SC SRL, în calitate de subcontractant și terț susținător al ofertantului SC SA:

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ... a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate

ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația în analiză, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 48582/2411/C11/15.09.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice dovada constituirii cauțiunii în termen de cel mult 5 zile de la data sesizării Consiliului, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea a fost transmisă prin fax și prin poștă, la dosarul cauzei fiind atașată dovada comunicării solicitării Consiliului, transmisă contestatoarei de la office@cnsr.ro și recipisa confirmării de primire.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Cu privire la cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere că, până la data soluționării prezentei contestații, contestatorul nu a prezentat niciun document în susținerea pretențiilor sale.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o va admite, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în contradictoriu cu, în tot, contestațiile formulată de SC SRL, și în parte, pe cea formulată de SRL.

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea propunerii financiare a SC SRL, și evaluarea ofertei, precum și comunicările privind

Respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de SRL de reluare a evaluării ofertei sale.

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de și o admite, în tot, pe cea formulată în referire la contestația depusă de SC SRL și , în parte, pe cea formulată în referire la contestația depusă de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.000 lei și către SRL a sumei de 3.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 7 exemplare, conține 57 pagini.
Redactată practica deciziei ...