



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... /C10/...

Data:....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ..., cu sediul social în, reprezentată legal de ..., asociat/administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de echipamente cu montaj pentru obiectivul de investiții "Stații de reîncărcare a vehiculelor electrice în Municipiul", cod ..., organizată de ... organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a. În principal:

i. Obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date;

ii. Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea Procedurii.

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ..., pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că în urma studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat de prezenta procedură, a constatat ca documentele prezintă o serie de nereguli în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

Contestatorul menționează aspectele contestate:

(1) Solicită eliminarea specificațiilor constructive, respectiv amprenta la sol, pentru a da posibilitatea și altor ofertanți să depună oferte.

Specificațiile de amprenta la sol, nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(2) În fișele tehnice se prevede o cerință abuzivă privind accesul în interiorul stației.

(3) Cerință abuzivă și pentru amplasarea sistemului de andocare al conectorilor.

(4) Pregătire amplasare POS.

(5) În fișa tehnică se prevede:

Având în vedere, afirmația autorității:

7 Cerințe funcționalități software

(6) În fișa tehnică se prevede:

Stația de încărcare va fi dotată cu cititor de carduri RFID pentru autentificare și/sau plată.

Sistemele RFID sunt utilizate pentru identificare și pornirea stației în baza unui card (tag) RFID. Acest sistem nu este folosit și nu poate fi utilizat ca metoda de plată directă așa cum solicită autoritatea. Pentru plată cu cardul este utilizat sistemul de plată POS.

Solicită din aceasta cerință eliminarea sintagma "și/sau plată"

(7) În caietul de sarcini se solicită:

Stația va furniza puterea maximă la ieșire chiar și la variații ale tensiunii de intrare între 325 și 400 V DC.

Solicită eliminarea acestei cerințe.

(8) ATR-urile prezentate sunt expirate și nu oferă garanția că acestea vor putea asigura puterea în locațiile respective.

Solicită anexarea ATR-urilor în termenele de valabilitate ca o garanție că proiectul poate fi dus la îndeplinire.

(9) În ceea ce privește categoria „Cheltuieli de racordare”, solicită clarificarea asupra modului de preluare a valorilor prevăzute în Avizul Tehnic de Racordare (ATR).

(10) Deși s-a pus la dispoziție un proiect tehnic de execuție, listele de cantități au fost publicate fără prețuri unitare și fără valori, adică fără devizele analitice care au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul]Contestație pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu titlu preliminar solicită să se observe faptul ca toate criticile formulate în contestație, sunt lipsite de o motivare adecvată, întrucât nu sunt argumentate în niciun fel restricțiile presupuse ale vreunei cerințe din documentația de atribuire. Conform regulilor procesului civil, cel care ridică o pretenție în fața instanței trebuie să o probeze, iar în absența unor dovezi clare, contestația este lovită de nulitate, fiind constituită din simple supoziții izvorâte din faptul ca societatea contestatorului nu are de vânzare acele echipamente, autoritatea contractantă având dreptul de a-și stabili propriile necesități, fără a fi obligată să ia în considerare lipsa unui echipament specific din oferta unui anumit participant. Niciuna dintre critici nu a dovedit inexistența unor echipamente similare pe piața de profil, ceea ce subliniază lipsa fundamentului solid al contestației.

Autoritatea contractantă învederează criticile formulate în contestație și prezintă punctul de vedere.

Asupra criticii nr. 1, precizează membrilor completului ca specificația tehnică criticată nu este determinată, fiind stabilit un prag maxim acceptat de 0,5 mp -limitat fiind de spațiul unde urmează a fi amplasate stațiile.

Contrar susținerilor contestatorului, eficiența utilizării domeniului public reprezintă o obligație a autorității contractante. Cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, solicită să se observe faptul că însăși contestatorul precizează faptul ca nu sunt impuse dimensiuni constructive, tocmai pentru a nu restricționa în vreun fel participarea la procedura de atribuire. În fapt, specificația tehnică este perfect justificabilă în raport cu amplasamentele unde aceste echipamente sunt montate, caracterul montajului fiind unul definitiv, pe toata durata de exploatare a instalației.

În practică, ținând seama de aceste amplasamente, se poate constata cu ușurință faptul ca aceste echipamente sunt montate pe trotuare (cu titlu exemplificativ statia 10) fapt ce conduce la îngustarea ariei de trafic pietonal, pe spațiul verde adiacent unor parări, fapt ce conduce la restrângerea ariei verde sau chiar lângă bordura locurilor de parcare, între clădiri și parcare (cu titlu exemplificativ stațiile 7 și 8). Toate aceste situații reale de montaj justifică pe deplin aria maxim ocupată de echipament, o arie mai mare conducând pe deoparte la stânjenirea traficului auto și pietonal prin reducerea suprafețelor de acces iar pe de alta parte la imposibilitatea montajului efectiv pe unele amplasamente. Contrar susținerilor contestatorului, o diferență aparent minoră, precum trecerea de la 0,5 la 0,55 metri pătrați, poate părea nesemnificativă la prima vedere, dar în

practică poate avea impact asupra alocării spațiului pentru alte echipamente, instalații tehnice sau pentru facilitarea accesului.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința onoratului consiliu faptul că documentația de atribuire în maniera în care a fost încarcată în SEAP anunțului de participare a făcut și obiectul Contestației nr. depusă de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., operatorul economic susținând încă de anul trecut ca „documentația de atribuire, în maniera configurată de Autoritatea contractantă, este restrictivă în sensul în care poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic. ”.

De altfel, primele ... critici ale prezentei contestații sunt identice cu cele menționate în contestația de anul trecut și care au făcut obiectul Deciziei CNSC nr.

Pe cale de consecință în această situație aplicându-se principiul puterii de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. ... din data de, decizie ce nu a fost contestată în termen de către ... și prin care s-a apreciat faptul că *„explicațiile oferite de autoritatea contractantă ca fiind pertinente. ”. și decide că, această critică va fi respinsă.*”, critica nu este fondată.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Punctul de vedere al autorității contractante asupra criticii nr. 2 despre cerința tehnică referitoare la accesul în interiorul stațiilor din părțile laterale și din față nu reprezintă o restricționare a participării ofertanților. Pe piața de profil există mai multe modele de stații de reîncărcare care îndeplinesc această cerință tehnică, asigurând acces din mai multe puncte de deschidere pentru facilitarea mentenanței și intervențiilor. Aceste stații sunt disponibile în oferta mai multor producători de renume, ceea ce dovedește că cerința impusă nu este exclusivă sau restrictivă. Accesul pe mai multe laturi al stației de reîncărcare este o caracteristică tehnică deja integrată în multe produse, iar ofertanții care operează pe această piață pot furniza astfel de soluții.

Accesul din mai multe direcții este esențial pentru mentenanță și siguranță: în practică, accesul din lateral și din față permite echipelor de mentenanță să intervină rapid și în condiții de siguranță, mai ales în locațiile în care există constrângeri de spațiu sau obstacole fizice (garduri, stâlpi, mobilier stradal, etc.). În astfel de cazuri, lipsa opțiunilor de acces ar putea crea riscuri suplimentare, inclusiv punerea în pericol a vehiculelor parcate în imediata apropiere. Accesul pe mai multe laturi oferă flexibilitate în efectuarea reparațiilor preventive sau accidentale, fără a necesita mutarea vehiculelor sau oprirea activității stației, fără avarierea sau punerea în pericol a vehiculelor parcate, fapt pentru care consideră caracteristica tehnică minim impusă ca fiind justificată din punct de vedere al necesității autorității contractante, singura în măsură să își stabilească nevoile raportat la proiectele implementate. Cu titlu exemplificativ, invocă piesa desentă IE 09 unde se remarcă evidența necesității opțiunilor multiple de deschidere a stațiilor, stația 13 din acea locație (....) nu poate fi deschisă decât din partea

dreaptă, deschiderea fiind constrânsă de un tablou electric și de vehiculele parcate.

Ca și în cazul criticii anterioare, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că această critică cu privire la accesul la stațiile de reîncărcare a fost deja analizată de către CNSC în cadrul Deciziei nr. prin care acesta *„reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante care justifică cerința criticată.”*. și apreciază criticile formulate ca fiind neîntemeiate. ”.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Prin punctul de vedere asupra criticii nr. 3, autoritatea contractantă precizează că în extrasul din Proiectul Tehnic, poziția locurilor de parcare ce urmează a fi înființate pentru fiecare stație sunt perpendiculare pe stație. Astfel, accesul la stația de reîncărcare se face din față.

Din punct de vedere funcțional, amplasarea butonului de deblocare în partea din față a sistemului de andocare este perfect justificată. Proiectul tehnic a prevăzut această configurare deoarece locurile de parcare sunt situate în fața stației, ceea ce facilitează accesul rapid și eficient al utilizatorilor la conectori. În condițiile în care butonul ar fi amplasat lateral, utilizatorii ar fi obligați să facă manevre suplimentare, ceea ce ar diminua eficiența operațiunilor și ar crea potențial obstacole logistice. Mai mult, în condițiile reale de amplasament acel buton ar putea fi inaccesibil, singura parte accesibilă utilizatorului în integralitatea timpului de utilizare a stației fiind partea frontală.

Referitor la această critică, care se regăsește formulată de ... și în cadrul Contestației nr., CNSC a apreciat în cadrul Deciziei nr. faptul că „cerințele solicitate corespund necesităților autorității contractante. Proiectul tehnic prevăzând această configurare. deoarece locurile de parcare sunt situate în fața stației. ceea ce facilitează accesul rapid și eficient al utilizatorilor la conectori”. Astfel, Consiliul întărește faptul că specificațiile de amplasare a sistemului de andocare al conectorilor solicitate prin documentația de atribuire sunt adaptate la nevoia utilizatorilor stațiilor de reîncărcare, nefiind vorba de eliminarea concurenților și favorizarea societății ... SRL care ar îndeplini cerințele solicitate, după cum menționează contestatorul.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Punctul de vedere al autorității contractante asupra criticii nr. 4:

În ceea ce privește Directiva 2014/94/EU, precizează că aceasta nu include prevederi privind instalarea obligatorie de POS-uri (terminale de plată) pe automatele de combustibili alternativi (cum ar fi stațiile de încărcare pentru vehicule electrice). Directiva încurajează dezvoltarea unei infrastructuri care să fie accesibilă și convenabilă pentru utilizatori, inclusiv cerințe legate de interoperabilitate și standardizare. Astfel, cu titlu preliminar, solicită să se observe faptul că proiectul prevede pregătirea stației pentru echiparea ulterioară cu terminale de plată, întreaga argumentație a contestatorului fiind nefondată, din moment ce specificația tehnică este una foarte clară, de prevedere, pentru o instalare viitoare, a

spațiului și accesoriilor necesare integrării unui sistem de plată POS, sistem implementat la scară largă la nivel național și mondial, pentru plata oricărui serviciu, de la o simplă cafea la parcare sau servicii publice.

Referitor la gaurirea carcasei și anularea certificatelor CE, autoritatea solicită explicit ca pregătirea pentru montarea POS ului să fie făcută de producător, tocmai pentru a nu preveni anularea certificatelor CE prin intervenții ulterioare asupra carcaselor.

Prin „echipament electronic și soft necesar funcționării POS-ului” se înțelege echipamentul hardware (controller, cabluri conexiuni, mufe, etc) prin intermediul carora terminalul POS va comunica securizat cu stația de încărcare. De asemenea, stația de încărcare trebuie să aibă instalat softul necesar pentru a permite și pornirea și oprirea încărcării atunci când se va utiliza, pe lângă celelalte opțiuni, opțiunea de încărcare utilizând un card bancar. Echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS-ului trebuie să fie prevăzut din fabrica și oferat ca atare, astfel încât autoritatea contractantă va achiziționa ulterior doar terminalul POS compatibil și funcțional cu o bancă din România, dacă va considera necesar.

Ca și în cazul criticilor anterioare, CNSC a susținut cele declarate de autoritate prin punctul de vedere asupra contestației și a concluzionat în cadrul Deciziei nr. faptul că autoritatea contractantă a formulat cerințele documentației de atribuire conform necesităților sale și conform proiectului tehnic nr. pus la dispoziția operatorilor economici interesați... proiect, ce stă și la baza procedurii ce face obiectul prezentului punct de vedere.

Astfel, este desființată încă o dată critica nefondată a contestatorului cu privire la favorizarea societății ... SRL.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Referitor la critica nr. 5, autoritatea contractantă precizează că obiectivul de investiții este finanțat în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități finanțate prin AFM. În cadrul ghidului de finanțare al programului mai sus amintit la articolul 11 se specifică următoarele: c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real h) stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip Protocol - minimum 1.5 și dispun de meniu în limba română și în limba engleză.

Astfel, având în vedere specificațiile ghidului, cerința a fost formulată în vederea asigurării faptului că stațiile de reîncărcare vor putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, indiferent care ar fi aceasta, urmând să fie capabilă să transmită toate datele necesare astfel încât să acopere toate cerințele solicitate. Marea majoritate a stațiilor de încărcare de pe piață transmit toate aceste date prin intermediul protocolului de comunicare

OCP1.6J. Această aplicație de exploatare împreună cu operarea stațiilor de încărcare se va achiziționa ulterior și nu va fi oferită în prezenta procedură.

Referitor la această critică, care se regăsește formulată de ... și în cadrul Contestației nr. ... a concluzionat în cadrul Deciziei nr. ... faptul că, ..cerința a fost formulată în vederea asigurării faptului că stațiile de reîncărcare vor putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, indiferent care va fi aceasta, urmând să fie capabilă să transmit toate datele necesare astfel încât să acopere toate cerințele solicitate. Marea majoritate a stațiilor de încărcare de pe piață transmit toate aceste date prin intermediul protocolului de comunicare ... Faptul că această aplicație de exploatare împreună cu operarea stațiilor de încărcare se va achiziționa ulterior și nu va fi oferită în prezenta procedură a fost decizia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să decidă obiectul procedurii de achiziție publică, conform principiului asumării răspunderii prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit f) din Legea nr. 98/2016." Așadar, se demonstrează faptul că cerința nu este ILEGALĂ cum susține contestatorul, critica formulată fiind nefondată.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Privind critica nr. 6, autoritatea contractantă menționează faptul că stațiile de reîncărcare includ o diversitate de scenarii tehnice cum ar fi:

- Autentificare prin card RFID - utilizată pentru identificarea utilizatorilor înregistrați în sistem (abonamente, rețele interne, etc.);
- Plată prin card RFID - implementată de unii producători prin integrarea cardului cu funcție de plată sau prin sistemele backend care asociază cardul RFID cu un cont de plată;
- POS dedicat - utilizat pentru plata directă la terminal, conform cerințelor anumitor autorități locale sau modele de business ale operatorilor.

Prin urmare, includerea expresiei „și/sau plată” nu impune un anumit sistem tehnic, ci permite ofertanților să propună orice soluție care respectă funcționalitatea minimă cerută - respectiv posibilitatea de autentificare și, acolo unde este disponibil, și de plată.

Această formulare nu este restrictivă, și asigură compatibilitatea cu multiple arhitecturi software și hardware de pe piața europeană.

Pe cale de consecință, să se respingă critica ca fiind nefondată. Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Punctul de vedere al autorității contractante asupra criticii nr. 7:

Cerințele sunt formulate în sensul asigurării compatibilității echipamentelor cu rețeaua publică de alimentare (rețelele trifazice de 400V AC sunt standard în România și în UE), menținerii stabilității funcționale a stației în condiții de variații normale ale tensiunii din rețea, respectiv $\pm 10\%$, interval prevăzut de standardele de calitate a energiei electrice (SR EN 50160) și de evitare a defecțiunilor sau a funcționării subparametrice a echipamentelor, care pot apărea la deviații mai mari de tensiune.

Specificația este în deplină concordanță cu standardele tehnice aplicabile echipamentelor de încărcare pentru vehicule electrice: IEC 61851-1 \1SS\1 — Electric vehicle conductive charging system - General requirements, IEC 61851-23:2023 - DC electric vehicle charging station, SR

EN 50160:2011 - Caracteristicile tensiunii furnizate de rețelele publice de distribuție (care stabilește variația admisă de $\pm 10\%$ pentru tensiunea nominală de 400V AC) și Regulamentul (UE) 2019/1783 privind interoperabilitatea infrastructurii pentru combustibili alternativi. Prin urmare, această cerință nu introduce nici o condiție particulară sau discriminatorie, ci stabilește o valoare standard, universal aplicabilă în proiectarea instalațiilor electrice trifazate. Fluctuațiile de tensiune de până la $\pm 10\%$ sunt inevitabile în rețelele publice, fiind influențate de:

- variații de sarcină;
- distanța față de punctul de transformare;
- factori de calitate a energiei electrice (armonica, dezechilibru între faze).

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă se asigură că stațiile livrate pot funcționa stabil și sigur în condițiile reale de exploatare, fără riscuri de declanșare, oprire intempestivă sau pierdere de performanță. Conectorul Type 2 este standardul european unic pentru încărcarea în curent alternativ (AC), conform:

- IEC 62196-2:2016 - Type 2 (fost Mennekes), și
- Regulamentul (UE) 2014/94 privind infrastructura pentru combustibili alternativi (AFID), care impune interoperabilitatea prin acest tip de conector în întreaga Uniune Europeană.

Valorile de 400V $\pm 10\%$ și 32A sunt parametrii nominali de funcționare pentru conectorul Type 2 trifazic:

- 400V AC reprezintă tensiunea nominală standard pentru rețelele publice trifazice din Europa;
- $\pm 10\%$ reflectă toleranța admisă conform SR EN 50160, care definește caracteristicile energiei electrice furnizate de rețelele publice;
- 32A este curentul nominal standard al conectorului Type 2 trifazic, corespunzând unei puteri maxime de 22 kW ($3 \times 400V \times 32A \times \cos\phi \sim 22$ kW), utilizată pe scară largă la stațiile AC publice și private.

Prin urmare, cerința nu introduce o limitare arbitrară, ci reproduce exact parametrii tehnici ai standardului industrial european pentru acest tip de echipament.

Mentținerea acestei cerințe asigură:

- Interoperabilitatea echipamentelor cu toate vehiculele electrice compatibile cu conectorul Type 2 (obligatoriu pentru producătorii europeni conform Directivei 2014/94/UE);
- Performanța minimă garantată a încărcării, permițând o putere de până la 22 kW pentru încărcare rapidă AC;
- Securitatea instalației electrice, deoarece valorile sunt perfect compatibile cu protecțiile, cablajul și normativele de dimensionare ale rețelelor trifazice publice.

Prin urmare, solicită să se respingă critica ca fiind nefondată.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Punctul de vedere al autorității contractante asupra criticii nr. 8:

Autoritatea contractantă a constatat ca ATR-urile încărcate în SEAP erau cele inițiale, motiv pentru care a încărcat ATR-urile actualizate a doua zi

după primirea Contestației pe e-mail. Aduce la cunoștința consiliului că aceste ATR_uri nu conțineau modificări esențiale, cu atât mai mult cu cât ele se regăseau menționate în proiectul pus la dispoziție și care conținea toate lucrările menționate în ATR.

Astfel autoritatea contractantă își demonstrează buna credință și intenția de a duce la bun sfârșit proiectul, contrar celor menționate de contestator.

Afirmațiile ca: „Prin derularea procedurii cu ATR-uri expirate, autoritatea contractantă transferă în mod abuziv și ilegal acest risc către ofertanți. Se așteaptă ca ofertantul câștigător să suporte consecințele financiare și de implementare în cazul în care racordarea nu mai este posibilă în termenii inițiali, ceea ce este inacceptabil”, societatea ... aduce acuzații gratuite la adresa autorității contractante, încălcând cu bună știință principiul bunei credințe.

Lucrările prevăzute în listele de cantități au fost determinate pe baza avizelor tehnice de racordare și fac parte din obiectul contractului. Nu este clară critica contestatorului, nu se poate determina cerința efectivă și nici modul în care activitatea sa de ofertare ar fi obstructivă în vreun fel, toate informațiile necesare elaborării ofertei fiind puse la dispoziția tuturor ofertanților.

Pe cale de consecință, autoritatea consideră critica ca fiind atât nefondată cât și nedovedită, nefiind aduse niciun fel de mijloc de probă și nici măcar argumente pertinente care să conducă la necesitatea unor măsuri de remediere.

Punctul de vedere al autorității contractante asupra criticii nr. 9:

Nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu a fost solicitată "preluarea valorilor" prevăzute în Avizele tehnice de racordare. În fapt, la nivelul proiectului tehnic au fost puse la dispoziție liste de cantități pentru lucrările de racordare, denumite corespunzător fiecărei stații de reîncărcare în parte ce necesită a fi racordată (exemplu: Lucrări de racordare (Stațiile 1 și 2)).

Lucrările prevăzute în listele de cantități au fost determinate pe baza avizelor tehnice de racordare și fac parte din obiectul contractului. Nu este clară critica contestatorului, nu se poate determina cerința efectivă și nici modul în care activitatea sa de ofertare ar fi obstructivă în vreun fel, toate informațiile necesare elaborării ofertei fiind puse la dispoziția tuturor ofertanților.

Pe cale de consecință, critica apare ca fiind atât nefondată cât și nedovedită, nefiind aduse niciun fel de mijloc de probă și nici măcar argumente pertinente care să conducă la necesitatea unor măsuri de remediere.

Punctul de vedere al autorității contractante asupra criticii nr. 10:

Conform HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnicoeconomice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10, Proiectul tehnic de execuție conține Secțiunea V: Liste cu cantități de lucrări,

a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul FI);

- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5); Preliminar, arată faptul ca Proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților în SEAP conține toate aceste informații (formulare) impuse de legislația în vigoare.

Mai mult, Ordinul „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 stabilește faptul ca 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de ași prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus nicio condiționalitate sau constrângere privind întocmirea listelor de cantități aferente ofertelor, ofertanții având deplina libertate în a-și selecta consumurile de materiale/manopera/utilaje și transport în conformitate cu propriile proceduri și metodologii de execuție.

Autoritățile contractante nu sunt obligate, prin lege, să publice o defalcare detaliată a valorii estimate, ci doar valoarea totală estimată a contractului. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată așa cum prevede H.G. nr. 395/2016, actualizată și nu avea obligația legală de a publica listele cu preturi, plecând de la premisa că oferta financiară ce va fi întocmită de operatorii economici reprezintă efortul lor de voință, pe baza propriilor analize și în funcție de propriul management.

Din altă perspectivă, dacă autoritatea ar fi publicat listele cu valori, ar fi însemnat că ofertanții erau constrânși să își constituie oferta financiară astfel încât să se încadreze în valorile estimate aferente fiecărei linii de deviz, fiecărei categorii de lucrări, ar fi fost impusă o valoare maximă pentru stațiile de reîncărcare, etc. și nu ar mai fi avut libertatea de a a contitui o ofertă în funcție de propriile rețete, consumuri, resurse, oferte negociate cu producătorii/furnizorii, etc., ceea ce contravine practicilor în materie de achiziții publice.

În încheiere, autoritatea contractantă reiterează faptul că primele 5 critici din cadrul Contestației nr.... au fost deja analizate și judecate de către CNSC fiind emisă Decizia nr. prin care a fost respinsă ca „nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu”.

Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor/deciziilor pronunțate. Este ceea ce tinde ... să obțină prin introducerea prezentei contestații, respectiv să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre/decizie anterioară, prin care s-a statuat conformitatea documentației de atribuire.

Așadar, contestatorul urmărește, prin contestația de față, să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o decizie anterioară, formularea unor critici diferite față de contestația anterioară neavând vreo relevanță în condițiile în care se readuce în discuție conformitatea aceleiași documentații de atribuire

Licitația deschisă publicată în SEAP cu nr. a fost anulată motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă realuand procedura prin anunțul de participare nr., cu data limită de depunere oferte, procedură ce se află în prezent SUSPENDATĂ din

Pe cale de consecință, solicită să se observe caracterul nefondat al criticilor, care rezidă atât din lipsa oricărei constrângeri sau condiționalități de ofertare, cât și din respectarea deplină a prevederilor legale cu privire la întocmirea documentațiilor de proiectare tehnică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., emisă de CEC Bank Sucursala Cluj, în valoare RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de echipamente cu montaj pentru obiectivul de investiții „Stații de reîncărcare a vehiculelor electrice în”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor ...

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... aduce critici documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr., apreciind că unele cerințe conținute de aceasta ar fi restrictive și nelegale.

În ceea ce privește solicitarea nr.1 din contestație, respectiv eliminarea cerinței privind amprenta la sol, întrucât aceasta ar fi abuzivă și ar limita accesul la licitație a unui număr mai mare de producători ale căror stații depășesc amprenta la sol și ar avantaja o anumită companie, se rețin următoarele:

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că explicațiile oferite de autoritatea contractantă apar ca fiind pertinente. Contrar susținerilor contestatorului, eficiența utilizării domeniului public reprezintă o obligație a autorității contractante. Cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, trebuie observat că însăși contestatorul precizează faptul că nu sunt impuse dimensiuni constructive, tocmai pentru a nu restricționa în vreun fel participarea la procedura de atribuire, specificația tehnică stabilind un prag

maxim acceptat. În fapt, specificația tehnică este perfect justificabilă în raport cu amplasamentele unde aceste echipamente sunt montate, caracterul montajului fiind unul definitiv, pe toata durata de exploatare a instalației. În practică, ținând seama de aceste amplasamente, se poate constata cu ușurință faptul că aceste echipamente sunt montate pe trotuare, fapt ce conduce la îngustarea ariei de trafic pietonal pe spațiul verde adiacent unor parări, fapt ce conduce la restrângerea ariei verzi - sau chiar lângă bordura locurilor de parcare, între clădiri și parcare. Toate aceste situații reale de montaj justifică pe deplin aria maxim ocupată de echipament, o arie mai mare conducând, pe de-o parte, la stânjenirea traficului auto și pietonal prin reducerea suprafețelor de acces, iar pe de altă parte, la imposibilitatea montajului efectiv pe unele amplasamente.

Prin urmare și această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește accesul în interiorul stației (pct.2 din contestație), contestatorul consideră cerința restrictivă întrucât nu este prezentat niciun motiv prin care stația să nu aibă în mod special uși de acces pentru mentenanță în spate.

Față de acest aspect, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante care justifică cerința criticată astfel:

Accesul pe mai multe laturi ale stației de reîncărcare este o caracteristică tehnică deja integrată în multe produse, iar ofertanții care operează pe această piață pot furniza astfel de soluții. Accesul din mai multe direcții este esențial pentru mentenanță și siguranță: în practică, accesul din lateral și din față permite echipelor de mentenanță să intervină rapid și în condiții de siguranță, mai ales în locațiile în care există constrângeri de spațiu sau obstacole fizice (garduri, stâlpi, mobilier stradal, etc.). În astfel de cazuri, lipsa opțiunilor de acces ar putea crea riscuri suplimentare, inclusiv punerea în pericol a vehiculelor parcate în imediata apropiere. Accesul pe mai multe laturi oferă flexibilitate în efectuarea reparațiilor preventive sau accidentale, fără a necesita mutarea vehiculelor sau oprirea activității stației, fără avariarea sau punerea în pericol a vehiculelor parcate.

Prin urmare, Consiliul apreciază criticile formulate ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, contestatorul critică cerința de la punctul 1.7 din fișele tehnice (pct.3 din contestație) formulată astfel:

„Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din fata a statiei”.

Consideră că solicitarea ca amplasarea butonului de blocare în partea din față ar fi abuzivă și solicită eliminarea acesteia.

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că, potrivit Proiectului tehnic, poziția locurilor de parcare ce urmează a fi înființate pentru fiecare stație sunt perpendiculare pe stație. Astfel, accesul la stația de reîncărcare se face din față.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că cerințele solicitate corespund necesităților autorității contractante, Proiectul tehnic prevăzând această configurare, deoarece locurile de parcare sunt situate în fața stației, ceea ce facilitează accesul rapid și eficient al utilizatorilor la conectori. În condițiile în care butonul ar fi amplasat lateral, utilizatorii ar fi obligați să facă manevre suplimentare, ceea ce ar diminua eficiența operațiunilor și ar crea potențial

obstacole logistice. Mai mult, în condițiile reale de amplasament, acel buton ar putea fi inaccesibil, singura parte accesibilă utilizatorului în integralitatea timpului de utilizare a stației fiind partea frontală.

Prin urmare, și aceste critici apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile menționate la punctul 4 din contestație, Consiliul reține următoarele:

La punctul 3.5 din caietul de sarcini se specifică următoarele:

„Statia de incarcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plata cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o banca din Romania. Pregatirea inseamna practicarea golului si a găurilor de fixare in carcasa si echiparea cu echipamentul electronic si softul necesar funcționării POS ului”.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe sau completarea ei cu obligativitatea dotării cu POS și eliberator de bon fiscal conform Directivei Parlamentului European nr. 2014/94/EU, respectiv a legii fiscale din România.

Autoritatea contractantă precizează că proiectul tehnic prevede pregătirea stației pentru echiparea ulterioară cu terminale de plată. Specificația tehnică este una foarte clară, de prevedere, pentru o instalare viitoare, a spațiului și a accesoriilor necesare integrării unui sistem de plată POS, sistem implementat la scară largă la nivel național și mondial.

În ceea ce privește găurirea carcasei și anularea certificatelor CE, susținută de contestator, autoritatea contractantă menționează că pregătirea pentru montarea POS ului va fi făcută de producător, tocmai pentru a preveni anularea certificatelor CE prin intervenții ulterioare asupra carcaselor.

Prin *„echipament electronic si soft necesar funcționării POS-ului”* se înțelege echipamentul hardware (controller, cabluri conexiuni, mufe, etc.), prin intermediul căruia terminalul POS va comunica securizat cu stația de încărcare. De asemenea, stația de încărcare trebuie să aibă instalat softul necesar pentru a permite și pornirea și oprirea încărcării atunci când se va utiliza, pe lângă celelalte opțiuni, opțiunea de încărcare utilizând un card bancar. Echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS-ului trebuie să fie prevăzut din fabrică și trebuie oferit ca atare, astfel încât autoritatea contractantă va achiziționa ulterior doar terminalul POS compatibil și funcțional cu o bancă din România, dacă va considera necesar.

Prin urmare, autoritatea contractantă a formulat cerințele documentației de atribuire conform necesităților sale și conform proiectului tehnic nr.21029 din 2024 elaborat de ... pus la dispoziție operatorilor economici interesați, așa cum este precizat la pct.II.2.4 din anunțul de participare nr.

Referitor la criticile menționate la punctul 5 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul solicită eliminarea cap.7 din fișele tehnice (*„ Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup statii, aplicație mobila client. Furnizarea softului si operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”*), întrucât softul nu face parte din această procedură și va face obiectul unui contract ulterior.

Potrivit informațiilor prevăzute în anunțul de participare nr. ..., obiectivul de investiții este finanțat în cadrul *Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități*, finanțat prin AFM. În cadrul ghidului de finanțare, la articolul 11, se specifică următoarele:

„c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real

h) stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minimum 1.5 și dispun de meniu în limba română și în limba engleză”.

Astfel, având în vedere specificațiile ghidului, cerința a fost formulată în vederea asigurării faptului că stațiile de reîncărcare vor putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, indiferent care ar fi aceasta, urmând să fie capabilă să transmită toate datele necesare astfel încât să acopere toate cerințele solicitate. Marea majoritate a stațiilor de încărcare de pe piață transmit toate aceste date prin intermediul protocolului de comunicare Faptul că această aplicație de exploatare împreună cu operarea stațiilor de încărcare se va achiziționa ulterior și nu va fi ofertată în prezenta procedură a fost decizia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să decidă obiectul procedurii de achiziție publică, conform principiului asumării răspunderii prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.f) din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a sintagmei „și/sau plată” din fișa tehnică, pct.3.3 (Stația de încărcare va fi dotată cu cititor de carduri RFID pentru autentificare și/sau plată), Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante.

Astfel, stațiile de reîncărcare includ o diversitate de scenarii tehnice cum ar fi:

- Autentificare prin card RFID - utilizată pentru identificarea utilizatorilor înregistrați în sistem (abonamente, rețele interne, etc.);
- Plată prin card RFID - implementată de unii producători prin integrarea cardului cu funcție de plată sau prin sistemele backend care asociază cardul RFID cu un cont de plată;
- POS dedicat - utilizat pentru plata directă la terminal, conform cerințelor anumitor autorități locale sau modele de business ale operatorilor.

Prin urmare, includerea expresiei „și/sau plată” nu impune un anumit sistem tehnic, ci permite ofertanților să propună orice soluție care respectă funcționalitatea minimă cerută - respectiv posibilitatea de autentificare și, acolo unde este disponibil, și de plată.

În opinia Consiliului, această formulare nu este restrictivă și asigură compatibilitatea cu multiple arhitecturi software și hardware de pe piața europeană, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus ca funcționalitate minimă și plata, acest aspect fiind demonstrat prin folosirea, ca alternativă, a conjuncției „sau”.

În ceea ce privește criticile de la pct.7 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația formulată, ... a susținut că documentația de atribuire conține cerințe neclare și contradictorii privind parametrii de alimentare electrică ai stațiilor de reîncărcare, arătând că, pe de o parte, se solicită funcționarea acestora în parametrii tensiunii naționale de 400 V $\pm 10\%$, respectiv 360–440 V, iar pe de altă parte, se indică valori suplimentare de funcționare care exced cadrul uzual/reglementat, ceea ce ar crea confuzie și ar putea permite introducerea unor motive artificiale de neconformitate în evaluarea ofertelor. Contestatorul solicită eliminarea tuturor specificațiilor privind tensiunile de funcționare care nu sunt conforme cerinței de 400 V $\pm 10\%$.

Consiliul reține că, deși în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă aduce argumente în sensul menținerii cerinței criticate, totuși aceasta nu face nicio referire la solicitarea de funcționare între 325 și 400V.

În consecință, Consiliul apreciază că îi revine autorității contractante sarcina de a furniza informații complete referitoare la solicitările precizate în caietul de sarcini, pct.5.3, în sensul eliminării cerinței/cerințelor criticate referitoare la tensiunile suplimentare/contradictorii, astfel încât documentația de atribuire să fie corelată cu cerința de alimentare 400 V $\pm 10\%$, conform standardelor invocate de chiar autoritatea contractantă în punctul de vedere și publicarea informațiilor în SEAP, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În ceea ce privește criticile contestatorului precizate la pct.8 din contestație, prin care solicită anexarea ATR-urilor în termenele de valabilitate, ca o garanție că proiectul poate fi dus la îndeplinire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Autoritatea contractantă a constatat ca ATR-urile încărcate în SEAP erau cele inițiale, motiv pentru care a încărcat ATR-urile actualizate, a doua zi după primirea contestației pe e-mail.

Potrivit informațiilor existente în SEAP (anunțul de participare nr.) Consiliul constată că, prin notificarea din data de, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici ATR-urile actualizate, astfel că aceste critici sunt rămase fără obiect, având în vedere măsurile de remediere anterior precizate.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la pct.9 din contestație, Consiliul apreciază că, prin luarea măsurilor de remediere menționate anterior, și aceste critici apar ca fiind rămase fără obiect. De altminteri, Consiliul are în vedere și precizările autorității contractante, conform cărora „nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu a fost solicitată „preluarea valorilor” prevăzute în Avizele tehnice de racordare. În fapt, la nivelul proiectului tehnic, au fost puse la dispoziție liste de cantități pentru lucrările de racordare, denumite corespunzător fiecărei stații de reîncărcare în parte, ce necesită a fi racordată (exemplu: Lucrări de racordare (Stațiile 1 și 2)”, lucrările prevăzute în listele de cantități fiind determinate pe baza avizelor tehnice de racordare și fac parte din obiectul contractului.

Referitor criticile contestatorului precizate la pct.10 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că, deși a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați un proiect tehnic de execuție, listele de cantități au fost publicate fără prețuri unitare și fără valori, adică fără devizele analitice care au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului. În consecință, a solicitat publicarea listelor de cantități complete (devizele pe obiect și devizele analitice), cu cantități, prețuri unitare și valori, inclusiv ISAM-uri, exact așa cum au fost ele elaborate de proiectant și au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului.

În apărare, autoritatea contractantă a precizat că, potrivit HG 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10, Proiectul tehnic de execuție conține Secțiunea V: Liste cu cantități de lucrări,

- a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul FI);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

De asemenea, a precizat că Proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților în SEAP (așa cum rezultă din pct.II.2.4 din anunțul de participare nr. conține toate aceste informații (formulare), impuse de legislația în vigoare.

Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante, în sensul că Ordinul MLPTL 1568/2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, stabilește faptul că „2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a impus nicio condiționalitate sau constrângere privind întocmirea listelor de cantități aferente ofertelor, ofertanții având deplina libertate în a-și selecta consumurile de materiale/manopera/utilaje și transport în conformitate cu propriile proceduri și metodologii de execuție.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată potrivit dispozițiilor HG nr. 395/2016, oferta financiară ce va fi întocmită de operatorii economici reprezentând efortul lor de voință, pe baza propriilor analize și în funcție de propriul management. În situația în care autoritatea contractantă ar fi publicat listele cu valori, ar fi însemnat că ofertanții erau constrânși să își constituie oferta financiară astfel încât să se încadreze în valorile estimate

aferente fiecărei linii de deviz, fiecărei categorii de lucrări, ar fi fost impusă o valoare maximă pentru stațiile de reîncărcare, etc. și nu ar mai fi avut libertatea de a constitui o ofertă în funcție de propriile rețele, consumuri, resurse, oferte negociate cu producătorii/furnizorii, etc., ceea ce ar fi fost în contradicție cu practicile în materia achizițiilor publice.

Faptul că autorul contestației susține că alt eventual competitor ar avea acces la informații suplimentare, datorat unei colaborări cu autorul proiectului tehnic, nu este suficient pentru a proba situația pe care o reclamă în cauza de față. Orice operator economic interesat în a participa la prezenta procedură de achiziție publică poate depune o ofertă în condiții de egalitate, conform informațiilor precizate în documentația de atribuire, având totuși în vedere faptul că procesul de atribuire aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la „limitarea accesului la licitație a multor fabricanți și favorizarea unui anume participant”, respectiv ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind simple afirmații, neînsoțite de probe concrete care să confirme faptul că doar acest operator economic ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Câtă vreme contestatorul nu a probat favorizarea de către elaboratorul proiectului tehnic ..., pentru operatorul economic ... SRL, prin stabilirea în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice reclamate, se va avea în vedere faptul că solicitările adresate trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. Iar, pe de altă parte, proiectul tehnic elaborat de ..., așa cum a mai fost precizat anterior, a fost publicat și pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, care au avut astfel la cunoștință despre conținutul documentației realizate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..., în limita celor analizate în motivare, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite în motivare, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite în motivare, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.