



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.05.2022

Prin contestația nr. 430/19.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20362/20.04.2022 și, respectiv, sub nr. 20694/ 21.04.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator, a contestat adresele nr. 1203/13.04.2022 și nr. 1228/14.04.2022, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a ...”, cod CPV 90511000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1228/14.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin e-mail la data de 14.04.2022, având ca obiect declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei depusă de ...;
- anularea adresei nr. 1203/13.04.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin e-mail la data de 13.04.2022, având ca obiect declararea ca neconformă a ofertei depusă de ...;
- reanalizarea ofertei ..., reevaluarea ofertei ... și declararea ofertei ..., ca inadmisibilă;
- reanalizarea ofertei ..., reevaluarea ofertei ... și declararea ofertei ..., ca admisibilă;
- reluarea procedurii de achiziție;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ..., fiind respinsă, ca nefondată.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator, a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție” nr. 261/26.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21089/26.04.2022 și, respectiv, sub nr. 21865/29.04.2022, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de către

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... precizează că în urma reanalizării ofertei sale, aceasta a fost declarată neconformă, pe cale de consecință autoritatea contractantă declarând câștigătoare oferta depusă de

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul motivării deciziei de declarare, ca fiind conformă a ofertei ..., comisia de evaluare, prin nesocotirea prevederilor Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, ale Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, etc. și ale caietului de sarcini, a declarat ca și câștigătoare oferta ... deși prețul ofertei sale este mic și nesustenabil.

În aceeași ordine de idei, ... arată că la stabilirea acestui preț, ... a nesocotit prevederile art. 11 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007, întrucât prețul ofertat pentru aceste servicii nu este fundamentat pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării acestor servicii.

Contestatoarea mai arată că nesustenabilitatea ofertei declarată câștigătoare rezultă și din valoarea investițiilor propuse a fi realizate pentru îmbunătățirea sistemului de colectare deșeuri, care, până la expirarea contractului, trebuie să fie amortizate complet și transferate liber de sarcini către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... arată că autoritatea contractantă a anulat rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente prin care a declarat câștigătoare oferta sa și a declarat-o neconformă și inacceptabilă. Ulterior, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., în mod nelegal, având în vedere faptul că prin anularea raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente, comisia nu a trecut la evaluarea tuturor ofertelor depuse, rezumându-se doar la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de

către ..., cu toate că și în cadrul ofertei depuse de către ... se regăsesc tarife cu 0 (zero) lei privind prețul ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea specifică că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În plus, ... arată că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze controlul tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, comisia de evaluare are obligația de a aplica principiul tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii.

Un alt aspect subliniat de ... este că în conformitate cu art. 58 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 867/2016, comisia de evaluare este obligată să analizeze și să verifice fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În acest sens, contestatoarea invocă cauza C 396/14 (CJUE), opinând că autoritatea contractantă a aplicat în analizarea ofertelor și declararea ca și câștigătoare a ... un set de principii și criterii, iar în urma Deciziei CNSC nr. ... din 11.03.2022 a reevaluat numai oferta depusă de ..., utilizând în evaluare criteriile precizate în decizia CNSC mai sus menționată.

Totodată, ... precizează că în aplicarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, comisia de evaluare ar fi trebuit să procedeze la reanalizarea fiecărei oferte depuse, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, utilizând aceleași criterii precizate în Decizia CNSC nr. ... din 11.03.2022.

Ori, comisia de evaluare nu a reanalizat fiecare ofertă depusă, respectiv nu a reanalizat și oferta ... și nu a aplicat principiul tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea următoarelor:

- Modul de prezentare al calculelor din care să rezulte faptul că tarifele de „0 lei” pot fi susținute, prin aplicarea tuturor categoriilor de cheltuieli incidente din anexa nr. 1 la Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere, alte cheltuieli), respectiv profit și cota de dezvoltare, raportat la veniturile care se pot obține din activitatea de salubritate, și luând în considerare, pe de o parte cantitatea de deșeuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte numărul de persoane fizice/juridice;

- Dacă realitatea și sustenabilitatea tarifelor oferite a fost demonstrată corespunzător;
- Modul în care s-au demonstrat veniturile ce se pot obține din activitatea de salubritate, luând în considerare cantitatea de deșuri menționată în documentația de atribuire, respectiv numărul de persoane fizice/juridice la care se face referire;
- Eficiența economică a tarifelor practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate;
- Contribuția tarifelor propuse la sustenabilitatea financiară a societății;
- Obținerea profitului și veniturilor din prestarea tuturor activităților oferite, în special al celor pentru care s-a oferit un tarif de „0 lei”;
- Dacă serviciul de colectare, transport și eliminare al deșurilor prin valorificare este suficient definit și dezvoltat la nivelul contractelor de valorificare a deșurilor;
- Dacă veniturile sunt stabile și cu profitabilitate;
- Dacă prin tarifele oferite există abilitatea de a fi onorate obligațiile financiare și de a continua activitatea economică în viitorul previzibil.

Anexată contestației, ..., a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208003278/1, în sumă de 18.421 RON, eliberată la data de 19.04.2022 de CEC Bank – Sucursala Carei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 3 zile, în original, Recipisa de consemnare nr. 208003278/1 din 19.04.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Carei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21250/27.04.2022, ... a înaintat dovada transmiterii prin curierat a recipisei de consemnare a cauțiunii în original.

Prin adresa nr. 1300/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20976/26.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la oferta depusă de SC ..., ... arată că așa cum a apreciat și CNSC prin Decizia nr. .../11.03.2022, justificările contestatoarei privind costurile de 0 (zero) lei aferente cheltuielilor (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și protecția muncii, reparațiile, amortizarea, salariile, protecția mediului), de „0 (zero)” lei aferente profitului, de „0 (zero) lei” aferent cotei de dezvoltare, de „0 (zero)” lei aferente veniturilor obținute din activitatea de salubritate, nu dovedesc sustenabilitatea tarifelor de „0 lei” oferite.

De asemenea, autoritatea contractată învederează că în cadrul propunerii financiare, la cele 7 tarife oferite cu „0 lei”, ... a luat în calcul, așa cum prevede legislația în vigoare, toate categoriile de cheltuieli incidente serviciilor de salubritate care urmează să fie prestate conform Anexei nr. 1 la Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007:

1. pentru tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice (pag. 11-17 din propunerea financiară):

- a prevăzut cheltuieli materiale de 9.945,65 lei, (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și protecția muncii, reparațiile, amortizarea, inclusiv a investițiilor etc.), cheltuieli cu munca vie de 3.189,72 lei și alte taxe și cheltuieli;

- a prevăzut o cotă de profit de 751,05 lei;

- a prevăzut venituri din valorificare de 15.745,80 lei (pag. 17 din propunerea financiară);

- spre deosebire de contestatoare, ..., care a prevăzut la toate aceste categorii de cheltuieli, profit și venituri „0 lei”;

2. pentru tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice (pag. 25-31 din propunerea financiară):

- a prevăzut cheltuieli materiale de 11.446,35 lei, (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și proiecția muncii, reparațiile, amortizarea, inclusiv a investițiilor etc.), cheltuieli cu munca vie de 2.803,97 lei și alte taxe și cheltuieli;

- a prevăzut o cotă de profit de 849,81 lei;

- a prevăzut venituri din valorificare de 17.845,24 lei (pag. 31 din propunerea financiară);

- spre deosebire de contestatoare, ..., care a prevăzut la toate aceste categorii de cheltuieli, profit și venituri „0 lei”;

3. pentru tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei (pag. 32-38 din propunerea financiară):

- a prevăzut cheltuieli materiale de 2.512,62 lei, (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și proiecția muncii, reparațiile, amortizarea, inclusiv a investițiilor etc.), cheltuieli cu munca vie de 1.052,20 lei și alte taxe și cheltuieli;

- a prevăzut o cotă de profit de 343,92 lei;

- a prevăzut venituri din valorificare de 7.221,93 lei (pag.38 din propunerea financiară);

- spre deosebire de contestatoare, ..., care a prevăzut la toate aceste categorii de cheltuieli, profit și venituri „0 lei”;

4. pentru tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport deșeuri rezultate din construcții și demolări (pag. 39-46 din propunerea financiară):

- a prevăzut cheltuieli materiale de 1.759,20 lei, (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și protecția muncii, reparațiile, amortizarea, inclusiv a investițiilor etc.), cheltuieli cu munca vie de 959,38 lei și alte taxe și cheltuieli;

- a prevăzut o cotă de profit de 216,59 lei;
- a prevăzut venituri din valorificare de 4.548,18 lei (pag. 46 din propunerea financiară);

- spre deosebire de contestatoare, ..., care a prevăzut la toate aceste categorii de cheltuieli, profit și venituri „0 lei”;

5. pentru tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport pentru deșeuri biodegradabile (pag. 47-53 din propunerea financiară):

- a prevăzut cheltuieli materiale de 1.812,46 lei, (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și protecția muncii, reparațiile, amortizarea, inclusiv a investițiilor etc.), cheltuieli cu munca vie de 665,50 lei și alte taxe și cheltuieli;

- a prevăzut o cotă de profit de 126,67 lei;

- a prevăzut venituri din valorificare de 2.880,00 lei (pag. 25 din răspuns la clarificări);

- spre deosebire de contestatoare, ..., care a prevăzut la toate aceste categorii de cheltuieli, profit și venituri „0 lei”;

6. pentru tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici (pag. 54-61 din propunerea financiară):

- a prevăzut cheltuieli materiale de 2.216,65 lei, (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și protecția muncii, reparațiile, amortizarea, inclusiv a investițiilor etc.), cheltuieli cu munca vie de 590,02 lei și alte taxe și cheltuieli;

- a prevăzut o cotă de profit de 156,88 lei;

- a prevăzut venituri din valorificare de 3.294,34 lei (pag. 61 din propunerea financiară);

- spre deosebire de contestatoare, ..., care a prevăzut la toate aceste categorii de cheltuieli, profit și venituri „0 lei”;

7. pentru tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare (pag. 62-69 din propunerea financiară):

- a prevăzut cheltuieli materiale de 1.599,81 lei, (combustibil, piesele de schimb, materiale consumabile, întreținere utilaje, echipamentul de lucru și protecția muncii, reparațiile, amortizarea, inclusiv a investițiilor etc.), cheltuieli cu munca vie de 1.825,30 lei și alte taxe și cheltuieli;

- a prevăzut o cotă de profit de 317 lei;

- a prevăzut venituri din valorificare de 6.656,93 lei (pag. 69 din propunerea financiară);

- spre deosebire de contestatoare, ..., care a prevăzut la toate aceste categorii de cheltuieli, profit și venituri „0 lei”.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că ... și-a fundamentat toate cele 7 tarife ofertate cu 0 lei pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, cheltuieli cu munca vie, precum și celelalte categorii de cheltuieli necesare prestării

acestor servicii. Mai mult, aplicându-se principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 3150/22.12.2021, să certifice realitatea și sustenabilitatea celor 7 tarife cu 0 lei. ..., prin răspunsul său nr. 219/28.12.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3192/28.12.2021, a demonstrat prin calcule atât cheltuielile pe care le are în cadrul prestării serviciilor de salubritate, cât și modul în care obține profit, respectiv sumele pe care le obține din valorificarea deșeurilor reciclabile pe baza contractelor de vânzare-cumpărare, pe care le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Totodată, ... subliniază că ... a certificat realitatea și sustenabilitatea celor 7 tarife de „0 (zero) lei”, a demonstrat modul în care obține venituri din activitatea de salubritate, luând în considerare cantitatea de deșuri și numărul de persoane fizice/juridice din documentația de atribuire (a se vedea atât propunerea financiară, memoriile tehnico-economice prezentate aferente fiecărui tarif oferit, cât și calculele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări), spre deosebire de contestatoare care nu a demonstrat prin calcule susținerea tarifelor oferite cu „0 lei”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul său nr. 1299/28.12.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3196/28.12.2021, la solicitarea de clarificări, ..., nu face altceva, decât să reitereze că toate cheltuielile aferente prestării serviciilor sunt de „0 lei”, prin urmare atât profitul, cât și orice alte sume nu pot fi decât „0 lei”.

Mai mult, ... menționează că prin investițiile propuse de ... va crește gradul de colectare a deșeurilor reciclabile și implicit, cantitățile de deșuri reciclate și sumele care se pot obține din valorificarea lor.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că a respectat cu rigoare Decizia CNSC nr. ... din 11.03.2022, fiind reevaluată oferta ... conform motivării.

În plus, ... precizează că principiul tratamentului egal a fost aplicat pe tot parcursul procedurii de atribuire, dându-se posibilitatea tuturor ofertanților participanți de a explica, clarifica modul în care și-au fundamentat tarifele cu „0 lei”.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă mai arată că, fiecare ofertant, prin participarea la prezenta procedură, și-a asumat propriul risc asupra modului în care s-a gândit să-și elaboreze oferta, respectiv calculele aferente fundamentării tarifelor pe baza cerințelor documentației de atribuire, luând în considerare cantitatea de deșuri și numărul de persoane fizice/juridice, care a fost publicat în mod transparent în SEAP pentru a fi cunoscut de către toți posibili ofertanți.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție” nr. 261/26.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21089/26.04.2022 și, respectiv, sub nr. 21865/29.04.2022, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător

prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de către

... consideră că a întocmit oferta cu respectarea prevederilor legale, furnizând toate informațiile privind modul de fundamentare și principalele elemente de cost avute în vedere la stabilirea tarifelor propuse. Astfel, fiecare tarif ofertat conține cheltuielile pe care operatorul și le-a propus în operare și include: contribuția pentru economia circulară, investițiile propuse, costurile legate de taxele și tarifele către ANRSC, sumele achitate pentru eliminarea deșeurilor la Depozitul Ecologic ..., alte cheltuieli.

De asemenea, intervenienta susține că a prevăzut la fiecare tarif cheltuielile pentru colectarea deșeurilor respective, iar la tarifele privind colectarea deșeurilor selectate, deșeurilor abandonate (cu conținut ridicat de materiale reciclabile), deșeurilor din construcții și demolări (care sunt tratate și materialele rezultate sunt valorificate), deșeurilor voluminoase (care sunt tratate și materialele rezultate sunt valorificate), deșeurilor suplimentare (cu conținut ridicat de materiale reciclabile) a prevăzut veniturile obținute din valorificarea materialelor reciclabile rezultate. În tariful de colectare a deșeurilor biodegradabile au fost prevăzute veniturile obținute în baza contractului de prestări servicii, în care se prevede faptul că ... încasează venituri pe cantitățile de deșeuri biodegradabile în conformitate cu contractul de prestări servicii.

Totodată, intervenienta susține că nu pot fi ignorate sumele primite de la organizațiile care implementează răspunderea extinsă a producătorului, dar aceste sume, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în special al Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, trebuie încasate de către autoritățile publice locale și nu de către operatorul de salubritate. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (3) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare *„Pentru deșeurile generate în gospodăriile populației, autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale și ale municipiului București și, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară încheie contracte, parteneriate sau alte forme de colaborare, în conformitate cu aria declarată, cu toate organizațiile autorizate care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului în vederea îndeplinirii obiectivelor stabilite prin actele normative care transpun directivele individuale, iar conform art. 59 alin. (4) din OUG nr. 92/19.08.2021 „Unitățile administrativ-teritoriale sau subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor sau asociațiile de dezvoltare intercomunitare solicită organizațiilor care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului acoperirea costurilor de gestionare pentru deșeurile municipale care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului, stabilite în baza actului normativ care reglementează fluxul specific al respectivelor deșeuri, și stabilesc modalitatea prin care se plătesc serviciile aferente acelor deșeuri, prestate de operatorii de salubritate.”*

În acest sens, ... menționează prevederile art. VII alin. (9) din Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, cu modificările și completările ulterioare, lit. „g) *să acopere, cu prioritate, în limita cantităților și tipurilor de materiale de ambalaje pentru care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului, costurile pentru colectarea și transportul, stocarea temporară, sortarea și, după caz, pentru valorificarea deșeurilor de ambalaje gestionate prin servicii/operatorii de salubritate, iar cantitățile pentru care au fost acoperite costurile se iau în calcul în mod corespunzător la îndeplinirea obiectivelor prevăzute în anexa nr. 5*”, dar și anexa nr. 6 din aceeași lege, care prezintă modalitatea de stabilire a costului net și a sumelor care trebuie acoperite de către OIREP. În concluzie, având în vedere prevederile menționate, rezultă că OIREP acoperă contravaloarea gestionării deșeurilor municipale, ceea ce conduce la reducerea taxei speciale de salubritate plătită de către populație.

Mai mult, intervenienta susține că tarifele pe care le-a oferit cuprind cheltuielile propuse, inclusiv o cotă de profit, a se efectua pentru colectarea deșeurilor din care se scad veniturile obținute din valorificare. Ori, acest fapt arată că oferta este sustenabilă și profitabilă.

În plus, ... susține că oferta sa nu a luat în considerare costurile acoperite de către OIREP, dar va încheia un contract/parteneriat tripartit cu UAT ... și OIREP-uri.

Intervenienta mai arată că a prevăzut următoarele cheltuieli, care includ și cheltuieli cu investițiile și dotările realizate (75.305,02 lei), care se amortizează, cheltuielile cu conștientizarea (10.000 lei, care se recuperează câte 2.000 lei/an prin tarife), redevența 5% în:

- Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - cheltuieli totale de 49.742,71 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit;

- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - cheltuieli totale de 15.020,81 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit, din care se scad veniturile obținute din valorificare de 15.745,80 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - cheltuieli totale de 2.994,05 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cota de profit;

- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - cheltuieli totale de 16.996,06 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit, din care se scad veniturile obținute din valorificare de 17.845,24 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei - cheltuieli totale de 6.878,29 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit, din care se scad veniturile obținute din valorificare de 7.211,93 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări - cheltuieli totale de 4.331,80 lei/an

fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit, din care se scad veniturile obținute din valorificare de 4.548,18 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile - cheltuieli totale de 2.753,62 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit, din care se scad veniturile obținute din valorificare de 2.880 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici - cheltuieli totale de 3.137,56 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit, din care se scad veniturile obținute din valorificare de 3.294,34 lei/an fără TVA;

- Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare - cheltuieli totale de 6.339,97 lei/an fără TVA, la care se adaugă o cotă de profit, din care se scad veniturile obținute din valorificare de 6.656,93 lei/an fără TVA.

Deci, rezultă o cheltuială de 108.194,87 lei/an, un profit de 5.249,16 lei/an (fiecare tarif ofertat are o cotă de profit) și venituri din valorificarea materialelor rezultate din sortare/tratare, care se scad, de 58.192,41 lei/an. Având în vedere cele menționate rezultă cheltuieli estimate pe durata contractului de 540.974,35 lei, un profit de 26.245,80 lei și venituri din valorificare care se scad de 290.962,05 lei, rezultând valoarea din ofertă, respectiv 276.258,10 lei.

Pe cale de consecință, ... consideră că oferta sa este sustenabilă și acoperă toate cheltuielile necesare pentru asigurarea cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, intervenienta opinează că oferta sa este acceptabilă și conformă corespunzând în totalitate specificațiilor tehnice și/sau condițiilor financiare, fiind o ofertă cu o cotă de profit rezonabilă, astfel încât societatea să își poată desfășura activitatea și să se dezvolte în viitor.

Un alt aspect subliniat de ... este că potrivit celor constate de către CNSC prin Decizia nr. .../ 14.03.2022, ... a prevăzut „0 lei” la toate capitolele de cheltuială, chiar și o rată a profitului de „0 lei”, pentru toate elementele de cost menționate în Anexa nr. 1 din Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007. În opinia Consiliului, *„pentru dovedirea sustenabilității acestor tarife, ... trebuia să demonstreze/să justifice, prin prezentarea unor calcule, faptul că prin aplicarea tuturor categoriilor de cheltuielilor incidente, după caz, din anexa nr. 1 anterior menționată (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, fond pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia post închidere, alte cheltuieli), respectiv profit și cotă de dezvoltare, raportat la veniturile pe care le poate obține din activitatea de salubritate (în baza contractelor incluse în cadrul propunerii tehnice) și luând în considerare, pe de o parte, cantitatea de deșuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta, că tarifele de «0 lei» pot fi*

susținute”. Ori, Consiliul a constatat că nu este demonstrată sustenabilitatea tarifelor ofertate de către ..., prin calcule, în raport de conținutul Anexei nr. 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Intervenienta mai arată că justificările ... privind valorile „0 (zero)” lei la toate elementele de cheltuială din fișa de fundamentare, inclusiv „0 lei profit”, dovedesc că tarifele nu au fost stabilite prin calcule pentru fiecare element de cheltuială în funcție de cantitatea de deșeuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21460/28.04.2022, ... a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21468/28.04.2022, ..., a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208003278/1, în sumă de 18.421 RON, eliberată la data de 19.04.2022 de CEC Bank – Sucursala Carei.

Prin adresa nr. 1300/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21524/28.04.2022, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22101/02.05.2022, ... a transmis dovada înregistrării punctului de vedere la

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22326/03.05.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 474/03.05.2022, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 22425/03.05.2022 și, respectiv sub nr. 22620/04.05.2022, ... a transmis „note de ședință/punct de vedere” arătând următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat normele și procedurile legale, iar tarifele menționate de ... în cuprinsul ofertei sale sunt nu doar nesustenabile ci și nelegale, încălcând modul de calcul stabilit de legiuitor prin Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

- În acest sens, contestatoarea precizează că Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților prevede la art. 12 formula, potrivit căreia se stabilesc tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, și anume:

$T = V/Q$, unde:

T - tariful stabilit;

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului;

Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea

- De asemenea, ... menționează că anexa nr. 1 la Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, conține fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate și anume:

Specificație	U/M	Programat anual lei	Tarif propus lei/UM
1.Cheltuieli materiale, din care:			
Combustibil și lubrifianti			
Energie electrică tehnologică			
Piese de schimb, utilaje			
Materii prime și materiale consumabile			
Echipament de lucru și protecția muncii			
Reparații			
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			
Redevență			
Cheltuieli cu protecția mediului			
Alte servicii executate de terți			
Alte cheltuieli materiale			
2. Cheltuieli cu munca vie			
- salarii			
- CAS			
- fond șomaj			
- CASS			
- fond accidente și boli profesionale			
- cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații			
- fond garantare creanțe salariale			
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)			
3. Taxe licențe			
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia post închidere			
7. Alte cheltuieli			
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)			
B. Cheltuieli financiare			
I. Cheltuieli totale (A+B)			
II. Profit			

III. Cota de dezvoltare			
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			
V. Cantitatea programată			
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)		$T=V/Q$	
VII. TVA			
VIII. Tarif, inclusiv TVA			

- Contestatoarea subliniază că din prevederile Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților precizate mai sus rezultă următoarele:

- Aplicând formula tarifului, pentru ca tariful să fie „0” este obligatoriu ca valoarea termenului „V” (venitul programat al activității respective, la nivelul anului) să fie „0”, adică:

$$T = V/Q = 0, \text{ numai și numai dacă } V = 0$$

- Totodată, ... arată că potrivit fișei de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate conținută în Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 109/2007:

- Venitul obținut din activitatea de salubritate este egal cu suma dintre următorii termeni: Cheltuieli totale (I) + Profit (II) + Cota de dezvoltare (III), unde Cheltuielile totale (I) sunt egale cu suma dintre Cheltuieli de exploatare (A) și Cheltuieli financiare (B). Deci: $V = \text{Cheltuieli totale (I)} + \text{Profit (II)} + \text{Cota de dezvoltare (III)} = \text{Cheltuieli de exploatare (A)} + \text{Cheltuieli financiare (B)} + \text{Profit (II)} + \text{Cota de dezvoltare (III)}$. Pentru ca valoarea lui V să fie „0”, astfel încât valoarea tarifului T să fie „0” este obligatoriu ca suma: Cheltuieli de exploatare (A) + Cheltuieli financiare (B) + Profit (II) + Cota de dezvoltare (III) să fie „0”. Pentru ca o sumă de termeni să aibă valoarea „0” este necesar ca unii termeni să aibă o valoare negativă care să fie egală cu valoarea pozitivă a celorlalți termeni.

- Contestatoarea mai arată că potrivit adresei nr. 1228/14.04.2022 autoritatea contractantă ..., județul Satu Mare i-a comunicat faptul că, oferta depusă de ... a fost acceptată și declarată câștigătoare, având în vedere următoarele:

1. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice: 2,90 lei, fără TVA/lună/persoană fizică;

2. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice: 0,00 lei, fără TVA/lună/persoană fizică;

3. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice: 18,00 lei, fără TVA/mc;

4. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice: 0,00 lei, fără TVA/mc;

5. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei: 0,00 lei, fără TVA/mc;

6. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări: 0,00 lei, fără TVA/mc;

7. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile: 6,00 lei, fără TVA/mc;

8. Tariful de prestare pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici: 0,00 lei, fără TVA/mc;

9. Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare: 0,00 lei, fără TVA/mc.

Cu privire la afirmațiile intervenientei, potrivit căreia „tarifele oferite cuprind cheltuielile propuse, inclusiv o cotă de profit a se efectua pentru colectarea deșeurilor din care se scad veniturile obținute din valorificare”, respectiv referitor la detalierea prezentată de ..., ... învederează următoarele:

- Prin explicațiile oferite, se poate simplu remarca că ... nu a respectat formula de calcul a tarifului și modul de calcul al termenului „V” din formulă;

- Pentru ca tariful să fie „0”, este obligatoriu ca „V” (Venitul obținut din activitatea de salubritate) să fie „0”.

- ... nu a demonstrat prin calcul cum a ajuns la tariful „0”, respectiv cum a realizat ca venitul obținut din activitatea de salubritate – „V” să fie egal cu „0”,

- ... a prezentat astfel: „Având în vedere cele menționate rezultă cheltuieli estimate pe durata contractului de 540.974.35 lei, un profit de 26.245,80 lei și venituri din valorificare care se scad de 290.962,05 lei, rezultând valoarea din oferta 276,258,10 lei”, ceea ce este un calcul al valorii din ofertă și nicidecum o demonstrație de calcul pentru fiecare tarif oferit cu „0 lei”.

- Spre exemplificare, ... face referire la tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice pentru care s-a oferit un tarif de 0,00 lei, fără TVA/lună/persoană fizică.

- Astfel, aplicând formula $T = V/Q = V/1500 \times 12 = 0,00$ lei, fără TVA/lună/persoană fizică, unde, T - tariful stabilit = 0,00 lei, fără TVA/lună/persoană fizică; V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului; Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea = 1500 persoane/lună, rezultă că $V = 0,00$ lei. Aplicând fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate conținută în Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 109/2007:

- Venitul obținut din activitatea de salubritate este egal cu suma dintre următorii termeni: $V = \text{Cheltuieli totale (I)} + \text{Profit (II)} + \text{Cota de dezvoltare (III)}$, deci pentru ca V să fie „0” este obligatoriu ca:

$$\text{Cheltuieli totale (I)} + \text{Profit (II)} + \text{Cota de dezvoltare (III)} = 0$$

Ori, ... a precizat pentru tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice: „*cheltuieli totale de 15.020,81 lei/an, fără TVA la care se adaugă o cotă de profit din care se scad veniturile obținute din valorificare de 15.745,80 lei/an, fără TVA*”. Deci, ... nu a demonstrat cum a aplicat formula: $V = \text{Cheltuieli totale (I)} + \text{Profit (II)} + \text{Cota de dezvoltare (III)}$ și nu a demonstrat cum $V = 0,00$ lei, astfel încât tariful $T = 0,00$ lei, fără TVA/lună/persoană fizică.

În concluzie, contestatoarea susține următoarele:

- După coroborarea prevederilor legale cu explicația depusă de ... cu care își motivează cererea de intervenție, rezultă că ... nu a prezentat nicio dovadă a sustenabilității tarifelor de „0” lei oferite, prin prezentarea de calcule, din care să rezulte faptul că, prin aplicarea formulei de calcul a tarifului, precizată la art. 12 și specificarea tuturor categoriilor de cheltuieli incidente din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, tarifele de „0” lei pot fi susținute.

În vederea soluționării prezentei cauze, Consiliul a atașat la prezentul dosar, dosarul CNSC nr. ..., soluționat prin decizia CNSC nr. ... din data de 11.03.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a ...”, cod CPV 90511000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.09.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 11.10.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 921.050 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2457/11.10.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 219/27.01.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit următorul clasament:

- locul 1 - ...;
- locul 2 -

Prin adresa nr. 384/10.02.2022, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia nr. .../11.03.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 219/27.01.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Punând în executare decizia CNSC nr. .../11.03.2022, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 1071/04.04.2022, prin care a respins oferta depusă de ... și a declarat câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr. 1203/13.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 1228/14.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin e-mail la data de 14.04.2022, având ca obiect declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei ...;

- anularea adresei nr. 1203/13.04.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin e-mail la data de 13.04.2022, având ca obiect declararea ca neconformă a ofertei ...;

- reanalizarea ofertei ..., reevaluarea ofertei ... și declararea ofertei ..., ca inadmisibilă;

- reanalizarea ofertei ..., reevaluarea ofertei ... și declararea ofertei ..., ca admisibilă;

- reluarea procedurii de achiziție;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

- suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., fiind respinsă, ca nefondată.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208003278/1 din 19.04.2022 eliberată de CEC Bank – Unitatea Carei în sumă de 18.421 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului „cererea de intervenție” nr. 261/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21089/26.04.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 26.04.2022, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care, la data de 20.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...

care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 02.05.2022 (zilele de 30.04.2022 și 01.05.2022 au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 26.04.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 1203/13.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat societății ... faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia, se critică, pe de o parte, respingerea ofertei ..., iar, pe de altă parte, oferta desemnată câștigătoare depusă de

În ceea ce privește susținerea contestatoarei ..., referitoare la faptul că prețul ofertat de societatea sa este unul sustenabil, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. ... din data de 11.03.2022:

<În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de ... nu justifică, atât categoriile de tarife cât și categoriile de cheltuieli, Consiliul constată următoarele:

Anexa nr.1 din Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, conține FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de salubritate, și anume:

Specificație	U/M	Programat anual lei	Tarif propus lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			
Combustibil și lubrifianți			
Energie electrică tehnologică			
Piese de schimb, utilaje			
Materii prime și materiale consumabile			
Echipament de lucru și protecția muncii			
Reparații			
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			
Redevență			
Cheltuieli cu protecția mediului			
Alte servicii executate de terți			
Alte cheltuieli materiale			
2. Cheltuieli cu munca vie:			
- salarii			
- CAS			
- fond șomaj			
- CASS			
- fond accidente și boli profesionale			
- cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații			
- fond garantare creanțe salariale			
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)			
3. Taxe licențe			
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere			
7. Alte cheltuieli			
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)			
B. Cheltuieli financiare			
I. Cheltuieli totale (A+B)			
II. Profit			
III. Cotă de dezvoltare			
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			
V. Cantitate programată			
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)		T = V	

		Q	
VII. TVA			
VIII. Tarif, inclusiv TVA			

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că tarifele:

- de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice;
- de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice;
- de prestare pentru colectare și transportul deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei, sunt justificate în raport de elementele de cost menționate în Anexa nr. 1 din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 emis de președintele ANRSC.

În ceea ce privește cele șase tarife oferite de ... cu valoare „0 lei”, și anume:

1) tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice:

2) tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice:

3) tariful de colectare și transport pentru deșeuri rezultate din construcții și demolări;

4) tariful de colectare și transport pentru deșeuri biodegradabile;

5) tarif de colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici;

6) tariful pentru activitatea de colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare, se constată că ofertantul criticat a menționat valori de „0 lei” pentru toate elementele de cost menționate în Anexa nr. 1 din Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, deși în opinia Consiliului, pentru dovedirea sustenabilității acestor tarife, ... trebuia să demonstreze/să justifice, prin prezentarea unor calcule, faptul că prin aplicarea tuturor categoriilor de cheltuielilor incidente, după caz, din anexa nr. 1 anterior menționată (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, alte cheltuieli), respectiv profit și cotă de dezvoltare, raportat la veniturile pe care le poate obține din activitatea de salubritate (în baza contractelor incluse în cadrul propunerii tehnice) și luând în considerare, pe de o parte, cantitatea de deșeuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta, că tarifele de „0 lei” pot fi susținute.

În acest context, Consiliul reține că în „CAIETUL DE SARCINI pentru unele activități ale serviciului de salubritate a ...”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

• Art. 15

„(1) Numărul mediu (estimativ) anual de locuitori din aria de operare este de 1500 locuitori, grupați în 1073 de gospodării individuale (case - conform Registrului Agricol) și 12 apartamente (conform evidenței serviciului taxe și impozite). Dacă pe parcursul derulării contractului de delegare numărul locuitorilor care beneficiază de servicii de salubritate se modifică, indiferent de cauze, valoarea contractului și a serviciilor facturate se modifică în mod corespunzător.

(2) Cantitatea de deșeuri menajere și de deșeuri similare, colectată de la persoanele fizice și juridice, se estimează la circa 64 mc necompactat/lună, din care:

- de la persoanele fizice 50 mc necompactat/lună

- de la persoanele juridice 14 mc necompactat/lună. Cantitatea totală estimată este de aproximativ 768 mc pe an.

Aceste cantități au caracter pur informativ, putându-se modifica pe durata derulării contractului”;

• Art. 19 alin. (5): „Cantitățile estimate de deșeuri biodegradabile sunt de aproximativ 72 mc necompactați/an. Acestea au caracter pur informativ, putându-se modifica pe durata derulării contractului”;

• Art. 20 alin. (4): „Cantitățile estimate de deșeuri provenite din colectări ocazionale și servicii suplimentare sunt de aproximativ 50 mc necompactați/an. Acestea au caracter pur informativ, putându-se modifica pe durata derulării contractului”;

• Art. 22 alin. (6): „Cantitățile estimate de deșeuri voluminoase sunt de aproximativ 30 mc necompactați/an. Acestea au caracter pur informativ, putându-se modifica pe durata derulării contractului”;

• Art. 24 alin. (11): „Cantitățile estimate de deșeuri provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora sunt de aproximativ 60 mc necompactați/an. Acestea au caracter pur informativ, putându-se modifica pe durata dării în administrare”;

• art. 26 alin. (6): „Cantitățile estimate de deșeuri provenite din colectarea deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al ... sunt de aproximativ 80 mc necompactați/an. Acestea au caracter pur informativ, putându-se modifica pe durata dării în administrare”;

• Caietul de sarcini conține „Lista persoanelor juridice din aria de operare” (32 de poziții).

Deși, în Fișa de date a achiziției, la Capitolul II.2.5), la factorul de evaluare „prețul ofertei”, autoritatea contractantă a menționat la punctul 1.2 – „Tarif de prestare pt. persoane fizice pt. colectare selectivă” și, respectiv, la punctul - 1.4 – „Tariful de prestare pt. persoane juridice pt. colectare selectivă” faptul că acordă 10 puncte pentru „tariful de prestare de 0,00 lei/persoană fizică/lună”, respectiv pentru „tariful de prestare de 0,00 lei/mc”, acest fapt nu exonerează ofertanții de a dovedi sustenabilitatea acestor tarife.

În speță, prin răspunsul la clarificări nr. 1299/28.12.2021, ofertantul criticat a precizat în mod repetitiv că „Certificarea realității și sustenabilității tarifului de 0,00 lei (...) o facem prin realizarea execuției contractului nr. 513 din 01.04.2020 încheiat cu UAT comuna AGRIS județul Satu Mare având ca obiect «Delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei AGRIS» contract public, Adeverința nr. 5172/27.12.2021 privind buna execuție a contractului.

Contract tripartit OIREP, UAT AGRIS, ..., factura de prestări servicii deșeuri ambalaje colectate pe raza UAT AGRIS, ... către OIREP (GREEN RESOURCE MANAGEMENT S.A)” și a anexat un set de documente probante, însă doar referirea la un alt contract nu poate reprezenta **o dovadă a sustenabilității tarifelor de „0 lei” oferite în prezenta procedură**, fără ca ... să prezinte calcule, din care să rezulte faptul că, prin aplicarea tuturor categoriilor de cheltuielilor incidente din anexa nr. 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, alte cheltuieli), respectiv profit și cotă de dezvoltare, raportat la veniturile pe care le poate obține din activitatea de salubritate (în baza contractelor incluse în cadrul propunerii tehnice) și luând în considerare, pe de o parte, cantitatea de deșeuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta, tarifele de „0 lei” pot fi susținute.

Este adevărat că în cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a inclus „contracte de eliminare și valorificare” (pag. 242 – 282), însă este obligația acestuia de a dovedi sustenabilitatea tarifelor de „0” în raport de conținutul anexei nr. 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, veniturile obținute din activitatea de salubritate trebuind cuantificate și reprezentând doar unul din elementele analizate, în raport de dispozițiile legale incidente.

În consecință, îi revine ofertantului obligația de a dovedi că toate cheltuielile sale sunt acoperite de veniturile obținute.

Este esențial în soluționarea cauzei și faptul că așa cum rezultă din art. 5 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 100/2016 – „contract de concesiune de servicii” este „contractul cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ, încheiat în scris, prin care una sau mai multe autorități/entități contractante încredințează prestarea și gestionarea de servicii, altele decât executarea de lucrări prevăzută la lit. g), unuia sau mai multor operatori economici, în care contraprestația pentru servicii este reprezentată fie exclusiv de dreptul de a exploata serviciile care fac obiectul contractului, fie de acest drept însoțit de o plată”.

În ceea ce privește sumele ce urmează a fi primite în conformitate cu dispozițiile legale de la organizațiile care preiau răspunderea producătorului – OIREP (Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor), Consiliul constată faptul că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va descrie modalitățile legale de eliminare a fiecărei categorii de deșeuri generate de activitățile delegate după cum urmează:

- pentru deșeurile municipale amestecate
- pentru deșeurile reciclabile

- pentru deșeurile rezultate din construcții și demolări
- pentru deșeurile biodegradabile
- pentru deșeurile voluminoase.

Pentru fiecare categorie de deșeuri generate de activitățile delegate se vor prezenta copii conform cu originalul de pe contracte sau documente echivalente din care rezultă prețul eliminării acestora sau eventual prețul obținut în cazul celor valorificabile.

În cadrul ofertei, operatorul își va asuma responsabilitatea că va întocmi documentele necesare pentru asigurarea trasabilității până la reciclatorul final și **va încheia contract cu OIREP pentru acoperirea costurilor aferente colectării selective de către OIREP**, în conformitate cu dispozițiile legale”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliu reține ca fiind relevante dispozițiile art. 60 alin. (3) – (5) din Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, conform cărora:

„(3) Pentru deșeurile generate în gospodăriile populației, autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale și ale municipiului București și, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară încheie contracte, parteneriate sau alte forme de colaborare, în conformitate cu aria declarată, cu toate organizațiile autorizate care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului în vederea îndeplinirii obiectivelor stabilite prin actele normative care transpun directivele individuale.

(4) Unitățile administrativ-teritoriale sau subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor sau asociațiile de dezvoltare intercomunitare solicită organizațiilor care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului acoperirea costurilor de gestionare pentru deșeurile municipale care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului, stabilite în baza actului normativ care reglementează fluxul specific al respectivelor deșeuri, și stabilesc modalitatea prin care se plătesc serviciile aferente acelor deșeuri, prestate de operatorii de salubritate.

(5) Pentru deșeurile care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului care se regăsesc în deșeurile municipale, acoperirea costurilor se face de către organizațiile care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului și fără impunerea unor costuri suplimentare în sarcina utilizatorilor serviciului de salubritate”.

Practic, prin dispozițiile documentației de atribuire anterior menționate, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, faptul că după încheierea prezentului contract, delegatul va încheia contract cu OIREP, ceea ce raportat la dispozițiile legale în vigoare poate fi aplicat prin încheierea unui contract tripartit OIREP – UAT – OPERATOR AGREAT (în speță, delegatul), situație în care facturile sunt emise de Operatorul agreat, iar costurile sunt acoperite de OIREP.

În aceste condiții, **Consiliul constată că există o serie de categorii de venituri pe care le obține delegatul (provenite de la OIREP/provenite ca urmare a valorificării), însă sustenabilitatea tarifului în raport de conținutul**

Anexa nr. 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, trebuie dovedită prin calcule de ofertant și nu prezumată de autoritatea contractantă sau Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul constată că justificările ofertantului criticat cu privire la costurile de:

„• 0 lei la toate capitolele de cheltuieli (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe/licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, alte cheltuieli).

- 0 lei la profit.
- 0 lei la cota de dezvoltare.

• 0 lei la venituri obținute din activitatea de salubritate din cadrul fișei de fundamentare **pentru tariful (...)**

(...) b) să certificați realitatea și sustenabilitatea tarifului de 0,00 lei (...), nu dovedesc sustenabilitatea tarifelor oferite în condițiile în care nu s-a demonstrat, prin prezentarea unor calcule, faptul că prin aplicarea tuturor categoriilor de cheltuielilor incidente din anexa nr. 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, raportat la veniturile pe care ofertantul le poate obține din activitatea de salubritate și luând în considerare, pe de o parte, cantitatea de deșeuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta, că tarifele de „0 lei” pot fi susținute, critica sub acest aspect fiind întemeiată>.

Analizând constatările sale anterioare, Consiliul constată că s-a pronunțat deja cu privire la propunerea financiară depusă de contestatoarea

În situația în care ... aprecia că sunt eronate constatările CNSC cu privire la modul în care aceasta a justificat, atât categoriile de tarife, cât și categoriile de cheltuieli, nimic nu o împiedica să atace cu plângere, în cadrul termenului legal, Decizia CNSC nr. ... din data de 11.03.2022.

Verificând documentele aflate în dosarul CNSC nr. ... (atașat prezentului dosar), Consiliul constată că Decizia CNSC nr. ... din data de 11.03.2022, a fost primită la data de 18.03.2022 de societatea ... și de autoritatea contractantă ..., iar în data de 22.03.2022 de societatea ... și nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părțile interesate.

În speță, Consiliul constată că decizia CNSC nr. ... din data de 11.03.2022, este definitivă, fiind incidente dispozițiile art. 634 din Codul de procedură civilă, conform căroră:

„(1) Sunt hotărâri definitive:

1. hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului;

2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs;

3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;

4. hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs;

5. hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;

6. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.

(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării”.

În acest context, Decizia CNSC nr. ... din data de 11.03.2022, prin care Consiliul a constatat că **„justificările ofertantului criticat cu privire la costurile de:**

«• 0 lei la toate capitolele de cheltuieli (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe/licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, alte cheltuieli).

• 0 lei la profit.

• 0 lei la cota de dezvoltare.

*• 0 lei la venituri obținute din activitatea de salubritate din cadrul fișei de fundamentare **pentru tariful (...)***

*(...) **b) să certificați realitatea și sustenabilitatea tarifului de 0,00 lei (...)**», **nu dovedesc sustenabilitatea tarifelor oferite în condițiile în care nu s-a demonstrat, prin prezentarea unor calcule, faptul că prin aplicarea tuturor categoriilor de cheltuielilor incidente din anexa nr. 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, raportat la veniturile pe care***

ofertantul le poate obține din activitatea de salubritate și luând în considerare, pe de o parte, cantitatea de deșuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta, că tarifele de «0 lei» pot fi susținute” este definitivă de la data de **02.04.2022**, dată la care a expirat termenul de plângere pentru toate părțile din dosarul CNSC nr.

Ori, în condițiile în care, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. ... din data de 11.03.2022, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că, respingând oferta contestatoarei în temeiul art. 87 alin. (5) din HG nr. 867

[„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă”], Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să pună în executare decizia CNSC nr. ... din data de 11.03.2022 care este definitivă și ale cărei considerente se bucură de autoritate de lucru judecat, astfel încât, pentru considerentele anterior menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, motiv pentru care Consiliul va respinge capătul de cerere care vizează reanalizarea ofertei contestatoarei, reevaluarea acesteia și declararea ca admisibilă a ofertei

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de ... - ofertant desemnat câștigător.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de concesiune publică de servicii. Din propunerea financiară va trebui să reiasă modul de fundamentare a tarifelor propuse și principalele elemente de cost avute în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care să certifice realitatea și sustenabilitatea financiară a ofertei.

Informațiile prezentate de fiecare ofertant vor asigura baza calculării punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți. Tarifele de prestare se vor stabili cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Oferta va fi astfel structurată încât din aceasta să se poată identifica următoarele elemente financiare:

1. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice lei fără TVA/lună/persoană fizică;

2. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice lei fără TVA/lună/persoană fizică

3. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice lei fără TVA/mc;

4. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice lei fără TVA/mc;

5. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat lei fără TVA/mc;

6. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări lei fără TVA/mc;

7. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile lei fără TVA/mc;

8. Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase..... lei fără TVA/mc;

9. Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare lei fără TVA/mc.

10. Nivelul redevenței _____ % din cifra de afaceri realizată în baza contractului de delegare pentru serviciul de salubritate prestat în aria administrativ-teritorială a

Fiecare tarif solicitat și ofertat trebuie să conțină toate taxele, cheltuielile actuale pe care operatorul le are în operare și va include: contribuția pentru economia circulară, investițiile propuse, costurile legate de taxele și tarifele către ANRSC, sumele achitate pentru eliminarea deșeurilor la Depozitul Ecologic ... sau la un alt depozit de eliminare finală indicat de autoritățile de mediu în autorizația de mediu a operatorului de salubritate, orice alte cheltuieli.

Vor fi considerate neconforme ofertele privind tarifele de colectare selectivă care nu vor respecta regula diminuării cu minim 30% față de tarifele pentru colectarea neselectivă. Această regulă se va păstra pe toată durata contractului de delegare.

Ofertantul va prezenta următoarele documente:

1. formularul de oferta Formular nr. 11 însoțit de Anexa la formularul de ofertă din secțiunea Formulare care se va completa cu informații din care să reiasă prețul unitar ofertat pentru prestarea serviciilor și prețul total al ofertei;

2. fișa de fundamentare pentru fiecare tarif solicitat și ofertat, conform modelului din Anexa nr.1 din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, investițiile propuse prin planul de investiții se vor amortiza integral până la expirarea contractului de delegare, iar valoarea amortizărilor bunurilor de retur se va regăsi în fișa de fundamentare a tarifelor ofertate;

3. memoriu tehnico-economic justificativ pentru fiecare Fișă de fundamentare prezentată pentru fiecare tarif ofertat, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă îl reprezintă Formularul de oferta însoțit de Anexa la formularul de ofertă (se va prezenta Formularul nr. 11).

Perioada de valabilitate a ofertei va fi de minim 4 luni. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. În elaborarea propunerii financiare se va utiliza un curs euro publicat de BNR la data publicării anunțului de concesionare. (...).

De asemenea, analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.5) este menționat criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – cost” și următorii factori de evaluare:

1. **Prețul ofertei - Componenta financiară – pondere 90%**

„Algoritm de calcul:

1.1. Tarif de prestare pt. colectare neselectivă și transport a deșeurilor pt. persoane fizice:

a) pt. cel mai mic tarif pt. persoană fizică se acordă 45 de pct.;

b) pt. alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{tariful cel mai mic ofertat} / \text{tarif ofertat} \times 45$$

1.2. Tarif de prestare pt. persoane fizice pt. colectare selectivă:

a) tarif de prestare de 0,00 lei/persoană fizică/lună se acordă 10 de pct.

b) tarif de prestare între 0,01 – 1,00 lei/persoană fizică/lună - 8 pct.

c) tarif de prestare între 1,01- 3,00 lei/persoană fizică/lună -6 pct.

d) tarif de prestare între 3,01- 4,00 lei/persoană fizică/lună - 4 pct.

e) tarif de prestare între 4,01- 4,19 lei/persoană fizică/lună - 2 pct.

f) pt. tarif de 4,20 lei/persoană fizică/lună /se acordă 0 pct..

1.3. Tarif de prestare pt. colectare neselectivă și transport a deșeurilor pt. persoane juridice:

a) pt. cel mai mic tarif pt. persoane juridice se acordă 10 pct.;

b) pt. alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{tariful cel mai mic ofertat} / \text{tarif ofertat} \times 10$$

1.4. Tariful de prestare pt. persoane juridice pt. colectare selectivă:

a) Pt. tarif de prestare de 0,00 lei/mc se acordă 10 pct.

b) Pt. tarif de prestare între 0,01 – 15,00 lei/mc - 8 pct.

c) Pt. tarif de prestare între 15,01 – 25,00 lei/mc - 6 pct.

d) Pt. tarif de prestare între 25,01- 48,99 lei/mc - 4 pct.

e) Pt. un tarif de 49,00 lei/mc se acordă 0 pct..

1.5. Tariful de prestare pt. colectare și transport deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat:

a) pt. cel mai mic tarif se acordă 5 pct.;

b) pt. alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{tariful cel mai mic ofertat} / \text{tarif ofertat} \times 5$$

1.6. Tariful de prestare pt. colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări:

a) pt. cel mai mic tarif se acordă 5 pct.;

b) pt. alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{tariful cel mai mic ofertat} / \text{tarif ofertat} \times 5$$

1.7. Tariful de prestare pt. colectare și transport a deșeurilor biodegradabile:

a) pt. cel mai mic tarif se acordă 5 pct.;

b) pt. alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{tariful cel mai mic ofertat} / \text{tarif ofertat} \times 5$$

1.8. Tariful de prestare pt. colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase:

a) pt. cel mai mic tarif se acordă 5 pct.;

b) pt. alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{tariful cel mai mic ofertat} / \text{tarif ofertat} \times 5$$

1.9. Tariful de prestare pt. colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare:

a) pt. cel mai mic tarif se acordă 5 pct.;

b) pt. alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{tariful cel mai mic ofertat} / \text{tarif ofertat} \times 5$$

Punctajul obținut pt. acest factor de evaluare se va înmulți în cazul fiecărei oferte cu ponderea relativă de 90%”;

2. Suma alocată pt. investiții în domeniul colectării selective – pondere 8%;

„Algoritm de calcul: Suma alocată pentru investiții în domeniul colectării selective:

a) pentru cea mai mare sumă se acordă punctaj maxim, respectiv 100 de puncte;

b) pentru o sumă mai mică decât cea prevăzută la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$$P = \text{suma ofertată} / \text{suma cea mai mare ofertată} \times 100.$$

Punctajul obținut pentru acest factor de evaluare se va înmulți în cazul fiecărei oferte cu ponderea relativă de 8% alocată factorului de evaluare.

Notă: 1. Ofertantul va prezenta un plan de investiții, pe lângă cerințele organizatorice minimale solicitate prin caietul de sarcini, care să conducă la creșterea anuală a gradului de colectare separată a deșeurilor reciclabile (hârtie/carton, metal/plastic, sticlă albă/colorată) în sensul respectării indicatorilor de performanță anuală aprobați prin hotărâre de consiliu local de delegatar. Planul de investiții propus va cuprinde o descriere tehnică cât mai detaliată a lucrărilor de investiții care urmează a fi executate, calendarul realizării investițiilor și fondurile estimate pentru fiecare an de operare. Investițiile trebuie să asigure optimizarea sistemului actual de colectare și transport al deșeurilor municipale și al deșeurilor reciclabile; investițiile vor consta în dotarea ... pe parcursul celor 5 ani de derulare a contractului cu minim 30 de containere de 1,1 mc colorate diferit în funcție de tipul deșeurilor colectate selectiv; în cadrul investițiilor operatorii vor putea propune inclusiv dotarea ... și cu alte tipuri de recipiente/pubele/containere colorate diferit și inscripționate conform normelor în vigoare pentru colectarea selectivă, modernizarea platformelor/punctelor gospodărești existente și/sau dezvoltarea de noi platforme/puncte gospodărești etc.

2. Investițiile propuse vor fi realizate și implementate pe parcursul contractului de delegare.

3. Suma care va fi luată în calcul pentru factorul de evaluare va fi suma totală ofertată pentru investițiile propuse.

4. Suma alocată pentru investiții în domeniul colectării selective va fi prezentată pentru fiecare an de operare și va fi de minim 6.000 lei/an, respectiv minim 30.000 lei/5 ani. Suma care va fi luată în calcul pentru acest factor de evaluare va fi suma ofertată pentru întreaga durată a contractului, respectiv pentru 5 ani.

5. Investițiile sub 6.000 lei/an, respectiv sub 30.000 lei/5 ani vor fi punctate cu 0 puncte”.

3. Nivelul ofertat al redevenței – pondere 2%

„Algoritm de calcul: Nivelul ofertat al redevenței:

a) pentru cel mai mare nivel al redevenței se acordă punctaj maxim, respectiv 100 de puncte;

b) pentru un nivel mai mic decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$P = \text{redevența ofertată} / \text{redevența cea mai mare ofertată} \times 100$

Punctajul obținut pentru acest factor de evaluare se va înmulți în cazul fiecărei oferte cu ponderea relativă de 2% alocată factorului de evaluare.

Notă: Nivelul redevenței va fi între 3% și 5% din cifra de afaceri realizată în baza contractului de delegare pentru serviciul de salubritate prestat în aria administrativ-teritorială a ...”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că valoarea totală a ofertei este de **276.120 lei fără TVA**, fiind ofertate următoarele tarife:

1. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - **2,90 lei** fără TVA/lună/persoană fizică;

2. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice - 0 lei fără TVA/lună/persoană fizică;

3. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - **18 lei** fără TVA/mc;

4. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - 0 lei fără TVA/mc;

5. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat - 0 lei fără TVA/mc;

6. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări - 0 lei fără TVA/mc;

7. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile - 0 lei fără TVA/mc;

8. Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase - 0 lei fără TVA/mc;

9. Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare - 0 lei fără TVA/mc.

10. Nivelul redevenței 5% din cifra de afaceri realizată în baza contractului de delegare pentru serviciul de salubritate prestat în aria administrativ-teritorială a

Propunerea financiară întocmită de ofertantul desemnat câștigător respectă modelul inclus de autoritatea contractantă în secțiunea Formulare (Formularul nr. 11).

În cadrul propunerii financiare, ofertantul desemnat câștigător a inclus Fișe de fundamentare pentru fiecare tarif anterior menționat, acestea incluzând elemente de cost menționate în Anexa nr. 1 din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 emis de președintele ANRSC, fiecare fișă de fundamentare fiind însoțită de un memoriu tehnico-economic în cadrul căruia sunt explicitate unele elemente de cost care se regăsesc în fișa de fundamentare.

În ceea ce privește cele șapte tarife ofertate cu valoare „0 lei”, ofertantul criticat a menționat valori aferente fiecărui element de cost menționat în fișa de fundamentare, singurele valori de „0 lei”, regăsindu-

se la punctul 2.3 – „Alte cheltuieli cu munca vie (tichete de masă)”, la punctul III – Cota de dezvoltare și la pozițiile aferente tarif colectare (exclusiv TVA), TVA și tarif (inclusiv TVA).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia au solicitat clarificări ofertantului ... în legătură cu propunerea sa financiară, transmițându-i în acest sens adresa nr. 3150/22.12.2021, în cuprinsul căreia, au reprodus, conținutul punctului IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției [făcând trimitere în mod eronat la punctul IV.4.3) din fișa de date a achiziției] și i-au solicitat să certifice realitatea și sustenabilitatea celor șapte tarife ofertate cu valoare „0 lei”.

... a răspuns prin adresa nr. 219/28.12.2021 (34 de pagini), precizând că în propunerea financiară depusă, fiecare tarif este însoțit de memoriul tehnico-economic justificativ în cadrul căruia este prezentată modalitatea de calcul a elementelor de cheltuieli din fișa de fundamentare în conformitate cu prevederile Anexei 1 din cadrul Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Totodată, ... a precizat că în propunerea tehnică, de la pag. 49-99, a depus următoarele contracte privind valorificarea deșeurilor reciclabile, pentru a putea dovedi veniturile estimate a se obține din valorificarea deșeurilor reciclabile, menționate în fișele de fundamentare:

- Contractul de vânzare cumpărare nr. 10/30.01.2019 încheiat cu SC ... pag. 49-54, privind valorificarea deșeurilor din construcții și demolări - 15 lei/mc fără TVA, a deșeurilor stradale - 15 lei/mc fără TVA, a deșeurilor biodegradabile - 40 lei/mc fără TVA și prin actul adițional nr. 1 a deșeurilor voluminoase - 20 lei/mc fără TVA;

- Contractul de prestării servicii nr. 28/20.01.2021 încheiat cu SC ..., pag. 55-57, privind preluarea gratuită a anvelopelor uzate;

- Contractul de prestării servicii nr. 2152/20.05.2020 încheiat cu SC ..., pag. 58-72, în sensul în care prestatorul asigură incinerarea deșeurilor în procesul de fabricare a cimentului prin operațiuni R1, R3, R4, R5 și R12 (definite în Anexa nr. 3 din OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor);

- Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 3256/24.09.2019 încheiat cu SC ..., pag. 73-77, privind valorificarea deșeurilor de ambalaj metalice - 0,1 lei/kg, prețul urmând să fie actualizat în funcție de evoluția pieței de deșeuri feroase și neferoase;

- Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 215/14.11.2019 încheiat cu SC ..., pag. 78-80, privind valorificarea deșeurilor din hârtie și carton, iar potrivit art. 2 Prețul produselor livrate este stabilit prin negociere în funcție de cererea și oferta în piață și se vor renegocia pe parcursul derulării contractului;

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 89/01.06.2020 încheiat cu SC pag. 81-86, privind deșeuri din folie color - 0,25 lei/kg fără TVA, deșeu folie transparentă - 0,75 lei/kg fără TVA, cheltuielile de transport fiind în sarcina cumpărătorului;

- Contractul de vânzare-cumpărare B-DIP-200814/08/decembrie 2020 încheiat cu ..., pag. 87-91, privind deșeurile din sticlă - 1 leu/tonă fără TVA;

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/14.01.2021 încheiat cu SC ..., pag. 92-99, privind valorificarea deșeurilor de PET incolor - 1,3 lei/kg fără TVA, deșuri de PET albastru - 0,3 lei/kg fără TVA, PET verde - 0,05 lei/kg fără TVA, PET maro - 0,01 lei/kg fără TVA, ambalaj mixt - 0,15 lei/kg fără TVA, ambalaj semisortat (albastru + verde + maro) - 0,05 lei/kg fără TVA. Prețurile pot suporta modificări în funcție de evoluția prețurilor pe piața internațională a deșeurilor.

În continuare, în cadrul răspunsului la clarificări, ..., a analizat fiecare dintre cele șapte tarife ofertate cu „0 lei”, oferind informații în plus cu privire la elementele de cont care se regăsesc în cadrul fiecărei fișe de fundamentare și au fost fundamentate prin Memoriul tehnico-economic aferent fiecărei Fișe de fundamentare.

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului criticat în cadrul Procesului-verbal nr. 12 evaluare intermediară (nr. 9/03.01.2022) și l-au apreciat ca fiind concludent.

În soluționarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la propunerea financiară a ..., Consiliul reține următoarele:

Anexa nr.1 din Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, conține FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de salubritate, și anume:

Specificație	U/M	Programat anual lei	Tarif propus lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			
Combustibil și lubrifianti			
Energie electrică tehnologică			
Piese de schimb, utilaje			
Materii prime și materiale consumabile			
Echipament de lucru și protecția muncii			
Reparații			
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			
Redevență			
Cheltuieli cu protecția mediului			
Alte servicii executate de terți			
Alte cheltuieli materiale			
2. Cheltuieli cu munca vie:			
- salarii			
- CAS			
- fond șomaj			
- CASS			
- fond accidente și boli profesionale			
- cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații			
- fond garantare creanțe salariale			

- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)			
3. Taxe licențe			
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere			
7. Alte cheltuieli			
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)			
B. Cheltuieli financiare			
I. Cheltuieli totale (A+B)			
II. Profit			
III. Cotă de dezvoltare			
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			
V. Cantitate programată			
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)		$T = \frac{V}{Q}$	
VII. TVA			
VIII. Tarif, inclusiv TVA			

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că toate tarifele oferite (inclusiv cele șapte tarife care au valoarea zero lei) sunt justificate în raport de elementele de cost menționate în Anexa nr. 1 din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 emis de președintele ANRSC, astfel încât critica autoarei contestației referitoare la faptul că la stabilirea prețului oferit ... a încălcat prevederile din Normele metodologice aprobate prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 (întrucât prețul oferit pentru aceste servicii nu este fundamentat pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării acestor servicii) va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește tarifele de „0 lei”, ofertantul criticat - ... a justificat, prin prezentarea unor calcule, faptul că prin aplicarea categoriilor de cheltuielilor incidente, după caz, din anexa nr. 1 din Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, alte cheltuieli), respectiv profit și cotă de dezvoltare, raportat la veniturile pe care le poate obține din activitatea de salubritate (în baza contractelor incluse în cadrul propunerii tehnice) și luând în considerare, pe de o parte, cantitatea de deșeuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta, că tarifele de „0 lei” pot fi susținute.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertei depusă de ... „este mic și nesustenabil”, Consiliul constată următoarele:

Legislația aplicabilă prezentei proceduri de atribuire este Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, astfel încât dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare, nu au relevanță în cauză.

Conform art. 86 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, toate contractele de concesiune se atribuie *„pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală”*.

Deși, autoritatea contractantă a estimat valoarea prezentei proceduri de atribuire la suma de 921.050 lei, fără TVA, valorile celor trei oferte depuse în prezenta procedură au fost următoarele:

- ... (ofertantul contestator) – 284.900 lei fără TVA;
- ... (ofertantul desemnat câștigător) – 276.120 lei fără TVA;
- ... (ofertant respins în etapa de evaluare financiară) – 368.394 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că toate ofertele primite în prezenta procedură de atribuire au fost considerabil mai mici decât valoarea estimată, astfel încât raportarea valorilor ofertate la această valoare devine irelevantă.

Așa cum Consiliul a arătat deja, autoritatea contractantă a procedat, în mod complet, la verificarea tarifelor ofertate de ... anterior emiterii deciziei CNSC nr. ... din data de 11.03.2022, astfel că nu se impunea ca, aceasta, în baza deciziei CNSC anterior menționată, să reevalueze și propunerea financiară a ..., cu atât mai mult cu cât prin dispozitivul deciziei CNSC nr. ... din data de 11.03.2022, Consiliul a obligat autoritatea contractantă doar la reevaluarea ofertei depusă de

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica autoarei contestației referitoare la faptul că urmare a deciziei CNSC nr. ... din data de 11.03.2022, Comisia nu a evaluat toate ofertele, rezumându-se doar la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de ..., cu toate că și în cadrul ofertei depuse de ... se regăsesc tarife de 0 lei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că *„nesustenabilitatea ofertei declarată câștigătoare rezultă și din valoarea investițiilor propuse a fi realizate pentru îmbunătățirea sistemului de colectare deșuri, care până la expirarea contractului trebuie să fie amortizate complet și transferate liber de sarcini către autoritatea contractantă”*.

Analizând conținutul „Caietului de sarcini pentru unele activități ale serviciului de salubritate a ...”, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei critici:

„(4) (...) operatorul va prezenta un plan de investiții, pe lângă cerințele organizatorice minimale solicitate prin caietul de sarcini, care să conducă la creșterea anuală a gradului de colectare separată a deșeurilor reciclabile (hârtie/carton, metal/plastic, sticlă albă/colorată) în sensul respectării indicatorilor de performanță anuală aprobați prin hotărâre de consiliu local de delegat.

(5) Planul de investiții propus va cuprinde o descriere tehnică cât mai detaliată a lucrărilor de investiții care urmează a fi executate, calendarul realizării investițiilor și fondurile estimate pentru fiecare an de operare. Investițiile trebuie să asigure optimizarea sistemului actual de colectare și transport al deșeurilor municipale și al deșeurilor reciclabile; investițiile vor consta în dotarea ... pe parcursul celor 5 ani de derulare a contractului cu minim 30 de containere de 1,1 mc colorate diferite în funcție de tipul deșeurilor colectate selectiv; în cadrul investițiilor, operatorii vor putea propune inclusiv dotarea ... și cu alte tipuri de recipiente/pubele/containere colorate diferite și inscripționate conform normelor în vigoare pentru colectarea selectivă, modernizarea platformelor/punctelor gospodărești existente și/sau dezvoltarea de noi platforme/puncte gospodărești etc.

(6) Investițiile propuse vor fi realizate și implementate pe parcursul contractului de delegare.

(7) Suma alocată pentru investiții în domeniul colectării selective va fi prezentată pentru fiecare an de operare și va fi de minim 6.000 lei/an, respectiv minim 30.000 lei/5 ani. Suma care va fi luată în calcul pentru factorul de evaluare va fi suma ofertată pentru întreaga durată a contractului, respectiv pentru 5 ani.

(8) Bunurile realizate de operatori în conformitate cu planul de investiții impus prin contractul de delegare a gestiunii constituie bunuri de retur care revin de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unității administrativ-teritoriale Valea Vinului și vor fi integrate în domeniul public al acesteia.

(9) Investițiile propuse prin planul de investiții se vor amortiza integral până la expirarea contractului de delegare, iar valoarea amortizărilor bunurilor de retur se va regăsi în fișa de fundamentare a tarifelor ofertate”.

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: **„Fiecare tarif solicitat și ofertat trebuie să conțină toate taxele, cheltuielile actuale pe care operatorul le are în operare și va include:** contribuția pentru economia circulară, **investițiile propuse**, costurile legate de taxele și tarifele către ANRSC, sumele achitate pentru eliminarea deșeurilor la Depozitul Ecologic ... sau la un alt depozit de eliminare finală indicat de

autoritățile de mediu în autorizația de mediu a operatorului de salubritate, orice alte cheltuieli”.

În cadrul propunerii tehnice, ... a inclus un Plan de investiții în sumă de 75.305,02 lei, în legătură cu care a precizat următoarele:

„1. Bunurile în conformitate cu planul de investiții impus prin contractul de delegare a gestiunii constituie bunuri de retur care revin, de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unității administrativ-teritoriale Valea Vinului.

2. Investițiile propuse prin Planul de investiții se vor amortiza integral până la expirarea contractului de delegare, iar valoarea **amortizării** bunurilor de retur se regăsesc în Fișa de fundamentare a tarifelor ofertate.

3. Investițiile propuse vor fi realizate și implementate pe perioada contractului de delegare”.

Analizând Fișele de fundamentare ale tarifelor existente în propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a inclus valoarea investițiilor la punctul 1.9 „Amortizarea utilajelor, mijloacelor de transport și a investițiilor”, iar în memoriile tehnico-economice ale tarifelor ofertate, la punctul 1.9, a cuantificat și fundamentat cheltuielile cu amortismentele, valoarea aferentă investițiilor, corespunzătoare fiecărei fișe de fundamentare, rezultând dintr-un simplu calcul matematic, respectiv suma menționată în fișa de fundamentare a tarifului (la punctul 1.9) minus valoarea amortizării care se regăsește în memoriul tehnico economic, tot la punctul 1.9.

Valoarea totală a investițiilor rezultă din însumarea celor nouă valori aferente fiecărui tarif ofertat, calculate conform modului de calcul anterior menționat, înmulțită cu 5, în condițiile în care fiecare fișă de fundamentare conține costul total anual, iar investițiile sunt aferente unei perioade de 5 ani.

În legătură cu critica analizată, Consiliul reține că art. 6 din Legea nr. 100/2016 stipulează următoarele:

„ (1) Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective.

(2) Se consideră că o parte semnificativă a riscului de operare a fost transferată atunci când pierderea potențială estimată suportată de concesionar nu este una neglijabilă.

(3) Riscul de operare este riscul care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) este generat de evenimente care nu se află sub controlul părților la contractul de concesiune;

b) implică expunerea la fluctuațiile pieței;

c) **ca efect al asumării riscului de operare, concesionarului nu i se garantează, în condiții normale de exploatare, recuperarea costurilor investițiilor efectuate și a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor. (...)**”.

În consecință, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare, ofertantul criticat a inclus valoarea investițiilor, astfel încât critica autoarei contestației sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea celor două oferte, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

- Membrii Comisiei de evaluare au solicitat ambilor ofertanți să certifice realitatea și sustenabilitatea tarifelor de „0 lei” ofertate;
- ... și ... nu au prezentat justificări similare.

Astfel:

- În decizia Decizia nr. ... din data de 11.03.2022, Consiliul a constatat că **„justificările ofertantului criticat (Nota Consiliului: ...) cu privire la costurile de:**

- «• 0 lei la toate capitolele de cheltuieli (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe/licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, alte cheltuieli).

- 0 lei la profit.
 - 0 lei la cota de dezvoltare.
 - 0 lei la venituri obținute din activitatea de salubritate din cadrul fișei de fundamentare **pentru tariful (...)**

- (...) **b) să certificați realitatea și sustenabilitatea tarifului de 0,00 lei (...)**», **nu dovedesc sustenabilitatea tarifelor ofertate în condițiile în care nu s-a demonstrat, prin prezentarea unor calcule, faptul că prin aplicarea tuturor categoriilor de cheltuielilor incidente din anexa nr. 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, raportat la veniturile pe care ofertantul le poate obține din activitatea de salubritate și luând în considerare, pe de o parte, cantitatea de deșeuri menționată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, numărul de persoane fizice/juridice la care face referire aceasta, că tarifele de «0 lei» pot fi susținute**;

- În considerentele prezentei decizii, CNSC a constatat că toate tarifele ofertate de ... (inclusiv cele șapte tarife care au valoarea zero lei) **sunt justificate** în raport de elementele de cost menționate în Anexa nr. 1 din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 emis de președintele ANRSC, astfel încât critica autoarei contestației referitoare la faptul că la stabilirea prețului ofertat ... a încălcat prevederile din Normele metodologice aprobate prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 (întrucât prețul ofertat pentru aceste servicii nu este fundamentat pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării acestor servicii) a fost respinsă ca nefondată;

- Prin răspunsul la clarificări nr. 219/28.12.2021, ... a justificat veniturile obținute din activitatea de salubritate, prezentând modul de calcul aferent, luând în considerare populația programată/cantitatea programată;

- Toate Fișele de fundamentare a tarifelor oferite de ... conțin evidențiată cota de profit.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din cadrul adresei nr. 474/03.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22425/03.05.2022, Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,* întrucât astfel de critici nu se regăsesc în cadrul contestației.

În plus, prin Fișele de fundamentare prezentate, ofertantul criticat a explicat modul în care a constituit, inclusiv tarifele de „0 lei”, structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare – Anexa 1 a Normelor metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, care are caracter orientativ, așa cum rezultă din „Nota” acestei anexe.

Însăși autoritatea contractantă a acceptat prin documentația de atribuire ofertarea unor tarife de „0 lei” dovadă fiind faptul că a menționat, în Fișa de date a achiziției, la Capitolul II.2.5), la factorul de evaluare „prețul ofertei”, punctul 1.2 – *„Tarif de prestare pt. persoane fizice pt. colectare selectivă”* și, respectiv, la punctul - 1.4 – *„Tariful de prestare pt. persoane juridice pt. colectare selectivă”* că va acorda 10 puncte pentru *„tariful de prestare de **0,00 lei**/persoană fizică/lună”,* respectiv pentru *„tariful de prestare de **0,00 lei**/mc”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință și cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 37 pagini.