

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 68/16.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10029/19.02.2024 (dosar nr. 472/2023), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară, a raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a comunicării nr. 4909/08.02.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de pază și ordine*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.12.2023, s-au solicitat următoarele: „constatarea că ofertele clasate pe locurile I și II nu au fost evaluate în mod corespunzător; anularea proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară, cu privire la ofertele clasate pe locurile I și II; anularea comunicării nr. 4909/08.02.2024, a raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a oricăror acte subsecvente acestora”.

Prin cererea de intervenție nr. 403/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12825/29.02.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată/nefondată.

II. Prin contestația nr. 2858/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10024/19.02.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire întocmit de către entitatea contractantă sub nr. 4908/08.02.2024, de desemnare a ofertei câștigătoare și comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat: „anularea raportului procedurii de

atribuire nr. 4908/08.02.2024 privind declararea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, iar pe cale de consecință, declararea câștigătoare a ofertei depusa de către contestatoare și obligarea entității contractante la încheierea cu aceasta a contractului de achiziție publică”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11941/26.02.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată/nefondată.

III. Prin contestația nr. 38/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10417/20.02.2024 (dosar nr. 492/2023), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., cu adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4909/08.02.2024, tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente și continuarea procedurii de atribuire”.

Prin cererea de intervenție nr. 95/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12897/01.03.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia; respingerea contestației formulată de ... SRL, ca lipsită de interes/inadmisibilă deoarece ... SRL nu este autorizată pentru prestarea serviciilor supuse achiziției și, în subsidiar, ca nefondată în ceea ce privește oferta ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei ... SRL ca admisibilă și conformă.

Prin cererea de intervenție nr. 88/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13244/04.03.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată/nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu

nr. ..., ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr. De asemenea, ținând seama de dispozițiile articolului de mai sus, precum și de cele ale art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ..., ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10029/19.02.2024, 10024/19.02.2024 și 10417/20.02.2024, prin care, societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, respectiv raportului procedurii nr. 4908/ 08.02.2024 și comunicările aferente, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația nr. 68/16.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10029/19.02.2024 (dosar nr. 472/2023), ... SRL critică ofertele clasate pe locurile I și II , solicitând anularea proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară ale acestor oferte; anularea comunicării nr. 4909/08.02.2024, a raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a oricăror acte subsecvente acestora.

În motivare, invocă principiile impuse de Legea nr. 101/2016 care consacră accesul liber la justiție, contestatoarea afirmând că justifică un interes legitim, direct și actual întrucât, în opinia sa, entitatea contractantă nu a evaluat, în mod corect, ofertele în cauză.

Totodată, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă a refuzat să-i permită accesul la dosarul achiziției, solicitat prin adresa nr. 60/12.02.2024; i s-a pus la dispoziție numai „*raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024 și DUA*”, contrar prevederilor art. 231 alin. 5) și 6) din Legea nr. 99/2016, conform cărora entitatea contractantă este obligată să permită accesul la dosarul achiziției fără restricții, pentru ofertele ce nu au fost declarate confidențiale, respectiv oferta financiară depusă de ... SRL, ocupant al locului II. Justificarea autorității contractante fiind aceea că în acest moment procedura nu este finalizată.

Similar, afirmă contestatoarea, nici ofertantul clasat pe primul loc, care și-a declarat oferta confidențială nu a probat caracterul confidențial al acesteia.

Cu privire la evaluarea defectuoasă a ofertelor și stabilirea eronată a rezultatului procedurii, contestatoarea susține că, pentru ofertele

clasate pe locurile I-II, entitatea contractantă „nu a verificat suficiența numărului de agenți implicați în derularea serviciilor de pază pentru efectuarea numărului total de ore rezultat pentru perioada contractuală prin raportare la conformitatea ofertelor financiare cu propunerea tehnică”.

În acest sens, afirmă că toate cheltuielile pe care ofertanții clasăți pe locurile I-II le vor avea cu activitatea prestată, nu sunt regăsite în fundamentarea tarifului ofertat; spre exemplu, lipsesc cheltuielile privind dotarea cu armament și muniția aferentă precum și cheltuielile cu obținerea avizelor și autorizației aferente.

De asemenea, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a verificat toate elementele ce compun tariful ofertat, în opinia sa, respectivele oferte având fie au un tarif care nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și/sau cea fiscală sau calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu (zile sărbătoare legală, număr ore noapte, ore suplimentare post temporar, valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea fondului de handicap 4%,) fie, nu cuprind toate cheltuielile specifice serviciilor ce vor fi prestate (valoarea cheltuielilor cu pregătirea profesională anuală a agenților de securitate, cu serviciile de medicina muncii, cu echipamentele și mijloacele tehnice prevăzute pentru asigurarea serviciilor) fie se reduc artificial tariful ofertat ori prin folosirea unor convenții încheiate cu AJOFM, care au expirat ca perioadă de acordare, pentru persoane ce nu vor efectua serviciile de pază în cadrul contractului supus achiziției.

Nu în ultimul rând, societatea contestatoare susține că nu au fost prezentate nici certificatele pentru persoanele cu dizabilități, respectiv toate documentele necesare pentru justificarea fondului de handicap 4%, încălcând-se astfel prevederile legale. Conform unui calcul teoretic și efectuat fără aplicarea de corecții prevăzute de excepțiile legale, prețul ar trebui să fie același pentru toți ofertanții până la momentul în care se calculează totalul costurilor salariale brute pentru toți agenții implicați în prestarea serviciilor, sens în care, prin raportare la prevederile art. 160 din Codul muncii, precum și valoarea salariului minim brut pe țară începând cu 01.10.2023, de 3.300 lei, lunar, menționează că acestea sunt de „19.960 lei/oră”, pentru o normă de 165,333 ore, conform prevederilor HG nr. 900/2023.

În opinia contestatoarei, salariul de mai sus a fost avut în vedere de entitatea contractantă în estimarea valorii achiziției, cu luarea în considerare a tuturor costurilor reale, inclusiv sporuri, contribuții, cheltuielile directe cât și indirecte, care a stabilit un tarif mediu orar de 26.77 lei pentru perioada contractuală 01.03.2024-28.02.2026 și o valoare totală de 9.500.000 lei.

Prin raportare la tariful de mai sus, contestatoarea prezintă propriul calcul pentru 20 de posturi cu program 24h/24/h: număr agenți necesari: 88,31 agenți; număr ore de noapte: 116.800 ore; număr ore

sărbătoare legală: 16.320 ore; număr ore sâmbăta și duminica: 100.320 ore; pe baza acestor informații, contestatoarea susține că a calculat valorile de mai jos:

Nr. crt.	Denumire elemente cheltuieli pentru cele 20 posturi permanente 2 4 h/24	Valoare	formula de calcul
1	Salar tarifar brut încadrare	6,994,152.00	3300 x 88.31 agenți x 24 luni
2	Spor orc noapte	582,832.76	3300/165.333*25%* 116800
3	Spor week-end	20,023.87	3300/165.333* 1 %* 100320
4	Spor acordat pt timpul lucrat în sărbători legale 100%	325,742.59	3300/165.333* 100%* 16320
5	Indemnizație CC	564,053.63	20 zile x 8 ore x 19,96 lei x 2 ani x 88.31 agenți
6	Total	8,486,804.85	rd. 1 +rd.2+rd.3+rd.4+rd.5
7	Contribuție asiguratorie de muncă 2.25%	190,953.11	rd.6*2.25%
8	Total cheltuieli salariale	8,677,757.96	rd.6+rd.7
9	Cheltuieli fond handicap	279.766,08	3300x4% x 88,31 agenți x 24 luni
10	Cheltuieli	0	
11	Profit	0	
12	Total general	8,957,524.04	rd.8+rd.9+rd.10+rd.11
13	Tarif lei/oră	25.56	Rd 12/350400 orc

Nr. crt.	Denumire elemente cheltuieli post temporar 9 ore	Valoare	formula de calcul
1	Salar tarifar brut încadrare	89,496.00	3300 x 1.13 agenți x 24 luni
2	Indemnizație CO	7,217.54	20 zile x 8 ore x 19,96 lei x 2 ani x 1.13 agenți
3	Total	96,713.54	rd.1+rd.2
4	Contribuție asiguratorie de muncă 2.25%	2,176.05	rd.3*2.25%
5	Total cheltuieli salariale	98,889.59	rd.3+rd.4
6	Cheltuieli fond handicap	3,579.84	3300 x 4% x 1.13 agenți x 24 luni
7	Cheltuieli	0	
8	Profit	0	
9	Total general	102469.43	rd.5+rd.6+rd.7+rd.8
10	Tarif lei/oră	22.91	Rd 9/ 4473ore

Astfel, susține contestatoarea, dacă se respectă prevederile Codului Muncii, referitoare la salariul minim pe economie, normă de lucru, sporurile alocate, concediul de odihnă, în condițiile unui profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă pentru cheltuieli, tarifele orare rezultate sunt de 25,54 lei respectiv 22,91 lei, adică mai mari decât cele oferite de operatorii economici clasati pe locurile I și II.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, ofertanții în cază fie nu respectă legislația muncii și/sau fiscală, fie reduc tarifele oferite prin

valorificarea artificială a convențiilor acordate cf. Legii nr. 76/2002, în sensul că orele de noapte și/sau orele de sărbătoare legală pot fi remunerate cu un spor la salariu sau pot fi compensate cu timp liber, iar numărul de agenți folosiți în prestarea serviciilor solicitate influențează în mod direct și celelalte cheltuieli precum: indemnizația pentru concediul de odihnă, valoarea fondului de handicap 4% datorată, valoarea cheltuielilor cu dotările agenților de securitate (echipament lucru), valoarea cheltuielilor cu serviciile de medicina muncii precum și valoarea cheltuielilor cu pregătirea profesională anuală a genților de securitate.

De asemenea, valoarea fondului de handicap - 4%, este obligatorie pentru toți operatorii economici care au peste 50 salariați cf. Legii nr. 448/2006, motiv pebtru care, în opinia sa, entitatea contractantă, în mod eronat, „a calificat ca fiind corectă excluderea din tariful ofertai a acestui fond de către ofertanții clasați pe locurile I-II, pe motiv că au angajate persoane cu handicap”, deoarece nici ... SRL - loc 1 și nici ... SRL - loc II, nu sunt actuali prestatori al serviciilor de pază la ..., care nu are cum să cuoască „realitatea exceptării de la plata acestui fond”.

Referitor la utilizarea subvențiilor, contestatoarea afirmă că, pe parcursul anului 2023, potrivit articolelor de presă și comunicatelor transmise de AJOFM-urile județene (Anexa nr.2), din lipsă de fonduri, nu a fost aprobat niciun dosar depus spre obținere subvenție cf. art. 85 din Legea nr. 76/2002, motiv pentru care la data depunerii ofertei 15.01.2024, nu puteau exista convenții în plată pentru angajatori, ultimele fiind aprobate în luna decembrie 2022. În opinia sa, convențiile depuse de ofertanții clasați pe locurile I - II sunt acordate în baza Legii 76/2002 pentru persoane angajate, valoarea acestora justificând doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivii salariați munca, fiind încheiate anterior demarării procedurii în cauză, iar persoanele nominalizate prestează servicii în alte contracte aflate în derulare.

Prin urmare, susține contestatoarea, ofertanții clasați pe primele două locuri nu justifică cum au ajus la tariful ofertat, cu atât mai mult cu cât persoanele nominalizate în convenții nu își au domiciliul pe raza localităților unde sunt situate posturile de pază, astfel că se impunea cuprinderea în tarifele ofertate cheltuieli cu cazarea/deplasarea acestor persoane.

Cu privire la sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatoarea afirmă că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat fundamentarea economică, cu înscrisuri/explicații doveditoare conform legii, respectiv a modului de formare a prețurilor ofertate, valorile prezentate fiind subdimensionate, aspect care în opinia sa, indică că aceștia nu au inclus toate cheltuielile specifice cu: uniforma, autorizarea procurării/dotării cu armament și muniție aferentă, medicina muncii pentru cei doi ani contractuali, pregătirea profesională anuală sau întreg efectivul de personal.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, HG nr. 900/2023, Legea nr. 53/2003, Legea nr. 448/2006; Legea nr. 76/2002; HG nr. 301/2012; Legea nr. 333/2003, precum și dispozițiile legale menționate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 10659/472/C6/20.02.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 190.000,00 lei.

Prin adresa cu nr. 76/20.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11136/22.02.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 20.02.2024, în valoare de 190.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Ploiești.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11127/22.02.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 6606/21.02.2024, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

În susținere, entitatea contractantă menționează că ofertele clasate pe locurile I-II au tarife orare mai mici decât cele ale contestatoarei ... SRL, care a ofertat un tarif/post pază 24 ore/24 - 24,88 lei/ora și post pază 9 ore/zi lucrătoare - 23,03 lei/ora, motiv pentru care s-a clasat pe locul III în clasamentul intermediar.

Referitor la propunerile financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri, entitatea contractantă menționează că în procesul de evaluare este obligată să țină cont de justificările transmise de ofertanți, motiv pentru care nu poate respinge ofertele cu un preț tarifar mai mic decât al contestatoarei.

Astfel, precizează că din documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, ... SRL, rezultă modul de fundamentare al prețului tarifar/ora/agent de pază, categoriile de costuri, procentele aplicate, modul de calcul și baza legală în care au fost calculate, prețurile ofertate - preț lei/oră/agent de pază pentru posturile de 24 ore și 9 ore, fiind corecte și reale.

În opinia entității contractante, ofertantul desemnat câștigător își asumă întreaga responsabilitate pentru respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește stabilirea prețului unitar/oră/agent de pază, tariful unitar, lei fără TVA - oră/agent post de pază 24 ore/24 - este de 23,95 lei/ora și pentru post pază - 9 ore/zi lucrătoare - este de 22,14 lei/ora. Potrivit entității contractante, tarifele de mai sus, respectă prevederile HG. 900/2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, unde valoarea minimă lei/oră stabilită este de 19,960 lei/oră, fapt ce denotă că, în mod corect, a fost declarată câștigătoare oferta aparținând ... SRL.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că inclusiv din calculul prezentat de contestatoare rezultă un preț minim de 22.91 lei/

ora/post de 24/24 ore, mai mic față de tariful orar al ofertantului clasat pe primul loc, care în opinia sa este corect calculat.

Totodată, entitatea contractantă, prin raportare la art. 8 alin. 1) din consideră că pot fi contestate *„doar actele entității contractante și nu ofertele clasate pe locurile I-II”*, concluzia acesteia fiind că a respectat prevederile legale în materie de achiziții sectoriale prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016, cu evaluarea corectă a ofertelor, motiv pentru solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 403/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12825/29.02.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată/nefondată deoarece este *„formulată la modul general, speculativ, iar contestatorul face o înșiruire de calcule în diverse variante de lucru, care nu pot fi aplicate la modul general tuturor ofertanților și nu reprezintă în ansamblul lor un punct de referință pe baza căruia ofertanții să-și fundamenteze tarifele”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că ... SRL stabilește cu titlu de exemplu un tarif minim de *„25,54 lei/oră fără TVA pentru postul de 24 ore și 29,91 lei/oră fără TVA pentru postul de 9 ore, însă ofertează un tarif de 24,88 lei/oră fără TVA, care este sub tarifele minime pe care le-a calculat”*.

În opinia intervenientei nici criticile potrivit cărora ar fi folosit convenții în fundamentarea prețului ofertat nnu se susține deoarece societatea contestatoare nu prezintă eventualele încălcări ale legislației aplicabile în material achizițiilor publice și nici a celei privind nerespectarea costurilor reale care cad în sarcina angajatorilor. Prin urmare, afirmații de genul că *„entitatea contractantă nu a procedat la evaluarea corectă a ofertelor (...)”* și *„cheltuielile pe care ofertanții clasați pe locurile I-II le vor avea cu activitatea prestată, nu sunt regăsite în fundamentarea tarifului ofertat”* nu sunt motive concrete iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că societatea contestatoare nu dovedește criticile pe care le face, nerespectând art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, deoarece face o înșiruire de calcule proprii, fără a indica în mod expres care anume elemente din legislația menționată nu au fost respectate de către ... SRL și fără a aduce dovezi concrete pentru acuzele formulate.

Prin adresa nr. 116/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15871/15.03.2024, contestatoarea ... SRL înaintează *„note scrise”* prin care reiterează criticile formulate, adăugând faptul că, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă întărește faptul că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I nu a fost evaluată corespunzător.

Suplimentar, afirmă că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL trebuia să conțină, în mod obligatoriu, avizul pentru activitatea de

monitorizare și intervenție astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini la cap. IV. alin. 2, pag.8/15. În opinia contestatoarei, entitatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta depusă de ... SRL.

Cu privire la calculul pentru postul de pază cu program de 9 ore, contestatoarea susține că trebuie analizat tariful în lei/oră și nu „pe valori totale ale tuturor cheltuielilor ce vor fi efectuate în viitorul contract, deoarece se creează aparența de legalitate”. În acest sens, precizează că societatea ... SRL a calculat tariful orar de 22,14 pe care l-a multiplicat cu numărul de ore solicitat 4.473 ore, lipsind „calculul sporului pentru orele suplimentare”, similar fiind și cazul fundamentării prețului pentru cele 20 de posturi de pază cu program permanent; în susținere, contestatoarea redă „strategiile de lucru pentru asigurarea serviciilor în posturile permanente”, potrivit cărora ... SRL „exclue din tariful ofertat valoarea contribuției privind fond handicap de 4%”.

II. Prin contestația nr. 2858/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10024/19.02.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 10658/.../20.02.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 190.000,00 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11131/22.02.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 6608/21.02.2024, solicitând respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL, ca netemeinică și nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11941/26.02.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată/nefondată.

III. Prin contestația nr. 38/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10417/20.02.2024 (dosar nr. 492/2023), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4909/ 08.02.2024, oferta aparținând ... SRL s-a clasat pe locul 1, oferta aparținând ... SRL pe locul 2 și oferta aparținând ... SRL pe locul 3, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul 4.

În opinia contestatoarei, ofertanții clasați pe primele trei locuri nu au respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la obligația de a prezenta în cadrul ofertelor tehnice un grafic lunar concludent așa cum s-a solicitat la capitolul III din caietul de sarcini: „**III. CERINTE MINIMALE DE CALIFICARE SPECIFICE PRESTATIEI IMPUSE OFERTANTILOR: 1.**

Ofertantul are obligația de a redacta și prezenta în cadrul documentației propunerii tehnice un grafic de prestare lunar concludent (pe posturi de paza/agenți) care sa demonstreze asigurarea pazei și protecției pentru imobilele beneficiarului conform cerințelor stipulate la capitolul II al prezentului caiet de sarcini (...) Prestatorul este obligat sa respecte pe toata durata contractului condițiile impuse de legislația în vigoare privind: Codul Muncii și salariu minim garantat în tara noastră. A. Oferta tehnică. 1. Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. 2. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caietul de Sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol, al specificațiilor respective. Durata contractului: 24 luni, de la data de 1 Martie 2024".

Tot la nivelul caietului de sarcini, entitatea contractantă a precizat că durata contractului va fi de 24 luni, începând cu 1 martie 2024, contestatoarea afirmând că ofertanții clasați înaintea sa nu au prezentat un grafic de prestare concludent, atât pentru cele 20 de posturi permanente cât și pentru 1 post de 9 ore/zi. De asemenea, ofertanții în cauză nu au respectat dispozițiile art. 144-150 din Codul Muncii în ceea ce privește durata anuală, modul de acordare a concediului de odihnă, norma de lucru în fiecare lună; în caz contrar, ofertanții aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu orele suplimentare efectuate de fiecare agent de pază.

Contestatoarea mai afirmă că ofertanții în cauză nu au aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în cadrul ofertei financiare, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, deoarece în graficul prezentat nu se regăsește modul de acordare a unei ore libere/zi precum și modul de executare a serviciilor de pază când agentul de noapte beneficiază de zi liberă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertanții în cauză nu au respectat art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, iar entitatea contractantă nu le-a analizat conform documentației de atribuire. În susținere invocă jurisprudența CJUE.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că tarifele prezentate de primii trei ofertanți sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, menționează că potrivit raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, tarifele ofertate au fost următoarele: ... SRL: Post paza 24 ore/24 -23,95 lei/ora Post paza 9 ore/zi lucrătoare - 22,14 lei/oră; ... SRL: Post paza 24 ore/24 -23,97 lei/ora Post paza 9 ore/zi lucrătoare - 22,43 lei/oră; ... SRL: Post paza 24 ore/24 - 24,88 lei/ora Post paza 9 ore/zi lucrătoare - 23,03 lei/oră.

În opinia contestatoarei, având în vedere programul posturilor de pază, respectiv 20 de posturi au caracter permanent, 24/24 ore, 365 zile/an, tarifele ofertate de participanții clasati pe locurile 1-3 nu includ toate costurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, respectiv: sporul de noapte, potrivit art. 126 din Codul muncii - ofertanții care au acordat o oră liberă agenților de pază în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în locul sporului de noapte în procent de 25%, deci aveau obligația să prezinte modalitatea de acordare a orei libere pentru fiecare agent; sporul pentru zile de sărbătoare legală, potrivit art. 139 din Codul Muncii - aveau obligația de a calcula sporul pentru un număr de 17 zile de sărbătoare legală ($17 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei/ora} \times 2 \text{ ani} : 24 \text{ luni} = 730 \text{ ore/luna} \times 165,333 \text{ ore/agent} = 153,70 \text{ lei/lună/agent}$); sporul de repaus săptămânal, potrivit art. 137 din Codul Muncii; indemnizația privind concediul de odihnă, potrivit art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii; contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal; total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: $4003,70 \text{ lei} + 90,08 \text{ lei} = 4093,78 \text{ lei/luna/agent} : 165,333 \text{ ore/luna/agent} = 24,76 \text{ lei/luna/agent}$; contribuția la fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

De asemenea, susține contestatoarea, pentru determinarea valorii contribuției la fondul de handicap, aveau obligația de a depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810- Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț (mod de calcul: $3300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent}$).

Prin urmare, total costuri salariale inclusiv contribuția la fondul de handicap: $4003,70 \text{ lei} + 90,08 \text{ lei} + 132 \text{ lei} = 4225,78 \text{ lei} : 165,333 \text{ ore/luna/agent} = 25,56 \text{ lei/luna/agent}$. La acest cuantum, se adaugă următoarele cheltuieli directe: uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003; echipamente de lucru -spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza - conform art.43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; costurile cu armamentul acolo unde este cazul; medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre doua verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007); cota de profit.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, în opinia sa, primii trei ofertanți aveau obligația de a lua în calcul doar sumele din convențiile încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică, iar personalul din convenții să presteze efectiv în contractul ce urmează a se încheia. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Totodată, afirmă că în tarifele prezentate nu sunt incluse costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurna, etc pentru toți agenții de pază pe baza cărora a fost redus tariful ofertat având în vedere distanța dintre domiciliul agenților pentru care a redus prețul în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002 de la/la obiectivele achizitoarei situate în Bihor.

Privitor la oferta aparținând ... SRL, menționează că a prezentat un tarif de 23,95 lei/ora pentru posturile de paza 24 ore/24, 22,14 lei/ora pentru postul paza 9 ore/zi lucrătoare și o valoare totală de 8.372.764,80 lei, care în opinia sa nu este sustenabilă deoarece: $365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ posturi permanente} \times 23,95 \text{ lei/ora} = 8.392.080,00 \text{ lei}$; $20,7083 \text{ ore /luna pentru postul temporar} \times 9 \text{ ore/ zi} \times 24 \text{ luni} \times 22,14 \text{ lei/ora} = 99.032,06 \text{ lei}$; Valoarea corectă ce trebuia ofertată de participantul în cauză este de 8.491.112,06 lei (8.392.080,00 lei + 99.032,06 lei).

Referitor la oferta depusă de către societatea ... SRL, susține că entitatea contractantă nu a efectuat o verificare în ceea ce privește motivele de excludere ce trebuiau să fie declarate în DUAE de către ofertantul anterior amintit, având în vedere că ofertantul în cauză a precizat în DUAE, la secțiunea "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" că "NU" a fost sancționat, această informație fiind una falsă deoarece din informațiile din SEAP, secțiunea Documente constatatoare, se constată că respectiv entitatea contractantă ..., a publicat următoarele acte: certificatul constatator nr. 13801/14.04.2022 la Contractul de servicii nr. 2544 din 31.01.2022 unde se precizează *"Serviciile s-au încheiat la data de 31.01.2022, inasa, în perioada contractuală, prestatorul si-a încălcat obligațiile, motiv pentru care s-au calculat și aplicat penalități, conform facturii nr. 733502/01.03.2022"*; certificatul constatator nr. 13791/14.04.2022 la Contractul de servicii nr. 49610 din 27.12.2021 unde se precizează *"Serviciile s-au încheiat la data de 28.02.2022, inasa, în perioada contractuală, prestatorul si-a încălcat obligațiile, motiv pentru care s-au calculat și aplicat penalități, conform facturii nr. 733504/23.03.2022"*.

În opinia contestatoarei, chiar dacă prejudiciul creat de ... SRL a fost recuperat, relevant este aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, motiv pentru care entitatea contractantă este obligată să respingă oferta clasată pe locul 3 în conformitate cu art. 180 alin. (1) lit. g) și h), alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. În susținere, afirmă că referitor la cele doua certificate negative deținute de către ... SRL, Consiliul s-a pronunțat în Decizia nr. 885/C9/ 738, 740/ 20.04.2023.

Tot cu privire la oferta depusa de ... SRL, contestatoarea afirmă că aceasta nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă așa cum obliga dispozițiile art. 144-151 alin. (1) din Codul Muncii în valoare

de 3300 lei/an/agent, deoarece a inclus o valoare a indemnizației privind concediul de odihna de 564.053,63 lei pentru 2 ani pentru un număr de 88,31 agenți, prezentând următorul mod de calcul: 20 zile x 8 ore x 19,96 lei x 2 ani x 88,31 agenți. Or, împărțind valoarea totală a indemnizației de concediu de odihnă, 564.053,63 lei: 88,31 agenți: 2 ani = 3.193,60 lei/an/agent. Prin urmare, prețul ofertat de ... SRL, este redus artificial cu suma de 18.792,37 lei, valoare ce reprezintă diferența de la indemnizația de concediu ofertată (3300 lei - 3.193,60 lei = 106,40 lei x 88,31 agenți x 2 ani = 18.792,37 lei) și valoarea corectă a indemnizației de concediu (3300 lei/an x 88,31 agenți x 2 ani = 582.846,00 lei - 564.053,63 lei = 18.792,37 lei).

Față de cele de mai sus invocă Hotărârea nr. 5/2023 emisă de Curtea de Apel Cluj cu privire la plângerea formulată de ... SRL împotriva Deciziei nr. 885/C9/738, 740/20.04.2023, în care s-au menționat următoarele: „Cu privire la plângerea formulată de petenta ... S.R.L. împotriva deciziei nr. 885/C9/738,740, pronunțată la data de 20.04.2023 de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Curtea reține următoarele: Potrivit dispozițiilor art. 150 din Codul muncii, „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”. Dispozițiile mai sus menționate sunt lipsite de echivoc în sensul că indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, iar această indemnizație reprezintă media zilnică a drepturilor salariale constând în salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. Or, astfel cum a reținut Consiliul, suma rezultată cu acest titlu este mai mică decât salariul minim care este în valoare de 2550 lei, fiind în valoare de 2438,24 lei, contravenind astfel dispozițiilor exprese ale art. 150 din Codul muncii. Astfel, față de diminuarea valorii expres prevăzute de lege a indemnizației pentru concediul de odihnă, nu poate primi relevanță argumentul petentei în sensul că valoarea poate fi mai mică de 2550 lei deoarece numărul de zile de concediu odihnă pentru care se calculează indemnizația este 20 zile, respectiv 160 ore, iar salariul de bază de 2550 lei/lună respectiv 15,239 lei/oră este calculat pentru o normă de lucru de 167,333 ore”.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 11078/492/C6/22.02.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 190.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 11135/22.02.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 6609/21.02.2024, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Față de cele de mai sus, precizează că oferta clasată pe locul I are tarifele orare mai mici decât cele ofertate de contestatoarea ... SRL care a ofertat un tarif de Post pază 24 ore/24 - 24,97 lei/ora și Post pază 9 ore/zi lucrătoare - 22,31 lei/ora, și a obținut un punctaj total: 95,42, situându-se pe locul IV în clasamentul intermediar.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei: *„Ofertanții clasați pe primele trei locuri nu au respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la obligația ofertanților de a prezenta în cadrul ofertelor tehnice un grafic lunar concludent așa cum s-a solicitat la capitolul III din caietul de sarcini: (...)”*, entitatea contractantă susține că potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL poate contesta doar actele entității contractante și nu ofertele clasate pe locurile I-II și III.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia *„Tarifele ofertate de primii trei participanți la procedura sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare”*, afirmă că societatea ... SRL a prezentat modul de fundamentare al prețului tarifar/ora/agent de pază, justificând prețul ofertat, categoriile de cost, procente aplicate, modul de calcul și baza legală în care au fost calculate, prețurile ofertate respectiv preț lei/oră/agent de pază pentru posturile de 24ore și 9 ore, acestea fiind corecte și reale.

În susținere, arată că oferta declarată câștigătoare, a cărui tarif unitar lei fără TVA./ora/agent post de pază 24 ore/24 - 23,95 lei/ora și post pază 9 ore/zi lucrătoare - 22,14 lei/ora respectă prevederile HG. 900 din 28.09.2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, unde valoarea minimă lei/oră stabilită este de 19,960 lei/oră.

Cu privire la critica ce vizează oferta depusă de ... SRL referitoare la Certificatele constatatoare, entitatea contractantă, prin raportare la art. 180 alin. 1) din Legea nr. 99/2016, precizează că penalitățile aplicate pentru serviciile efectuate au fost recuperate nefiind vorba de încetarea contractului pentru care a fost emis, de unde rezultă că, oferta depusă de ... SRL n u putea fi respinsă pe acest motiv.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12169/27.02.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare

nr. ... din 23.02.2024, în valoare de 190.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgu-Jiu.

Prin cererea de intervenție nr. 95/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12897/01.03.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca lipsită de interes/inadmisibilă deoarece societatea în cauză nu este autorizată pentru prestarea serviciilor supuse achiziției și, în subsidiar, ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei ... SRL ca admisibilă și conformă.

Referitor la admisibilitatea cererii, intervenienta invocă art. 61 alin. (1) Cod. pr. civ și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, justificând interesul prin calitatea de ofertant care a depus o oferta admisibilă și conformă, calitatea de câștigător al procedurii și respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SRL, în raport de faptul că aceasta societate nu ar putea deveni câștigătorul prezentei proceduri și, în consecință, nu poate justifica folosul practic urmărit prin promovarea prezentului demers judiciar, deoarece nu deține licență de funcționare, document obligatoriu pentru prestarea serviciilor de pază. În susținere, menționează că potrivit site-ului Poliției Române, la data de 15 ianuarie 2024, data depunerii ofertei, societatea ... SRL nu deținea Licență de funcționare. De asemenea, afirmă că potrivit datelor înscrise în Registrul Comerțului, societatea ... SRL, care se regăsește înscrisă în Situația societăților de pază la poz. 50, este radiată din Registrul Comerțului. Or, în situația în care societatea în cauză nu deține licență de funcționare, document obligatoriu pentru prestarea serviciilor de pază, acest lucru atrage în opinia sa inadmisibilitatea contestației în cauză.

De asemenea, susține că prezenta contestație este nefondată deoarece criticile față de ofertele clasate pe locurile 1-3 sunt neîntemeiate, iar calculele prezentate „nu au legătura cu realitatea”. În același sens, afirmă că ... SRL nu probează, în mod cert, că traiful propus de ... SRL nu este sustenabil.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că aceste critici generale privind modul de calcul al tarifului său nu sunt relevante deoarece entitatea contractantă nu solicită achiziționarea unui număr de agenți, ci a unui număr de ore și prin urmare, elemente precum sporul noapte, de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie de muncă ar fi fost valabile doar în cazul în care entitatea contractantă solicita contractarea unui număr de agenți securitate.

În ce privește criticile referitoare la oferta ... SRL, intervenienta susține că valorile prezentate „fac parte din imaginația contestatorului, sau contestatorul critică altă ofertă”, întrucât valorile pe care le-a prezentat nu corespund cu înscrisurile din oferta sa, astfel cum sunt acestea menționate în Nota de calcul post permanent 24 ore și Nota de calcul post temporar 9 ore, anexate Formularului de ofertă.

Totodată, afirmă că metoda prin care contestatoarea calculează indemnizația pentru concediul de odihnă nu este susținută de prevederile legale specifice, deoarece valoarea indemnizației pentru CO calculată de ... SRL nu reprezintă un calcul general ci a fost calculată pentru perioada contractuală solicitată și pentru întreg efectivul de agenți și conform cu cerințele caietului de sarcini și conform legislației, Codul Muncii art. 150 alin. (2), cuantumul de la care s-a stabilit dreptul salarial fiind cel de 3.300 lei.

Prin raportare la valoarea de mai sus, intervenienta menționează că media zilnică a drepturilor salariale pentru primul an contractual Martie 2024 - Februarie 2025, 249 zile lucrătoare/an a fost calculată astfel: 249 zile/lucrătoare : 12 luni = 20,75 zile lucrătoare/lună x 3 luni = 62,25 zile lucrătoare; Drepturi salariale pentru 3 luni = 3.300 lei salariu brut x 3 luni = 9.900 lei; Media zilnică a celor 3 luni = 9900 lei : 62,25 zile = 159,04 lei/ zi valoare indemnizație concediu: 248 zile/lucrătoare / 12 luni - 20,67 zile lucrătoare/lună x 3 luni = 62,00 zile lucrătoare; Drepturi salariale pentru 3 luni = 3.300 lei salariu brut x 3 luni = 9.900 lei; Media zilnică a celor 3 luni = 9900 lei : 62,00 zile = 159,68 lei/ zi valoare indemnizație concediu; Numărul total de zile CO acordate întregului efectiv dc agenți pentru cel de-al doi-lea an contractual 1870 zile CO; Valoare indemnizației CO pentru cel de-al doi-lea an contractual = 1870 zile x 159,68 lei/zi = 298.601,60 lei; Valoare totală indemnizație CO = 596.006,40 lei pentru cele 21 posturi pe o perioadă de 2 ani. Din informațiile de mai sus rezultă că valoarea coincide cu cea din Notele de calcul depuse în procedură (588.899,84 + 7217,54 = 596.117,38 lei, ușoara diferență provenind din rotunjiri).

În susținere, intervenienta atașează și un extras din Programul de contabilitate WINMENTOR pe care îl utilizează la calcularea salariilor - Fișă personal, ca model de calcul pentru doi salariați ai subscrisei, care au efectuat concediul de odihnă în luna ianuarie 2024, care au un venit brut lunar de 3.300 lei și pentru care indemnizația de concediu de odihnă calculată pentru 20 zile a fost 3.240 lei. Prezintă jurisprudență CNSC afirmând că diferența de valoare nu influențează punctajul acordat prețului și nici clasamentul stabilit, această diferență încadrându-se la abateri minore.

Prin cererea de intervenție nr. 88/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13244/04.03.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată/nefondată, pe motiv că societatea în cauză nu precizează, în mod concret, care anume prevedere legală nu a fost respectată.

Referitor la concludența graficului lunar prezentat, intervenienta precizează că a transmis autorității contractante justificarea prețului ofertat pe fiecare componenta în parte și menționează faptul că a respectat toate prevederile legale incidente.

Prin raportare la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*ofertele clasate pe primele 3 locuri nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici prevederile Codului Muncii în ceea ce privește salarizarea agenților de pază iar entitatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016*” sau că „*Tarifele ofertate de primii trei participant la procedura sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare (...)*”, interveienta reiterează opinia sa conform căreia Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor.

În continuare, intervenienta afirmă că nici critica contestatoarei potrivit căreia „*tarifele ofertate de participanții clasati pe locurile 1-3 nu includ toate costurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii (...)*” nu sunt întemeiate pentru că societatea contestatoare nu prezintă niciun motiv concret ci numai o înșiruire de cheltuieli, ce nu au legătură cu prevederile art. 249 – *Sarcina probei* din Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 55/14.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15968/15.03.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „*concluzii scrise*” prin care solicită admiterea contestației ca temeinică și legală reiterând criticile privind neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 deoarece graficul lunar nu este concludent.

Redă criticile față de oferta aparținând societății ... SRL referitoare la nerespectarea modului de acordare a concediului de odihnă și evidențierea acestuia pentru fiecare agent de pază; a normei de lucru în fiecare lună cu obligația includerii costurilor cu orele suplimentare efectuate de fiecare agent de pază; necorelarea ofertei tehnice cu cea financiară ca urmare a lipsei evidențierii acordării unei ore libere plătite în locul unui spor de 25%.

În ce privește oferta depusă de către societatea ... SRL, susține că aceasta nu a depus un grafic de prestare începând cu data de 01 martie 2024 până la data de 28 februarie 2026 pentru fiecare lună, pentru fiecare post de pază, respectiv 20 de posturi permanente și un post de 9 ore, pentru toți agenții ce vor presta activitate de pază și pentru fiecare obiectiv precizat la capitolul II din caietul de sarcini.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, afirmă că societatea în cauză nu a respectat durata anuală și modul de acordare a concediului de odihnă prin neevidențierea acordării concediului de odihnă pentru fiecare agent de pază ce va presta activitate în cadrul viitorului contract de achiziție publică pentru cele 21 de posturi de pază și pentru o perioadă de 2 ani, nu a respectat dispozițiile art. 148 alin. (5) din Codul Muncii, privind fracționarea programării concediilor de odihnă; nu a respectat norma de lucru în fiecare lună raportat la acordarea concediului de odihnă; nu a corelat oferta tehnică cu cea financiară ca urmare a lipsei evidențierii acordării unei ore libere plătite în locul unui spor de 25%.

De asemenea, tot cu privire la oferta depusă de ... SRL, afirmă că aceasta trebuia exclusă având în vedere existența celor două certificate constatatoare negative nr. 13801/14.04.2022 la contractul de servicii nr. 2544/31.01.2022 și nr. 3791/14.04.2022 la contractul de servicii nr. 49610/ 27.12.2021.

Cu privire la criticile formulate de către ... SRL referitor la oferta depusă de ... SRL, solicită respingerea acestora, în primul rând ca lipsite de interes deoarece intervenienta în cauză este clasată pe locul 3 și nu are interes în eliminarea ofertei depusă de petentă și clasată pe locul 4.

Totodată, precizează că își menține criticile cu privire la oferta clasată pe primul loc în sensul că tarifele propuse sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și ordine”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.12.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 85% și Prezentarea a minim un contract de servicii similare – 15%*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 9.500.000,00 lei, fără TVA.

Entitatea contractantă a menționat în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1797/16.01.2024, pag. 137 – 143, denumirea operatorilor economici care au depus oferte, respectiv: ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunii din raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, pag. 223 – 229, toate cele 5 (cinci) oferte au fost desemnate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - ... SRL; locul II - ... SRL; locul III - ... SRL; locul IV - ... SRL; locul V - ... SRL.

Entitatea contractantă a transmis prin adresa nr. 4909/08.02.2024 rezultatul mai sus menționat astfel: ... SRL – pag. 231; ... SRL – pag. 234; ... SRL – pag. 233. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societățile în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării în dosarele nr. ..., ... și nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL (dosar nr. ...) și ... SRL (dosar nr. ...) au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL (dosar nr. ...) nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația nr. 2858/19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10024/19.02.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL împotriva raportului procedurii de atribuire întocmit de către entitatea contractantă sub nr. 4908/08.02.2024, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4908/08.02.2024 privind declararea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, iar pe cale de consecință, declararea câștigătoare a ofertei depusa de către contestatoare și obligarea entității contractante la încheierea cu aceasta a contractului de achiziție publică”.

Prin adresa nr. 10658/.../20.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 190.000 lei. Adresa susmenționată a fost transmisă contestatoarei, în data de 20.02.2024, atât prin poștă, cât și prin e-mail, la adresa ..., date de contact ce figurau în cadrul contestației. Conform documentelor existente la dosarul cauzei, confirmarea de primire a adresei de mai sus a fost semnată de luare la cunoștință, de către reprezentatul contestatoarei – ..., în data de 28.02.2024.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: „(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în **termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. ..., deși a luat la cunoștință despre obligația în cauză, în data de 20.02.2024, conform celor de mai sus, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai proceda la analizarea cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11941/26.02.2024.

Referitor la cererile de intervenție nr. 403/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12825/29.02.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv nr. 95/ 29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12897/01.03.2024, respectiv de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și nr. 88/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13244/04.03.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că ofertele autoarelor cererilor de intervenție, respectiv ... SRL și ... SRL au avut ofertele declarate admisibile, oferta aparținând societății ... SRL fiind chiar desemnată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024. De asemenea, prima intervenientă prezintă argumente în favoarea modului în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnat oferta sa drept câștigătoare (... SRL), în timp ce oferta celei de-a doua interveniente a fost declarată (... SRL).

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL și societății ... SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor din dosarele nr. ... și nr. ..., în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora, în calitate de ofertanți, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Cu titlu general, referitor la contestațiile formulate de către ... SRL, respectiv ... SRL, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... SRL, Consiliul va reține că potrivit criticii contestatoarei în cauză, pentru ofertele clasate pe primele două locuri, entitatea contractantă *„nu a verificat suficiența numărului de agenți implicați în derularea serviciilor de pază pentru efectuarea numărului total de ore rezultat pentru perioada contractuală prin raportare la conformitatea ofertelor financiare cu propunerea tehnică (...) ofertele depuse de aceștia fie au un tarif care nu conține toate elementele (...) fie reduc artificial tariful ofertat prin folosirea unor convenții încheiate cu AJOFM (...) nu justifică fondul de handicap 4%”*; în susținere, contestatoarea prezintă un mod de calcul potrivit căruia pentru posturile de 24h/24h, tariful orar rezultat ar fi de 25,56 lei, în timp ce pentru posturile de 9h/9h tariful afeent ar fi de 22,91 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la pct. II.1.4) din anunțul de participare nr. .../02.12.2023, se precizează următoarele: *„Scopul achiziției de servicii (...) «Servicii de pază și ordine» Total nr. de posturi: 20 posturi de 24 ore/24; 1 post de 9 ore/zi (...)”*.

De asemenea, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea financiară trebuie să fie în LEI, cu prezentarea TVA separat, și trebuie să includă: Formular de ofertă (...) Declarația privind însușirea clauzelor contractuale (...) Evaluarea (...) propunerilor financiare prezentate de ofertanți, se va realiza prin luarea în considerare a prețului cel mai scăzut/oră/ag (...)”*.

Din verificarea propunerii financiare aparținând ofertantului clasat pe primul loc, respectiv societății ... SRL, pag. 1 – 8, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele tarife orare, fără TVA: post pază 24 ore/24 – 23,95 lei; post pază 9 ore/zi – 22,14 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, conform cărora *„Începând cu data de 1 ianuarie 2024, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar (...) se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2023”*, în timp ce la art. 1 din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stipulează că *„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în*

bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător, la stabilirea cuantumului total al celor două tarife (24 h/24, 9h/zi) a respectat valoarea legală anterior menționată, de 3.300 lei/lună, respectiv 19,960 lei/oră.

De asemenea, în anexa intitulată *„fundamentare preț unitar – post cu program 24/24 ore”* societatea ... SRL prezintă valorile aferente următoarelor categorii de costuri: sporul de noapte; sporul de weekend; sporul de sărbători legale – 17 zile pe an; concediul de odihnă – 20 zile pe an; rezultatul însumării acestor cuantumuri reprezintă salariul brut, în valoare de 23,389 lei.

Spre comparație, din analiza propriilor valori calculate de către contestatoare în anexa – Notă de calcul privind posturi pază cu program permanent 24 ore la formularul nr. 5 – formular de ofertă, rezultă că totalul orar brut al acesteia este de 22,43 lei (8.227.946,43 lei/366.720 ore) adică mai mic decât cel al societății desemnate câștigătoare, cu 0,959 lei, în termeni procentuali diferența fiind de 4,27%.

Referitor la propunerea financiară aparținând societății ... SRL, Consiliul va lua în considerare că la tariful brut de 23,389 lei se adaugă cheltuielile directe (spre exemplu: uniformă, dotări auxiliare – baston, spray iritant, lanternă, telefon), cheltuielile indirecte și profitul; în urma adăugării cheltuielilor respective a rezultat un tarif orar de 23,95 lei oră.

Prin raportare la structura tarifară de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„ofertantul situat pe locul I reduce artificial tariful ofertat prin folosirea unor convenții AJOFM”*, întrucât din analiza mai sus prezentată nu rezultă utilizarea vreunei convenții AJOFM.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la fondul de handicap, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căroră *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*. Conform art. 78 alin. 3) lit. a) și b) din același act normativ, *„Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap (...) pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată*

înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Altfel spus, din interpretarea normelor juridice mai sus invocate, rezultă că persoanele judice care au angajate persoane cu handicap, în limita a 4% din numărul total de angajați, nu trebuie să achite vreo sumă în contul fondului de handicap.

Din verificarea documentelor prezentate de către societatea ... SRL, respectiv declarație personal angajat; declarație persoane cu handicap, extras portal REGES, Consiliul reține că ofertantul în cauză are un număr total de 250 angajați din care 10, adică 4% din numărul total reprezintă persoane cu handicap. În probarea corectitudinii informațiilor prezentate, societatea ... SRL prezintă informații din cadrul REGES – REGISTRUL GENERAL DE EVIDENȚĂ A SALARIAȚILOR, care conține numele complet al persoanelor în cauză, actul de identitate, adresa, contractul de muncă, astfel cum prevede art. 3 alin. 2) din H.G. nr. 500/2011 privind registrul general de evidență a salariaților: *„(2) Registrul privat se completează în ordinea încheierii contractelor individuale de muncă și cuprinde următoarele elemente: a) elementele de identificare ale angajatorului: denumire, cod unic de identificare - CUI, codul de identificare fiscală - CIF și sediul social - pentru persoanele juridice, respectiv: numele, prenumele, codul numeric personal - CNP, domiciliul - pentru persoanele fizice; b) elementele de identificare ale tuturor salariaților: numele, prenumele, codul numeric personal - CNP, cetățenia și țara de proveniență - Uniunea Europeană - UE, non-UE, Spațiul Economic European - SEE; c) data angajării; d) data la care începe și data la care încetează detașarea, precum și denumirea angajatorului la care se face detașarea; e) data la care începe și data la care încetează detașarea transnațională, definită de Legea [nr. 344/2006](#) privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale, cu modificările și completările ulterioare, statul în care urmează să se realizeze detașarea transnațională, denumirea beneficiarului/ utilizatorului la care urmează să presteze activitatea salariatul detașat, precum și natura acestei activități; f) data la care începe și data la care încetează detașarea pe teritoriul unui stat care nu este membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, statul în care urmează să se realizeze detașarea, denumirea beneficiarului/utilizatorului la care urmează să presteze activitatea salariatul detașat, precum și natura acestei activități; g) funcția/ocupația conform specificației Clasificării Ocupațiilor din România (COR) sau altor acte normative; h) datele din actele de studii de lungă durată ale persoanei, precum și datele privitoare la profilul/ specializarea/calificarea, conform actelor/certificatelor de calificare; i) datele de identificare ale utilizatorului, în cazul contractelor de muncă temporară; j) tipul contractului individual de muncă; k) durata timpului de muncă și repartizarea acestuia, în cazul contractelor*

individuale de muncă cu timp parțial; l) salariul de bază lunar brut și sporurile, astfel cum sunt prevăzute în contractul individual de muncă”.

În mod similar, cu analiza efectuată pentru tariful aferent postului de pază 24h/24, Consiliul a verificat și structura de cost prezentată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește tariful orar aferent postului de pază 9 ore/zi, în valoare de 22,14 lei. Cu această ocazie, a constatat că justificarea acestuia, societatea ... SRL a respectat cuantumul prevăzut de art. 2 din O.U.G. nr. 115/2023 coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 900/2023, respectiv *„de 3.300 lei lunar (...) 19,960 lei/oră”.*

De asemenea, din comparația structurilor de cost pentru tariful în cauză, Consiliul constată că atât contestatoarea cât și societatea desemnată câștigătoare, au avut o abordare identică, în sensul că pe lângă salariul minim au acordat numai indemnizația de concediu de odihnă corespunzătoare. Cu toate acestea, și de această dată, tariful brut al contestatoarei, astfel cum rezultă din Notă de calcul privind posturi pază cu program de 9 ore, 21,621 lei (96.713,54 lei/4473 ore), este mai mic decât cel al societății desemnate câștigătoare (21,623 lei), cu 0,002 lei, adică 0,009%.

Conform dispozițiilor art. 160 din Codul Muncii, *„Salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri”*, adică exact sumele prevăzute de către societatea ... SRL în cuantumurile aferente celor două categorii de tarife (24 h/24 și 9h/zi). Prin urmare, în aceste condiții, nu se poate face vorbire că în tarifele respective nu s-ar regăsi *„toate elementele prevăzute de legislația muncii și/sau cea fiscală”*, după cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

În ceea ce privește modelele de calcul întocmite de către societatea contestatoare, Consiliul nu le va lua în considerare având în vedere că, pe de-o parte, reprezintă *„strategii proprii”*, motiv pentru care nu pot fi considerate ca fiind un reper privin oferta financiară criticată, iar pe de altă parte, valorile respective sunt mai mari chiar decât cele prezentate de către contestatoare în propunerea financiară depusă. Spre exemplu, pentru post pază 24h/24, contestatoarea susține că *„valoarea reală”* ar fi de 25,56 lei/oră față în timp ce în propunerea sa financiară a prevăzut o valoare de 24,88 lei/h, adică mai mica cu ,68 lei (2,66%).

Totodată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici afirmațiile generice ale contestatoarei privind numărul de agenți de pază prezenți de către ofertantul desemnat câștigător, în măsura în care societatea ... SRL a propus un număr mai mare de agenți/post față de societatea ... SRL (spre exemplu, pentru post pază 9h/zi, contestatoarea a propus un număr de 1,13 agenți/post, în timp ce ofertantul desemnat câștigător a propus 1,18 agenți/post). Similar, și cu privire la postul de pază 24h/24, societatea desemnată câștigătoare a propus un număr de 4,78 agenți/post, față de 4 agenți/post cât a avut în vedere societatea contestatoare.

De altfel, societatea contestatoare, nici în cadrul contestației în cauză și nici în concluziile scrise, nu prezintă niciun argument concret, referitor la numărul de agenți prevăzuți de societatea desemnată câștigătoare pentru cele două tipuri de posturi de pază, aceasta limitându-se la a susține că *„prin modul de prezentare/calcul a ofertei financiare ofertantul a creat o aparentă corectitudine reușind să inducă în eroare autoritatea contractantă”*, contrar conduitei prescrise de dispozițiile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

O conduită similară este impusă și prin jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”*, entitatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile societății contestatoare față de oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la criticile suplimentare ale contestatoarei din adresa de „note scrise” nr. 116/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64498/23.11.2023, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile imperative ale art. 21 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, astfel încât criticile respective vor fi respinse ca inadmisibile.

În acest sens, Consiliul are în vedere că nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Pe cale de consecință, va respinge respectivele critici ca inadmisibile.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse, ca nefondate, respectiv inadmisibile, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare ... SRL (clasată pe locul al treilea) în

ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL astfel:

- ca nefondate, criticile față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL;
- ca inadmsibile, criticile suplimentare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând societății ... SRL.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”*, Consiliul reține că, prin cererea de intervenție nr. 95/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12897/1.03.2024 (dosar nr. ...) societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză ca lipsită de interes deoarece *„este formulată de un operator economic care nu deține licență de funcționare”*.

Față de cele de mai sus, Consilul reiterează dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL are calitatea de ofertant a căruia ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, Consiliul apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de norma juridică anterior enunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că societatea ... SRL critică *„tarifele ofertate de primii trei participanți la procedură că sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare”*, invocând, în mod generic, norme legale în acest sens.

Or, pe aceste critici comune, cu referire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării primei contestații (dosar nr. ...) și a respins criticile în cauză ca nefondate.

În acest sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, și afirmațiile contestatoarei din adresa de *„concluzii scrise”* nr. 55/14.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 15968/ 15.03.2024, potrivit căroră societatea desemnată câștigătoare *„trebuia să acorde într-un an calendaristic cel puțin 10 zile lucrătoare”*, deoarece din motivarea de mai sus rezultă că societatea ... SRL a luat în calcul la stabilirea tarifului orar un număr de 20 de zile de concediu care trebuie acordat salariaților.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei cu privire la prezentarea graficului de prestare a serviciilor de pază, întrucât prin cerințele caietului de sarcini nu se solicită prezentarea unui asemenea document, singurele referințe privind modul de întocmire a propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 12/15, fiind următoarele: „(...) A. *Oferta tehnică: Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat (...) În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol (...)*”.

De asemenea, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Se vor oferi detalii cu privire la îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini sustinute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să convingă Entitatea Contractanta ca în caz de atribuire ofertantul are posibilitatea să presteze serviciile de pază, conform cerințelor solicitate în caietul de sarcini și documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare*”.

Conform dispozițiilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL rezultă că aceasta a prezentat pentru fiecare post de pază în parte cum anume se vor executa serviciile de pază, inclusiv modul în care a alocat 4,78 agenți/post pentru cele de 24h/24, respectiv 1,18 agenți/post pentru cel de 9h/zi.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe primul loc.

Pentru identitate de rațiune, va respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile al doilea și al treilea, conform motivării anterioare.

Pe cale de consecință, va admite ceririle de intervenție aparținând societății ... SRL și ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., Consiliul va dispune următoarele:

Va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL astfel:

- ca nefondate, criticile față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL;
- ca inadmisibile, criticile suplimentare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge excepția invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL astfel:

- ca nefondate, criticile față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile al doilea și al treilea.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție aparținând societății ... SRL și societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul nu analizează cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11941/26.02.2024.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție nr. 403/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12825/29.02.2024 (dosar nr. ...) și nr. 88/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13244/04.03.2024 (dosar nr. ...), formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., precum și cererea de intervenție nr. 95/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12897/01.03.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL;
- ca inadmisibile, criticile suplimentare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând societății ... SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepția invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... SRL.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile al doilea și al treilea.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție aparținând societății ... SRL și societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...