

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 370/17.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 45232400-6 . (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 7.481 din 12.12.2024 (a se citi 10.12.2024) și a tuturor documentelor subsecvente legate de oferta sa, emise de autoritatea contractantă, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertei depuse de asocieria sa, în conformitate cu Decizia nr. .. emisă în data de 09.08.2024 de ..;
- accesul la dosarul procedurii;
- plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică solicitarea de clarificări nr. .../12.12.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Invocând prevederile fișei de date - secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire și cele ale caietului de sarcini – pag. 2, cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare: *Experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"*, contestatoarea arată că, pentru dovedirea experienței similare a expertului Inginer proiectant instalații, autoritatea contractantă a enumerat, fără a limita, posibilitatea ca această experiență să fie

dovedită de următoarele documente de confirmare: *"extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar"*.

Petenta susține că, pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare cu privire la documentele probatorii a experienței domnului .., propus în ofertă pentru poziția de Inginer proiectant instalații.

În data de 17.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii cu nr. 3.432 din 17.05.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3.433 din 17.05.2024.

Din raportul procedurii a rezultat următorul clasament final:

Ofertant	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	PUNCTAJ TOTAL	CLASAMENT
Ofertant 3: .	60,00	32,55	92,55	1
Ofertant 5: ASOCIEREA ...SRL - .	52,00	40,00	92,00	2

Petenta menționează că a contestat la CNSC clasamentul rezultat, contestația sa formând obiectul dosarului .., respinsă prin decizia CNSC nr. ..

Împotriva deciziei CNSC a formulat plângere, iar la data de 09.08.2024 Curtea de Apel Oradea a emis Decizia nr. .., prin care a admis în parte plângerea și a dispus recalcularea punctajului acordat ofertei sale. Având în vedere că autoritatea contractantă a implementat această decizie în mod eronat, pentru o mai bună înțelegere, contestatoarea redă în continuare conținutul acestei decizii, menționând că această decizie este definitivă.

De asemenea, precizează că de la data de 09.08.2024, de când a fost emisă Decizia, și până la data de 10.12.2024, adică în termen de 4 luni de zile, autoritatea contractantă nu a reușit să pună în aplicare Decizia Curții de Apel Oradea.

Totodată, autoarea contestației arată că, în data de 10.12.2024, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 7.481/12.12.2024, redând în continuare conținutul acesteia.

Petenta susține că autoritatea contractantă dorește reevaluarea propunerii sale financiare, desi prin Decizia nr. ... nici nu s-a solicitat și nici nu s-a dispus o asemenea reevaluare.

De asemenea, contestatoarea precizează că în raportul procedurii nr. 3.432/17.05.2024 este consemnat faptul că oferta sa este admisă la etapa financiară. Ori, prin necontestarea acestei concluzii, conform principiului securității juridice, a rămas cu titlu obligatoriu că oferta sa este una admisibilă, iar singurul aspect supus reevaluării, este punctajul acordat la componenta tehnică.

Totodată, petenta arată că, potrivit precizărilor din Procesul Verbal cu nr. 3.258 din 30.04.2024 având ca obiect evaluarea propunerilor

financiare, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, aflat la pagina 219 din Dosarul procedurii, autoritatea contractantă nu a avut nicio neclaritate la propunerea sa financiară, declarând-o admisibilă.

Ori, atât timp cât:

- autoritatea contractantă a analizat deja propunerea sa financiară și a declarat-o "admisibilă";
- "admisibilitatea" ofertei sale nu fost contestată;
- Instanța nu a indicat că este necesar ca oferta sa să fie reevaluată, decât referitor la punctajul acordat factorilor de evaluare care au avut ca obiect "experiența experților cheie";

rezultă că a rămas cu caracter "definitiv" faptul că oferta sa este admisibilă, iar autoritatea contractantă nu mai poate "constata că are neclarități" așa cum a precizat în solicitarea de clarificări transmisă. Raportul procedurii este un act administrativ și, prin urmare, se supune regulilor irevocabilității.

În susținerea celor precizate, petenta invocă ., în care s-a analizat aplicabilitatea Deciziei nr. .../2018 asupra dreptului Comisiei de evaluare de a reevalua o propunere tehnică, în cazul în care Instanța a invalidat concluzia că acea ofertă este neconformă, precizând că din aceasta rezultă următoarele concluzii, care se aplică și în cazul speței prezente:

A. Caracterul obligatoriu și permanent al Deciziilor ICCJ:

În decizia redată s-a reținut că Decizia nr. .../2018 a ÎCCJ își păstrează valabilitatea și aplicabilitatea în timp, chiar după modificările legislative aduse de OUG nr. 45/2018, care întăresc interpretările stabilite anterior. Aceasta oferă claritate în reevaluările ulterioare ale ofertelor.

B. Limitarea reevaluării: Din decizia redată rezultă că autoritatea contractantă trebuie să respecte limitele impuse de deciziile jurisdicționale privind reevaluarea ofertelor. Reevaluarea nu permite examinarea unor elemente deja validate în etapa inițială, cu excepția situațiilor în care aceste elemente sunt direct contestate.

C. Definitivitatea Procesului Verbal: Actele de evaluare, precum procesele verbale emise de comisiile de evaluare, care nu sunt contestate, sunt considerate definitive și produc efecte juridice, conform principiilor dreptului administrativ.

D. Clarificările ulterioare: Solicitarea unor clarificări suplimentare asupra ofertelor, care nu au fost considerate necesare în etapa inițială, este permisă doar în condițiile prevăzute strict de lege și nu poate fi utilizată pentru a revoca sau revizui acte administrative deja validate.

E. Principiile legale aplicabile: Decizia Curții de Apel Târgu Mureș a reiterat aplicabilitatea principiilor asumării răspunderii, nediscriminării și tratamentului egal, limitând extinderea procesului de reevaluare la aspectele care nu au fost deja clarificate sau contestate.

F. Revocabilitatea actelor administrative: Revocarea actelor definitive, precum cele de evaluare, este contrară normelor de drept

comun, excepțiile fiind limitate la situațiile permise de legislația specială, cum este cazul Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016.

G. Impactul practic asupra procedurii: Autoritatea contractantă este obligată să efectueze reevaluări într-un mod care să nu încalce regulile de transparență și legalitate, și doar în limita celor dispuse de către instanță.

Contestatoarea menționează că, în cadrul solicitării de clarificări transmise prin adresa nr. 7.481/12.12.2024 (a se citi 10.12.2024), pentru a justifica necesitatea acestei noi cereri de informații, autoritatea contractantă face trimitere la precizările de la pagina 13, paragraful 4, din Decizia nr.

Cu toate acestea, reevaluarea impusă de instanță este cea reglementată la art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. Din analiza acestui articol, rezultă că instanța stabilește în Decizia pe care o va da, parametrii pentru care se va face reevaluării ofertelor, respectiv:

- trebuie indicate clar limitele reevaluării
- trebuie identificate explicit ofertele vizate
- trebuie specificate etapele procedurii care fac obiectul reevaluării
- trebuie precizate măsurile concrete ce urmează a fi adoptate.

De asemenea, petenta menționează că paragraful din Decizia Curții de Apel Oradea invocat de autoritatea contractantă trebuie interpretat în contextul aspectelor prezentate anterior în decizie, mai exact:

În consecință, Curtea constată că în mod nelegal nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului pentru factorul Experiența deținută de expertul Inginer proiectant Instalații pentru Construcții contractul la care se referă recomandarea nr. 8083/06.10.2021 emisă de Orașul Șomcuța Mare și planșa „Rețea canalizare pluviala strada Republicii (DN1C) tronson 1 - Modernizare străzi în orașul Șomcuța Mare, județul Maramureș”, întrucât acestea relevă implicarea persoanei propuse ca Inginer proiectant Instalații pentru Construcții, domnul Vincze Szilard Alpar, într-un contract la nivelul căruia s-au prestat servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul achiziției.

În concluzie, instanța reține că în mod nelegal a fost respinsă contestația formulată de contestatoarea ...SRL, acesta impunându-se a fi admisă, cu consecința obligării autorității contractante să reevalueze oferta acesteia, ocazie cu care să fie luat în considerare la acordarea punctajului tehnic și contractul la care se referă înscrisurile menționate în paragraful anterior.

Prin urmare, *"măsura concretă"* dispusă de instanță a fost *"obligarea autorității contractantă să reevalueze oferta contestatoarei"* în sensul *"acordării punctajului tehnic ."* pentru contractul *"."*, și nimic mai mult.

Contestatoarea precizează că, prin această nouă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă intenționează să extindă limitele stabilite privind reevaluarea ofertei sale, încălcând astfel principiul irevocabilității și principiul securității juridice, în special sub aspectul previzibilității. Așteptarea sa legitimă este ca evaluarea să fie realizată strict în conformitate cu cele stabilite prin decizia anterioară.

Totodată, petenta arată că în acest sens este relevantă și Decizia nr. 517/2024 din 25.09.2024 a Curții de Apel Iași.

În concluzie, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu respectă limitele reevaluării stabilite de Curtea de Apel Oradea și, încălcând principiul securității juridice, dorește să reia evaluarea financiară a ofertei sale. Solicitarea de clarificări transmisă prin adresa cu nr. 7.481/12.12.2024 (a se citi 10.12.2024) este nelegală. Prin urmare, solicită Consiliului să dispună anularea acestei solicitări și să oblige autoritatea contractantă să finalizeze evaluarea într-un termen cât mai scurt, respectând limitele stabilite de Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr.

Prin adresa nr. 7725/23.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 82671/23.12.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Conform celor înscrise în contestație, ofertantul ...SRL este nemulțumit de faptul că, după emiterea Deciziei ... de către Curtea de Apel Oradea, comisia de evaluare i-a solicitat detalierea propunerii financiare și fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat. Autoritatea menționează în acest context că procedura de atribuire a fost pentru un contract de proiectare și execuție de lucrări, ofertarea fiind făcută pe baza listei de prețuri forfetare pe categorii de lucrări.

În susținerea contestației, ofertantul precizează că raportul procedurii este un act administrativ care se supune regulilor irevocabilității și că Decizia ... nu impune reevaluarea propunerii financiare.

În ceea ce privește raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024, achizitoarea învederează faptul că însăși contestatoarea a solicitat Curții de Apel anularea acestuia, cererea fiindu-i admisă, astfel că în acest moment nu există un raport al procedurii.

Referitor la prevederile Deciziei nr. ..., autoritatea solicită Consiliului să constate că la pag. 13, paragraful 3, Curtea de Apel "*apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor contestatoarelor*" fără a limita această reevaluare doar la anumit aspect.

Pe de alta parte, paragraful următor, 4, invocă posibilitatea solicitării de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în urma încheierii contractului de achiziție cu ofertantul câștigător stabilit prin raportul procedurii nr 3432/17.05.2024 menținut în vigoare prin Decizia CNSC ... din 20.06.2024. Având în vedere faptul că ofertarea în prezenta procedură s-a făcut pe prețuri forfetare, respectiv pe liste de prețuri, nu există nicio posibilitate de a se evalua cuantumul posibilelor despăgubiri, întrucât prețurile au fost oferate pe elemente generale și fără detalierea unor informații necesare calculului despăgubirilor, cum ar fi: nivelul de pret al manoperei, nivelul de pret al cheltuielilor indirecte și, cel mai important, posibilul profit nerealizat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia paragraful 7 de la pagina 12 a Deciziei ... ar impune comisiei de evaluare doar „*acordarea punctajului tehnic domnului ...*”, achizitoarea precizează că este doar o interpretare personală, întrucât paragraful menționat impune autorității contractante „*să reevalueze oferta acesteia, ocazie cu care să fie luată în considerare la acordarea punctajului tehnic...*”. Astfel, Curtea de Apel nu limitează reevaluarea doar la luarea în considerare a punctajului tehnic, așa cum greșit a înțeles contestatoarea, ci impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei și, cu ocazia acestei reevaluări, să admită și contractul în cauză.

În consecință, având în vedere inexistența unui raport al procedurii, ceea ce înseamnă în mod evident că procedura nu este finalizată, nu există nicio prevedere legală care să interzică reevaluarea ofertelor, chiar și în totalitate, sau să limiteze întinderea acestei reevaluări, cu atât mai mult cu cât Curtea de Apel a impus această reevaluare.

Astfel, achizitoarea solicită Consiliului să constate că celor doi ofertanți a căror oferte au trecut inițial de etapele de evaluare tehnică și financiară li s-a solicitat doar detalierea propunerii financiare și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în timp ce ofertei care inițial nu i-a fost evaluată propunerea financiară i s-au solicitat clarificări în plus.

Pornind de la premisa rezonabilă că ofertanții și-au întocmit propunerile financiare în mod onest și fundamentat din punct de vedere economic, faptul că acestora li s-a solicitat să prezinte detalierea propunerilor financiare și să fundamenteze prețurile ofertate nu este o activitate în plus pe care ofertanții trebuie să o desfășoare, întrucât această detaliere și fundamentare au făcut-o deja la momentul întocmirii propunerilor financiare, iar solicitarea a fost doar de a le prezenta comisiei de evaluare pentru ca, pe de o parte, să se poată ulterior cuantifica elementele de preț care pot face obiect al unor eventuale solicitări de despăgubiri și, pe de altă parte, pentru ca fundamentarea prețului este o cerință universal valabilă în cadrul unei proceduri competitive cu mai mulți potentiali câștigători.

Prin adresa nr. 164/21.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4553/27.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect”, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de

18.890.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de solicitarea de clarificări nr. .../12.12.2024, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, la data de 18.12.2024.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele conexe 1737,1759,...aferele contestației nr. 131/22.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 31904/23.05.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, contestației nr. 345/24.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 32409/24.05.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL și contestației nr. 647/24.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 32527/27.05.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, care au fost soluționate prin *Decizia nr. ... din 20.06.2024* prin care au fost respinse contestațiile formulate, respectiv:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., care face obiectul dosarului nr.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. ... și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., care face obiectul dosarului nr.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. ... și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., care face obiectul dosarului nr.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. ...și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. ...din 20.06.2024*, ...SRL și ...SRL au formulat plângerea împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, dosarul nr.

Prin *Decizia nr. .../09.08.2024*, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, s-au admis plângerile formulate de ...SRL și ...SRL respectiv:

Admite plângerile formulate de petentele ...SRL, cu sediul social în localitatea ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. și ...SRL, cu sediul în localitatea . în contradictoriu cu intimații ..., cu sediul în . și

... SRL, cu sediul în . împotriva Deciziei nr. ... din 20.06.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică, în sensul că:

Admite contestația formulată de contestatoarele ...SRL și ...SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarelor.

Obligă autoritatea contractantă ... să reevalueze ofertele contestatoarelor ținând cont de considerentele prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea contractului formulat de petenta ...SRL în cadrul prezentei proceduri.

Respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă să plătească în favoarea fiecărei petente suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli parțiale de judecată.

DEFINITIVĂ.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *“obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. .../09.08.2024* pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Decizia nr. .../09. 08.2024* pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de *punerea eronat în practică a considerentelor Deciziei nr. .../09.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal*, fiind formulate critici împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă de a reevalua propunerea financiară a ofertantei ...SRL, deși prin *Decizia nr. ...* nici nu s-a solicitat și nici nu s-a dispus o asemenea reevaluare.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, în condițiile în care propunerea financiară a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii *Procesului-verbal nr. 1655 din 14.03.2024*, iar singurele neconformități constatate au fost cele analizate de CNSC prin *Decizia nr. ...din 20.06.2024*, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în *Decizia nr. .../2018*, în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii financiare. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv având în vedere inexistența unui raport al procedurii, ceea ce înseamnă în mod evident că procedura nu este finalizată, nu există nicio prevedere legală care să interzică reevaluarea ofertelor, chiar și în totalitate, sau să limiteze întinderea acestei reevaluări, cu atât mai mult cu cât Curtea de Apel a impus această reevaluare: Pornind de la premisa rezonabilă ca ofertanții si-au întocmit propunerile financiare în mod onest și fundamentat din punct de vedere economic, faptul ca acestora li s-a solicitat să prezinte detalierea propunerilor financiare și să fundamenteze prețurile oferite nu este o activitate în plus pe care ofertanții trebuie să o desfășoare, întrucât această detaliere și fundamentare au făcut-o deja la momentul întocmirii propunerilor financiare iar solicitarea a fost doar de a le prezenta comisiei de evaluare pentru ca pe de o parte să se poată ulterior cuantifica elementele de preț care pot face obiect al unor eventuale solicitări de despăgubiri și,

pe de alta parte, pentru ca fundamentarea prețului este o cerință universal valabila in cadrul unei proceduri competitive cu mai mulți potențiali castigatori.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. ...din 20.06.2024*, pronunțată de Consiliu și în *Decizia nr. ... din data de 09.08.2024* pronunțată de Curtea de Apel Oradea, respectiv:

➤ *Decizia nr. ...din 20.06.2024:*

Trecând la soluționarea contestației formulate de ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care au fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare tehnic-experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalatii pentru Constructii", apreciind că în mod nejustificat oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL a fost depunctată.

(....)

Referitor la *Recomandarea nr. 8083/06.10.2021 (pag 160) emisa de Orașul Somcuta Mare* achizitoarea a reținut următoarele aspecte:

- Recomandare nr. 8083/06.10.2021 emisa de ..". **Recomandarea nu confirma participarea d-lui . si nu sunt servicii prestate pentru un contract similar;**

- planșa „...ș” conform căreia a participat ca proiectant. **Nu sunt servicii prestate centru un contract similar.**

Sunt juste precizările contestatoarei, potrivit căroră Prin urmare, în opinia noastră, Planșa „...” face parte din tipurile de documente indicate de autoritatea contractantă în Fisa de date, ca documente care pot dovedi experiența expertului în instalații, și, având în vedere că rezultă fără urmă de tăgadă că inclusiv servicii de proiectare se referă la lucrări de modernizare de rețele de canalizare, atunci ar fi trebuit să ia în considerare și acest contract la stabilirea punctajului, însă acestea nu prezintă relevanță, atâta vreme cât din conținutul recomandării amintite nu rezultă participarea d-lui ., respectiv: Apreciem calificativul lucrărilor/serviciilor executate din punct de vedere al calitatii precum și colaborarea respectiv profesionalismul Directorului de Proiect: Ing.; a șefului de proiect: .; a inginerilor proiectând: Ing., Ing. ., Ing. ., Ing. ., Ing. .; și a personalului responsabil întocmire devize, avize, acorduri: Ing. . (...).

Contrar celor susținute de contestatoarea, precum că este suficientă prezentarea recomandării de la beneficiarul intermediar al serviciilor de proiectare, care este firma de proiectare la care a lucrat acel expert, Consiliul apreciază că din modul în care a fost redactată cerința, respectiv (...) servicii de proiectare (în cadrul oricărei etape/ faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare), în care respectivul expert a desfășurat activități similare celor pe care le va avea în viitorul contract, dovedita cu documente de confirmare **(extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar)** nu este suficientă recomandarea emisă de angajatorul expertului, fiind necesar ca achizitoarea să cunoască dacă respectivele servicii au fost prestate și duse la bun sfârșit, aspect care poate fi confirmat doar de beneficiarul final al respectivelor servicii prestate.

În lipsa prezentării unor asemenea documente semnate de beneficiarii serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate.

Mai mult, se rețin și aspectele identificate de achizitoare, în ceea ce privește faptul că din recomandările prezentate nu rezultă că serviciile prestate sunt de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare.

Abordarea contestatoarei, potrivit căreia *criticăm inclusiv faptul că nu au fost luate în considerare și celelalte recomandări, care avea ca obiect de activitate tot servicii de proiectare pentru lucrări, doar că obiectul principal, nu era "servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare", ci aveau în componenta lor secundară și aceste tipuri de lucrări* nu poate fi primită de Consiliu, pe de o parte, luând la cunoștință despre cerința privind documentele de confirmare fiind în

sarcina ofertantei să depună înscrisurile solicitate, iar pe de altă parte din conținutul recomandărilor niciunde nu se regăsesc precizate informații vizavi de categoriile reclamate.

Se rețin ca fiind temeinice și argumentele avute în vedere de achizitoare, în ceea ce privește *Recomandarea 8083/06.10.2021 (pag 160) emisa de Orașul .") ar fi de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare și, în plus, recomandarea nu precizează ca expertul . ar fi participat la acest contract. Aferent acestui contract ofertantul a prezentat planșa „... - însă nu poate fi luată în considerare că vreme recomandarea nu se refera la expertul ... iar contractul nu este de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare.*

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Nu pot fi reținute ca fiind judicioase susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *pentru dovedirea experienței profesionale sunt acceptate și recomandări eliberate de angajatori, singurele entități obligate prin lege se emită astfel de documente, că vreme angajatorul expertului nu poate avea calitatea de beneficiar al serviciilor prestate, în relația cu autoritățile contractante, fiind de interes în vederea îndeplinirii cerinței acordării punctajului, astfel cum a fost indicat în cadrul documentației relația contractuală care implică beneficiarul și nu prestatorul.*

În considerarea celor antemenționate sunt juste precizările achizitoarei, potrivit cărora:

La pct 35 și următoarele din contestatle, contestatorul invoca termeni precum "beneficiar final" și "beneficiar intermediar" însă într-un contract de lucrări beneficiarul este unul singur, restul operatorilor economici implicați fiind executanți, proiectanți, dar în niciun caz "beneficiari". Contestatarul confunda astfel termenul de **beneficiar** cu cel de **angajator** și cu cel de antreprenor sau contractant. Conform Legii 98/2016 art 3 alin 1 lit q, operatorul economic care este parte la un contract de achiziție publică se numește contractant și nu beneficiar.

Abordarea contestatoarei vizavi de neaplicarea dispozițiilor referitoare la obligația achizitoare de a solicita clarificări este oscilantă, pe de o parte susține că nu se impuneau clarificări. Într-adevăr, în Fisa de date se menționează faptul că "În vederea respectării principiului tratamentului egal, nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la "îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții", dar, în speța de față, nu era vorba despre "îmbunătățirea punctajului" deoarece erau niste informații și documente care se regăseau deja în ofertă, **și nu erau necesare clarificări** privind "îmbunătățirea punctajului" ci despre constatarea situației de fapt, și aplicarea în mod corect a punctajului, conform precizărilor din documentația de atribuire. Nu este ca și cum în oferta noastră nu s-a fi regăsit informații și/sau documente privind experiența similară a expertului în instalații, și trebuiau informații și/sau documente care să ateste o altă experiență decât cea prezentată deja în documentele din ofertă, iar pe de altă parte susține că se impunea clarificări. Prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 incumbă o obligație clară comisiei de evaluare: "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și

completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte", obligație de la care nu se poate deroga prin simpla voință unilaterală a membrilor comisiei de evaluare.

Contrar susținerile contestatoare, potrivit considerentele mai sus expuse de Consiliu, din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire, însă apreciază că în speța de față, având în vedere multitudinea documentelor și informațiilor lipsă, care s-ar fi impus a fi clarificate ar fi condus la nerespectarea propriei prevederi expres stipulată, prin care a atras atenția că în vederea respectării principiului tratamentului egal, **nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului** "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții".

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autorității contractante vizavi de nesolicitarea unor clarificări, respectiv: Contestatorul critica autoritatea contractantă pentru faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la experiența expertului spunând că, deși fișa de date precizează că nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului, în situația de fapt nu ar fi vorba de o îmbunătățire a punctajului. Precizăm că în ceea ce privește punctajul, este datorită ofertanților să prezinte informațiile complete prin prisma fișei de date și nu este datorită comisiei de evaluare să încerce să, prin solicitarea de clarificări, să ajusteze punctajul obținut de un ofertant. Orice altă interpretare duce la încălcarea gravă a principiului tratamentului egal. O astfel de solicitare de clarificări ar fi însemnat favorizarea ofertantului în defavoarea celor care au prezentat documentele aferente punctajului exact în forma și cu conținutul precizat în fișa de date.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun

ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU: C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU: C:

2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic ofertant, potrivit dispozițiilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016, aceasta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al lipsei din oferta sa a tuturor informațiilor/documentelor solicitate în documentația de atribuire, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat expres în fișa de date a achiziției algoritmul de punctare și documente care trebuie prezentate în vederea acordării punctajului.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

În concluzie, Consiliul constată temeinicia punctajului acordat și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior reținute, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse în privința reevaluării punctajului acordat ofertei asocierii ...SRL - ...SRL.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL.

➤ **Decizia nr. ... din data de 09.08.2024:**

O altă critică a petentei privește soluția CNSC de validare a deciziei comisiei de evaluare de a nu ține cont la acordarea punctajului tehnic de recomandarea nr. 8083/06.10.2021, emisă de Orașul Șomcuța Mare, privind participarea ...la obiectivul "Modernizare străzi în orașul Șomcuța Mare, județul Maramureș" și de planșa „Rețea canalizare pluvială strada Republicii (DN1C) tronson 1 - Modernizare străzi în orașul Șomcuța Mare, județul Maramureș”.

Cele două înscrisuri au fost depuse în dovedirea implicării Inginerului într-un contract, nefiind luate în considerare la acordarea punctajului, cu motivarea că nu privesc servicii prestate pentru un contract similar, iar recomandarea nu confirmă participarea d-lui Vincze Szilard Alpar la prestarea serviciilor de proiectare.

În esență, petenta susține că înscrisurile privesc servicii similare și că participarea Inginerului Vincze Szilard Alpar la serviciile de proiectare, ce au făcut parte din obiectul contractului, rezultă din Planșa depusă.

Analizând aceste susțineri, Curtea le apreciază ca fiind fondate.

Astfel, se reține că în fișa de date, la secțiunea II.2.5 dedicată Criteriului de atribuire - Experiența deținută de expertul Inginer proiectant Instalații pentru Construcții s-a menționat că "se acordă punctajul maxim de 20 puncte pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în mai mult de 5 contracte la nivelul cărora s-au prestat servicii de proiectare (în cadrul oricărei etape/ faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare), în care respectivul expert a desfășurat activități similare celor pe care le va avea în viitorul contract, dovedită cu documente de confirmare (extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar)".

Astfel, punctuația utilizată în redarea cerinței, respectiv "/", justifică în mod pertinent concluzia că serviciile de proiectare pot privi lucrări aferente fie rețelei de canalizare, fie rețelei de alimentare cu apă. În plus, în cerința în discuție prevede ca serviciile de proiectare similare să fi fost prestate la nivelul contractelor invocate, fără a impune ca acestea să fi constituit obiectul principal al contractelor.

Or, în condițiile în care planșa "...", privește servicii de proiectare lucrări aferente unei rețele de canalizare, în mod nelegal a stabilit comisia de evaluare că nu privește servicii similare.

În ceea ce privește chestiunea participării Inginerului propus, domnului .., în cadrul contractului la care se referă înscrisurile în discuție, Curtea constată că, deși în cuprinsul Recomandării nr. 8083/06.10.2021, emise de beneficiar, nu a fost menționat numele acestui inginer, totuși Planșa mai sus indicată confirmă participarea domnului Vincze Szilard Alpar în calitate de proiectant în cadrul contractului. În plus, Recomandare atestă faptul că beneficiarul apreciază calitatea lucrărilor și serviciilor prestate, precum și faptul că nu au fost înregistrate neconformități în cursul desfășurării contractului.

În consecință, Curtea constată că în mod nelegal nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului pentru factorul Experiența deținută de expertul Inginer proiectant Instalații pentru Construcții contractul la care se referă recomandarea nr. 8083/06.10.2021 emisă de ... și planșa „.....”, întrucât acestea relevă implicarea persoanei propuse ca Inginer proiectant Instalații pentru Construcții, domnul ..., într-un contract la nivelul căruia s-au prestat servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul achiziției.

În concluzie, instanța reține că în mod nelegal a fost respinsă contestația formulată de contestatoarea ...SRL, acesta impunându-se a fi admisă, cu consecința obligării autorității contractantă să reevalueze oferta acesteia, ocazie cu care să fie luat în considerare la acordarea punctajului tehnic și contractul la care se referă înscrisurile menționate în paragraful anterior.

Din economia celor mai sus expuse rezultă că instanța de judecată a admis plângerea formulată de ...SRL și a dispus reevaluarea ofertei, prin recalcularea punctajului acordat ofertei, ocazie cu care să fie luat în considerare la acordarea punctajului tehnic și contractul aferent recomandarea nr. 8083/06.10.2021, emisă de .., privind participarea ...la obiectivul "Modernizare străzi în orașul ." și de planșa „Rețea canalizare pluviala strada .”.

Astfel, în sarcina autorității contractante instanța de judecată a trasat sarcina de a reevalua oferta depusă de ...SRL, sub aspectul recalculării punctajului acordat ofertei, ocazie cu care să fie luat în considerare la acordarea punctajului tehnic și contractul aferent recomandarea nr. 8083/06.10.2021, emisă de ..

Ulterior pronunțării deciziei, de către instanța de judecată, achizițoarea, prin membrii comisiei de evaluare au întreprins următoarele acțiuni:

- a elaborat Procesul-verbal nr. 7 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 5269/02.09.2024, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au reevaluat ofertele ...SRL și ...SRL conform motivării *Deciziei nr. ... din data de 09.08.2024* respectiv au declarat admisibilă oferta ...SRL care a obținut un punctaj maxim, 20 puncte, iar punctajul acordat ofertantei contestatoare ...SRL a fost modificat de la 12 puncte, la 16 puncte, reținându-se: Se constata ca s-au prezentat documente din care rezulta implicarea inginerului IC in 5 contracte similare, pentru care s-au prezentat urmatoarele documente: (...);

- a elaborat *Procesul-verbal al sedinței de evaluare 8*, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au apreciat că se impune adresarea unor solicitări privind propunerea financiară celor 3 ofertanți admisibili. În cazul contestatoarei ...SRL s-au consemnat următoarele:

Se va solicita ofertantului clarificarea următoarelor aspecte:

1. Având în vedere Decizia ... pag 13 paragraful 4, se vor detalia valorile cuprinse în lista de preturi din propunerea financiara pe cantitati de materiale, manopera, utilaje si transport, pe CAM, pe cheltuieli indirecte si pe profit.

2. Se va prezenta fundamentarea economica a modului de formare a pretului (oferte pentru principalele materiale si/sau analize de pret in cazul produselor proprii, justificarea tarifelor, a orelor si a distantelor de transport, oferte de pret pentru utilajele inchiriate si/sau analize de pret in cazul utilajelor proprii, prin raportare la procesul de productie, la solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care

beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și la eventuale ajutoare de stat).

- astfel, prin intermediul adresei nr. . din 12.12.2024, achizitoarea a solicitat asocierii ...SRL - ...SRL clarificarea aspectelor anterior redată;

- autoarea contestației reclamă aspecte legate de conduita achizitoarei de a solicita clarificarea propunerii financiare, în condițiile în care potrivit precizărilor din *Procesul-Verbal cu nr. 3.258 din 30.04.2024* având ca obiect evaluarea propunerilor financiare, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, rezultă că autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ...SRL - ...SRL admisibilă;

- astfel contestatoarea apreciază că prin această nouă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă intenționează să extindă limitele stabilite privind reevaluarea ofertei, încălcând astfel principiul irevocabilității și principiul securității juridice, în special sub aspectul previzibilității.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia *Raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024 a fost anulat, iar instanța de judecată a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor contestațoarelor, fără a limita aceasta reevaluare doar la anumit aspect* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia considerentelor reținute de instanța de judecată se desprind următoarele obligații trasate în sarcina achizitoarei și anume: obligarea autorității contractantă să reevalueze oferta asocierii ...SRL - ...SRL, **ocazie cu care să fie luat în considerare la acordarea punctajului tehnic și contractul la care se referă înscrisurile menționate în paragraful anterior.** Mai departe Curtea de Apel Oradea a dispus *admiterea plângerilor formulate, va modifica Decizia CNSC, în sensul că va admite contestațiile formulate de contestațoarele ...SRL și ...SRL, va anula raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestora și va obliga autoritatea contractantă ... să reevalueze ofertele contestațoarelor, ținând cont de considerentele prezentei decizii.*

Cu alte cuvinte, așa cum a susținut și autoarea contestației, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a celor dispuse de instanța de judecată era **doar** să revalueze oferta depusă de ...SRL, sub aspectul recalculării punctajului acordat ofertei, ocazie cu care să fie luat în considerare la acordarea punctajului tehnic și contractul aferent recomandarea nr. 8083/06.10.2021, emisă de ...

Așa cum a susținut și autoarea contestației Prin urmare, "măsura concretă" dispusă de instanță a fost "obligarea autorității contractantă să reevalueze oferta contestațoarei" în sensul "acordării punctajului tehnic domnului ." pentru contractul ".", și nimic mai mult.

(...)

Comisia de evaluare, nu respectă limitele reevaluării stabilite de Curtea de Apel Oradea și, încălcând principiul securității juridice, dorește să reia evaluarea financiară a ofertei noastre

Ceea ce este important de punctat este **etapa** la care a intervenit reevaluarea dispusă de instanța de judecată, vizavi de asocierea ...SRL - ...SRL, respectiv **etapa aplicării punctajului pentru factorul Experiența deținută de expertul Inginer proiectant Instalații pentru Construcții.**

Cu ocazia elaborării *Procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 3258/30.04.2024*, rezultă că autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a asocierii ...SRL - ...SRL, și a declarat-o admisibilă, stabilind și punctajul aferent factorilor de evaluare, oferta asocierii clasându-se pe locul al doilea astfel cum a fost consemnat:

Ofertant 5: ..

CERINȚE	MODUL DE ÎNDEPLINIRE
Propunere financiara - Formular de oferta: Maxim 18.890.000 lei	Pret: 15.112.031,21 lei din care: - Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA: 335.000,00 lei - Asistenta tehnica din partea proiectantului. 65.000,00 lei - Execuție de lucrări: 14.712.031,21 lei
Lista de Preturi cu sume forfetare pe obiecte si pe categorii de lucrări	Da, lista de preturi corect întocmită.
Centralizator pe stadiul fizic si valoric privind lucrările executate de asociați si subcontractanți, însoțit de acordul de asociere / subcontractare completat integral (cu precizarea valorica a gradului de implicare al partenerilor).	Da, centralizator pe stadiul fizic si valoric privind lucrările executate de asociat! si subcontractanți, acord de asociere si acorduri de subcontractare completate integral.
Grafic general de realizare a investiției publice	Da, grafic fizic si valoric de realizare a investiției.
Termen de execuție - maxim 14 luni	Da, termen de execuție 12 luni
Termen de garanție - 36 de luni	Da, termen de garanție 60 de luni
Valabilitate oferta - 4 luni - 22.07.2024	Da, oferta valabila pana la 22.07.2024
ADMISIBILA / INACCEPTABILA / NECONFORMA	ADMISIBILA

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- propunerile financiare sunt corelate cu propunerea tehnică;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată;
- prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute,

Rezultă din cele de mai sus că, în aprecierea autorității contractante, la emiterea procesului-verbal arătat **etapa de evaluare a propunerilor financiare a fost integral parcursă**, prin urmare dovada arătată susține epuizarea etapei verificării admisibilității si conformității propunerii financiare a asocierii ...SRL - ...SRL, astfel că

procesul verbal trebuie apreciat definitiv sub aspectele care nu au format obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații.

Așa cum a susținut și contestatoarea Ori, atât timp cât:

- Autoritatea Contractantă a analizat deja propunerea noastră financiară, și a declarat că este "admisibilă";
- Nimeni nu a contestat "admisibilitatea" ofertei noastre;
- Instanța nu a indicat că este necesar ca oferta noastră să fie reevaluată, decât referitor la punctajul acordat factorilor de evaluare care au avut ca obiect "experiența experților cheie"

rezultă că a rămas cu caracter "definitiv" faptul că oferta noastră este admisibilă, iar Autoritatea Contractantă nu mai poate "constata că are neclarități" așa cum a precizat în Solicitarea de clarificări transmisă.

Reevaluarea dispusă de instanța de judecată a intervenit la etapa aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *Experiența deținută de expertul Inginer proiectant Instalații pentru Construcții*, moment față de care se va raporta Consiliul în analizarea criticilor formulate de autoarea contestației, aspect reținut și de autoarea contestației, care a susținut următoarele: rezultă că a rămas cu caracter "definitiv" faptul că oferta noastră este admisibilă, iar Autoritatea Contractantă nu mai poate "constata că are neclarități" așa cum a precizat în Solicitarea de clarificări transmisă. Raportul procedurii este un act administrativ și, prin urmare, se supune regulilor irevocabilității.

Așa cum a fost anterior arătat, s-a stabilit **în mod clar că admisibilitatea ofertei** asocierii ...SRL - ...SRL, sub aspectul conformității propunerii financiare.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei contestației potrivit căroră:

Conform precizărilor din Procesul Verbal cu nr. 3.258 din 30.04.2024 având ca obiect evaluarea propunerilor financiare, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, aflat la pagina 219 din Dosarul procedurii, rezultă că Autoritatea contractantă nu a avut nici o neclaritate la Propunerea noastră financiară, și a declarat-o ADMISIBILĂ: (...).

Consiliul determină, așa cum a susținut și autoarea contestației, că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. . de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor si/sau instanța de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării *exclusiv* aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces* de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele

metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, *raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Așadar, achizitoarea, în loc să procedeze la recalcularea punctajului tehnic și la aplicarea criteriului de atribuire având în vedere modificarea intervenită vizavi, pe de o parte, de modificarea punctajului tehnic acordat asocierii ...SRL - ...SRL și, pe de altă parte, de punctajul financiar care trebuia acordat ofertantei ...SRL, **alege să se întoarcă la etapa reevaluării propunerilor financiare**, motivat de următoarele aspecte:

- în ceea ce privește Raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024, însuși contestatoarea a solicitat Curții de Apel anularea acestuia, cererea fiindu-i admisă, astfel ca în acest moment nu exista un raport al procedurii;

- în ceea ce privește prevederile Deciziei nr. ... solicităm Consiliului să constate ca la pag 13 paragraful 3 Curtea de Apel "apreciază ca se impune ca autoritatea contractanta să procedeze la reevaluarea ofertelor contestatoarelor" fără a limita această reevaluare doar la anumit aspect;

- pe de alta parte, paragraful următor, 4, invoca posibilitatea solicitării de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în urma încheierii contractului de achiziție cu ofertantul castigator stabilit prin raportul procedurii nr 3432/17.05.2024 menținut în vigoare prin Decizia CNSC ... din 20.06.2024. Având în vedere faptul ca ofertarea în prezenta procedura s-a făcut pe preturi forfetare respectiv pe liste de preturi, nu exista nicio posibilitate de a se evalua cuantumul posibilelor despăgubiri, întrucât preturile au fost ofertate pe elemente generale și fără detalierea unor informații necesare calculului despăgubirilor, cum ar fi: nivelul de pret al manoperei, nivelul de pret al cheltuielilor indirecte și, cel mai important, posibilul profit nerealizat.

Contrar celor susținute de achizitoare, împrejurarea că instanța de judecată a dispus anularea Raportului procedurii nr 3432/17.05.2024

trebuie circumscrisă considerentelor pentru care instanța de judecată a dispus anularea acestuia. Astfel, Curtea de Apel Oradea a statuat:

*Chiar în contextul în care a fost încheiat contractul de lucrări, instanța apreciază că **se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertele contestatoarelor ...SRL și ...SRL**, în vederea stabilirii rezultatului procedurii ca urmare a unui proces de evaluare realizat în mod legal, ținând cont de considerentele prezentei decizii.*

*Aceasta deoarece, **numai în aceste condiții se poate cunoaște rezultatul și clasamentul corect al procedurii de atribuire**, relevant din perspectiva posibilității solicitării de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin actele autorității contractante anulate în prezentul dosar, respectiv Raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarelor*

*Pentru toate aceste motive, în baza art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va dispune admiterea plângerilor formulate, va modifica Decizia CNSC, în sensul că va admite contestațiile formulate de contestatoarele ...SRL și ...SRL, va anula raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestora **și va obliga autoritatea contractantă ... să reevalueze ofertele contestatoarelor, ținând cont de considerentele prezentei decizii.***

*Cu alte cuvinte instanța de judecată a trasat în mod expres limitele reevaluării dispus, respectiv vizavi de considerentelor anterior reținute în cuprinsul deciziei pronunțate, respectiv: (...) instanța reține că în mod nelegal a fost respinsă contestația formulată de contestatoarea ...SRL, acesta impunându-se a fi admisă, cu consecința **obligării autorității contractantă să reevalueze oferta acesteia, ocazie cu care să fie luat în considerare la acordarea punctajului tehnic și contractul la care se referă înscrisurile menționate în paragraful anterior.***

Este relevantă jurisprudența invocată de autoarea contestației în favoarea aplicabilității principiilor asumării răspunderii, nediscriminării și tratamentului egal, limitând extinderea procesului de reevaluare la aspectele care nu au fost deja clarificate sau contestate:

În acest sens, relevant pentru această speță, este o decizie recentă a Curții de Apel Târgu Mureș, respectiv Decizia 531/R din 11 noiembrie 2024, în care s-a analizat aplicabilitatea Deciziei nr. .../2018 asupra dreptului Comisiei de evaluare, de a reevalua o propunere tehnică, în cazul în care Instanța a invalidat concluzia că acea ofertă este neconformă:

"Așadar, în decizia obligatorie dată de ICCJ se arată că modificările legislative intervenite inclusiv prin OUG nr. 45/2018 (prin care s-a abrogat și art. 214 alin. 2 din Legea nr. 98/2014, textul corelativ art. 65 alin. 3-4 din HG nr. 395/2016) nu limitează în timp dezlegările și efectele Deciziei nr. .../2018 a ICCJ, ci întăresc cele dispuse în dezlegarea problemelor de drept asupra cărora ÎCCJ s-a pronunțat.

Mai mult, din formularea instanței supreme, rezultă chiar că s-a reținut pentru viitor rezolvarea problemei de drept, apreciindu-se astfel că pentru situațiile juridice ulterioare intrării în vigoare a modificărilor operate prin OUG nr. 45/2018 chestiunea este suficient tranșată de art. 26 alin. 101 și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016. Concluzia care decurge de aici este că în toate situațiile în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se impune reevaluarea ofertelor, limitele aprecierii autorității contractante vor fi cele care rezultă din actul jurisdicțional care a dispus reevaluarea.

Se mai impune a fi menționat că Decizia trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul, iar lectura motivelor dezlegării de drept confirmă că Decizia este aplicabilă nu doar sub aspect temporal, dar și sub aspect material, câtă vreme situația de fapt din cauza care a dat naștere la sesizarea ÎCCJ este similară cu cea

din cauza de față: posibilitatea de a solicita cu prilejui reevaluării clarificări noi ale elementelor tehnice ale ofertei, care privesc alte motive de respingere decât cele avute în vedere și pentru care s-a admis anterior contestația/plângerea.

În consecință, ținând cont de prevederile art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă care impun efectele obligatorii ale oricărei decizii date în dezlegarea unor chestiuni de drept. Curtea reține deplina aplicabilitate în cauză a Deciziei ar. .../2018.

Prin urmare, în baza Deciziei nr. .../2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Așadar, în urma înfirmării deciziei de inadmisibilitate ori neconformitate a ofertei și obligarea comisiei de reevaluare, comisia nu va avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. 2 și art. 133 HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Din conținutul actului intitulat Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Curtea observă că în cauză au fost evaluate propunerile tehnice ale fiecărui ofertant după același format, prin raportare la dispoziții relevante ale caietului de sarcini. Curtea mai observă că același act a menționat că Comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor tehnice primite, cuprinzând în Anexele 1-5 ale Procesului verbal respectiv rezultatul verificării conformității propunerilor tehnice ale fiecărui ofertant. De asemenea, în același înscris se menționează că „Pe durata procesului de evaluare, Comisia de evaluare nu a identificat a fi necesare solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnice prezentate de ofertanți.”

Rezultă din cele de mai sus că **în aprecierea autorității contractante, la emiterea procesului verbal arătat etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost integral parcursă**, prin urmare dovada arătată **susține epuizarea etapei verificării admisibilității și conformității ofertelor tehnice**, inclusiv în privința ofertei Geiger (analizată în anexa IV al procesului verbal), astfel că procesul verbal trebuie apreciat definitiv sub aspectele care nu au format obiectul contestației exercitate de Geiger.

(...)

Față de conținutul expres al Anexei 4 la Procesul verbal, nu poate fi primită constatarea că evaluarea nu ar fi vizat și capitolele III și IV din formularul de evaluare. În același timp, faptul că autoritatea contractantă nu a valorizat aprecierea cu privire la inadmisibilitatea ofertei nu poate deschide în faza reevaluării ofertelor posibilitatea solicitării de clarificări asupra mai multor elemente ale ofertei, deoarece principiul asumării răspunderii presupune tocmai acceptarea consecințelor alegerilor și deciziilor făcute, și nu poate reprezenta o bază pentru reevaluarea deciziilor definitive, decât în condițiile permise de lege. Or, în cauză, așa cum s-a reținut, din Procesul verbal rezultă o analiză completă inclusiv a ofertei tehnice a petentei, ceea ce justifică concluzia caracterului definitiv al constatărilor Comisiei de evaluare și împiedică reanalizarea lor, iar motivele invocate de Consiliu în sprijinul reevaluării oricărui aspecte nu pot fi primite.

(...)

Curtea reține că prin prima Decizie a Consiliului, anularea raportului procedurii a fost dispusă în strictă concordanță cu limitele investiției Consiliului (aspectele punctuale care au determinat respingerea ofertei) și a motivării aferente deciziei. Prin Decizia nr. 720/C1/48, 51, 55, 95 din data de 21.03.2024 a fost stabilită obligația de reevaluare a mai multor oferte, însă în privința ofertei Geiger, din motivarea Deciziei rezultă că au fost admise critici la Geiger cu privire la constatările vizând propria ofertă, apreciindu-se că motivele de respingere sunt lipsite de fundament întrucât oferta a fost respinsă în baza unor cerințe de calificare nescrise ori pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu trebuiau verificate în etapa de ofertare câtă vreme nu reprezintă cerințe de calificare, ci instrucțiuni sau reguli pentru etapa de executare a contractului.

Asadar o nouă analiză a ofertei tehnice nu a fost dispusă nici asupra aspectelor criticate de Geiger în contestația respectivă, câtă vreme Consiliul a apreciat că raționamentul utilizat în evaluarea ofertei Geiger este greșit, oferta societății neputând a fi respinsă în baza unor cerințe care nu figurau explicit în documentația de atribuire ori în funcție de obligații care țin de faza de executare a contractului. Or, obligația de reevaluare a autorității, cuprinsă în dispozitiv trebuie corelată cu considerentele din Decizia nr. 720/C1/48, 51,55, 95 din data de 21.03.2024. din care nu rezultă sub nicio formă că s-ar fi dispus reluarea integrală a procedurii de evaluare a ofertei tehnice, inclusiv asupra aspectelor necontestate. Prin urmare, ținând cont și prevederile art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016, nu poate fi reținută constatarea că autoritatea contractantă a fost autorizată prin Decizia Consiliului să procedeze la reevaluare prin realizarea uni noi evaluări integrale a ofertei tehnice, pentru „evitarea oricărei greșeli sau scăpări”.

Referirea la faptul că prin decizia anterioară Consiliul nu a interzis reevaluare completă nu poate fi apreciat ca un veritabil argument câtă vreme conținutul reevaluării nu este determinat prin excludere, în sensul că autoritatea va putea îndeplini orice act care nu i-a fost interzis, ci dimpotrivă, reevaluarea are un obiect limitat, autoritatea fiind ținută să respecte cadrul impus de decizia Consiliului potrivit art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016.

(...)

Astfel, în ceea ce privește recurgerea la normele de drept comun privind revocabilitatea actelor administrative Curtea reține că o astfel soluție se impune numai dacă normele speciale vizând procedura de atribuire sunt insuficiente, neocupându-se de chestiunea limitelor în care are loc reevaluarea ofertelor în cazul cenzurării pe cale jurisdicțională a unei prime evaluări a autorității contractante. Nu aceasta este situația însă în materie, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, art. 26 alin. 101 și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016 reglementează întinderea operațiunii de reevaluare. Reevaluarea nu reprezintă o etapă necesară în procedura de atribuire, ci una specială care ia naștere drept urmare a exercitării unui mecanism de remediere a unor nereguli săvârșite în procedură și a soluției pronunțate în contestație, respectiv plângere, fiind. în consecință, limitată la aspectele dispuse de autoritățile jurisdicționale sau la cele care decurg din deciziile acestora.

Acceptarea tezei că în toate situațiile autoritatea contractantă este cea care va trebui să aprecieze asupra verificărilor ori clarificărilor necesare în cadrul reevaluării ofertelor este în vădită cu incongruență cu normele citate, al căror scop este responsabilizarea atât a autorităților jurisdicționale cât și a autorităților contractante, să procedeze la reevaluare cu respectarea unor limite clare și precise, pentru a evita, printre altele, amânarea/întârzierii implementării unor proiecte de investiții ori achiziții de bunuri ori servicii necesare satisfacerii unor nevoi publice.

În același timp, normele de drept comun invocate de Consiliu, art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, care constituie temeiul principiului revocabilității actelor administrative, prevăd că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal nu mai poate revoca actul când a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Actul adoptat de Comisia de evaluare, prin care se verifică admisibilitatea ofertelor, reprezintă un veritabil act administrativ, în accepțiunea art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 având în vedere că dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, în condițiile în care verificarea admisibilității ofertelor reprezintă o etapă obligatorie a procedurii de achiziție, cu efecte juridice proprii. În același timp actul de evaluare a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, de la data comunicării către ofertanți, deschizând posibilitatea contestării lui, neputându-se considera că emiterea procesului de evaluare reprezintă o simplă operațiune administrativă prealabilă care poate fi contestată doar după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Așadar, normele speciale în materia reevaluării, cuprinse în Legea nr. 101/2016, principiul revocabilității invocat de Consiliu, astfel cum este reglementat de art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 și actul concret care a format obiectul „revocării” în fapt, se opun în mod evident argumentării Consiliului. Considerentul subsecvent al Consiliului că „în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului” nu poate fi apreciat serios în condițiile în care nu se sprijină pe niciun fundament și este în contradicție chiar cu propria argumentare că revocarea intervine în condițiile art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004.

Aprecierea Consiliului cu privire la posibilitatea de revocare a unor acte definitive nu poate fi justificată prin recurgerea la principiul legalității și al asumării răspunderii, deoarece aceste principii nu presupun numai respectarea normelor legale în orice moment al procedurii, dar și asumarea răspunderii pentru actele realizate, cum este finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice cu eventuale greșeli de evaluare și remedierea acestor situații numai prin mijloacele legale, nu prin încălcarea altor norme legale.

Solicitarea de clarificări în urma definitivării fazei de evaluare a ofertelor tehnice nu poate fi legitimată nici din perspectiva respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, deoarece, în fapt, se aduce atingere acestor principii câtă vreme nu se poate afirma că sunt supuse acelorași condiții toți ofertanții în procedură dacă în privința unei oferte se trece la o nouă verificare a admisibilității, după ce potrivit propriului proces verbal al autorității o asemenea evaluare a fost deja finalizată.

Nu poate fi reținut nici considerentul că din dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. d din Legea nr. 101/2016 privind măsurile de remediere s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte, deoarece solicitarea de clarificare atacată nu reprezintă o măsură de remediere, care oricum este supusă unor termene și limitări de conținut, potrivit legii (spre exemplu, art. 26 alin. 3 și alin. 7 din Legea nr. 101/2016) neputând fi dispuse măsuri de remediere dacă ele ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Aprecierea Consiliului că dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind dreptul autorității de a anula procedura permit concluzia „că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor (qui potest plus potest minus)”, nu poate constitui un argument cu privire la posibilitatea autorității contractante de revocare a actelor adoptate în procedura achiziției, după momentul intrării în circuitul civil și producerii de consecințe juridice, în condițiile în care între cele două instituții juridice există deosebiri esențiale, iar măsura anulării reprezintă o măsură excepțională adoptată în faza de finalizare a procedurii, astfel cum se prevede prin art. 211 lit. b din Legea nr. 98/2016, și care presupune o imposibilitate obiectivă de finalizare a procedurii de achiziție cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Sintetizând, considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al Societății „SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin 10 din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. . care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.”

(...)

În acest sens este relevantă și Decizia nr. . din 25.09.2024 a Curții de Apel Iași, care prezintă următoarele raționamente:

„Răspunzând celui de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, Curtea reține că aplicarea Deciziei nr. .../2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept, la cauza dedusă judecării conduce la concluzia că în reevaluarea ofertei Stef Edil Grup SRL autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări noi cu privire la propunerea financiară.

Petenta realizează o interpretare eronată în privința celor stabilite prin Decizia HP nr..../2018 în considerentele căreia se reține că nu este îndreptățită comisia să reia verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect (par. 81 din decizia HP menționată). Decizia nu poate fi interpretată în sensul arătat de petentă, dispozitivul trebuind a fi aplicat în conformitate cu considerentele care îl dezvoltă și îl explică.

Astfel, prezintă relevanță în cauză par. 81 Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Din conținutul procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, nr. 4.290 din 17.07.2024 rezultă că respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei intime prin procesul-verbal nr. 1655 din 14.03.2024 a avut loc în urma evaluării propunerilor financiare pentru două motive invalidate ulterior de CNSC și Curtea de Apel Iași. **Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prima evaluare nu a fost una completă, dacă ar fi fost vorba doar despre o evaluare parțială a propunerii financiare, acest aspect ar fi fost menționat în procesul verbal prin indicarea punctelor analizate din propunere. Or, în condițiile în care propunerea financiară a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii procesului-verbal nr. 1655 din 14.03.2024, iar singurele neconformități constatate au fost cele analizate de CNSC prin decizia din 10.06.2024, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia ., în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii financiare. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară."**

Consiliu are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă:

"(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."**

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. ., conduita achizitoarei potrivit căreia:

În ceea ce privește raportul procedurii nr 3432/17.05.2024, precizăm ca însuși contestatarul a solicitat Curții de Apel arularea acestuia, cererea fiindu-i admisă, astfel ca în acest moment nu există un raport al procedurii.

(...)

Susținerea contestatorului (29) și (30) conform carora paragraful 7 de la pag 12 a Deciziei ... ar impune comisiei de evaluare doar „acordarea punctajului tehnic domnului Vincze Szilard Arpar” este doar o interpretare personală întrucât paragraful menționat impune autorității contractante „sa reevalueze oferta acesteia, ocazie cu care să fie luată în considerare la acordarea punctajului tehnic...”. Astfel, Curtea de Apel nu limitează reevaluarea doar la luarea în considerare a punctajului tehnic așa cum greșit a înțeles contestatorul, ci impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului și, cu ocazia acestei reevaluări, să admită și contractul în cauză.

În consecință, având în vedere inexistența unui raport al procedurii, ceea ce înseamnă în mod evident că procedura nu este finalizată, nu există nicio prevedere legală care să interzică reevaluarea ofertelor, chiar și în totalitate, sau să limiteze întinderea acestei reevaluări, cu atât mai mult cu cât Curtea de Apel a impus aceeași reevaluare nu pot fi permise de Consiliu, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite de instanța de judecată prin *Decizia nr. ... din data de 09.08.2024* fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Așa cum a fost anterior punctat, cu ocazia elaborării *Procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 3258/30.04.2024*, rezultă că autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a asocierii ...SRL - ...SRL, și a declarat-o admisibilă, stabilind și punctajul aferent factorilor de evaluare, oferta asocierii clasându-se pe locul al doilea, așadar s-a stabilit **în mod clar că admisibilitatea ofertei** asocierii ...SRL - ...SRL, sub aspectul

conformității propunerii financiare, reevaluarea dispusă de instanța de judecată a intervenit la etapa aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *Experiența deținută de expertul Inginer proiectant Instalații pentru Construcții*.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. .../2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- Decizia Consiliului nr. . din 17-iul-2024:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ., formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, **trebuie amintită Decizia nr. . a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. . din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. . din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta . SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. .../2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. *Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*

73. *Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al*

elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. *Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.*

(...)

81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.***)

Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

- *Decizia Consiliului nr. . din 04-iun-2024:*

In ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. .../2018 [...]

- *Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București:*

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei,

că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulată de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. .../2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Astfel rezultă că prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. .../2018, reevaluarea propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de instanța de judecată prin *Decizia nr. ... din data de 09.08.2024* pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a asocierii ...SRL - ...SRL prin anularea solicitării de clarificare nr. ... din 12.12.2024, la stabilirea punctajului acordat ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, prin raportare la considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, în cuprinsul *Deciziei nr. ... din data de 09.08.2024*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului acestea vor fi respinse nefiind depuse înscrisuri în susținerea efectuării cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează solicitarea de clarificare nr. .din 12.12.2024 și obligă autoritatea contractantă la stabilirea punctajului acordat ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, prin raportare la considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, în cuprinsul *Deciziei nr. ... din data de 09.08.2024*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.