

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 980/C5/1085

Data: 09.04.2025

Prin contestația nr. 10170/31.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 20632/01.04.2025, formulată de SRL, cu sediu social situat în, strada Călărași nr. 167, bloc 39, ap. 3, ..., înmatriculată la ORC sub nr., având CUI, cu adresa de corespondență în sat Dobroești, comuna Dobroești, strada Nicolae Bălcescu nr. 65 A, județul Ilfov, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 4, emis de, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru furnizare materiale sanitare – mănuși chirurgicale și de protecție sterile”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /15.11.2024, s-a solicitat admiterea contestației și să se dispună în sarcina autorității contractante drept măsuri de remediere:

- anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 7660/18.02.2025;
- anularea parțială a raportului procedurii mai sus precizat privind rezultatele stabilite de către autoritatea contractantă privitoare la Lotul nr. 3 și Lotul nr. 4;
- anularea tuturor comunicărilor transmise în temeiul deciziilor autorității contractante pentru cele 2 loturi, atât societății contestatoare cât și celorlalți participanți;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă, obiectivă, imparțială și echidistantă a manierei și modalității de evaluare a mostrelor depuse în strictă concordanță între cerințele solicitate, propunerea tehnică ofertată și mostrele ce au fost depuse tocmai în vederea corelării și comparării între specificațiile tehnice și caracteristicile produselor ofertate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 13094/20.03.2025 și comunicarea rezultatului procedurii postată în SEAP la data de 21.03.2025, potrivit cărora ofertele sale depuse pentru loturile 3 și 4 ale procedurii au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea, după publicarea documentației în SICAP pentru atribuirea acordului cadru precizează că s-a înscris și a depus oferte pentru mai multe loturi de produse, și anume: lotul nr. 1 – „*Mănuși chirurgicale de protecție din neopren (fără latex), sterile, nepudrate*”, lotul nr. 3 – „*Mănuși chirurgicale de protecție, sterile, nepudrate, tip texturate*”, lotul nr. 4 – „*Mănuși chirurgicale de protecție, sterile, nepudrate, tip micro-texturate*” și lotul nr. 6 – „*Mănuși chirurgicale de protecție, sterile, nepudrate, pentru ortopedie*”, iar pe perioada evaluării, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei cu adresa nr. 6019/07.02.2025 depunerea mostrelor corespunzătoare loturilor la care s-a participat.

După finalizarea procedurii de atribuire, în temeiul comunicării din SICAP, contestatoarea a fost informată că toate ofertele depuse au fost respinse pentru motive de neconformitate, sens în care înțelege să formuleze prezenta acțiune doar asupra deciziei de respingere pentru 2 loturi, lotul nr. 3 și lotul nr. 4, ale căror motive au fost următoarele:

Lot nr. 3 - ofertă respinsă „*Vă informăm ca în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 3. Motiv respingere: Neconform conf. art. HG 395 2016 art. 137 alin. (3) lit. a) - diferența dintre fișa de prezentare și certificat de analiză EN455-1 EN455-2 EN455-3: neconform forță rupere; diferențe mari ale dimensiunilor față de cele acceptate prin răspuns solicitare clarificări - subțiri, neaderente, favorizează transpirația, alunecă de pe antebraț, rezistență slabă*”.

Lot nr. 4 - ofertă respinsă: „*Vă informăm ca în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 4. Motiv respingere: Neconform conf. art. HG 395 2016 art. 137 alin. (3) lit. a) - dificil de îmbrăcat, rigiditate - aderență inadecvată pe tegument - favorizează transpirația*”.

Contestatoarea consideră că aceste constatări ale autorității contractante sunt greșite, incorecte și necorespunzătoare realității și în dezacord cu cele reținute pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește Lotul nr. 3 în mod punctual:

a) Cu privire la constatarea „*diferența dintre fișa de prezentare și certificat de analiză EN455-1 EN455-2 EN455-3: neconform forță rupere*”, contestatoarea arată că în cadrul certificatului de analiză invocat EN455-1, EN 455-2, EN 455-3 la pagina 6 din cadrul documentației tehnice depuse de către aceasta se regăsește tabelul cu valorile inclusiv

pentru forța de rupere care are valoarea de 19,9- 19,5 N înainte de îmbătrânire și 18,0- 18,3 N după îmbătrânire.

Elemente de inspecție		Cerințe standard		Rezultatele testului			Concluzie	
		Necesar	AQL	Datele rezultatelor	Cantitate Specimen	Cantitate neconforma		
Forța la rupere	Înainte de îmbătrânire (N)	≥9.0	4.0	19.9-19.5	13	0	0	Calificat
	După îmbătrânire (N)	≥9.0	4.0	18.0-18.3	13	0	0	Calificat

Mai arată contestatoarea și că valorile din certificatul de analiză sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și corespund cu cele menționate în fișa tehnică, respectiv, forța de rupere înainte de îmbătrânire este în fișa tehnică 19N iar după îmbătrânire este 18 N.

Contestatoarea solicită Consiliului ca după analiza asupra documentelor în cauză, să observe că acest motiv invocat nu corespunde realității.

b) Cu privire la constatarea *„diferențe mari ale dimensiunilor față de cele acceptate prin răspuns solicitare clarificări”*, referitor la acest motiv, contestatoarea solicită Consiliul să rețină că este atât confuză această constatare și doar exprimarea generică a acestei constatări nu corespunde exigențelor stabilite conform prev. art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia: *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”*

Nici după studierea raportului procedurii de atribuire nu s-a reușit identificarea efectivă asupra vreunei informații care să releve în ce sens sunt aceste *„diferențe mari”* ale dimensiunilor, diferențe în plus sau în minus. Contestatoarea precizează că din nou îi este necunoscută această constatare ce este contrară realității prin care, afirmă indubitabil că mostrele depuse sunt în parametri de toleranță normali și uzuali, considerente ce nu pot fi reținute de către Consiliu cu prilejul analizei ce va fi efectuată.

c) Cu privire la constatarea *„subțiri, neaderente, favorizează transpirația, alunecă de pe antebraț, rezistență slabă”*.

În detrimentul acestor constatări, contestatoarea învederează Consiliului că mănușile chirurgicale trebuie să fie confecționate din material moale și subțire pentru a oferi simț tactil și cu cât o mănușă chirurgicală este mai subțire cu atât această oferă precizie și dexteritate.

Termenul de *„subțiri”* este un termen relativ și subiectiv fără să se bazeze pe o evaluare tehnică și obiectivă.

În ceea ce privește termenul *„neaderente”*, contestatoarea susține că nu înțelege exact la ce se referă autoritatea contractantă, având în vedere că suprafața mănușilor trebuie să fie aderentă pentru a oferi un grip foarte bun. Însăși autoritatea contractantă prin denumirea produsului și-a dorit achiziționarea unor mănuși TEXTURATE.

Produsul ofertat deține suprafața texturată și oferă un grip foarte bun conform ofertei tehnice depuse.

Motivul invocat referitor la „*neaderență*” este unul subiectiv care nu are trasabilitate în cadrul cerințelor caietului de sarcini.

d) Cu privire la constatarea „*favorizează transpirația*”, contestatoarea menționează că mănușile chirurgicale care fac obiectul prezentului lot sunt fabricate din latex natural, respectiv cauciuc – o materie primă standardizată utilizată la scară largă în industria dispozitivelor medicale. Toate mănușile chirurgicale din latex sunt, prin natura materialului, impermeabile. Prin urmare, această caracteristică nu permite o respirație a pielii în sensul în care ar permite, de exemplu, materialele textile poroase.

Din punct de vedere tehnic, nu există la acest moment, în domeniul reglementat al dispozitivelor medicale, mănuși chirurgicale care să permită o ventilație naturală a pielii. Noțiunea de „*favorizare a transpirației*” este una pur subiectivă, fără corespondent în standardele armonizate aplicabile și fără o unitate de măsură obiectivă care să permită evaluarea sa în termeni cantitativi, repetabili și reproductibili.

Standardul armonizat aplicabil în mod exclusiv mănușilor medicale este SR EN 455 (în cele patru părți ale sale), care reglementează cerințele esențiale de siguranță, inclusiv:

- ✓ integritatea fizică a mănușii (EN 455-1),
- ✓ proprietățile fizice (EN 455-2),
- ✓ evaluarea biologică (EN 455-3),
- ✓ durata de viață (EN 455-4).

Niciuna dintre părțile acestui standard nu reglementează și nu impune criterii legate de gradul de transpirație, aderență sau alunecare, tocmai pentru că aceste aspecte nu sunt cuantificabile obiectiv și nu constituie parametri măsurabili, standardizați sau trasabili.

Prin urmare, criteriul subiectiv invocat de autoritatea contractantă – „*favorizează transpirația*” – nu poate constitui un motiv de neconformitate, în lipsa unei prevederi exprese în caietul de sarcini și în lipsa unei metode obiective de evaluare.

Mănușile oferite de societatea contestatoare sunt certificate CE de un organism notificat conform legislației europene în vigoare privind dispozitivele medicale. Produsele sunt testate în laborator conform metodelor indicate de standardul EN 455, de către entități acreditate, ale căror rapoarte confirmă conformitatea deplină a produselor. Mai mult, produsele sunt autorizate pentru comercializare pe teritoriul României și sunt deja utilizate în spitale publice și private, fără a fi semnalate probleme de conformitate.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret și obiectiv care prevedere din caietul de sarcini nu este îndeplinită, și nici nu a descris în mod transparent metoda de

evaluare aplicată, respectiv modul în care s-ar fi constatat presupusa favorizare a transpirației.

..... SRL solicită Consiliului să analizeze procesul-verbal de evaluare tehnică și să verifice dacă persoanele din comisia de evaluare au efectuat constatări obiective, corelate cu cerințele caietului de sarcini, și nu pe baza unor aprecieri subiective, fără fundament științific sau juridic.

În concluzie, contestatoarea apreciază că motivul invocat de autoritate este lipsit de temei legal, tehnic și procedural, și solicită admiterea contestației pe acest punct, cu constatarea caracterului conform al ofertei depuse.

e) Cu privire la constatarea „rezistență slabă”:

Constatarea este neclară și subiectivă, fără a indica ce cerință din caietul de sarcini ar fi fost încălcată. Termenul „rezistență slabă” nu este definit, nu are unitate de măsură și nu poate fi evaluat obiectiv. Mănușile ofertate respectă standardul EN 455-2 privind rezistența la tracțiune și sunt însoțite de certificate CE, buletine de analiză și fișe tehnice. Solicităm anularea rezultatului și reevaluarea tehnică a ofertei noastre în baza unor criterii măsurabile și conforme cu documentația de atribuire.

Cu privire la decizia de respingere aferentă lotului nr. 4:

Și în ceea ce privește acest lot, contestatoarea constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod similar cu evaluarea realizată pentru lotul nr. 3, la o interpretare relativă și subiectivă, fără a indica în mod clar care dintre cerințele din caietul de sarcini nu ar fi fost îndeplinite de oferta noastră tehnică.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că în etapa de evaluare tehnică, autoritatea a introdus criterii suplimentare de apreciere, care nu se regăsesc în mod expres în caietul de sarcini, cum ar fi: dificultatea de îmbrăcare, rigiditatea mănușilor, aderența pe tegument sau favorizarea transpirației. Aceste criterii nu au fost prevăzute anterior ca elemente de evaluare, nu sunt cuantificabile, nu dețin unități de măsură și nu pot fi considerate factori obiectivi de respingere, în lipsa unei metodologii clare și transparente.

..... SRL atrage atenția Consiliului asupra faptului că, astfel cum am arătat și în punctele anterioare, caietul de sarcini cuprindea deja suficiente cerințe tehnice, obiective și măsurabile, care permiteau o evaluare riguroasă, comparabilă și reproductibilă a mostrelor, fără a fi necesară introducerea unor aprecieri de ordin subiectiv și senzorial.

Pe această cale, contestatoarea solicită verificarea de către Consiliu a modului concret în care s-a realizat evaluarea tehnică a mostrelor, prin consultarea procesului-verbal de evaluare pus la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând esențial ca evaluarea să se raporteze exclusiv la cerințele prevăzute expres în documentația de atribuire și la elemente care pot fi analizate prin metode conforme cu standardele aplicabile dispozitivelor medicale.

Oferta tehnică a contestatoarei a fost pe deplin conformă cu cerințele impuse, iar mostrele depuse nu au prezentat lipsuri sau diferențe față de specificațiile tehnice asumate. În aceste condiții, contestatoarea își exprimă nedumerirea în mod legitim asupra modului în care autoritatea a concluzionat că mănușile ofertate de societatea noastră ar fi neconforme, în lipsa unor argumente tehnice clare și a unei justificări obiective.

Constatările autorității, exprimate în termeni generali precum „adecvate/inadecvate”, „dificultate la îmbrăcare” sau „aderență insuficientă” sunt profund evazive, discutabile și lipsite de trasabilitate tehnică, iar în lipsa unui cadru de referință predefinit, conduc inevitabil la arbitrar și tratament inegal între operatorii economici.

În măsura în care, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă va proceda la remedierea corespunzătoare printr-o reevaluare completă, obiectivă și conformă cu cele criticate, contestatoarea își exprimă disponibilitatea de a formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10236/08.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23335/09.04.2025, ... SRL a comunicat că în mod irevocabil renunță la acțiunea formulată în dosarul nr. 1085/2025 pentru loturile 3 și 4.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20632/01.04.2025, formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,