

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 13843/30.07.2025 de comunicare a *hotărârii de anulare a procedurii de licitație*, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de promovare a programului de formare pe toată perioada de implementare a proiectului ".....: Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar"*, s-au solicitat:

1. *Anularea adresei nr. 13843 din data de 30.07.2025 (comunicat în SEAP la data de 03.07.2025) - cu privire la comunicarea hotărârii de anulare a procedurii de licitație;*
2. *Anularea procesului verbal nr. 13816/30.07.2025 și a actelor subsecvente acestuia, cu privire la hotărârea de anulare a procedurii de licitație;*
3. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii;*
4. *Încuviințarea desfășurării unei ședințe în cadrul procesului de soluționare a prezentului dosar, pentru a permite părților depunerea de concluzii orale în fața Consiliului, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;*
5. *Cheltuieli de judecată ocazionate cu prezentul demers.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la motivul de anulare a procedurii vizând depășirea termenelor de implementare asumate în cadrul proiectului, contestatoarea afirmă că, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini și a dispozițiilor legale, durata estimată de implementare a contractului de prestări servicii de 6 luni, poate fi prelungită, ceea ce contrazice susținerile autorității contractante, aspect care conduce la concluzia că acesta nu este un motiv real de anulare a procedurii de atribuire.

Raportat la motivul anulării procedurii vizând *„modificări semnificative ale contextului operațional și strategic al proiectului, generate de evoluții externe și reevaluări interne, care au condus la concluzia că anumite activități prevăzute mai sus și specificate în caietul de sarcini au devenit fie redundante, fie irelevante pentru atingerea scopului și obiectivelor actuale ale proiectului”*, reclamanta precizează faptul că, anterior soluționării contestației de către CNSC (10.07.2025), fără a cunoaște soluția pronunțată, dacă era sau nu admisă contestația formulată și chiar a împlinirii unui termen de 6 luni de la data publicării anuntului de participare, organizatoarea procedurii, la data de 07.07.2025, a demarat o serie de formare a cadrelor didactice, prin mijloace de promovare proprii, care nu au avut implicații financiare.

Petenta supune atenției următoarele: *„Daca Autoritatea Contractanta avea posibilitatea sa realizeze toate activitatile ce fac obiectul procedurii de licitatie publica, care este considerentul pentru care a organizat aceasta licitatie ce a generat costuri pentru toti ofertantii ?”*.

Totodată, reclamanta remarcă faptul că nu a fost detaliat în procesul verbal de anulare a licitației care este *„modificarea semnificativa a contextului operational si strategic al proiectului, generate de evolutii externe si reevaluări interne”* care a determinat autoritatea contractantă să considere că activitățile ce făceau obiectul procedurii de licitație au devenit *„redundante si irelevante pentru atingerea scopului si obiectivelor proiectului”*.

În continuare, reclamanta supune atenției o serie de aspecte referitoare la următorul motiv de anulare a procedurii: *„Necesitatea revizuirii substanțiale a conținutului tehnic al documentației de atribuire, cu impact direct asupra structurii si conținutului cerințelor minime de calificare, asupra specificațiilor tehnice si asupra activităților contractuale. Aceste modificări afectează caracterul inițial al procedurii si determină implicit o modificare de fond a obiectului contractului.”*

Reclamanta menționează faptul că, în baza deciziei CNSC nr. s-a dispus reanalizarea ofertelor tehnice depuse de către doi ofertanți, respectiv a unei oferte financiare, nu revizuirea documentației de atribuire, cum eronat precizează autoritatea contractantă la punctul 3 al motivelor de anulare a procedurii de licitație.

Autoritatea contractantă nu face nicio referire la actele, instrucțiunile, prevederile legale care determină necesitatea revizuirii *„conținutului tehnic al documentației de atribuire”* ce are impact asupra *„conținutului cerințelor minime de calificare, asupra specificațiilor tehnice și asupra activităților contractuale”*, semnalează petenta.

Raportat la motivul nr. IV de anulare a procedurii, *„alinierea proiectului la noile condiții de implementare, inclusiv în ceea ce privește livrabilele esențiale și indicatorii de rezultat, ceea ce face ca achiziția în forma actuală să nu mai corespundă necesităților reale ale proiectului”*, contestatoarea atrage atenția că autoritatea contractantă nu punctează care sunt *„noile condiții de implementare”*.

Petenta critică faptul că organizatoarea procedurii nu a emis o decizie de anulare a procedurii în care să se regăsească consemnată analiza efectuată cu privire la eroarea identificată și respectiv implicațiile care conduc la o imposibilitate a încheierii și derulării acordului cadru.

Autoarea contestației redă o serie de aspecte în susținerea faptului că decizia autorității contractante de a anula procedura în cauză este nelegală, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, aduce argumente în susținerea faptului că anularea procedurii nu poate fi justificată prin împrejurări ce țin exclusiv de culpa autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 14744/18.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, precizează faptul că, în urma reevaluării contextului de implementare a proiectului, finanțat prin PNRR, instituția sa constată imposibilitatea obiectivă de a continua procedura de achiziție în forma lansată, ca urmare a cumulului următoarelor elemente:

- *Depășirea termenelor de implementare asumate în cadrul proiectului - inclusiv a celor aferente etapelor esențiale prevăzute în calendarul de activități - cauzată în principal de întârzieri procedurale (contestații, blocaje administrative, termene extinse de clarificare și analiză), ceea ce afectează grav fezabilitatea execuției contractului în termenele eligibile și conform cerințelor impuse de finanțator;*

- *Modificări semnificative ale contextului operațional și strategic al proiectului, generate de evoluții externe și reevaluări interne, care au condus la concluzia că anumite activități prevăzute în caietul de sarcini au devenit fie redundante, fie irelevante pentru atingerea scopului și obiectivelor actuale ale proiectului;*

- Realizarea de catre autoritatea contractanta impreuna cu parteneri precum, ..., ..., ..., ..., precum si a scolilor partenere, prin mijloace proprii si fara implicatii financiare, a unor activitati de informare cu privire la obiectivele proiectului in vederea atingerii grupului tinta de 10.000 de cadre didactice. Totodata, demersul a fost intens sustinut si prin colaborarea foarte apropiata cu expertii de grup tinta si cu scolile interesate sa devina parteneri asociati in proiect, in vederea mobilizarii de cadre didactice catre proiectul, toate aceste activitati de informare neavand pina la prezenta data vreo implicatie financiara. Activitatile de informare desfasurate de autoritatea contractanta impreuna cu partenerii din proiect nu au continuat si nu au facut trimitere la informatiile puse la dispozitie de catre ofertanti prin depunerea ofertelor tehnice in cadrul prezentei proceduri de atribuire;

- Demararea in data de 07.07.2025 a primei serii de formare, utilizand platforma achizitionata pentru procesul de formare a cadrelor didactice participante, acestea fiind in numar de peste 2.300 de participanti. Concomitent, actiunile de informare si de atragere a altor cadre didactice pentru implementarea in bune conditii a contractului de finantare nr. 20242/22.10.2024 au continuat, astfel ca următoarea serie de formare planificată să înceapă în luna septembrie 2025 are deja un grup țintă partial înscris si estimat la un număr de peste 6000 de cadre didactice;

- Alinierea proiectului la noile condiții de implementare, inclusiv în ceea ce privește livrabilele esențiale și indicatorii de rezultat, ceea ce face ca achiziția în forma actuală să nu mai corespundă necesităților reale ale proiectului, indeosebi necesitatii de atragere si realizare a grupului tinta de cadre didactice.

În considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele art. 25 alin. (1) lit. a) din același act normativ, prin adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea cauzei care formează obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar constituit urmare a plângerii formulată de SRL împotriva deciziei CNSC nr., cu un prim termen de judecată stabilit la data de 12.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere depus la dosar, opinează contestatoarea, autoritatea contractantă se rezumă doar la a reitera motivele pentru care a dispus anularea procedurii, fără a depune vreun înscris care să confirme cele menționate.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa susmenționată, ... SRL a prezentat factura nr. .../05.09.2025, în sumă de 4.840,00 lei, reprezentând asistență juridică și reprezentare conform actului adițional nr. 1/11.08.2025 la contractul nr./29.04.2025 (cu chitanța aferentă nr. .../05.09.2025).

Prin punctul de vedere nr. 15699/09.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a răspuns adresei Consiliului nr., aducând argumente în susținerea faptului că nu se impune suspendarea soluționării contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. până la soluționarea cauzei care face obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar constituit ca urmare a plângerii formulate de SRL împotriva deciziei C.N.S.C. nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL a răspuns adresei Consiliului nr., aducând argumente în susținerea faptului că nu se impune suspendarea soluționării contestației care face obiectul dosarului CNSC nr.

Reclamanta consideră că *soluționarea prezentului dosar are prioritate fata de soluționarea plangerii ce face obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curtii de Apel, ce are ca obiect plangerea formulata impotriva Deciziei CNSC nr., avand in vedere faptul ca plangerea vizeaza solutia cu privire la reevaluarea ofertei SRL precum si a ofertei depuse de subscrisa.*

Prin adresa nr., în completarea dosarului achiziției, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea contractului de finanțare nr. 20242/22.10.2024 cu indicarea, în clar, a aspectelor care conduc la revizuirea substanțială a conținutului tehnic al documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 16118/15.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a răspuns adresei Consiliului susmenționată, precizând faptul că, în contextul actual, contractarea serviciilor de promovare destinate atragerii grupului-țintă în proiect, inițial lansate prin procedura de achiziții, rămâne fără obiect din următoarele considerente:

1) *Proiectul se află într-un stadiu avansat de implementare, iar indicatorii asumați sunt aproape de nivelul de realizare planificat. Activitățile de informare și promovare desfășurate până în prezent au demonstrat eficiență, asigurând o atragere consistentă a grupului-țintă. În aceste condiții, contractarea de noi servicii de promovare nu ar contribui la atingerea obiectivelor, fiind o cheltuială disproporționată în raport cu rezultatele așteptate;*

2) *Timpul necesar pentru reluarea și continuarea procedurii de achiziție ar depăși perioada rămasă de implementare. Astfel, până la finalizarea procedurii, ... din va atinge obiectivele*

asumate, ceea ce face ca aceste servicii să nu mai fie necesare și nici eficiente din perspectiva utilizării resurselor financiare;

3) *Activitățile de promovare desfășurate până în prezent au generat un nivel ridicat de vizibilitate și au atras grupul-țintă conform obiectivelor proiectului. Continuarea sau reluarea procedurii pentru aceste servicii rămase fără obiect ar necesita timp și resurse considerabile, iar impactul lor asupra rezultatelor proiectului ar fi marginal. În acest context, contractarea lor nu este justificată și ar contraveni principiului eficienței și economicității în utilizarea fondurilor publice;*

4) *Majoritatea materialelor informative și de promovare necesare pentru atragerea grupului-țintă au fost deja create și utilizate. Investiția în dezvoltarea unei identități vizuale complete nu mai aduce un beneficiu semnificativ și ar constitui o utilizare inefficientă a resurselor financiare.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a transmis *concluzii scrise suplimentare*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației și constatării nelegalității deciziei de anulare a procedurii, aceasta nefiind fundamentată pe cauze obiective, ci pe motive interne, imputabile autorității contractante.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 28.432,72 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/18.08.2025, eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de promovare a programului de formare pe toată perioada de implementare a proiectului: Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar*, cod CPV 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 1.421.636,7 lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse șase oferte, printre care se regăsesc cele ale asocierii SRL – SRL și asocierii SRL – - SRL – SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 6567/24.04.2025, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SRL, oferta SRL a fost clasată pe locul II, oferta depusă de asocieria SRL – SRL a fost clasată pe locul

III, în timp ce oferta depusă de asocierea SRL a fost clasată pe locul V.

Acest rezultat a fost contestat de către asocierea SRL și SRL, contestațiile fiind soluționate prin Decizia nr. În sensul admiterii contestației SRL și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SRL. Contestația formulată de SRL a fost respinsă, ca nefondată.

Decizia a fost atacată cu plângere de către SRL, aflată, în prezent, pe rolul Curții de Apel

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul - verbal nr. 13816/30.07.2025 privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, asocierea SRL - SRL prin liderul SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii a fost însoțită în procesul-verbal privind anularea, de următoare motivare:

Încheiat astăzi 30.07.2025 cu ocazia stabilirii de comun acord de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor privind achizita de „Servicii de promovare a programului de formare pe toată perioada de implementare a proiectului ".....: Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar" a imposibilității continuării procedurii de achiziție publică și implicit a încheierii contractului de achiziție.

Prin caietul de sarcini se stabilea importanța achiziționării serviciilor de promovare care urmau să asigure promovarea programului de formare de competențe de pedagogie digitală din cadrul proiectului: *Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar*.

Obiectivul specific la care contribuie realizarea serviciilor îl reprezenta informarea publicului larg cu privire la proiectul finanțat din fonduri nerambursabile și beneficiile implementării acestuia.

Finalitatea încheierii unui astfel de contract de servicii de promovare o reprezenta formarea a minimum 10.000 de cadre didactice în domeniul educației digitale integrate și al tranziției digitale în cadrul proiectului, vizând îmbunătățirea competențelor specifice ale acestora în acord cu cadrul european

Dat fiind termenul scurt de implementare a contractului de finanțare încheiat prin mecanismul de redresare și reziliență, respectiv 30.09.2025, autoritatea contractantă urmărea ca prin atribuirea contractului de promovare să se asigure o promovare rapidă și la scară largă care să contribuie inclusiv la realizarea grupului țintă de 10.000 de cadre didactice.

Prin contestația depusă în 05.05.2025, procedura de atribuire s-a oprit, urmând a se primi o decizie din partea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la admiterea sau respingerea contestației depuse.

In data de 17.07.2025 s-a primit, prin adresa nr. 11918/17.07.2025, decizia emisa de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, in care se menționau masurile de remediere ce trebuiesc realizate de autoritatea contractanta.

Comisia de evaluare a luat act de masurile mentionate prin decizia primita in data de 17.07.2025 si a intocmit un proces verbal de evaluare tehnica conform masurilor de remediere dispuse de Consiliu.

Prin contractul de finanțare nr. 20242/22.10.2024, se menționa ca data limita de incheiere a activitatilor data de 30.09.2025. In lipsa unei soluționări rapide de către Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, care sa permită reluarea si finalizarea procedurii de promovare in termen util, astfel incat aceasta sa fie premergătoare activitatii de achiziționare a platformei pe care se va realiza formarea, autoritatea contractanta, impreuna cu partenerii

(....., ..., ...), prin mijloace de promovare proprii, care nu au avut implicații financiare, a implementat activitati de promovare si atragere a cadrelor didactice, in vederea atingerii grupului tinta de 10.000 de cadre didactice. Totodata, obiectivul a fost intens sustinut si prin colaborarea foarte apropiata cu experții de grup tinta si cu școlile interesate sa devină parteneri asociați in proiect, in vederea mobilizării de cadre didactice către

In data de 07 iulie 2025 a fost demarată prima serie de formare, utilizând platforma achiziționata pentru procesul de formare a cadrelor didactice participante (acestea fiind in număr de peste 2.300). Concomitent, acțiunea de atragere a altor cadre didactice, pentru implementarea in bune condiții a contractului de finanțare nr. 20242/22.10.2024 a continuat, astfel ca următorul grup tinta de cadre didactice este estimat la un număr de peste 6.000.

Întrucât, prin caietul de sarcini aferent procedurii mentionate anterior, multe din activitatile de promovare aveau ca rol informarea si atragerea cadrelor didactice, prin activitati de atragere a grupului tinta, care nu mai sunt necesare in acest moment, din cele 2 direcții de argumentare principale:

(1) situatia actuala a grupului tinta si faptul ca proiectul are in baza de date actuala un număr de 9155 cadre didactice, la nivelul grupului tinta total și

(2) termenii de timp, care fac ca serviciile sa nu mai poata fi prestate in timp util, dat fiind si termenul limita de incheiere a contractului de finanțare, Comisia de Evaluare hotărăște anularea prezentei proceduri de atribuire.

(...)

Anularea prezentei proceduri de atribuire este sustinuta si de termenele care trebuiesc respectate conform Legii 98/2016, si care ar presupune finalizarea si atribuirea contractului cel puțin in luna august, astfel:

- minim 7 zile lucratoare pentru a solicita tuturor operatorilor economici calificați la faza de evaluare tehnica sa confirme ca sunt de acord cu prelungirea perioadei de valabilitate si de asemenea sa prelungească polițele de garanție de participare;

- minim 4 zile lucratoare pentru a solicita operatorului economic S.C. S.R.L. sa răspundă la solicitările cu privire la propunerea sa tehnica;

- minim 4 zile lucratoare pentru a solicita operatorului economic S.C. S.R.L. sa isi fundamenteze modul de formare a prețului conform art 210 din Legea 98/2016;

- minim 7 zile lucratoare pentru a solicita o operatorului economic S.C. S.R.L. sa prezinte documentele ca demonstrează cele asumate prin DUAE;

- minim 4 zile lucratoare pentru analiza de către comisie a documentelor de răspuns la solicitări prezentate de S.C. S.R.L.;

- minim 10 zile pentru a aștepta termenul legal de contestare de către ceilalți operatori economici a deciziei de atribuire a autoritatii contractante.

Toate termenele de mai sus nu includ ziua transmiterii solicitării/comunicării și ziua în care se împlineste termenul de drept. Astfel, luând în considerare termenele menționate mai sus, termene conform legii 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și raportate la complexitatea contractului, comisia de evaluare nu poate decât să constate că anularea prezentei proceduri de atribuire este cea mai bună decizie, o parte a activităților de promovare pierzându-și relevanța în contextul nou creat.

În concluzie, în urma reevaluării contextului de implementare a proiectului, finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), autoritatea contractantă constată imposibilitatea obiectivă de a continua procedura de achiziție în forma lansată, ca urmare a cumulului următoarelor elemente:

1. Depășirea termenelor de implementare asumate în cadrul proiectului - inclusiv a celor aferente etapelor esențiale prevăzute în calendarul de activități - cauzată în principal de întârzieri procedurale (contestatii, blocaje administrative, termene extinse de clarificare și analiză), ceea ce afectează grav fezabilitatea execuției contractului în termenele eligibile și conform cerințelor impuse de finanțator;

2. Modificări semnificative ale contextului operațional și strategic al proiectului, generate de evoluții externe și reevaluări interne, care au condus la concluzia că anumite activități prevăzute mai sus și specificate în caietul de sarcini au devenit fie redundante, fie irelevante pentru atingerea scopului și obiectivelor actuale ale proiectului;

3. Necesitatea revizuirii substanțiale a conținutului tehnic al documentației de atribuire, cu impact direct asupra structurii și conținutului cerințelor minime de calificare, asupra specificațiilor tehnice și asupra activităților contractuale. Aceste modificări afectează caracterul inițial al procedurii și determină implicit o modificare de fond a obiectului contractului;

4. Alinierea proiectului la noile condiții de implementare, inclusiv în ceea ce privește livrabilele esențiale și indicatorii de rezultat, ceea ce face ca achiziția în forma actuală să nu mai corespundă necesităților reale ale proiectului.

Având în vedere cele de mai sus, continuarea procedurii de atribuire ar fi contrară principiilor eficienței, eficacității și utilizării responsabile a fondurilor publice, existând un risc major de neeligibilitate a cheltuielilor și de neatingere a indicatorilor asumați.

Astfel, conform art. 212 alin. (1) lit. (c) comisia de evaluare constată că este imposibilă încheierea contractului întrucât nevoile autorității contractante s-au schimbat.

Din economia argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în esență, aceasta se prevalează de faptul că multe din activitățile de promovare aveau ca rol informarea și atragerea cadrelor didactice, prin activități de atragere a grupului țintă și acestea **nu mai sunt necesare în acest moment**, dată fiind situația actuală a grupului țintă (9.155 cadre didactice) și termenii de timp, care fac ca serviciile să nu mai poată fi prestate în timp util, având în vedere și termenul limita de încheiere a contractului de finanțare.

Susține autoritatea că prin contractul de finanțare nr. 20242/22.10.2024, se menționa ca data limita de încheiere a

activităților data de 30.09.2025 și în lipsa unei soluționări rapide de către Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, care sa permită reluarea si finalizarea procedurii de promovare în termen util, împreuna cu

partenerii (....., ..., ... , ...), prin mijloace de promovare proprii, care nu au avut implicații financiare, a implementat activități de promovare si atragere a cadrelor didactice, în vederea atingerii grupului ținta de 10.000 de cadre didactice.

Astfel, în data de 07 iulie 2025 a fost demarată prima serie de formare, utilizând platforma achiziționată pentru procesul de formare a cadrelor didactice participante (acestea fiind în număr de peste 2.300). Concomitent, acțiunea de atragere a altor cadre didactice, pentru implementarea în bune condiții a contractului de finanțare nr. /22.10.2024 a continuat, astfel ca următorul grup țintă de cadre didactice este estimat la un număr de peste 6.000.

Mai invocă autoritatea în decizia de anulare necesitatea revizuirii substanțiale a conținutului tehnic al documentației de atribuire și alinierea proiectului la noile condiții de implementare.

Aceste motive sunt apreciate de contestatoare nelegale, în opinia sa, autoritatea contractantă creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, care îi sunt imputabile, cu încălcarea dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul reține următoarea cronologie a situației de fapt:

- la data de 22.10.2024, a fost încheiat contractul de finanțare nr. .../22.10.2024 între (...) și din, pentru finanțarea prin Planul Național de Redresare și Reziliență, a proiectului: *Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar*;

- la data de 12.02.2025 este publicat în SEAP, anunțul de participare aferent acestei proceduri, cu dată limită de deschidere a ofertelor 26.03.2025;

- la data de 24.04.2025 comisia de evaluare întocmește raportul procedurii nr. 6567/24.04.2025;

- la data de 05.05.2025 a fost inițiat demersul de contestare în fața CNSC a rezultatului procedurii;

- la data de 10.07.2025 a fost emisă decizia Consiliului nr.;

- la data de 28.07.2025, în urma primirii deciziei Consiliului, a fost elaborat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- la data de 30.07.2025 a fost întocmit procesul-verbal de anulare a procedurii, prin care a fost decisă anularea procedurii, în considerarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera c) din Legea 98/2016 conform căroră Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de

achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. Autoritatea făcând trimitere la articolul de mai sus, susține că nevoile autorității s-au schimbat.

Schimbarea nevoilor autorității, pe motiv că prin *mijloace de promovare proprii care nu implică finanțare* a implementat activități de promovare și atragere a cadrelor didactice în vederea atragerii grupului țintă de 10.000 de cadre didactice, nu poate fi primită întrucât prin inițierea procedurii de atribuire, autoritatea se obligă față de operatorii economici să efectueze achiziția demarată, fiind exclusă achiziționarea acelorași servicii prin surse proprii, pentru ca, ulterior, să susțină că nevoile sale pentru care a fost semnat contractul de finanțare s-au schimbat.

Anularea unei proceduri pentru motive ce țin de decizia ulterioară de a executa prin mijloace proprii contractul nu reprezintă circumstanțe obiective, aceste motive derivă din sfera de control a autorității și contravin principiului transparenței.

Față de lipsa soluționării rapide a contestațiilor de către Consiliu, sunt de amintit dispozițiile art. 124 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații (...).

Rezultă din cele de mai sus că achizitoarei nu îi erau străine aspectele legate de necesitatea derulării anumitor etape în cadrul proiectului, într-o anumită perioadă. Astfel, durata soluționării contestațiilor nu reprezintă o circumstanță obiectivă, ci un risc procedural previzibil.

De asemenea, se observă că însăși autoritatea a stabilit o durată a contractului de 6 luni **cu posibilitatea de prelungire** (extras din caietul de sarcini - Durata estimată de implementare a contractului de prestări servicii este 6 luni, **cu posibilitatea de prelungire prin acordul părților pe întreaga perioadă de implementare a PNRR...**). Mai mult, în contractul de finanțare este prevăzut că perioada de implementare este de minim 12 luni și se încheie cel mai devreme la 30.09.2025 și cel mai târziu la data de 31.03.2026.

Toate cele de mai sus fiindu-i cunoscute, se poate deduce că autoritatea contractantă nu a considerat că este un impediment termenul septembrie 2025 în derularea activităților, dimpotrivă, ea însăși stabilind că perioada de derulare a contractului este de 6 luni, cu posibilitatea de prelungire.

De asemenea, fixând ca dată limită de depunere a ofertelor 26.03.2025, îi era cunoscut autorității că era imposibilă respectarea termenului de 30.09.2025, termen pe care acum îl invocă că nu mai poate fi respectat.

Totodată, Consiliul are în vedere că, ulterior primirii deciziei Consiliului nr., autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 13051/28.07.2025 și în niciun caz nu a invocat vreun motiv de anulare a procedurii deși, potrivit susținerilor acestora, încă de la data de 07.07.2025 (dată anterioară și soluționării contestațiilor în primul ciclu procesual) fusese demarată prima serie de formare.

Autoritatea contractantă a invocat aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

Însă, împrejurările descrise de achizitoare pentru anularea procedurii nu se circumscriu dispozițiilor invocate.

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, după patru luni de la data limită de depunere a ofertelor, că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizitoarea a demarat procedura, respectiv prestarea serviciilor de promovare a programului de formare de competențe de pedagogie digitală în cadrul proiectului: *Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar.*

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

De asemenea, art. 146 alin. (2) din normele metodologice interzice adoptarea de către entitate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălcări ale prevederilor legale* afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Ori, decizia de a renunța ulterior la implementarea contractului de servicii de promovare nu reprezintă o cauză exterioară și imprevizibilă, ci un act de voință unilateral, imputabil autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, nu rezultă, din documentele întocmite, că ar fi existat o imposibilitate obiectivă care să rezulte din documentele întocmite de alte entități, ci doar un act de voință unilateral, imputabil achizitoarei.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația asocierii SRL, va anula procesul - verbal nr. 13816/30.07.2025 privind anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Relativ la solicitarea contestatoarei de a i se permite depunerea de concluzii orale în fața completului de soluționare, ea va fi respinsă, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației. Conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial, ... SRL a prezentat factura seria din 05.09.2025, precum și chitanța din 05.09.2025.

Întrucât contestația asocierii SRL se va admite, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va obliga achizitoarea la plata către contestatoare a 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul - verbal nr. 13816/30.07.2025 privind anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.