



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2493/C6/2842

Data: 31.07.2026

Prin contestația nr. 1/13.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52499/13.07.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, ... nr. 6, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Furnizare produse alimentare, loturile 1, 3 și 4, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei sale pentru loturile contestate, respectiv lot 1 - carne de porc, vită, pui și pește, lot 3 - conserve din carne de porc, pește, legume și fructe și lot 4 - produse lactate și ouă, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu aplicarea corectă a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și a documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii pentru loturile la care a participat, oferta sa fiind declarată admisibilă, aspect confirmat chiar prin raportul procedurii.

În cadrul propunerii tehnice, a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv documentul intitulat „Contracte cu

producătorii", împrejurare consemnată expres de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Cu toate acestea, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a acordat un punctaj inferior celui care se impunea potrivit documentației de atribuire, clasând oferta sa pentru cele trei loturi pe un loc inferior în cadrul procedurii.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii și modalitatea în care autoritatea contractantă a interpretat documentația de atribuire, rezultă că punctajul aferent factorului de evaluare *„Lanțul de aprovizionare”* nu a fost acordat pentru motivul că nu are calitatea de producător, ci de ofertant.

Această interpretare este nelegală, întrucât introduce o condiție care nu există în documentația de atribuire și modifică în mod esențial conținutul factorului de evaluare după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

În consecință, rezultatul procedurii este afectat de nelegalitate și se impune anularea acestuia în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1091418/00470] *Contestatie pdf.p7s*, postat de entitatea contractantă în SEAP la 14.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1091418/07.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

....., prin adresa nr. 37439/20.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 54535/21.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL.

Prin punctul de vedere la contestație, aceasta solicită admiterea excepției nedeterminării obiectului contestației pe loturi și/sau obligarea contestatoarei la precizarea expresă a loturilor atacate, respectiv excepția lipsei de interes a interes/inadmisibilitatea contestației cu privire la loturile la care contestatoarea nu a depus ofertă.

De asemenea, aceasta solicită respingerea contestației în integralitatea sa, ca nefondată (și/sau neîntemeiată), menținerea ca legal constituită a deciziei comisiei de evaluare, consacrată în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii de atribuire, precum și menținerea actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, dispunerea continuării procedurii de atribuire în vederea semnării contractelor de achiziție publică.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1091418/00471] *Punct de vedere.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, a transmis copia dosarului achiziției publice prin adresa nr. 37521/20.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 55122/22.07.2026.

..... SRL, prin adresa nr. 1/22.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 55378/23.07.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea în integralitate a excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, precum și înlăturarea tuturor apărărilor formulate pe fondul cauzei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 52.924,80 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212522320/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 15.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53498/16.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Furnizare produse alimentare, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1091418/07.04.2026. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 4.181.430 lei și 8.362.860,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de achizitoare pentru loturile 1, 3 și 4 și a raportului procedurii nr. 35827/09.07.2026 întocmit cu privire la aceste loturi, societatea SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de autoritatea contractantă în legătură cu contestația depusă de către societatea SRL.

Astfel, o primă excepție invocată de către autoritatea contractantă este aceea a nedeterminării obiectului contestației pe loturi, susținând că în cadrul contestației nu pot fi identificate loturile contestate.

Consiliul va respinge ca nefondată această excepție motivat de faptul că petitul cererii contestatoarei regăsit pe prima pagină a contestației este:

„(...)admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru loturile contestate respectiv LOT 1 CARNE DE PORC, VITĂ, PUI ȘI PEȘTE (...), LOT 3 CONSERVE DIN CARNE DE PORC, PEȘTE, LEGUME SI FRUCTE (...) SI LOT 4 PRODUSE LACTATE ȘI OUĂ (...).”

Astfel, în mod evident contestațoarea a indicat loturile contestate, iar legat de obiectul cererii sale, Consiliul are în vedere că privește modul de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”.

Dat fiind faptul că în discuție același factor de evaluare, respectiv „lanțul de aprovizionare” cu același algoritm de calcul și criticată aceeași conduită a

achizitoarei, în mod evident, nu este necesară formularea aceluiași critici pentru fiecare dintre loturi, ele putând fi realizate în mod unitar.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes/inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă deoarece:

„• Motivarea excepției:

o în măsura în care contestația s-ar extinde virtual asupra întregii proceduri sau asupra unor loturi la care S.R.L. fie nu a depus ofertă, fie a fost desemnată câștigătoare (obținând locul I), contestatoarea nu justifică un interes legitim, născut și actual în anularea rezultatului acelei secțiuni din procedură.

o C.N.S.C. nu poate fi investit cu o acțiune de tip *actio popularis*, ci doar cu o cerere aparținând unui operator economic direct vătămat în drepturile sale prin actul autorității contractante”,

Consiliul a va respinge, de asemenea, ca nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că obiectul contestației îl reprezintă punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei depusă de contestatoare pentru loturile 1,3 și 4, loturi pentru care aceasta a depus ofertă, contestația nefiind una generică, formulată asupra întregii proceduri de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa depusă pentru lotul 1 - carne de porc, vită, pui și pește, lot 3 - conserve din carne de porc, pește, legume și fructe și lot 4 - produse lactate și ouă, considerând că punctajul acordat de comisia de evaluare pentru factorul de evaluare "Lanțul de aprovizionare" pentru aceste 3 loturi este nelegal stabilit.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul *Instrucțiunilor pentru ofertanti/candidați (Fisa de date)*, autoritatea contractantă a stabilit pentru fiecare dintre loturile criticate (lot 1, 3 și 4) la cap. *Criterii de atribuire*, printre factorii de evaluare și pe cel privind *Lanțul de aprovizionare*, cu o pondere de 30% din punctaj, având următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul:

• Punctajul maxim de 30 puncte se acordă pentru oferta care deține numărul cel mai mare de produse, din numărul maxim de produse aferente lotului, **livrate direct de la producător (producător/ofertant – autoritate contractantă)** – P tehnic.

• Pentru celelalte oferte punctajul P tehnic (n) se calculează proporțional, astfel:

$$P \text{ tehnic } (n) = \frac{\text{număr de produse livrate direct de la producător (producător/ofertant – autoritate contractantă)}}{\text{numărul de produse livrate direct de la producător corespunzător ofertei care a obținut punctajul maxim (P tehnic)}} \times 30.$$

• Ofertele care nu prezintă nici un produs (din nr. maxim de produse din lot) livrate direct de la producător (producător/ofertant – autoritate contractantă) vor primi 0 puncte.

• Factorul de evaluare, lanțul de aprovizionare nu reprezintă cerința minimă obligatorie, ci reprezintă cerința care face doar obiectul aplicării factorului de evaluare.

Notă:

Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.”

Raportat la modul de formulare a contestației, dar și a apărărilor formulate de achizitoare, precum și a subiectului contestației, respectiv a faptului că factorul de evaluare în discuție a fost definit identic pentru fiecare dintre cele trei loturi (1, 3 și 4), analiza Consiliul va fi una unitară în ceea ce privește evaluarea realizată de către comisia de evaluare pentru cele 3 loturi.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice depuse pentru fiecare dintre aceste loturi, Consiliul reține că autoarea contestației a prevăzut documentul intitulat

CAP III Declarație lanț aprovizionare și utilizare vehicule cu emisii reduse_signed, în care sunt menționate produsele pentru fiecare lot, este nominalizat producătorul lor și calitatea sa în lanțul de aprovizionare, cu mențiunea „intermediar 1- direct de la producător”.

În ceea ce privește informațiile privind calitatea contestatoarei în relația cu producătorul, Consiliul constată următoarele:

- pentru lotul 1: sunt nominalizate 13 produse pentru care este precizată calitatea de intermediar 1 pentru 11 dintre acestea și calitatea de intermediar 2 pentru celelalte 2 produse;
- pentru lotul 3: sunt nominalizate 19 produse pentru care este precizată calitatea de intermediar 1 pentru 18 dintre acestea și calitatea de intermediar 2 pentru celălalt produs;
- pentru lotul 4: sunt nominalizate 14 produse pentru care este precizată calitatea de intermediar 1 pentru toate cele 14 produse.

De asemenea, Consiliul reține și că în cadrul propunerii tehnice, în documentul intitulat *CAP II fișe tehnice lot 1_signed*, contestatoarea a prezentat fișele tehnice de la producător.

În cadrul Formularului 9 (document *CAP I Propunere tehnica lot 1_signed*), contestatoarea a prezentat, printre altele, și informații despre produsele oferite, data de livrare, specificații tehnice, minime și extinse, precum și legate de durata de garanție/termen de valabilitate.

Raportat la aceste informații, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatoarei s-a rezumat la a reține că nu este cazul acordării unui punctaj ponderat și a acordat pentru fiecare dintre cele 3 loturi „0” puncte. Referitor la justificarea acordării acestui punctaj, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că:

„Ofertantul nu prezintă produse livrate în calitate de producător/furnizor”, respectiv:

„Lanțul de aprovizionare a produselor are o importanță semnificativă în derularea contractului, întrucât reducerea acestuia are un impact financiar important, prin reducerea prețului de achiziție a produselor.”

Consiliul constată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a acordat pentru acest factor de evaluare „0”. În justificarea acestei concluzii Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în documentația de atribuire există sintagma „producător/ofertant”, iar pe de altă parte că, din conținutul acestei sintagme prin simbolul „/” (SAU), se punctează nu doar calitatea de producător, ci și cea de ofertant, care este sinonimă cu furnizor/intermediar.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit căroră:

„2. Justificarea privind interpretarea factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”

În cadrul evaluării factorului tehnic „Lanțul de aprovizionare”, Comisia de evaluare a aplicat strict și *ad-litteram* prevederile documentației de atribuire, pe baza următoarelor considerente:

• Analiza semantico-juridică și identitatea de calitate („producător/ofertant”)

o Suprapunerea calităților: În redactarea Fișei de Date și a Caietului de Sarcini, prin utilizarea sintagmei unite de caracterul slash („/”) — „producător/ofertant” —, autoritatea contractantă nu a definit două categorii alternative sau disjunctive, ci a stabilit o condiție de identitate juridică și operațională,

o Echivalența semantică: În limbajul tehnic al achizițiilor publice, semnul „/” (slash) între doi termeni tehnici desemnează adesea cumulusul de calități într-un singur subiect de drept (ex. ofertant/promitent-furnizor, proiectant/executant). Prin urmare, sintagma trebuie citită în sensul: „ofertantul în măsura în care acesta deține și calitatea de producător”.

o Interpretarea restrictivă a acordării punctajului: Pentru ca un ofertant să poată beneficia de punctaj suplimentar în cadrul acestui factor tehnic, cerința cumulativă a fost ca linia de producție și titularul ofertei să aparțină aceleiași entități juridice. In caz contrar, dacă ofertantul este doar un distribuitor care revinde produsele achiziționate de la terți, condiția de identitate {producător = ofertant} este înfrântă.

- *Intenția autorității contractante și obiectivul factorului de evaluare*

o Scurtarea lanțului de aprovizionare: Scopul pentru care autoritatea contractantă a introdus acest factor de evaluare a fost acordarea unui avantaj competitiv operatorilor economici care elimină complet intermediarii,

o Beneficiile urmărite: Cumpărarea direct de la producătorul-ofertant garantează trasabilitatea directă, reducerea timpilor de livrare, reducerea amprente de carbon (pârghie de achiziție verde/ecologică) și un control direct asupra calității alimentelor,

o Lipsa reglementării ipotezei de intermediere: Autoritatea contractantă nu a avut în vedere și nu a reglementat acordarea de punctaj proporțional sau parțial pentru ofertanții care sunt simpli distribuitori, chiar dacă aceștia au contracte directe cu producătorii. Oferta S.C. S.R.L., în calitate de furnizor intermediar, se situează în afara ipotezei tehnice premiate de autoritate, motiv pentru care punctajul acordat nu putea fi altul decât 0 puncte.”

De asemenea, nu va reține nici afirmațiile autorității contractante potrivit cărora:

„Pentru ca un ofertant să poată beneficia de punctaj suplimentar în cadrul acestui factor tehnic, cerința cumulativă a fost ca linia de producție și titularul ofertei să aparțină aceleiași entități juridice. In caz contrar, dacă ofertantul este doar un distribuitor care revinde produsele achiziționate de la terți, condiția de identitate (producător = ofertant) este înfrântă”

nu sunt susținute de prevederile documentației de atribuire, interpretarea achizitoarei fiind în mod evident în afara propriilor reguli stabilite în acordarea punctajului, neputând fi regăsită vreo descriere a acestui factor de evaluare din care să rezultă că singurii care vor primi punctaj ofertanții care sunt și producători.

Prin modul de definire a algoritmului de calcul autoritatea contractantă trebuia să stabilească poziția ofertantului în lanțul de aprovizionare și raportat la aceasta să facă interpretarea măsurii în care livrarea se face sau nu direct de la producător de către producător sau ofertant cum a stabilit prin algoritmul de calcul citat anterior.

Dacă intenția sa era aceea care rezultă din apărările și interpretările sale citate anterior, atunci avea obligația de menționa expres acest lucru în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, documentația de atribuire trebuind a fi elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Altfel, în lipsa unor astfel de precizări, evaluarea ofertelor și aplicarea factorului de evaluare analizat nu putea fi realizată de maniera în care a procedat autoritatea contractantă, ci trebuia să fie realizată pe baza informațiilor existente în anunțul de participare și instrucțiunile puse la dispoziția ofertanților, respectiv pe baza lungimii lanțului de aprovizionare de la producător sau ofertant la autoritatea contractantă, aspect care, sub nicio formă, pe baza informațiilor existente în propunerea tehnică a petentei pentru cele 3 loturi nu putea determina acordarea unui punctaj nul.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că “/” este un semn ortografic a cărui semnificație este în cazul de față “SAU”, deoarece unul dintre rolurile acestui semn este acela de a despărți diferite variante.

Prin urmare, modalitatea de exprimare utilizată de achizitoare în descrierea algoritmului de calcul este că, în acordarea punctajului, se va ține cont de măsura în care cele mai multe dintre produsele aferente unuia dintre aceste loturi sunt livrate direct de la producător sau ofertant la autoritate contractantă și nicidecum, precum susține achizitoarea că semnificația ar fi "producător = ofertant".

Astfel, Consiliul are în vedere obligația stabilită de legiuitor la art. 30 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora”,

motiv pentru care este irelevantă în speță intenția autorității contractante invocată prin punctul de vedere la contestație atât timp cât ea nu rezultă din modul de definire a algoritmului de acordare a punctajului.

Modul de evaluare, în general, și cel de acordare a punctajului în special, nu trebuie presupus, ci precizat expres în cadrul anunțului de participare, nefiindu-i permis autorității contractante aplicarea unui factor de evaluare după alte reguli decât cele precizate expres în cadrul algoritmului de calcul, conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

Prin urmare, în mod evident evaluarea realizată de autoritatea contractantă este străină de algoritmul de calcul regăsit în cadrul documentației de atribuire, astfel că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare din această perspectivă a acordării punctajului pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare*, prin aplicarea algoritmului de calcul prezent în anunțul de participare pe baza informațiilor existente în cadrul propunerilor tehnice depuse de contestatoare pentru loturile 1, 3 și 4.

În aceste condiții Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei petentei și acordarea punctajului pe baza algoritmului de calcul definit în cadrul anunțului de participare și documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și să anuleze raportul procedurii nr. 35827/09.07.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea realizată cu privire la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” asupra ofertei societății SRL depusă pentru loturile 1, 3 și 4, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL depusă pentru loturile 1, 3 și 4 din prisma acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de societatea SRL pentru loturile 1, 3 și 4.

Admite contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 35827/09.07.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea realizată cu privire la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” asupra ofertei societății SRL depusă pentru loturile 1, 3 și 4, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL depusă pentru loturile 1, 3 și 4 din prisma acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.