



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.05.2022

Prin contestația nr. 22011134/18.04.2022, depusă în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 20037/18.04.2022, ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ...r – administrator, a contestat Procesul-verbal nr. 4099/11.04.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri în ...», cod CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4099/11.04.2022;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., ofertă care este neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul ..., oferta care este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, având un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... redă pe larg istoricul procedurii, respectiv solicitările de clarificări, precum și răspunsurile la acestea, considerând că autoritatea contractantă a acceptat cu prea multă ușurință justificarea prețului oferită de asocierea ... - ... și solicită CNSC să constate următoarele:

- În caietul de sarcini, la pag. 47, Cap. I Materiale, art. 3 Agregate naturale, există următoarea cerință: „Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterate la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau șistoase. Se va folosi piatră spartă din roci magmatice.” Cu alte cuvinte, cerința autorității contractante este de a folosi piatră spartă de carieră.

- Contestatoarea subliniază că pentru piatra spartă, asocierea ... - ... nu respectă *„necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției” [art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016] și în loc de piatră spartă de carieră folosește piatra spartă de balastieră, furnizată de ”*

- De asemenea, ... precizează că prețul pietrei sparte de balastieră este mult mai mic decât prețul pietrei sparte de carieră, rezultatul fiind o propunere financiară mai mică, dar care nu respectă cerințele caietului de sarcini. Ori, la data licitației, ofertele de preț primite de ..., pe mc, erau pentru piatră spartă de balastieră de 69 lei/mc și pentru piatră spartă de carieră de 157,50 lei/mc, negociate în condițiile în care ... derulează un volum de agregate, pentru șantiere în valoare de aprox. 270 mii. lei. Astfel, presupunând că asocierea ... - ... a oferat preț fără transport, contestatoarea arată că, pentru piatra spartă de carieră, prețul fără transport, era de 88,5 lei/mc (la data licitației), adică dublu față de prețul din oferta asocierii ... -

- Totodată, ... menționează că pentru nisip, furnizorul declarat este asociatul ..., cu un preț de 35 lei/mc, adică 21,88 lei/tonă (un preț ireal pentru contextul economic actual, presupunând că asocierea ... - ... nu a greșit unitatea de măsură), acest preț fiind nejustificat de mic chiar și la producător. Pentru a putea fi furnizor de nisip, ... ar trebui ca, la acest moment, să aibă permis activ de exploatare, eliberat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, ceea ce nu se regăsește pe site-ul agenției.

- Al treilea preț considerat nejustificat de mic de ... este prețul pentru plăcuțele din beton armat, 49x30x15, furnizorul declarat fiind asociatul ..., cu un preț de 25 lei/buc. Ori, ofertele de preț primite de contestatoare de la producători consacrați, cu utilaje specifice și cu capacități mari de producție, sunt dublu față de prețul oferat de asocierea ... -

- În plus, contestatoarea învederează că furnizorul asociat ..., pentru a putea utiliza plăcuțele din beton armat pe care le produce, trebuie să aibă, la nivelul companiei, cel puțin o structură de control intern a producției în fabrică și să ofere o declarație pe propria răspundere că produsul corespunde caracteristicilor normativului SR EN-1433, „Canale de evacuare ape uzate din zone circulabile, utilizabile de

pietoni și vehicule. Clasificare, cerințe pentru proiectare și încercare, marcarea și evaluare a conformității”, potrivit căruia produsul trebuie să fie testat într-un laborator al unui organism notificat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20054/18.04.2022, ... a transmis dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../19.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20422/20.04.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. .../ 19.04.2022.

Prin adresa nr. 22011497/21.04.2022, depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la CNSC sub nr. 20789/21.04.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1303/4500, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 20.04.2022 de BRD Groupe Societe Generale.

Prin adresa nr. 4586/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20984/26.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 03.05.2022.

Prin adresa nr. 22012566/05.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23022/05.05.2022, ... a înaintat „concluzii scrise”.

Referitor la răspunsul asocierii ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 3868/04.04.2022, cu privire la etapa de evaluare a propunerilor financiare și în special a ofertelor de preț și a analizelor de preț, ... menționează următoarele:

1. nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - preț ofertat: 35,00 lei/mc - furnizor declarat în oferta inițială este ...

Contestatoarea susține că analiza de preț prezentată de ofertant este total greșită, fiind furnizate niște sume, care nu au o fundamentare economică, după cum urmează:

- material - nisip - 27 lei (preț care ar trebui stabilit în urma calculului);

- manoperă - șef de stație + operator stație = 2,52 lei;

- utilaj - stație sortare, spălare și concasare = 5,48 lei.

De asemenea, ... subliniază că la capitolul „utilaj” asociatul furnizor include: redevență minieră pe mc extras, excavații, cost gaz, cost energie electrică, taxe, revizie, mentenanță. Ori, în realitate, prețul unui

mc de nisip se calculează, pornind de la cantitatea de nisip stabilită de permisul de exploatare emis de ANRM, prin avizele de mediu și de la Apele Române și trebuie să cuprindă cel puțin următoarele cheltuieli:

A. Utilaje:

- excavator 1,2 mc: $n \times \text{nr. luni} \times 172 \text{ ore} \times \text{cost excavator lei/oră} = \dots \text{ lei};$
- buldozer: $n \times \text{nr. luni} \times 172 \text{ ore} \times \text{cost buldozer lei/oră} = \dots \text{ lei};$
- încărcător frontal: $n \times \text{nr. luni} \times 172 \text{ ore} \times \text{cost încărcător lei/oră} = \dots \text{ lei};$
- stație de sortare, spălare, concasare = amortizare lunară $\times 12/\text{nr. luni} = \dots \text{ lei};$
- alte utilaje = $\dots \text{ lei}$

B. Manoperă

- manoperă muncitor deservire/mecanici utilaje/operatori stație : $n \times \text{nr. luni} \times 172 \text{ ore} \times \text{min. } 17,92 \text{ lei/oră} = \dots \text{ lei}$
- CAS, CAM : $23,5\% \times \text{manoperă muncitori} = \dots \text{ lei}$

C. Cheltuieli neprevăzute: $\dots \text{ lei}$

D. Alte cheltuieli: (energie, combustibili, cheltuieli indirecte)/mc $\times$ cantitate mc = $\dots \text{ lei}$

E. Redevență minieră: Redevența convenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează: „f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase;” = 2,4738 lei/mc.

Rezultă preț balast/mc = Total A+B+C+D+E

... susține că, întrucât nu dispune de toate informațiile (dacă permisul de exploatare mai este valabil sau dacă ... dispune de un document emis de ANRM care demonstrează că ar avea nisip pe stoc), nu poate afirma dacă prețul/mc calculat corect ar fi mai mic sau mai mare decât cel din ofertă.

Contestatoarea solicită CNSC să constate că nu se poate considera că prețul pentru nisip a fost justificat, așa cum a solicitat, prin clarificare, autoritatea contractantă.

2. balast-preț ofertat: 22 lei/mc - furnizor este

... arată că analiza de preț efectuată de furnizorul asociat ... este, de asemenea, greșită, fiind identică cu cea prezentată de ofertant pentru nisip și pe care a analizat-o mai sus.

3. piatra spartă - preț ofertat: 40,00 lei/mc - furnizor declarat în oferta inițială este

Contestatoarea susține că, în urma studierii ofertei ... pentru piatra spartă, a constatat faptul că aceasta provine de la balastiera Moara Nouă-.../.... De altfel, în lista permiselor de exploatare active la data de 10.03.2021, ... figurează cu permis pentru nisip și pietriș. ... învederează că nu are cunoștință, dacă permisul era valabil la data depunerii ofertelor sau dacă există un document emis de ANRM pentru producție aflată pe stoc.

Ori, având în vedere că prin caietul de sarcini se solicită: „Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterate la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau șistoase. Se va folosi piatra spartă din roci magmatice.”, conform site-urilor de specialitate, (exp. <https://www.scribub.com/stiinta/arhitectura-construcții/PIATRA-DE-CONSTRUCTII12549.php>), materialele de construcții din piatra naturală au următoarele caracteristici și întrebuințări:

„După modul de exploatare materialele din piatra naturală se împart în două mari grupe:

a) produse de balastieră. Se extrag din depozite naturale de roci sedimentare necimentate. Se prezintă sub formă de granule de diferite mărimi care se folosesc ca atare sau după o prealabilă sortare pe fracțiuni și spălare.

În mod curent produsele de balastieră sunt denumite agregate naturale grele, având densitatea în grămadă în stare afânată și uscată la minim 1200 kg/m^3 . În funcție de mărimea granulelor se clasifică în:

- nisip - compus din granule 0/8mm; (nisip fin: 0/1mm, nisip mijlociu: 1/2mm, nisip grăunțos: 2/4mm; 4/8mm), se utilizează la prepararea betoanelor și mortarelor, ca strat filtrant etc.;
- pietriș - compus din granule 8/63mm; poate fi sortat în sorturi: 8/16; 16/31,5; 31,5/63mm; se utilizează la prepararea betoanelor și mortarelor, la lucrări de drumuri;
- bolovani - compus din granule 63/160mm;
- balast - în sorturile 1/31; 0/63mm, folosit la betoane de clase inferioare.

b) produse de carieră

Din categoria produselor de carieră fac parte:

- piatra brută - se folosește sub formă de bucăți așa cum rezultă din exploatarea carierelor; se folosește la executarea zidărilor, zidurilor de sprijin, fundațiilor;

- piatra prelucrată:

- moloane - blocuri prelucrate pe fețele văzute, folosite pentru zidărie;

- piatra de talie - blocuri de formă regulată cu toate fețele prelucrate; se utilizează pentru zidării monumentale;

- plăci de piatră - utilizate la pardoseli și placaje;

- detalii de arhitectură - blocuri pentru socluri, trepte, scări;

- pietre destinate îmbrăcămintelor și încadrărilor rutiere: pavele, calupuri, benduri;

- piatra spartă: este agregat natural sfărâmat artificial; se obține prin concasarea rocilor; în funcție de mărimea granulelor deosebim:

- filer - mărime maxim 0,09 mm, folosit pentru masticuri, betoane asfaltice;

- nisip de concasare - mărime maxim 8 mm, folosit pentru betoane asfaltice, lucrări de drumuri;

- savură (0/8 mm) - pentru lucrări de drumuri;

- split (8/40 mm) - pentru lucrări de drumuri;
- criblură (4/40 mm) - rezultată din dubla concasare a rocilor; se livrează în patru sorturi: 4/8 mm, 8/16 mm, 16/25 mm, 25/40 mm; se folosește pentru betoane asfaltice, lucrări de drumuri;
- piatra spartă - 25/40 mm, 40/63 mm, 63/90 mm; se folosește pentru betoane asfaltice, lucrări de drumuri, pentru paturi de fundație și prismuri descărcătoare;
- piatra de mozaic (0/31,5 mm)".

... susține că în cazul produselor de balastieră nu există termenul „piatra spartă”.

Mai mult, contestatoarea precizează că din informațiile de care dispune (de pe site-ul <https://prezi.com/3viauytixzaxe/studiul-geografic-al-comunei-...-judetul-prahova>), rezultă, cu privire la elementele de geologie ale zonei din care este furnizată așa numită piatra spartă, următoarele:

„Fundamentul câmpiei este o platformă rigidă, cristalină, numită Platforma Valaha, reprezentând nordul Platformei Moesice. Deasupra sa, pe parcursul erelor geologice s-au depus cantități mari de sediment, formate din calcare, argile, nisipuri, pietrișuri, gresii, evidențiind astfel fazele de uscat și fazele marine. În prezent, formațiunile geologice ale Cuaternarului sunt reprezentate de depozite tinere de pietrișuri și nisipuri, alături de aluviuni în lunca Teleajenului.”

În plus, ... susține că poate să facă diferența între roca magmatică (rezultată în urma erupției vulcanice), care este „roca stabilă, nealterată de aer, apă sau îngheț” și care este obținută din carieră, nu din balastieră și sedimentele formate din calcare, argile, nisipuri, pietrișuri, gresii, care se găsesc în zona din care a fost extrasă piatra spartă propusă de asocierea ... -

Urmarea acestor observații, contestatoarea solicită CNSC să constate că asocierea ... - ... nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, astfel că propunerea tehnică este neconformă.

4. plăcuță carosabilă din beton armat 49x30x15 - preț ofertat: 25,00 lei/bucată - furnizor este

... susține că în urma analizei documentului intitulat „Analiză de preț - plăcuță carosabilă din beton armat 49X30X15” a constatat că se află în fața unei liste de materiale și de prețuri, fără o fundamentare economică.

Pentru a fi acceptat ca „analiză de preț”, documentul ar fi trebuit să prezinte o rețetă cu cantități din fiecare materie primă care intră în compoziția unei bucăți din produsul final, ore de manoperă necesare pentru execuția unei bucăți, ore funcționare pentru utilaje, tipul utilajelor, alte cheltuieli (mentenanță, amortismente, energie, teste de laborator, pază, asigurări, taxe de mediu, colectare deșeuri, etc.).

Contestatoarea arată că, nici în acest caz, prețul nu a fost justificat.

5. beton B 100/ B200/ B400 - furnizor declarat în oferta inițială este

... învederează că în urma studierii analizei de preț pentru betoane, prezentată de ..., a constatat că are aceeași structură ca și analiza de preț pentru balast și nisip, fiind întocmită cu convingerea că nu o va analiza nimeni și ca urmare nu se va observa că lipsesc cel puțin cheltuielile indirecte și marja de profit.

6. beton asfaltic BAPC16 - preț ofertat: 290,00 lei/tonă

- pentru acest material furnizor declarat în oferta inițială este

Contestatoarea arată că analiza de preț pentru BAPC16 este identică (în amănunt - „cost gaz, energie electrică, taxe, revizie, mentenanță, etc”), cu analizele de preț pentru betoane (...) și nisip-balast (...) și că niciuna dintre acestea nu cuprinde marja de profit.

... consideră că autoritatea contractantă a acceptat cu prea multă ușurință justificările prezentate de asocierea ... - ..., fără a analiza conținutul documentelor intitulate „Analiză de preț”, ci doar titlul acestora și fără a verifica dacă materialele oferite îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precum și faptul că, prin adresa nr. 4586/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20.984/26.04.2022, ați transmis Consiliului dosarul achiziției publice, vă solicităm să ne comunicați dacă înțelegeți sau nu să formulați un punct de vedere cu privire la contestația mai sus menționată, iar în caz afirmativ să ne comunicați de îndată susținerile dvs. în raportat de criticile formulate de contestatoare.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne precizați stadiul procedurii de atribuire și să ne remiteți, în eventualitatea în care există, documentele întocmite/ primite de Comisia de evaluare, după sesizarea Consiliului.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23182/06.05.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 5113/09.05.2022, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 23573/09.05.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de

În cuprinsul acestui document ... face numeroase referiri la oferta contestatoarei și la modul în care aceasta a răspuns solicitării de clarificări în etapa de evaluare a propunerii financiare și consideră că asocierea clasată pe locul I a prezentat o ofertă de preț, care susține prețul ofertat la nivelul propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că la nivelul propunerii tehnice asocierea ... - ... și-a asumat cele precizate prin caietul de sarcini. Astfel, modul de prezentare a propunerii tehnice, ba mai mult listele cu cantități de lucrări respectă întocmai cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată, ... arată că din propunerea tehnică și financiară a asocierii clasate pe primul loc, rezultă faptul că ... are calitatea de furnizor. Într-adevăr are stație de balastieră, însă aceasta nu înseamnă

că societatea ca și comerciant nu poate deține și alte materiale, depozitate în condiții optime, astfel încât piatra spartă de care face vorbire contestatoarea să nu poate fi vândută pentru a-și consuma stocul sau orice altă situație similară.

Cu privire la afirmațiile făcute de ..., referitoare la „Analiza de preț – plăcuță carosabilă din beton armat 49x30x15” depusă de ..., autoritatea contractantă arată că justificarea oferită de ofertantul clasat pe primul loc este suficientă, întrucât în acest caz ofertantul, prin analiza de preț făcută chiar și la acest nivel demonstrează că poate executa lucrarea la parametrii calitativi și cantitativi doriți de autoritatea contractantă.

..., liderul asocierii desemnată câștigătoare, a înaintat la dosarul cauzei, adresa nr. 95/09.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23786/10.05.2022, însoțită de un set de documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ... următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm, că întrucât nu ați formulat cerere de intervenție în cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, susținerile dvs. din conținutul adresei nr. 95/09.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23786/10.05.2022 nu vor fi avute în vedere de CNSC în soluționarea contestației formulate de”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24258/11.05.2022, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei un print-screen din care rezultă publicarea în SEAP a proceselor verbale aferente fiecărei etape de evaluare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri în ...», cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../23.12.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 14.01.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.956.371,91 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 675/17.01.2022 – Ședința de evaluare nr. 1 – Etapa de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Procesul-verbal nr. 4099/11.04.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, publicat în SEAP la data de 11.04.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat, în urma evaluării propunerilor financiare, două oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- locul 1 – asocierea ... - ...;

- locul 2 –

Nemulțumită de decizia autorității contractante, de a accepta justificarea prețului ofertat de asocierea ... - ... și de a declara această ofertă admisibilă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4099/11.04.2022;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., ofertă care este neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul ..., oferta care este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, având un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1303/4500 din 20.04.2022 eliberată de BRD – Groupe Societe Generale, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând stadiul procedurii, Consiliul reține că la data de 21.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, suspendarea prezentei proceduri de atribuire.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că autoarea contestației critică propunerea financiară a asocierii ... - ..., prin raportare la trei prețuri apreciate de aceasta ca fiind nejustificate de mici, și anume:

- prețul pentru piatră spartă;
- prețul pentru nisip;
- prețul pentru plăcuțele din beton armat 49 x 30 x 15.

Prin concluziile scrise nr. 220/2566/05.05.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 23022/05.05.2022, autoarea contestației critică ofertele de preț și analizele de preț pentru următoarele materiale:

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri – 0,0 – 7 mm;
- balast;
- piatră spartă;
- plăcuță carosabilă din beton armat 49 x 30 x 15;
- beton B100/B200/B400;
- beton asfaltic BAPC16.

Analizând comparativ criticile formulate de contestatoare prin actul de sesizare a Consiliului și cele din concluziile scrise, Consiliul constată că prin concluziile scrise, ... a formulat critici noi cu privire la modul în

care ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul la balast, beton B100/B200/B400 și beton asfaltic BAPC16, critici care în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmează a fi respinse ca inadmisibile, Consiliul urmând a analiza doar modul în care ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul la piatră spartă, nisip și plăcuțele din beton armat 49 x 30 x 15.

Analizând propunerea financiară depusă de asocieria ... - ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că ofertantul poziționat pe locul 1 a prezentat o valoare a propunerii financiare de 3.756.143 lei fără TVA, reprezentând 63,06% din valoarea estimată.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3866/04.04.2022 al Ședinței nr. 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii acesteia au consemnat faptul că oferta depusă de asocieria ... - ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel încât au decis să solicite clarificări asocierii anterior menționată.

În acest sens, i-a fost transmisă asocierii ... - ..., adresa nr. 3868/04.04.2022 prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte printre care și a următorului:

*„1. Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut vă rugăm să explicați/justificați următoarele solicitări de clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și să **anexați dovezi (documente) concludente:***

A. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate: situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, transport, taxe, documente privind prețurile obținute de la furnizori pentru următoarele resurse materiale:

- *balast - preț ofertat: 22 lei/mc*
- *beton B 100 - preț ofertat: 235,00 lei/mc*
- *beton B 200 - preț ofertat: 285,00 lei/mc*
- *beton B 400 - preț ofertat: 350,00 lei/mc*
- ***piatră spartă - preț ofertat: 40,00 lei/mc***
- ***nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - preț ofertat: 35,00 lei/mc***
- *beton asfaltic BAPC16 - preț ofertat: 290,00 lei/tona*
- ***plăcută carosabilă din beton armat 49x30x15 - preț ofertat: 25,00 lei/bucată***
- *emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - preț ofertat: 5,53 lei/kg*
- *bitum pt. drumuri tip D 80/120 - preț ofertat: 5,85 lei/kg.*

*Pentru justificarea prețurilor resurselor materiale **enumerate mai sus se vor prezenta analize de preț (în cazul în care resursele sunt din producție proprie) sau facturi/oferte de preț realiste însoțite de analize de preț (în cazul în care resursele sunt***

cumpărate de la terți - se vor prezenta analizele de preț de la terți). Analizele de preț trebuie să fie însoțite de rețetă acolo unde este cazul”.

La această solicitare de clarificări, asocierea ... - ... a formulat următorul răspuns:

„• balast - preț ofertat: 22 lei/mc

pentru acest material furnizorul declarat în oferta inițială este ... (lider). Analiza de preț este anexă la prezentul răspuns.

• beton B 100 - preț ofertat: 235,00 lei/mc

pentru acest material furnizorul declarat în oferta inițială este Anexăm ofertă și analiză de preț.

• beton B 200 - preț ofertat: 285,00 lei/mc

pentru acest material furnizor declarat în oferta inițială este Anexăm oferta și analiza de preț, inclusiv rețeta.

• beton B 400 - preț ofertat: 350,00 lei/mc

pentru acest material furnizorul declarat în oferta inițială este Anexăm oferta și analiza de preț.

• **piatră spartă - preț ofertat: 40,00 lei/mc**

pentru acest material furnizorul declarat în oferta inițială este Anexăm ofertă de preț.

• **nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - preț ofertat: 35,00 lei/mc**

pentru acest material furnizorul este ... (lider). Analiza de preț este anexă la prezentul răspuns.

• beton asfaltic BAPC16 - preț ofertat: 290,00 lei/tonă

(...) pentru acest material furnizor declarat în oferta inițială este Anexăm ofertă și analiză de preț.

• **plăcută carosabilă din beton armat 49 x 30 x 15 - preț ofertat: 25,00 lei/bucată**

pentru acest material furnizor este ... (lider). Analiza de preț este anexă la prezentul răspuns.

• emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - preț ofertat: 5,53 lei/kg

pentru acest material furnizor declarat în oferta inițială este Anexăm ofertă și analiză de preț, respectiv conținutul acesteia.

• bitum pt. drumuri tip D 80/120 - preț ofertat: 5,85 lei/kg

pentru acest material furnizor declarat în oferta inițială este Anexăm ofertă și analiză de preț, respectiv conținutul acestuia”.

Anexat acestui răspuns, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, printre altele, analize de prețuri întocmite de ... pentru **nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm** și **plăcută carosabilă din beton armat 49 x 30 x 15** și o ofertă emisă sub antetul ... pentru piatră spartă.

În cadrul Procesului-verbal nr. 4098/11.04.2022 al Ședinței nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare, s-au limitat la a reproduce modul în care ofertantul criticat a

răspuns solicitării de clarificări și la a preciza că răspunsul este concludent.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul în care asocierea ... - ... a justificat **prețul la piatră spartă**, Consiliul constată următoarele:

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că, în legătură cu resursa materială anterior menționată, prin cererea de clarificări nr. 3868/04.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate să prezinte **„analize de preț (în cazul în care resursele sunt din producție proprie) sau facturi/oferte de preț realiste însoțite de analize de preț (în cazul în care resursele sunt cumpărate de la terți - se vor prezenta analizele de preț de la terți). Analizele de preț trebuie să fie însoțite de rețetă acolo unde este cazul”**.

Asocierea ... - ... nu a atacat în cadrul termenului legal această solicitare de clarificări (în cazul în care aprecia că excedează dispozițiilor documentației de atribuire sau legislației în vigoare), astfel încât s-a născut obligația ei de a răspunde întocmai tuturor solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea criticată a prezentat autorității contractante o ofertă de preț pentru piatră-spart, emisă de ... (cu o valabilitate de 6 luni), conținând prețuri valabile începând cu data de 03.01.2022. În cuprinsul acestei oferte se menționează că prețurile sunt valabile loco **balastiera** ... - .../..., documentul conținând separat valoarea transportului/cursă/km (după caz).

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la art. 3 - Agregate Naturale, se regăsesc următoarele prevederi:

„Pentru execuția fundațiilor din piatră spartă se utilizează următoarele agregate. Pentru fundație din piatră spartă mare 63 - 90 mm balast 0 - 71 mm în stratul inferior piatră spartă 63 - 90 mm în stratul superior split 16 - 25 mm pentru împănarea stratului superior nisip grăunțos sau savura ca material de protecție Nisipul grăunțos sau savura ca material de protecție nu se prevăd în cazul când stratul superior este un macadam sau un beton de ciment.

*Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci felsdspatice sau șistoase. **Se va folosi piatră spartă din roci magmatice”**.*

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține următoarele:

- La nivelul propunerii tehnice ofertanta criticată a confirmat faptul că în realizarea lucrării va folosi piatră spartă din roci magmatice, contestatoarea nefăcând dovada contrară, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei);

- Rocile magmatice se formează prin răcirea și solidificarea magmei ieșită la suprafață;
- Balastiera este carieră de nisip sau de pietriș;
- Materia primă pentru piatra spartă este roca.

Pietrele sunt sfărmate cu ajutorul unui concasor și sunt sortate într-o stație de sortare. Pietrișul este diferit de piatra spartă pentru că este produs prin eroziune naturală, din cauza intemperiilor și are formă rotunjită. Spre deosebire de nisip, piatra spartă este o resursă naturală prelucrată.

Verificând oferta de preț pentru piatră-spartă emisă de ..., Consiliul apreciază că, luând în considerare mențiunile existente în cuprinsul acesteia referitoare la proveniența acestei resurse materiale (**balastiera ... – .../...**), documentul în discuție nu face dovada **prețului la piatră spartă provenită din roci magmatice**.

În plus, ofertantul criticat nu a depus o analiză de preț de la terț, astfel cum i s-a solicitat în mod clar și explicit prin adresa nr. 3868/04.04.2022, la care, așa cum Consiliul a arătat deja, avea obligația de a răspunde întocmai.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul în care asocierea ... - ... a justificat prețul la nisip, Consiliul constată următoarele:

Verificând analiza de preț prezentată de asocierea criticată, Consiliul reține că în cadrul acesteia este menționat asociatul ... ca **furnizor** și sunt evidențiate doar valori totale aferente **materialului (27 lei/mc), manoperei – 2,52 lei/mc** (șef stație – 1,56 lei/mc și operator stație – 0,96 lei/mc) **și utilajului 5,48 lei/mc** [stație sortare (redevență minieră pe mc, extras, excavații, cost gaz, cost energie electrică, taxe, revizie, mentenanță etc.)].

Constatând că analiza de preț prezentată de asocierea anterior menționată nu conține o detaliere a consumurilor de resurse concrete care au condus la prețurile evidențiate în acest document, raportat și la modul în care a fost redactată solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă a circumstanțiat sfera dovezilor concludente care urmează a fi prezentate de ofertați, și anume: **„analize de preț (în cazul în care resursele sunt din producție proprie) sau facturi/oferte de preț realiste însoțite de analize de preț (în cazul în care resursele sunt cumpărate de la terți - se vor prezenta analizele de preț de la terți). Analizele de preț trebuie să fie însoțite de rețetă acolo unde este cazul”**, Consiliul apreciază că analiza de preț prezentată nu dovedește în mod deplin prețul ofertat în raport de solicitarea Comisiei de evaluare, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul în care asocierea ... - ... a justificat prețul pentru plăcuțele din beton armat 49 x 30 x 15, Consiliul constată următoarele:

Verificând analiza de preț prezentată de asocierea criticată, Consiliul reține că în cadrul acesteia este menționat asociatul ... ca **furnizor** și sunt evidențiate valori (fără TVA) aferente următoarelor cheltuieli:

- sort pentru preparare beton – 2,200 lei;
 - ciment – 7,350 lei;
 - apă – 0,025 lei;
 - aditiv pentru beton – 1,250 lei;
 - armătură oțel beton – 5,300 lei;
 - distanțieri pentru armătură – 1,250 lei;
 - cofrage – 0,500 lei;
 - energie electrică – 0,150 lei;
 - manoperă muncitori – 2,250 lei;
 - transport materii prime – 0,875 lei;
 - utilaje – 0,850 lei;
 - cost prelevare probe și efectuare teste de laborator – 0,500 lei;
 - cheltuieli interne ale firmei – 2,500 lei,
- rezultând preț unitar pe bucată produs finit de 25,00.

Constatănd că analiza de preț prezentată de asocierea anterior menționată nu conține o detaliere a consumurilor de resurse concrete (respectiv, rețeta) care au condus la prețurile evidențiate în acest document, raportat și la modul în care a fost redactată solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă a circumstanțiat sfera dovezilor concludente care urmează a fi prezentate de ofertați, și anume: **„analize de preț (în cazul în care resursele sunt din producție proprie) sau facturi/oferte de preț realiste însoțite de analize de preț (în cazul în care resursele sunt cumpărate de la terți - se vor prezenta analizele de preț de la terți). Analizele de preț trebuie să fie însoțite de rețetă acolo unde este cazul”**, Consiliul apreciază că analiza de preț prezentată nu dovedește în mod deplin prețul ofertat în raport de solicitarea Comisiei de evaluare, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu au analizat cu rigurozitate modul în care asocierea criticată a răspuns solicitării de clarificări transmisă de Comisia de evaluare.

Deși au luat decizia de a verifica prețurile obținute de ofertanți de la furnizori pentru o serie de resurse materiale, stabilind și tipul de documente pe care ofertanții au obligația de a le prezenta, membrii Comisiei de evaluare au întocmit o adresă de solicitare, dar nu au analizat riguros răspunsul ofertantului în discuție (luând în considerare documentele solicitate), în condițiile în care oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de

evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării financiare a ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile oferite au sustenabilitate sau nu.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să reanalizeze, în raport de considerentele prezentei decizii, modul în care asocierea ... - ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3868/04.04.2022.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la *„obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., ofertă care este neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”*, Consiliul îl va respinge ca nefondat, în condițiile în care neregulile semnalate de contestatoare vizează etapa de evaluare a propunerilor financiare (actul atacat în mod expres de către contestatoare fiind Procesul-verbal nr. 4099/11.04.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, publicat în SEAP la data de 11.04.2022), iar așa cum rezultă din print-screen-urile depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr. 24551/12.05.2022, procesul-verbal de evaluare tehnică (inclusiv anexele acestuia) a fost publicat în SEAP la data de 29.03.2022.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 4099/11.04.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., ofertă care este neconformă, (...) deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 4099/11.04.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocieria ... - ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., ofertă care este neconformă, (...) deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”*, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.