

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3547/25.01.2023, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. Director general – ..., lider al Asocierii SC ...SRL, formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție „Înființare rețea de alimentare cu apă în satele Lălești, Călimănești, Cristești, Cetățuia, Rotari, Comuna Puiești, județul Vaslui”*, organizată de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ..., s-a solicitat:

- restabilirea legalității, în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3547/25.01.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea, menționează că au fost depuse trei oferte:

1. Asociere: SC ...
2. Asociere: SC ...,
3. Asociere: SC ...

În data de 13.01.2023, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire fără a informa ofertanții privind motivele anulării, așa cum este prevăzut în mod obligatoriu la art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016.:

Singura precizare făcută de autoritatea contractantă Comuna Puiești în anunțul de atribuire SCNA1081886/13 ian. 2023 este următoarea:

V.1) Informații privind neatribuirea

Data anularii: 13.01.2023

Motivul anularii: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit c) și alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă a constatat că valoarea estimată este incorectă (necorelată cu documentația tehnică publicată), stabilirea eronată a valorii estimate se răsrânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de bună execuție, experiența similară.

Ori, așa cum rezultă din Devizul General al lucrării care a fost aprobat prin HCL cu nr. 19 din 19.02.2022, valoarea estimată a fost calculată corect:

CHELTUIALĂ DIN DEVIZUL GENERAL		Valoare (lei fără TVA)
2.1.	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	159.315,20
3.5.4.	Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor /acordurilor / autorizațiilor	7.500,00
3.5.5.	Verificarea tehnică de calitate	19.702,21
3.5.6.	Proiect tehnic si detalii de execuție	197.022,05
3.8.1.	Asistență tehnică din partea proiectantului	47.300,00
4.1.	Construcții si instalații	8.557.987,61
4.2.	Montaj utilaj tehnologic	193.690,05
4.3.	Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesită montaj	1.158.144,00
5.1.	Organizare de șantier	45.891,61
Total valoare contract		10.386.552,12

În aceeași ordine de idei, conform art. 216 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi raportul procedurii și de a-l publica în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, activitate pe care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit-o.

La fel ca la prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a justifica motivele pentru care a decis anularea procedurii de atribuire conform prevederile art. 216 alin. (2) litera (g) din Legea 98/2016.

Având în vedere că precizările din SEAP privind eronata calculare a valorii estimate, nu se confirmă, așa cum rezultă din valorile din Devizul General al lucrării actualizat la data de 03.02.2022, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a creat în mod artificial, un

motiv de anulare a procedurii, la interesul probabil al unuia dintre ofertanți care nu a mai reușit să depună oferta în termen.

Conform prevederilor art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o contravenție.

Autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a realiza și de a publica raportul procedurii de atribuire, nu și-a respectat obligația de a comunica justificarea anulării procedurii de atribuire, și-a creat în mod artificial, un motiv de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 5801/06.02.2023 și a formulat punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 5853/06.02.2023, prin care solicită respingerea contestației depusă de către SC ...SRL ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 13.01.2023 a fost demarată prima ședință de evaluare a ofertelor depuse în cadrul căreia comisia de evaluare s-a autosesizat în privința existenței unei erori în documentația de atribuire publicată, față de care autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, valorile estimate nefiind în concordanță cu documentația tehnică publicată.

Astfel, potrivit informațiilor din documentele publicate în SEAP, participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la faptul că, printre obiectivele contractului, este și acela referitor la realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul studiului de fezabilitate.

Tot astfel, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, dar și în instrucțiunile pentru ofertanți au fost evidențiați principalii indicatori tehnice minimali, respectiv:

"Sistemul de alimentare cu apă pentru localitățile Lalești, Calimănești și Cristești, este alcătuită din:

ADUCȚIUNE

Material - PEID PE100 PN6/Diametru 063/Lungime 3.260 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru D63/Lungime 7 m

Material -PEID PE100 PN10/Diametru DUO/Lungime 3.300 m

Material - PEID PE100 PN10 / Diametru D125/ Lungime 710 m

DISTRIBUȚIE

Material - PEID PE100 PN10/Diametru 075/Lungime 253 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru 090/Lungime 469 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru 0110/ Lungime 18.463 m

Material-PEID PE100 PN10/Diametru 0140/ Lungime 5.142 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru 0160/ Lungime 724 m

BRANȘAMENTE

Material - PEID PE100 PN10/Diametru 025/Lungime 9.000 m
LUNGIME TOTALĂ CONDUCTE = 41.330 m
NR. BRANȘAMENTE = 900 BUCĂȚI

Sistemul de alimentare cu apă pentru localitățile Cetățuia și Rotari, este alcătuită din:

ADUCȚIUNE

Material - PEID PE100 PN6/Diametru 063/Lungime 503 m
Material - PEID PE100 PN10/Diametru 090/Lungime 2.926 m
Material - PEID PE100 PN10/ Diametru 0125/ Lungime 1.212 m
DISTRIBUȚIE

Material - PEID PE100 PN10/Diametru 075/Lungime 194 m
Material - PEID PE100 PN10/Diametru D110/Lungime 5.879 m
Material - PEID PE100 PN10/ Diametru 0125/Lungime 2.956 m
Material - PEID PE100 PN10/Diametru 0140/ Lungime 1.714 m
BRANȘAMENTE

Material - PEID PE100 PN10/Diametru 025/Lungime 3.000 m
LUNGIME TOTALĂ CONDUCTE = 18.397 m
NR. BRANȘAMENTE = 300 BUCĂȚI"

• 11.1.5) Valoarea totală estimată:

Valoarea estimată fără TVA : 10.386.552,12; Moneda: RON".

Ceea ce trebuie reținut este că respectivii indicatori tehnici au fost stabiliți prin Documentația tehnică SF/632/2021 întocmită de SC ... SRL (care în prezenta procedură are și calitatea de asociat al societății contestatoare) - faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE LALEȘTI, CĂLIMĂNEȘTI, CRISTEȘTI, CETATUIA, ROTARI, COMUNA PUIEȘTI, JUDEȚUL VASLUI", la baza întocmirii studiului de fezabilitate proiectantul având în vedere o întreagă documentație de atribuire prin care a înțeles să justifice atât necesitatea respectivilor indicatori, dar și pe cei economici.

Sub acest aspect, la pag. 63-64 din documentația tehnică sunt prezentați indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții, astfel:

5.4. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții - montaj (C+M), în conformitate cu devizul general:

Valoarea totală a investiției:	44.568.161 lei cu TVA
	37.512.340 lei fara TVA
Din care C+M:	35.812.253 lei cu TVA
	30.094.330 lei fără TVA

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului

de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare.

CENTRALIZATOR GENERAL APA

DATE TOTAL		
LUNGIMI CONDUCTE		
Sistemul de alimentare cu apa pentru localitatile Lalesti, Calimanesti si Cristesti, este alcatuita din:		
Material	Diametru[mm]	Lungime[m]
ADUCTIUNE		
PE1DPE100 PN6	D63	3260
PE1D PE100 PN10	D63	7
PE1D PE100 PN10	DUO	3300
PE1D PE100 PN10	D125	710
DISTRIBUTIE		
PE1DPE100 PN10	D75	253
PE1D PE100 PN10	D90	469
PE1D PE100 PN10	DUO	18463
PE1D PE100 PN10	D140	5142
PE1D PE100 PN10	D160	724
BRANȘAMENTE ^		
Material	Diametru[mm]	Lungime[m]
PE1D PE100 PN10	D25	9000
LUNGIME TOTALA CONDUCTE		41330
NR. BRANȘAMENTE		900 BUCATI

DATE TOTAL		
LUNGIMI CONDUCTE		
SISTEMUL DE ALIMENTARE CU APA PENTRU SATELE: CETATUIA SI ROTARI este alcatuita din:		
Material	Diametru[mm]	Lungime[m]
ADUCTIUNE		
PE1D PE100 PN6	D63	503
PE1D PE 100 PN10	D90	2926
PE1D PE100 PN10	D125	1212
DISTRIBUTIE		
PE1D PE 100 PN10	D75	194
PE1D PE100 PN10	D110	5879
PE1D PE 100 PN10	D125	2956
PE1D PE100 PN10	D140	1714
BRANȘAMENTE		
Material	Diametru[mm]	Lungime[m]
PE1D PE100 PN10	D25	3000
LUNGIME TOTALA CONDUCTE		18397
NR. BRANȘAMENTE		300 BUCATI

Mai mult la paginile 73-73 este detaliat Devizul general și devizele pe obiecte ale investiției (75-99), conform datelor din acest document postat în SEAP rezultând următoarele valori pentru estimarea serviciilor de proiectare și pentru execuție a contractului de achiziție publică:

Valoare estimată proiectare (cap. 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.8.1) = $15.000 + 43.315,44 + 433.154,36 + 47.300 = 538.769,80$ lei fără TVA.

Valoare estimată execuție lucrări (cap. 1.2, 2, 4, 5.1) = $492.848 + 258.515,20 + 22.003.413,25 + 200.787,13 = 22.955.563,58$ lei fără TVA.

Total valoare estimată = 23.494.333,38 lei fără TVA.

Cu toate acestea, așa cum rezultă atât din anunțul de participare simplificat, dar și din fișa de date a achiziție, valoarea prezentei proceduri de atribuire a fost estimată la 10.386.552,12 lei fără TVA, determinată conform unui DEVIZ GENERAL al lucrării întocmit de proiectant fără a ține cont de devizul inițial, întocmit de același proiectant prin studiul de fezabilitate și aprobat de finanțator, iar, mai mult, fără respectarea metodologiei reglementate de HG nr. 907/2016.

În considerarea informațiilor de mai sus rezultă următoarele aspecte care au determinat luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire:

- În toate documentele postate în SEAP Principalii indicatori tehnici minimali solicitați respectă indicatorii stabiliți prin Studiul de Fezabilitate SF/632/2021;

- Valoarea estimată a contractului de achiziție pentru proiectare și execuție precizate în fișa de date, Instrucțiuni ofertanți și în Strategia de contractare, respectiv 10.386.552,12 lei fără TVA diferă de valoarea care rezultă din Devizul General al obiectivului de investiție din Studiul de Fezabilitate SF/632/2021 (deviz semnat și stampilat de proiectantul ... SRL), și anume Total Valoare estimată = 23.494.333,38 lei fără TVA;

- Nu există întocmită la nivelul autorității contractante nicio documentație care să justifice emiterea unui nou deviz general prin care să se diminueze substanțial valoarea estimată a contractului stabilită prin Studiul de Fezabilitate SF/632/2021.

Într-o astfel de situație, în care există diferențe substanțiale între valoarea estimată din devizul general - parte a Studiului de Fezabilitate SF/632/2021 întocmit cu respectarea prevederilor HG nr. 907/2016 și devizul general întocmit ulterior de același proiectant, dar fără respectarea metodologiei din actul normativ incident, comisia de evaluare a decis că anularea prezentei proceduri este unica posibilitate de finalizare legală, având în vedere imposibilitatea comisiei de evaluare de a adopta măsuri corective. Drept urmare a fost întocmită Nota de fundamentare privind necesitatea anularii procedurii de atribuire nr. 1962/13.01.2023.

Raportat la prevederile art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016,

contrar celor evidențiate prin contestație, autoritatea contractantă a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, respectiv:

„Motivul anularii: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit c) și alin (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă a constatat că valoarea estimată este incorectă (necorelată cu documentația tehnică publicată), stabilirea eronată a valorii estimate se răsfânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de bună execuție, experiență similară”.

Pentru a solicita admiterea contestației SC ...SRL face referire la Devizul General al lucrării care a fost aprobat prin HCL cu nr.19. din 19.02.2022. Or, cu privire la aceste aspecte, la soluționarea contestației relevante sunt prevederile art. 10 alin. (4) din HG nr. 907/2016, potrivit cu care:

„Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existența se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar; dar în mod obligatoriu în următoarele situații:

a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

b) la data solicitării autorizației de construire;

c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică; rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

d) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii; a listei obiectivelor de investiții, anexa la bugetul de stat sau la bugetul local.

(5) Pe parcursul execuției obiectivului de investiții\ devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componenta lucrărilor de construcții-montaj din devizul general cu încadrarea în valoarea totală de finanțare”.

SC ... SRL - este ELABORATOR al Documentației tehnice SF/632/2021 - faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE LALEȘTI, CĂLIMĂNEȘTI, CRISTEȘTI, CETĂȚUIA, ROTARI, COMUNA PUIEȘTI, JUDEȚUL VASLUI”, iar valorile indicatorilor tehnico-economici sunt cei precizați și însușiți prin semnătură și ștampilă în SF/632/2021.

Așa cum rezultă din documentele din SEAP, documentația tehnică publicată nu conține nicio actualizare a devizului general al lucrării sau a indicatorilor tehnici cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, dimpotrivă, indicatorii tehnici minimi din Studiul de Fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, dar valoarea estimată este flagrant diferită, mult subevaluată față de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, situație care va conduce inclusiv la imposibilitatea respectării indicatorii tehnici din devizul general, respectiv a condițiilor de calitate a lucrărilor.

Într-o astfel de situație, în care contractul care urmează a fi atribuit este finanțat prin programul de investiții „ANGHEL SALIGNY”, care presupune o serie de reguli în ceea ce privește justificarea corespunzătoare a valorii contractului, este responsabilitatea autorității contractante să desfășoare o procedură de achiziție publică ce are ca finalitate încheierea unui contract finanțat din bani publici conform necesităților comunității pe care o reprezintă. Prin urmare, în situația în care, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică se constată existența unor erori în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se impune anularea procedurii.

Toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină ca fiind terneinice și legale actele atacate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5763/06.02.2023, SC ... SRL formulează concluzii scrise la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține în principal că *"valorile indicatorilor tehnico-economici sunt cei precizați și însușiți prin semnătura și ștampila în SF/632/2021"* precum și *"documentația tehnică publicată nu conține nicio actualizare a Devizului General al lucrării"*.

Ori conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea 101 /2016 *"Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute"*.

Ori, indicatorii tehnico-economici ai investiției, au fost actualizați, tocmai la cererea Beneficiarului - Primăria Puiești, și aprobați prin HCL cu nr. 19 din 09.02.2022:

Consiliul Local al comunei Puiești adoptă prezenta
HOTĂRÂRE

Art 1.Consiliul local al comunei Puiești aprobă prin prezenta
CEREREA DE FINANȚARE (Anexa 1 Ia normele metodologice) a

proiectului "ÎNFIINȚARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE LĂLEȘTI, CĂUMĂNEȘTI, CRISTEȘTI, CETĂȚUIA, ROTARI, COMUNA PUIEȘTI, JUDEȚUL VASLUI", în vederea accesării „Programului Național de Investiții "Anghel Saligny" care este parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Consiliul local al comunei Puiești aprobă prin prezenta indicatorii economici ai investiției prevăzuți în proiect: DEVIZ GENERAL (Anexa 2.1 „Deviz general”) care este parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se aprobă valoarea totală a obiectivului de investiție în sumă de 12.854,068,78lei inclusiv TVA.

Art. 4. Se aprobă susținerea cheltuielilor neeligibile ale proiectului, din bugetul local în sumă totală de 453.437,61 lei inclusiv TVA.

Prin urmare, în mod fals, autoritatea contractantă declară că aceștia nu au fost actualizați, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a realiza și de a publica raportul procedurii de atribuire, nu a prezentat justificarea anulării procedurii de atribuire, aceasta creându-și în mod artificial, un motiv de anulare a procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7615/15.02.2023, Comuna Puiești formulează note de răspuns la concluzii scrise depuse de către SC ...SRL.

Contrar celor arătate prin concluziile scrise, ceea ce autoritatea contractantă a susținut prin punctul de vedere sunt următoarele:

„Așa cum rezultă din documentele din SEAP documentația tehnică publicată nu conține nicio actualizare a devizului general al lucrării sau a indicatorilor tehnici cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016 dimpotrivă, indicatorii tehnici minimi din Studiul de Fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, dar valoarea estimată este flagrant diferită, mult subevaluată față de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, situație care va conduce inclusiv la imposibilitatea respectării indicatorii tehnici din devizul general respectiv a condițiilor de calitate a lucrărilor.”

Drept urmare, prin punctul de vedere se arată că nu există publicat în SEAP un deviz general al lucrării sau a indicatorilor tehnici care să fie întocmit cu respectarea prevederilor HG nr. 395/2016, aceasta cu atât mai mult cu cât indicatorii tehnici minimi din Studiul de Fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, dar valoarea estimată este flagrant diferită, mult subevaluată față de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, pentru care proiectantul nu a prezentat vreo justificare.

Mai mult, așa cum s-a aratat prin punctul de vedere, eroarea în ceea ce privește modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, care în mod corect a condus și la anularea procedurii, constă în faptul că singurul deviz general și singurele devize pe obiective ale investiției sunt

cele de la pag. 73-79 din Studiul de Fezabilitate, unde valoarea estimată este superioară celei estimate (evidențiată în anunțul de participare și fișa de date a achiziției), iar un alt deviz care să susțină această sumă mai mică nu este încărcat în SEAP.

În concluzie, cele arătate prin punctul de vedere, precum și argumentele din prezentele note scrise fac dovada deplină a faptului că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind terneinice și legale a actelor atacate.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208830120/1/26.01.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Bacău.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție „Înființare rețea de alimentare cu apă în satele Lălești, Călimănești, Cristești, Cetățuia, Rotari, Comuna Puiești, județul Vaslui*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.

În urma comunicării informațiilor referitoare la anularea procedurii, a formulat contestație SC SRL, solicitând anularea măsurii anulării procedurii și continuarea acesteia, prin evaluarea ofertelor depuse, arătând că autoritatea contractantă își creează circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a informat pe ofertanți despre motivul anulării procedurii, ori chiar din conținutul contestației rezultă că aceasta cunoaște acest motiv, citându-l integral, formulând apărări față de el.

Consiliul găsește absolut nerelevantă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la prezentarea hotărârii de consiliu local pentru angajarea de servicii juridice, neexistând vreo obligație legală în acest sens. Alegerea apărătorului este un drept ce ține exclusiv de autoritatea contractantă, iar contestatoarea nu poate critica activitatea avocatului ales, conflictul său fiind cu autoritatea contractantă, și nu cu avocatul ales.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă „*Motivul anularii: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit c) și alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire. **Autoritatea contractantă a constatat că valoarea estimată este incorectă (necorelată cu documentația tehnică publicată), stabilirea eronată a valorii estimate se răsfânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de bună execuție, experiența similară.***”

Contestatoarea invocă falsul acestor declarații arătând că există o horărare a Consiliului local care stabilește indicatorii tehnico-economici aceiași cu cei din documentația de atribuire.

Consiliul reține că într-adevăr, HCL nr. 19/09.02.2022 are în cuprinsul său valoarea totală estimată a investiției identică cu cea din anunțul simplificat, dar acest lucru nu înseamnă că nu există motive de anulare a procedurii de atribuire. Este reală susținerea autorității contractante potrivit căreia în studiul de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, la pag. 73-79, este trecută o altă valoare a devizului estimativ decât cea din anunț, respectiv 24.521.687,25 lei, fără TVA, față de 10.386.552,12 lei, fără TVA, în anunț.

Această eroare, chiar dacă ar fi unică, ar conduce la anularea procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă nu a verificat în amănunt de unde provine diferența aceasta atât de mare, dar acesta nu este un motiv de a invalida măsura dispusă, atât timp cât există erori evidente în documentație.

Consiliul reține, astfel, că nu mai sunt necesare alte verificări, din moment ce informațiile din documentație sunt contradictorii. De altfel, contestatoarea nu aduce vreun contraargument la susținerile autorității contractante referitoare la existența a două valori diferite ale devizului general, insistând pe valoarea din hotărârea consiliului local, act care nu este apt să îndrepte erorile documentației de atribuire. De asemenea, contestatoarea nu explică, în niciun fel, cum a fost posibilă o estimare a valorii în anul 2016 la nivelul a 24.521.687,25 lei, iar actualizarea din anul 2021 să ajungă la jumătatea sumei, în condițiile în care este notorie creșterea prețurilor la materiale, materii prime, transport, manoperă. Ori o astfel de explicație se impunea, din moment ce un membru al asocierii din care face parte contestatoarea a întocmit și actualizat studiul de fezabilitate.

Prin urmare, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit incidența art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016, nefiind posibilă corectarea documentației de atribuire după depunerea ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.