

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către..., cu sediul în mun....., nr...., sector..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Achiziție servicii de întocmire documentație tehnică necesară obținerii Avizului, respectiv Autorizației de securitate la incendiu pentru 9 sedii administrative ale S.P.E.E.H.....”, cod..., s-a solicitat:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr...., anularea raportului procedurii de atribuire nr...., prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, entitatea contractantă a inițiat procedura simplificată pe site-ul www.e-licitatie.ro prin anunțul de participare simplificat nr...., având ca obiect încheierea contract de achiziție publică „Achiziție servicii de întocmire documentație tehnică necesară obținerii Avizului, respectiv Autorizației de securitate la incendiu pentru 9 sedii administrative ale S.P.E.E.H.....”.

Menționează că, potrivit descrierii realizate prin caietul de sarcini, punctul 5 - Condiții impuse de Beneficiar, punctul...: Prestatorul să prezinte următoarele documente la ofertare (va prezenta în copie conform cu originalul) pentru firma și a personalului

responsabil/angajat: „Autorizație emisă de către inspectoratul General pentru Situații de... pentru securitate la incendiu și... pentru lucrări în domeniul apărării incendiilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.... din....”

În continuare, inserează extras din Ordinul nr...., susținând că societatea trebuie să dețină toate atestatele de proiectare menționate în acesta.

De asemenea, evidențiază că, potrivit extrasului din lista cu persoanele autorizate în conformitate cu acest ordin, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat, la data de..., societatea... nu deține atestat. În susținere inserează următorul link:

<https://cnsipc.igsu.ro/liste-persoane-autorizate/lista-cu-persoanele-autorizate-in-conformitate-cu-omai-nr.-...-proiectare-a-sistemelor-si-instalatiilor-de-ventilare-pentru-evacuarea-fumului-si-gazelor-fierbinti-cu-exceptia-celor-de-tip-natural-organizat-46>

Pe cale de consecință, raportat la:

- obiectul contractului - Achiziție servicii de întocmire documentație tehnică necesară obținerii Avizului, respectiv Autorizației de securitate la incendiu pentru 9 sedii administrative ale S.P.E.E.H.....:

- cerința Autorității contractante privind Autorizație emisă de către inspectoratul General pentru Situații de Urgență -... pentru securitate la incendiu și... pentru lucrări în domeniul apărării incendiilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.... din... - pentru firma și a personalului responsabil/angajat

- prevederile Ordinului nr.... din... - Capitolul I, art. 1 alin.2 lit. a), c) și j),, (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

- a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

evidențiază că... nu îndeplinește condițiile de calificare și nu poate elabora documentația tehnică pentru aviz/autorizare securitate la incendiu.

Menționează că, la punctul 3 din caietul de sarcini, sunt specificate caracteristicile tehnice pentru cele 9 sedii administrative, în special:

- ... Adresa: Str...., nr...., județul..., Clădire dispacer (S+P+2), construită în anul... S. Construită la sol=... mp; Cl. S. Desfășurată=... mp (subsol=... mp, parter= 1139mp, etaj...=... mp, etaj...= 1184m); - S+P+2E

- sediu... - Adresa: str....., nr...., Mun.....:

- Clădire {P+2} NC... - Cl- S. construita la sol: 346 mp; Construcție din cărămidă pe structură de beton, acoperiș tip terasă, (P+2), având la parter: 6 birouri, 4 casierii, 2 holuri, zona consiliere clienți, sala tezaurului și 2 toalete, la etaj... 1: 7 arhive, 4 magazine, un hol, un birou, două holuri și un atelier 1 iar la etaj... 2: un dispecerat, o stație... kV, 4 birouri, două holuri, o arhivă.

- Clădire (P+3) NC... - C2; Aria construita la sol: 618 mp; Construcție din Cărămidă pe structura de beton, acoperiș tip terasă și șarpantă din lemn acoperită cu tabla, regim de înălțime (P+1), {P+2} și (P+3), având la parter: hol și casa scării, o magazie, o camera... cabluri, o camera... hol și casa scării, 8 birouri, hol, centrala termică, 6 toalete, o centrală telefonică, două camere... 3 holuri, 3 arhive, un birou, un grup social, o magazie, hol și casa scării.

la etaj... 1: un birou, hol și casa scării, o magazie, hol, etc.

În continuare, inserează extras (de la A.10.... la A.10...., incluzând și Figura 1 - Asigurarea evacuării fumului în construcții existente) din Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor, indicativ P 118-1/2025, casele de scară, depozitățile și arhivele necesită desfumare.

De asemenea, susține că spațiile de depozitare și arhivele necesită desfumare conform aceluiași act normativ, sens în care inserează punctele: A.10..... Evacuare fum (desfumare) și gaze fierbinți (...1.; A.10.....2.; A.10.....3.; A.10.....3.; A.10.....9. și A.10.....

Acesta consideră că, un alt aspect important este faptul că, proiectarea instalației electrice curenți tari cu tensiunea nominală până la 400V și întocmirea breviarelor de calcul pentru alimentarea cu energie a tabloului electric pentru consumatorii vitali conform normativ de proiectare 17/2011:

- Centrala de detecție, alarmare și semnalizare în caz de incendiu
- Grup de pompare hidranți interiori
- Grup de pompare hidranți exteriori
- Centrala de desfumare și evacuare a gazelor fierbinți

trebuie realizată de o societate atestată, conform ordinului ANRE publicat în... al României, Partea I, nr...., în scopul obținerii avizului/autorizației ISU.

Menționează că, potrivit art. 8 al... din Ordinul anterior indicat, sunt supuse atestării activitățile de proiectare, executare și verificare pentru: a) instalații electrice de joasă tensiune: instalații electrice de utilizare de joasă tensiune, branșamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de joasă tensiune), precum și partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice.

În susținere, acesta face trimitere la art. 9 alin.1 lit. f) din capitolului II din același ordin.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că... nu îndeplinește condițiile de calificare și nu poate elabora documentația tehnică pentru aviz/autorizare securitate la incendiu la cele 9 obiective menționate în caietul de sarcini, întrucât nu poate proiecta alimentările electrice pentru consumatorii vitali, iluminatul de securitate și pentru continuare a lucrului deoarece nu deține atestat ANRE tip Bp. (<https://portal.anre.ro/publiclists/atestate>).

Acesta subliniază că, potrivit extrasului din normativ de proiectare I7/2011:

„Instalații electrice aferente dispozitivelor și sistemelor de evacuare a fumului și gazelor fierbinți.

....21. Alimentarea cu energie electrică a utilajelor și echipamentelor de acționare a dispozitivelor de evacuare a fumului și gazelor fierbinți sau a instalațiilor de ventilare și climatizare utilizate și pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți se asigură în condițiile art.....1 b) și....5., standardelor de referință... cu părțile 5, 6 și 10 sau reglementărilor echivalente.... prevăzute la art....5 vor fi reversibile (la revenirea tensiunii sursei de bază, alimentarea se va face automat pe acesta)

....15. Soluțiile de alimentare electrică a altor instalații și dispozitive de securitate la incendiu (uși, obloane rezistente la foc, clapete antifoc etc.) se stabilesc de proiectant în funcție de condițiile specifice și de securitatea la incendiu, adoptându-se una din variantele a) sau b) de la art.....1

....16. Stațiile de pompare, echipamentele de control și semnalizare (centralele de semnalizare) a incendiilor și zonele în care se afla elemente de prevenire și stingere a incendiilor care trebuie acționate (electrovane etc.) trebuie prevăzute cu instalație de iluminat de siguranță pentru continuarea lucrului.”

În continuare... prezintă următoarele argumente de drept pe care le consideră relevante în soluționarea contestației:

În prealabil, menționează că procedura de achiziție din prezenta cauză are ca obiect „Achiziție servicii de întocmire documentație tehnică necesară obținerii Avizului, respectiv Autorizației de securitate la incendiu pentru 9 sedii administrative ale S.P.E.E.H.....”, document care atestă faptul că un sediu în care urmează să își desfășoare activitatea profesională o multitudine de angajați, îndeplinește condițiile tehnice privind securitatea la incendiu și folosința conform destinației.

Având în vedere importanța acestor documente, contestatorul apreciază că este necesar, potrivit caietului de sarcini, ca respectivele cerințe legale în cel mai mic detaliu, fiind esențiale pentru a garanta siguranța persoanelor și a bunurilor în caz de incendiu.

Totodată, având în vedere importanța și specificitatea caracteristicilor acestor documente, consideră că, în mod evident

îndeplinirea întocmai a cerințelor caietului de sarcini trebuie verificată cu minuțiozitate de către entitatea contractantă. Acesta afirmă că entitatea contractantă a ignorat motivele de inadmisibilitate ale ofertei... în ce privește nerespectarea prevederilor din documentele achiziției.

În continuare... prezintă următoarele critici ale ofertei...:

Referitor la faptul că oferta... a fost declarată ca fiind câștigătoare, deși aceasta nu îndeplinește condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, susține că:

- potrivit art. 215 din Legea 98/2016: „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

- art. 179 din Legea nr. 98/2016 stabilește cerința precum și modalitatea în care operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, de informații și documente pertinente.

- art. 172 alin. (1) lit. c) indică faptul că capacitatea tehnică și/sau profesională reprezintă un criteriu utilizat în cadrul procedurii de atribuire.

- art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016 - privind obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare înainte de desemnarea ofertei câștigătoare.

Astfel, în opinia S.A., nu sunt îndeplinite criteriile de calificare și a cerințele de capacitate tehnică/profesională stabilite prin documentația de atribuire, având în vedere că:

- operatorul economic nu deține personal atestat conform... nr.... (privind elaborarea, verificarea și avizarea documentațiilor tehnice de securitate la incendiu) respectiv Ordinului nr.... pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor emis de...

- nu deține toate autorizațiile, atestatele, licențele sau specialiștii necesari pentru activitatea respectivă;

- prin urmare, consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 („oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini”).

Menționează că oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, deși nu îndeplinește condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu poate elabora documentația tehnică necesară pentru obținerea avizului/autorizării de securitate la incendiu, activitate reglementată și rezervată specialiștilor atestați conform... nr.....

Față de considerentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să constate ca fiind nelegală calificarea ofertantului..., prin prisma reținerii incorecte a îndeplinirii de către acesta a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, fiind viciată în acest fel procedura de licitație derulată de către entitatea contractantă, și, pe cale de consecință, să dispună obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și eventualele rapoarte intermediare cu obligarea reluării acesteia de la faza analizării documentelor de calificare, respectiv cerințele privind capacitatea tehnică și profesională a acestuia.

... susține că cele de mai sus demonstrează că entitatea contractantă a declarat (i) admisibilă și câștigătoare oferta... cu ignorarea încălcării cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată și neîntemeiată.

În prealabil...face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, referitor la oferta depusă de ofertantul... &..., Comisia de evaluare nu a regăsit depusă dovada constituirii garanției de participare, astfel cum era prevăzut în fișa de date secțiunea VI.3 Informații suplimentare și IV.... Modul de prezentare al ofertei, sens în care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și respinsă în temeiul dispozițiilor art. 1... alin (1) din HG 394/2016.

De asemenea, precizează că, în faza a II-a a procedurii, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini nr...., rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul verbal nr...., toți ofertanții obținând punctajul maxim, prezentat de acesta în mod detaliat, sub formă tabelară.

Acesta menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, punctajele obținute de ofertanți au fost următoarele:

Ofertant	Punctaj factor evaluare financiara	Punctaj total
...	40 pct	1..... pct
...	... pct	... pct
...	... pct	... pct
...	... pct	... pct

...	24... pct	84... pct
... S.B.M	... pct	... pct
...	... pct	... pct
...	... pct	... pct
... & ...	... pct	..., 16 pct
...	... pct	... pct

Ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, prezintă clasamentul final rezultat, respectiv:

Ofertant	Punctaj	Clasament
... SRI...	1.....	1
...	...	2
... RO...	...	3
... .. RO...	...	4
.. subcontractant 5.C....	84...	5
...		
... RO...		
... RO...		
... RO...		
... &		
...		

Entitatea precizează că, urmare a finalizării procesului de evaluare, a întocmit raportul procedurii de achiziții nr...., rezultatul procedurii fiind comunicat către contestator prin intermediul SEAP „....pdf.p7s”, în data de....

Menționează că la data de... a primită pe e-mail cererea contestatorului nr...., prin care acesta a solicitat analiza dosarului procedurii, iar la data de..., entitatea contractantă a trimis acestuia adresa nr...., prin care i-a comunicat zilele și intervalul orar când poate veni la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției, însă contestatorul nu a dat curs acesteia și nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului achiziției.

În ceea ce privește contestația formulată de..., entitatea contractantă menționează că, la data de... a fost primită pe e-mail din partea contestatorului, contestația înregistrată sub nr....., raportat la argumentele contestatorului, entitatea contractantă apreciază că acțiunea acestuia este în principal lipsită de interes și în subsidiar nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa de interes a formulării contestației, entitatea contractantă susține că, potrivit clasamentului final, astfel cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul s-a clasat pe locul 3 în cadrul evaluării.

În opinia S.A., un alt aspect de interes este faptul că, prin contestația depusă, contestatorul nu a criticat sub nicio formă oferta clasată pe locul 2, ci doar oferta clasată pe locul 1..., în aceste condiții, chiar și în măsura în care... ar admite contestația formulată de... și ar dispune, în acord cu solicitarea contestatorului, obligarea entității contractante la „reevaluarea ofertei depuse de... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire”, rezultatul clasamentului nu s-ar schimba pentru contestator în sensul că acesta nu s-ar clasa pe locul 1 și nu ar putea fi declarat câștigător al procedurii, având în vedere că, în locul ofertantului clasat pe locul 1 va urca, în mod evident, ofertantul clasat acum pe locul 2 și anume..., care a acumulat un punctaj total de... de puncte, în comparație cu contestatorul care a acumulat un punctaj total de... de puncte.

Subliniază și faptul că, necontestate, ofertele depuse de ofertanții... și de... sub aspectul criteriilor de clarificare și selecție, respectiv sub aspectul punctajului obținut, ofertele celor doi nu mai pot fi contestate la acest moment, orice critică adusă acestor oferte, respectiv o eventuală solicitare de reevaluare a acestor oferte, realizată după data împlinirii termenului legal de contestare, va fi respinsă de... ca fiind tardiv formulată.

În aceste condiții, având în vedere că prin admiterea contestației sale, contestatorul nu ar obține niciun folos practic, real, niciun

beneficiu, entitatea contractantă susține că este lipsită de interes contestația depusă de....

Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 8 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, aceasta apreciază că... nu justifică un interes legitim, personal actual și direct, menționând că dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016 consacră dreptul persoanei vătămate într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante de a se adresa cu contestație la....

În susținere, aceasta invocă art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, unde sunt prezentate condițiile necesar a fi îndeplinite cumulativ de orice operator economic care se consideră persoană vătămată.

Entitatea contractantă susține că interesul juridic al... nu este legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Entitatea contractantă consideră că interesul contestatorului nu a fost lezat prin acțiunile..., având în vedere lipsa oricărei critici la adresa modului cum a fost evaluată oferta S.A., înțelegându-se prin aceasta că... a agreat modalitatea în care a fost evaluată oferta S.A., așa cum a fost realizată de entitatea contractantă, sens în care a dobândit autoritate de lucru „judecat” [i.e. evaluat).

De asemenea, apreciază că interesul contestatorului nu este actual (nu există în momentul formulării contestației) în condițiile în care oferta S.A. a fost declarată, în fapt și în drept, admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în raport de clasamentul final, iar prin prezenta contestație nu poate tind, în mod evident, la câștigarea procedurii.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă contestația, în principal, ca lipsită de interes.

În susținere, entitatea contractantă invocă jurisprudența națională și a..., și, făcând trimitere la dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să se pronunțe cu prioritate asupra excepției lipsei de interes, iar, în caz contrar, aceasta prezintă în continuare, analiza S.A. pe fondul cauzei:

Menționează că, potrivit fișei de date secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a solicitat dovada experienței similare, iar ofertantul... a făcut dovada îndeplinirii acestui criteriu de calificare, precum și a celorlalte criterii privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacității tehnice și profesionale.

IV.1. Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul... „nu îndeplinește condițiile de calificare și nu poate elabora documentația tehnică întrucât nu deține atestat ANRE tip Bp”, precizează următoarele:

Evidențiază că documentația de atribuire nu a impus cerința de calificare constând în deținerea unui atestat ANRE de tip Bp, această cerința nu se regăsește nicăieri în fișa de date a achiziției sau în anunțul

de participare simplificat, astfel că, critica contestatorului privind neîndeplinirea condițiilor de calificare ca urmare a lipsei atestatului este întru totul nefondată.

Din punctul său de vedere, a pretinde îndeplinirea acestei cerințe post-factum, s-ar încălca principiile tratamentului egal și al transparenței.

În al doilea rând, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (4) din HG nr. 394/2016, consideră că o atare cerință regăsită în capitolul 5 din caietul de sarcini, dar care nu este menționată în anunțul de participare simplificat, nu poate fi luată în considerare în vederea verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți.

În aceste condiții, apreciază că o atare cerință nu poate reprezenta motiv întemeiat în vederea admiterii contestației, câtă vreme cerința privind deținerea unui atestat ANRE nu a reprezentat criteriu de calificare și selecție menționat în anunțul de participare simplificat aferent procedurii derulate de entitatea contractantă.

În concluzie, având în vedere cerințele de clarificare menționate în anunțul de participare simplificat, coroborat cu dovada îndeplinirii acestor cerințe de către ofertantul..., entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica contestatorului privind neîndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertantul... ca urmare a lipsei deținerii atestatului ANRE tip Bp, ca fiind nefondată.

Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, punctul.... și anume: „Prestatorul să prezint la ofertare Autorizație emisă de către IGSU pentru lucrări în domeniul apărării incendiilor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.... din...”, entitatea arată că:

- prin adresa nr....., a trimis solicitare de clarificări către ofertantul... prin care a solicitat: „Nu a fost identificată dovada existenței Autorizației pentru Proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural organizat. Vă rugăm să faceți dovada autorizării pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat”.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr.... din..., ofertantul... a precizat că: „Subscrisa a prezentat în cadrul procedurii 2 autorizații emise de IGSU prin..., de limitare și stingere. Hidroelectrică S.A. nu a solicitat expres prezentarea autorizației privind evacuarea gazelor fierbinți iar din înțelegerea primară a documentelor puse la dispoziție; nu a fost identificată necesitatea proiectării de lucrări ce sunt afectate de această autorizație. Totuși, subscrisa precizează că în baza reglementărilor legale în vigoare, în situația în care la data proiectării se va impune totuși autorizarea subscrisei pentru acest domeniu se va prezenta la momentul respective autorizația; înainte de începerea efectuării serviciilor respective, conform prevederilor instrucțiunii ANAP nr..... Subscrisa dovedește în

cadru ofertei ca dispune de personalul necesar prestării serviciilor de proiectare, potrivit solicitărilor autorității contractante și o dată cu asumarea clauzelor contractuale, accepta obligațiile legale ce îi revin, inclusiv prezentarea oricăror autorizații necesare”.

Precizează că, în aceste condiții, cu privire la îndeplinirea cerinței minime menționată la pct.... din caietul de sarcini, comisia de evaluare în mod corect a stabilit că ofertantul a îndeplinit cerința, raportat la solicitarea expresă din caietul de sarcini.

Din punctul său de vedere, această situație a creat confuzie contestatorului care a criticat, prin contestația S.A., lipsa deținerii unui atestat de către ofertantul... pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Or, astfel cum a fost menționat anterior, entitatea contractantă susține că nu a solicitat prin caietul de sarcini o atare autorizație „pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”, astfel că o atare critică nu poate fi primită.

Din punctul său de vedere, trimiterea pe care o face contestatorul la prevederile art. 1 din Ordinul nr.... potrivit căroră „Fac obiectul autorizării prezentei metodologii următoarele lucrări: proiectarea sistemelor și instalațiilor”, este întrutotul nefondată atât prin raportare la argumentele menționate de entitatea contractantă mai sus, precum și prin raportare la obiectul contractului constând în achiziția de servicii de întocmire a documentației tehnice în vederea obținerii avizului ISU.

De altfel, susține că, o altă confuzie pe care o realizează acesta este cerința deținerii unui atestat, în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat deținerea unei autorizații.

Explică faptul că, între cele două documente există o diferență esențială, și anume:

- atestatul este documentul prin care se recunoaște competența profesională a unei persoane fizice sau juridice de a desfășura anumite activități de proiectare, verificare, expertizare sau instruire în domeniu! securității la incendiu,
- autorizația este documentul ce atestă ca o firmă este autorizată de IGSU să desfășoare lucrările PSI prevăzute în contract.

Așa fiind, entitatea contractantă menționează că a solicitat dovada deținerii autorizației, iar nu a unui atestat, cum în mod eronat susține contestatorul.

Cu privire la critica contestatorului și anume că ofertantul declarat câștigător nu deține atestat ANRE tip Bp pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de... kV”, entitatea contractantă precizează că aceasta este întru totul nefondată, prin raportare la atribuțiile ce îi revin prestatorului

conform art.... din caietul de sarcini și care nu au nicio legătură cu proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de... kV, apreciind că întreaga argumentare a contestatorului este eronată și vizează atestarea realizării unor activități care nu fac obiectul achiziției derulate de entitatea contractantă, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Cât privește critica contestatorului regăsită la punctul 8 din cuprinsul contestației sale și potrivit căreia „proiectarea instalației electrice curenți tari (...) trebuie realizată de o societate atestată conform ordinului ANRE publicat în... nr.... în scopul obținerii avizului/autorizației ISU”, entitatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, tardivă și totodată străină de procedura derulată.

Aceasta consideră că, în fapt, contestatorul nu poate la acest moment să critice documentația de atribuire, arătând că entitatea contractantă trebuia să fi solicitat printre criteriile de calificare deținerea altui atestat ANRE, decât cel menționat de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

În acest sens, explică faptul că, în opinia S.A., o atare solicitare/critică:

- este tardivă, câtă vreme documentația de atribuire necontestată până la data depunerii ofertelor devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, astfel că orice critică adusă la acest moment nu poate fi primită de...;

- nu are legătura cu criteriile de calificare și selecție stabiliți de entitatea contractantă, astfel că, contestatorul nu poate pretinde neîndeplinirea altui criteriu de către ofertantul declarat câștigător.

Referitor la faptul că oferta... este conformă cerințelor tehnice impuse de entitatea contractantă...susține că, în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător „nu deține personal atestat conform... nr.... respectiv Ordinului nr.... din... și astfel oferta acestuia este neconformă”, consideră că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

- ... nr.... la care Contestatorul face trimitere este ABROGAT, astfel că nu poate reprezenta temei legal pentru admiterea contestației sale, Entitatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini ca Prestatorul să facă dovada deținerii de personal atestat conform... nr.... pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și...;

- Ofertantul... a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime din Caietul de sarcini conform Centralizator cu personal minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuție.

Având în vedere cele menționate mai sus...susține că a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor art.... și art. 137 din HG

nr. 394/2016 și cu respectarea întocmai a principiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, entitatea contractantă solicită să constatați caracterul nefondat al contestației formulată de societatea..., sens aceasta solicită Consiliului să o respingă, în principal, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca fiind nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii înregistrat sub nr...., a comunicării rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Achiziție servicii de întocmire documentație tehnică necesară obținerii Avizului, respectiv Autorizației de securitate la incendiu pentru 9 sedii administrative ale S.P.E.E.H.....”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1... /..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului..., invocată de către entitatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia entității contractante... (oferant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) nu ar avea interes în formularea contestației care face obiectul prezentei deoarece nu a formulat nicio critică cu privire la oferta situată pe locul 2, aparținând..., limitându-se la contestarea ofertei situată pe locul 1, situație în care eventuala admitere a contestației nu ar determina atribuirea contractului către contestator ci către ofertantul situat în prezent pe locul 2.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 24-25 din raportul procedurii (pag. 1006-1007 din fișierul „*documente achizitie.pdf*” transmis de entitatea contractantă în format electronic, pe CD, la dosarul cauzei), oferta contestatorului s-a

situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, după oferta depusă de... (locul 1) și... (locul 2).

Totodată, se reține că, potrivit tabelului de la pag. 19 din raportul procedurii (pag. 1001 din fișierul „*documente achizitie.pdf*”), toate ofertele au primit punctajul maxim (... de puncte la factorul de evaluare tehnic).

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II....) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț” cu factorii de evaluare „*prețul ofertei*” - pondere 40% și „*Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului*” - factor de evaluare tehnic cu pondere... %, Consiliul reține că departajarea celor 3 oferte s-a făcut în urma prețului oferat.

Or, câtă vreme... nu a formulat nicio critică cu privire la oferta situată pe locul 2, acesta nu are niciun interes în contestarea ofertantului clasat pe locul 1, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca fiind „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) *Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*” și „(3) *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală*

de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului entității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Consiliul reține că... nu a formulat nicio critică cu privire la oferta situată pe locul 2, motiv pentru care, constată că societatea contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei clasate pe locul 1 deoarece, o eventuală obligare a entității contractante la reevaluarea acestei oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatorului..., invocată de entitatea contractantă...și, pe cale de consecință, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea contractantă...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.