

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.11.2025

I. Prin contestația nr. 520/03.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61588/04.09.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, în transporturi, prin amplasarea stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...”*, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../20.06.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II în procedură, fiind declarată necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii sub aspectul deciziei de desemnare ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ..., respectiv al deciziei de clasare a ofertei contestatoarei pe locul II în procedură, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la refacerea clasamentului final, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la documentele care nu au fost dovedite de către ofertanți ca fiind confidențiale, iar, în temeiul art. 186 din Codul de Procedură Civilă, ...

solicitând repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestație, dacă va fi necesar, ulterior consultării dosarului.

Prin cererea de intervenție nr. 832/14.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63955/15.09.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației depuse de ..., ca fiind neîntemeiată.

II. Prin contestația nr. 831/03.09.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 61592/04.09.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5841/27.08.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat

- declararea ofertelor depuse de către ofertantul ... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;

- acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile ..., inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

- anularea raportului procedurii nr. 5841/27.08.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00059] Contestatatie CNSC ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 20 de pagini

ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.750,23 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 6087/08.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62576/08.09.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii și aspecte privind confidențialitate.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la:

- Certificatul de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (Open Charge Point Protocol) – se regăsește de la pagina 2213 din documentul intitulat „03. Oferta tehnică cu anexe pdf”.
- Rapoartele de testare care să ateste rezistența la impact mecanic IK10 pentru carcasă și ecrane (rezistență antivandal) – Raport de încercare nr. 1036.A1/21.05.2025 – emis de către ... (organism de certificare a produselor) se regăsește de la pagina 1220 din documentul intitulat „03.oferta tehnică cu anexe pdf”.
- Rapoartele de testare care să dovedească gradul de protecție IP55 la pătrunderea apei și a prafului – Raport de încercare nr. 1036.A1/21.05.2025 – emis de către ... (organism de certificare a produselor) se regăsește de la pagina 1220 din documentul intitulat „03.oferta tehnică cu anexe pdf”.
- Certificatul de conformitate EMC (Compatibilitate Electromagnetica) – emis de către ... (organism de certificare a produselor, autorizat pentru a emite marca CE pentru mașini și echipamente) se regăsește la pagina 1063 din documentul intitulat „03. Oferta tehnică cu anexe pdf”.
- Certificatul de conformitate LVD (Directivă de joasă tensiune) emis de către TÜV Rheinland care este o organizație internațională de servicii tehnice și de certificare, recunoscută la nivel mondial pentru testarea și certificarea siguranței și calității produselor serviciilor și proceselor pentru Stație de încărcare se regăsește la pagina 1093 din documentul intitulat „03.oferta tehnică cu anexe pdf”.

- Certificatul de conformitate LVD (Directiva de joasă tensiune) emis de către TÜV Rheinland care este o organizație internațională de servicii tehnice și de certificare, recunoscută la nivel mondial pentru testarea și certificarea siguranței și calității produselor, serviciilor și proceselor pentru conector se regăsește la pagina 1095 din documentul intitulat „03. Oferta tehnică cu anexe pdf”.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la *„Verificarea îndeplinirii obligației de ofertare stații de încărcare certificate OCPP de către NGT”*.

Contrar presupunerilor ..., operatorul clasat pe primul loc a inserat în cadrul propunerii sale tehnice, certificate OCPP pentru Sistemul de gestionare a stațiilor de încărcare, titularul certificatului fiind ELVO Technology. Au fost inserate de asemenea în cadrul propunerii tehnice rapoarte de testarea cu privire la funcționalitățile OCPP certificate: Core, Firmware Management, Local Authorization List Management, Smart Charging, Remote Trigger și Reservation.

Astfel, autoritatea contractantă a demonstrat că nu există nicio lipsă semnificativă de diligență din partea comisiei de evaluare și a autorității contractante, așa cum se poate observa, ci doar presupuneri formulate de contestatoare în încercarea de a obține câștigarea unei licitații într-un mod care nu reflectă corect conduita unui operator economic responsabil.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63115/10.09.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211647816/1 din 09.09.2025, în valoare de 11.751,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin cererea de intervenție nr. 832/14.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63955/15.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației depuse de ..., ca fiind neîntemeiată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00061] interventie ... dosar 3473 c6-2025-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025.

Prin adresa nr. 6087/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64038/15.09.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 578/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66802/24.09.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00062]ConcluziiScrise_CNSC_..._..._22092025-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 520/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61588/04.09.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 05.11.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 03.11.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

II. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00060] Contestatie CNSC ...-semnat.pdf.p7m", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 20 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu, potrivit art. 33 teza UI din Codul de Procedură Civilă, ținând seama de poziția pe care o ocupă contestatoarea în clasamentul final (locul 1), raportat la locul ocupat de oferta atacată (locul 2).

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.750,23 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62578/08.09.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211640437/1 din 05.09.2025, în valoare de 11.750,23 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 6085/08.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62572/ 08.09.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe scurt istoricul procedurii.

Autoritatea contractantă invocă lipsa calității de persoană vătămată a societății contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Așadar, întrucât între scopul instituit de dispozițiile Legii nr. 101/2016 care dau posibilitatea persoanelor interesate să formuleze contestații în legătură cu procedura de atribuire

și finalitatea demersului inițiat de ... nu există o corelare, este evidentă exercitarea acestei căi de atac, fără a avea un sens concret și neexistând un folos practic de care contestatoarea să beneficieze.

Condițiile pentru care societatea contestatoare să poată fi considerată „persoană vătămată” nu sunt îndeplinite, în opinia autorității contractante. Astfel, nu se poate identifica interesul/dreptul lezat al contestatoarei printr-un act al autorității contractante în prezenta procedură de atribuire și nici prejudiciul pe care aceasta l-ar fi suferit sau l-ar putea suferi.

În ceea ce privește prejudiciul pretins, ... ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea condiției de a avea calitatea de persoană vătămată, așa cum este definită de legiuitor. Ori, aceasta nu a demonstrat existența cumulativă a interesului legitim în procedură și a unui prejudiciu cauzat de un act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice sau de nesoluționarea în termen legal a unei cereri formulate în legătură cu procedura de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, în transporturi, prin amplasarea stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna Rădășeni, județul Suceava”*, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../20.06.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 587.511,46 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin raportul procedurii nr. 5841/27.08.2025 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul II, oferta desemnată fiind depusă de către societatea

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211647816/1 din 09.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ...; ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211640437/1 din 05.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnată admisibilă și câștigătoare oferta

depusă de către societatea În opinia contestatoarei aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 832/14.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63955/15.09.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, Consiliul are în vedere prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ... Consiliul a invitat societatea ... la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei, cu mențiunea de a transmite eventualele concluzii scrise până pe data de

05.11.2025. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 03.11.2025, netransmițând concluzii scrise până la data precizată în adresa de mai sus.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ..., Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului*

la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 03.11.2025, la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției, inclusiv solicitarea de repunere în termen.

Analizând contestația în cauză, în ceea ce privește fondul acesteia, Consiliul constată că autoarea ei afirmă, la modul general, că în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 5200 din 01.08.2025, comisia de evaluare „se sustrage obligațiilor legale ce îi incumbă, omițând verificarea documentelor de conformitate obligatorii”, afirmând că „procesul-verbal nu conține nicio referire la verificarea următoarelor documente de conformitate, esențiale pentru a atesta performanța și siguranța stațiilor de încărcare oferite:

- Stația de reîncărcare rapidă DC/Ac de minim 72 KW cu două puncte de încărcare

- Certificatul de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (Open Charge Point Protocol)

- Rapoartele de testare care să ateste rezistența la impact mecanic IKio pentru carcasă și ecrane (rezistență antivandal);

- Rapoartele de testare care să dovedească gradul de protecție IP55 la pătrunderea apei și a prafului;

- Certificatul de conformitate EMC (Compatibilitate Electromagnetică);

- Certificatul de conformitate LVD (Directiva de țoasă Tensiune);

- Dovada respectării intervalului de temperatură de operare solicitat (-20°C - +70°C).”

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de următoarele explicații ale autorității din punctul său de vedere nr. 6087/08.09.205,

înregistrat la CNSC cu nr. 62576/08.09.2025 (document despre care și societatea contestatoare a luat la cunoștință, conform dovezilor existente la dosarul cauzei):

«Referitor la susținerea petentei cu privire la

- Certificatul de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (Open Charge Point Protocol) – se regăsește de la pagina 2213 din documentul intitulat „03. Oferta tehnică cu anexe pdf”.

- Rapoartele de testare care să ateste rezistența la impact mecanic IK10 pentru carcasă și ecrane (rezistență antivandal) – Raport de încercare nr. 1036.A1/21.05.2025 – emis de către ... (organism de certificare a produselor) se regăsește de la pagina 1220 din documentul intitulat „03.oferta tehnică cu anexe pdf”.

- Rapoartele de testare care să dovedească gradul de protecție IP55 la pătrunderea apei și a prafului – Raport de încercare nr. 1036.A1/21.05.2025 – emis de către ... (organism de certificare a produselor) se regăsește de la pagina 1220 din documentul intitulat „03.oferta tehnică cu anexe pdf”.

- Certificatul de conformitate EMC (Compatibilitate Electromagnetica) – emis de către ... (organism de certificare a produselor, autorizat pentru a emite marca CE pentru mașini și echipamente) se regăsește la pagina 1063 din documentul intitulat „03. Oferta tehnică cu anexe pdf”.

- Certificatul de conformitate LVD (Directivă de joasă tensiune) emis de către TÜV Rheinland care este o organizație internațională de servicii tehnice și de certificare, recunoscută la nivel mondial pentru testarea și certificarea siguranței și calității produselor serviciilor și proceselor pentru Stație de încărcare se regăsește la pagina 1093 din documentul intitulat „03.oferta tehnică cu anexe pdf”.

- Certificatul de conformitate LVD (Directiva de joasă tensiune) emis de către TÜV Rheinland care este o organizație internațională de servicii tehnice și de certificare, recunoscută la nivel mondial pentru testarea și certificarea siguranței și calității produselor, serviciilor și proceselor pentru conector se regăsește la pagina 1095 din documentul intitulat „03. Oferta tehnică cu anexe pdf”.

În ceea ce susținerea contestatoarei legată de faptul că în procesul-verbal nr. 5200/01.08.2025 nu ar exista informațiile pe care le dorește, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât cea care stabilește informațiile importante ce pot fi conținute de un asemenea document este autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, așa cum impune art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

Mai mult, din analiza procesul-verbal nr. 5200/01.08.2025, despre care face vorbire contestatoarea, Consiliul constată că și în privința ofertei sale, autoritatea a consemnat date și informații similare celor aferente ofertei competitorilor.

În concluzie, chiar dacă autoritatea contractată nu a consemnat anumite informații, date etc. într-un proces verbal, asta nu înseamnă că respectivele informații, documente etc. nu există la dosarul achiziției publice, fie și prin faptul că autoritatea este obligată în a respecta principiul asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Lecturând prezenta contestație, singura observație concretă, pe care Consiliul a identificat-o din explicațiile greoaie ale contestatoarei, se referă la faptul că societatea ... a oferat stații de încărcare de la compania Wenzhou Bluesky Energy Technology Co., Ltd., iar din analiza fișelor tehnice aferente acestora, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu face nicio referire la existența „certificărilor OCPP solicitate”, astfel că societatea în cauză nu ar deține aceste certificări.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere conținutul documentului denumit „Pth Stații reîncărcare”, care face parte din documentația de atribuire, unde la cap. *Elemente constructive și obligatorii și caracteristicile tehnice ale stației de reîncărcare* se solicită, printre altele: „*Stația electrică de încărcare trebuie să aibă sistemul de comunicație de tip Open Charge Point Protocol (OCPP) versiunea 1,6J. fully certified*”.

De asemenea, în același document (pag.133-141), se regăsește Fișa tehnică nr. 1 – *Cerințe minime obligatorii pentru stație de reîncărcare rapidă DC/AC 72 KW*, la pct. 5.3, se precizează: „*Protocol de comunicație. minim OCPP 1.6J, certificat de un laborator acreditat (fully certified)*”, informații care se regăsesc și la pct. 13.3, iar la pct. 13.4, sunt descrise funcționalitățile OCPP certificate: „*1. Core- Asigura funcționalitățile de bază (autorizare configurare, tranzacții, control de la distanță) ... 6. Reservation- capacitatea de a rezerva un conector al stației de încărcare pentru un anumit utilizator*”.

Analizând propunerea tehnică a societății criticată, Consiliul constată că, la pag. 2004, se regăsește certificatul de conformitate nr. OCA.0016.0926.CS, emis în 04.11.2024, în conținutul căruia se menționează: „*This certificate attests that the above mentioned product successfully completed certification testing in conformance with the reference specification OCPP 1.6*”, informații care atestă că produsul oferat conține sistemul de comunicație de tip Open Charge Point Protocol (OCPP).

Prin urmare, Consiliul constată că societatea criticată a îndeplinit cerința în discuție, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect.

Relevante în acest sens sunt și următoarele explicații ale societății ... din cererea sa de intervenție (document cunoscut și de către contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei):

«(...) *Cerința este CLARA și nu lasă loc de interpretări: se solicită protocolul OCPP 1.6J certificat de un laborator acreditat, fully certified, împreună cu funcționalitățile sale obligatorii.*

Nu se cere certificarea unei stații, nu se cere ca produsul fizic să figureze în directorul OCA, nu se discută de diferențieri AC/DC.

Cerința privește strict protocolul de comunicație și conformitatea lui. Autoritatea a confirmat prin clarificarea 1.1 că toate fișele tehnice și parametrii prezenți reprezintă cerințe minime obligatorii, ceea ce înseamnă că solicitarea de protocol certificat trebuie respectată întocmai, exact așa cum am făcut. În aceste condiții, orice discuție despre „stație certificată OCA” este complet în afara cadrului legal și procedural al achiziției. Contestatorul mută intenționat centrul de greutate de la ceea ce s-a cerut efectiv la ceea ce ar vrea el să se fi cerut.

Dar documentația de atribuire este clară, răspunsul la clarificări întărește această claritate, iar documentația depusă de noi respectă în totalitate obligația de a prezenta protocolul OCPP 1.6J fully certified. Restul sunt simple speculații fără valoare juridică sau tehnică.

Mai mult, NU putem să nu subliniem un aspect fundamental: ... nu este producătorul stațiilor propuse de noi și, prin urmare, nu are nici competența, nici autoritatea de a dicta ce protocol utilizează aceste stații sau de a interpreta după bunul plac funcționalitatea lor tehnică.

(...)

Ori, lucrurile sunt foarte clare și dovedite prin documente oficiale: producătorul Wenzhou Bluesky Energy Technology a emis Declarația de Conformitate, unde scrie negru pe alb că stațiile BSEC, fie AC, fie DC, fie hibride, folosesc protocolul OCPP 1.6 JSON. Această declarație nu este un simplu formular, ci un document cu valoare juridică, prin care producătorul își asumă răspunderea deplină pentru conformitatea produsului. Mai mult, declarația precizează explicit că protocolul OCPP 1.6J este implementat pe toate configurațiile de stații (...),»

dar asupra căreia contestația, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 66802/24.11.2025, nu a prezentat argumente concrete/clare care să combată cele precizate mai sus.

Referitor la afirmațiile contestației, potrivit căreia „produsul certificat nu este o stație DC, și deci, nu poate fi oferit într-o procedură unde se cer stații DC conforme OCPP”, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât din analiza certificatului nr. OCA.0016.0926.CS, de pe site-ul Open Charge Alliance, rezultă că documentul în cauză, actualizat în data de 09.09.2025, conține informațiile respective: „HFS-4 Has DC support: Yes; Connector Current Phases Type Cable Type: 1 DC cCCS2 Fixed Cable; 2 DC cCCS2 Fixed Cable”, ceea ce probează respectarea cerinței în cauză.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea contestației conform căreia certificatul în discuție ar fi fost „anulat tocmai din cauza unor neconformități grave și a unor declarații false”, deoarece, în cazul în care considera că ar fi existat „declarații false”, societatea ... ar fi trebuit să se adreseze, în mod evident, instituțiilor abilitate în acest sens, Consiliul, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#).

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată ce către societatea

Referitor la contestația nr. 831/03.09.2025 înregistrată la CNSC cu nr. 61592/04.09.2025 (dosar nr. ...), Consiliul reține că a fost formulată de către societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportul procedurii nr. 5841/27.08.2025, aceasta din urmă solicitând, printre altele „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILĂ a ofertei depuse de către ofertantul ...”, pentru motivele de neconformitate pe care le ea consideră a fi constatate, în opinia ei, comisia de evaluare de evaluare ar fi verificat formal propunerea tehnică a acestei societăți.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ..., comunicată societății ..., a pus în discuție excepția lipsei de interes, raportat la locul 1 pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Până la data emiterii prezentei, societatea ... nu a prezentat niciun răspuns pe această excepție.

Consiliul va admite excepția lipsei de interes a societății ... în promovarea contestației sale, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit căroră: „În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ... nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta societății ... nu ar fi admisibilă, ci ar fi neconformă pentru motivele pe care ea le consideră a fi întemeiate, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”.

De reținut pe acest aspect, sunt și următoarele decizii definitive, emise de către:

- Curtea de Apel Oradea – nr. 338/14.07.2025;
- Curtea de Apel Iași – nr. 455/17.11.2025

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea ..., respectiv raportul procedurii nr. 5841/27.08.2025, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit acestuia, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: „(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercită acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R., a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercită acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.(...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.**

*Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.***

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul stabilește că prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**.

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că «Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ...

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...); pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ...;

- va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...); fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...); pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini