

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59639/19.09.2024, depusă de ... SA, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin ., administrator, și convențional prin avocat ., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- a) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 37556/06.09.2024;
- b) anularea raportului procedurii nr. 37551/06.09.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestuia;
- c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii;
- d) accesul la dosarul achiziției publice, întrucât acest lucru i-a fost restricționat de către autoritatea contractantă;
- e) repunerea în termenul de a completa contestația, după studierea dosarului achiziției, urmând ca argumentele și dezvoltările sale să fie luate în considerare la soluționarea contestației;
- f) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 61328/26.09.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 37551/06.09.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 61843/30.09.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator Olteanu Ion, și convențional prin .,

cu sediul în ., unde solicită comunicarea tuturor actelor, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoare în ceea ce privește caracterul admisibil al ofertei ...SRL - RO ...SRL;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta ...SRL - RO ...SRL;
- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii în privința ofertei depusă de ...SRL - RO ...SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62220/01.10.2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SA, cu sediul în orașul ., cu adresa de corespondență în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii ca neîntemeiată a contestației formulate de către ... SA, în partea privind oferta asocierii Hiris; menținerea în totalitate a raportului procedurii și a actelor conexe și subsecvente acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii Hiris și declararea acesteia drept admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică raportul procedurii nr. 37551/06.09.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, după primirea comunicării rezultatului procedurii, a solicitat, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 accesul la dosarul achiziției, precum și eliberarea, contra cost, a unor documente relevante din acesta.

Afirmă că i s-a permis doar accesul parțial la dosarul achiziției, inclusiv procesele-verbale întocmite de către comisia de evaluare fiind prezentate doar parțial.

De asemenea, s-a respins nemotivat solicitarea de eliberare, contra cost, a unor copii ale documentelor achiziției (în principal procesele-verbale încheiate de comisia de evaluare).

Susține că studiarea parțială a dosarului achiziției a reliefat modul superficial în care ofertele au fost evaluate.

A) În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, declarată câștigătoare a procedurii:

a.) Se poate lesne observa că ea se situează la nivelul a 57% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care se impunea, conform

art. 142 din HG nr. 394/2016, solicitarea de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertant trebuiau însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, precum și de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Acest lucru a fost solicitat de către autoritate, iar răspunsul nu putea să nu atragă atenția comisiei.

Astfel, deși valoarea cuprinsă în Centralizator oferta era de 2147833,55 lei/an (respectiv 6443500,65 lei pe trei ani), în justificarea transmisă de către ofertant apare o cu totul altă sumă, respectiv 2151088,58 lei/ an.

Aceasta valoare se regăsește practic în toate documentele transmise la solicitarea autorității contractante, respectiv:

a. În formularul F3-lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări

b. În formularul C4-lista cuprinzând cantitățile de lucrări

c. În formularul C5-lista cuprinzând cantitățile de lucrări.

Cu alte cuvinte, deși oferta declarată câștigătoare era de 2147833,55 lei/an, după totalizarea costurilor, chiar societatea recunoaște că, în realitate, acestea sunt mai mari, respectiv 2151088,58 lei/an.

Subliniază că, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, ...SRL și-a modificat oferta financiară.

Or, în acest caz, devin incidente prevederile art. 139 pct. 5 din HG nr. 394/2016.

De la acest moment, comisia de evaluare nu mai avea altceva de făcut decât să declare inacceptabilă oferta ...SRL și să treacă la evaluarea următoarelor oferte.

Cu ignorarea totală a prevederilor legale în vigoare, comisia de evaluare a trecut peste acest aspect și a considerat justificările ca fiind valide, declarând câștigătoare oferta.

În plus, referindu-se la formularul C7, din suma totală de 1730293,09 lei alocată forței de muncă, nu mai puțin de 1174073,82 lei corespunde peisagiștilor, care urmează a presta 23301 ore/an, rezultând un număr de 12 peisagiști, care să lucreze exclusiv la acest proiect, pe care ofertantul nu îi declară și pentru care ofertantul nu depune actele justificative necesare.

În condițiile în care obiectul contractului este acela de întreținere a spațiilor verzi, iar grosul lucrărilor sunt aferente muncitorilor calificați/

necalificați, numărul total de ore alocate acestora nu reușește să-l atingă pe cel al peisagiștilor, iar costul este aproximativ 33%.

În ceea ce privește nivelul de salarizare, ofertantul arată că a utilizat un nivel de salarizare de 25,7 lei/oră, respectiv 4317,6 lei/lună, nivel despre care comisia conchide că respectă salariul minim pe economie care este de 3700 lei și contribuția asiguratorie de 2,25%.

În realitate, contestatoarea susține că ofertantul a subestimat cheltuielile de personal.

În susținere, invocă art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

În calculațiile prezentate de către ofertant costul concediilor de odihnă este pur și simplu ignorat.

În stabilirea tarifului ofertantul nu a inclus contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017).

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul nu a prevăzut în oferta depusă niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, avea obligația de a face dovada că a angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minimum 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerilor financiare.

Nu ultimul rând, punctează necorelarea între oferta tehnică și cea financiară prin necotarea costurilor privind evacuarea deșeurilor vegetale.

De altfel, oferta tehnică nu a făcut nicio referire la strângerea și transportarea vegetației rezultate după combaterea ambroziei, la strângerea și transportarea vegetației rezultate în urma toaletării arborilor, la transportul vegetației rezultate în urma cosirii, strângerea deșeurilor lemnoase rezultate din defrișare arbori etc.

Toate aceste operațiuni care presupun costuri, pur și simplu nu au fost cotate.

Trecând la propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, contestatoarea arată că aceasta conține o mulțime de lipsuri care au fost tratate în mod în mod incorect ca vicii de formă.

Spre exemplu, propunerea tehnică nu face referire la:

a. transportul vegetației rezultate în urma cosirii, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini;

b. strângerea și transportul vegetației rezultate în urma toaletării arbuștilor, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini;

c. strângerea deșeurilor lemnoase rezultate din defrișarea arborilor, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini;

d. achiziția materialului necesar combaterii dăunătorilor, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini;

e. strângerea și transportarea vegetației rezultate în urma combaterii ambroziei, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini;

f. strângerea deșeurilor lemnoase, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini;

g. respectarea cerințelor caietului de sarcini privind protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului;

h. avizele necesare pentru defrișarea de arbori, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini.

i. cerința privind achiziția de flori, deși acest lucru a fost solicitat expres prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a constatat toate aceste aspecte, dar a înțeles să le trateze ca pe vicii de formă, conform art. 141 alin. (3) din HG nr. 349/2016.

Toate cele sus enumerate nu reprezintă vicii de formă, iar completările solicitate au creat un avantaj evident în raport de ceilalți participanți la procedură, care au depus diligențele necesare pentru elaborarea unei oferte complete.

Prin numărul și amploarea lipsurilor constatate chiar de către comisia de evaluare în oferta tehnică depusă de ...SRL, aceasta nu putea fi declarată decât neconformă.

În opinia contestatoarei, societatea declarată câștigătoare nu îndeplinea nici condițiile de eligibilitate stipulate la Cap III. 1.3.a.) din Fișa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada executării în ultimii trei ani a unor contracte de natură și complexitate similară/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de cel puțin 9000000 lei.

Pentru a justifica "îndeplinirea" acestei cerințe, ... SRL a depus acorduri de subcontractare încheiate cu alte firme, în baza cărora a realizat servicii care nu sunt în niciun caz comparabile ca și complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției.

În principal, sau mai bine spus în cea mai mare parte, societatea prestat servicii de *"salubritate blocuri"* definite ulterior, la solicitarea autorității contractante, astfel: *"colectare corpuri străine - hârtie plastic, fier, piatra - din spații verzi înainte de operațiunile de cosire"*.

Contestatoarea susține că ne aflăm în sfera unor servicii care țin de salubritate, decât de întreținere spații verzi și parcuri.

Cea care a prestat activitatea de întreținere spații verzi a fost firma care a cosit după ce ...SRL a salubritat zona, prin strângerea corpurilor străine.

Restul experienței similare se circumscrie, în mare parte, în încărcarea și transportul materialelor rezultate din amenajarea și întreținerea spațiilor verzi (activitate prestată, evident, de alte companii), astfel rezultând că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea în niciun caz cerința prevăzută la Cap III.1.3.a.) din fișa de date a

achiziției, respectiv nu a făcut dovada executării în ultimii trei ani a unor contracte de natură și complexitate similară/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de cel puțin 9000000 lei.

Nu în ultimul rând, ...SRL nu a respectat nici prevederea din cap III.1.6.a din fișa de date a achiziției, garanția de participare, aceasta nefiind depusă cu respectarea Cap. VI.3 din Fișa de date.

Concluzionând, apreciază că oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește condițiile impuse de documentația de atribuire, neconformitățile fiind majore și multiple, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

B) Oferta depusă de ...SRL și ...SA conține numeroase neconformități, după cum urmează:

1.) Ofertantul nu a încărcat în sistemul electronic formularul de asociere în termenul de depunere a ofertelor, deși acest lucru a fost solicitat expres prin fișa de date a achiziției, Cap IV.4.3.

Prin acceptarea de către autoritatea contractantă a depunerii la o dată ulterioară a acestor documente, aceasta a încălcat, în mod evident, documentația de atribuire ce a fost elaborată chiar de ea și a creat acestui ofertant un avantaj nepermis.

Nu în ultimul rând, oferta financiară depusă de ...SRL și ...SA se situează la nivelul a 69% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care se impunea, conform art. 142 din HG nr 394/2016, solicitarea de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În realitate, contestatoarea apreciază că ofertantul a subestimat cheltuielile, în principal cele de personal, dar și celelalte cheltuieli materiale.

Invocă art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

În calculațiile prezentate de către ofertant, costul concediilor de odihnă este pur și simplu ignorat.

În stabilirea tarifului, ofertantul nu a inclus contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017).

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul nu a prevăzut în oferta depusă niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, avea obligația de a face dovada că a angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minimum 4%, în caz contrar, are obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerilor financiare.

Nu ultimul rând, există necorelarea între oferta tehnică și cea financiară, prin necotarea costurilor privind evacuarea deșeurilor vegetale.

Concluzionând, în mod evident și oferta depusă de ...SRL și ...SA ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

C) În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL și RO-...SRL menționează următoarele:

1. Ofertantul nu a respectat prevederea din cap III 1.6.a din Fișa de date a achiziției, garanția de participare, aceasta nefiind depusă cu respectarea Cap.VI.3 din Fișa de date.

2. Ofertantul nu a încărcat în SEAP, în termenul de depunere a ofertelor, Declarația pe proprie răspundere de acceptare a prevederilor caietului de sarcini și a prevederilor contractuale, deși acest lucru a fost solicitat expres prin fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.3.

De asemenea, oferta depusă de ...SRL și RO-...SRL se situează la nivelul a 76% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care se impunea, conform art. 142 din HG nr. 394/2016, solicitarea de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În realitate, ofertantul a subestimat cheltuielile, în principal cele de personal, dar și celelalte cheltuieli materiale.

În calculațiile prezentate de către ofertant, costul concediilor de odihnă este pur și simplu ignorat.

În stabilirea tarifului, ofertantul nu a inclus contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017).

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul nu a prevăzut în oferta depusă niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, avea obligația de a face dovada că a angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minimum 4%, în caz contrar avea obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerilor financiare.

Nu ultimul rând, există necorelarea între oferta tehnică și cea financiară prin necotarea costurilor privind evacuarea deșeurilor vegetale.

Concluzionând, oferta depusă de ...SRL și RO-...SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

D) Oferta depusă de ...SRL ȘI ...nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Astfel, ofertantul nu a încărcat în sistemul electronic împuternicirea acordată persoanei care este mandatată să semneze oferta, deși acest lucru a fost solicitat expres prin fișa de date. (cap IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei).

De asemenea, oferta depusă de ...SRL și ...SRL se situează la nivelul a 77% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care se impunea, conform art. 142 din HG nr. 394/2016, solicitarea de explicații

cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În realitate, ofertantul a subestimat cheltuielile, în principal cele de personal, dar și celelalte cheltuieli materiale.

În stabilirea tarifului, ofertantul nu a inclus contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017).

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul nu a prevăzut în oferta depusă niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, avea obligația de a face dovada că a angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minimum 4%, în caz contrar, avea obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerilor financiare.

Nu ultimul rând, subliniază necorelarea între oferta tehnică și cea financiară, prin necotarea costurilor privind evacuarea deșeurilor vegetale.

Concluzionând, contestatoarea precizează că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse în cadrul procedurii a fost unul superficial, că ofertanții la care a făcut referire mai sus au prezentat numeroase neconformități, că oferta declarată câștigătoare este cea mai afectată de neconformități, motiv pentru care ar fi trebuit să fie declarată atât inacceptabilă, cât și neconformă și, în consecință, solicită admiterea contestației, astfel cum ea a fost formulată.

Prin adresa nr. 10868/23.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 60535/24.09.2024, ... formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SA, ca netemeinică și nefondată.

În privința studierii dosarului achiziției, arată că a pus la dispoziția contestatoarei procesele-verbale, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Pe cale de excepție, invocă lipsa de interes a contestatoarei SC ... SA.

Astfel, după realizarea clasamentului financiar, ... SA s-a situat pe locul 5.

Prin urmare, chiar și în eventualitatea în care s-ar admite contestația formulată cu privire la societatea câștigătoare, contestatoarea tot nu ar avea un avantaj direct în sensul de a fi desemnat câștigătoare, întrucât acest lucru nu ar fi posibil.

Precizează că societatea contestatoare a tratat cu superficialitate motivele invocate pentru neconformitatea ofertelor depuse de operatorii economici situați pe locurile 2 - 4, acestea fiind lipsite de orice fundamente, iar șansele ca acestea să conducă la dispunerea unor

măsurile de remedieri care să aibă ca efect respingerea tuturor celor patru oferte situate înaintea sa este infimă. Astfel, folosul practic al acestui demers în beneficiul direct al contestatoarei este inexistent.

Cu privire la motivele de respingere a contestației formulate de ... (oferant lider) arată următoarele:

A) Oferta depusă de ...SRL

a) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, ...SRL și-a modificat oferta financiară*”, învederează următoarele:

Prin adresa nr. 1332/SAPG/23.08.2024, comisia de evaluare a solicitat ...SRL clarificări cu privire la oferta financiară.

În data de 27.08.2024, ...SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, ofertantul ...SRL a atașat următoarele documente: Lista cu cantități cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, însoțită de Anexă explicitare norme; Lista consumurilor de materiale unde se regăsesc prețurile la materiale folosite în calculul ofertei; Lista consumurilor cu mâna de lucru; Lista consumurilor de ore funcționare utilaje; Lista consumurilor privind transporturile.

În urma verificării explicațiilor/informațiilor și documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că valoarea tuturor pozițiilor din Centralizator este de 2.147.833,55 lei, fără TVA; valoarea totală din Formularul F3 este de 2.151.088,58 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a reținut faptul că în *Centralizator* prețurile sunt exprimate cu 2 (două) zecimale, iar *Formularul F3* a fost întocmit cu Programul de devize (*E-Devize*), care este conceput să folosească 10-12 zecimale.

Reducând valoarea la doar 2 zecimale, automat prețul final se rotunjește (în plus sau în minus în funcție de sumă) la o nouă valoare care poate fi diferită de cea inițială cu mai multe zecimale.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ...SRL nu a modificat conținutul propunerii financiare și a considerat răspunsul acestuia ca fiind concludent, valoarea ofertei fiind cea declarată în *Centralizator*, respectiv 2.147.833,55 lei, fără TVA.

În concluzie, susținerile contestatoarei potrivit cărora entitatea contractantă nu a solicitat explicații cu privire la prețul neobișnuit de mic, sunt total nefondate, dovada constând în cele relatate mai sus și rezultă în mod direct din documentele atașate.

b) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*oferantul (...SRL) a subestimat cheltuielile de personal*”, învederează următoarele:

Referitor la nivelul de salarizare a personalului alocat, ofertantul ...SRL a precizat în formularul C7 *Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru* că manopera avută în vedere la elaborarea ofertei este în sumă de 25,70 lei/oră.

Prin urmare, salariul rezultat este de 25,70 lei/ora x 168 ore/luna = 4.317,60 lei/luna, valoare mai mare decât salariul minim brut pe țară, care este în cuantum de 3.700,00 lei.

Din aceste motive, comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare alte solicitări de clarificări, neexistând suspiciunea unor neconformități față de informațiile comunicate de ofertant.

Face precizarea că, în lipsa unor suspiciuni/neconcordanțe/neconformități, comisia de evaluare este obligată să aibă în vedere prezumția de legalitate a documentelor depuse de către ofertanți în cadrul procedurilor, mai cu seamă cu cât ...SRL a depus *Formularul nr. 5 Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii* ce cuprinde asumarea de către ofertant a respectării reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

În concluzie, solicită să se rețină că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul ...SRL a subestimat cheltuielile de personal sunt total nefondate, întrucât oferta respectă întru totul prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

c) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*ofertantul (...SRL) nu a inclus contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acesteia*”, învederează următoarele:

Potrivit Legii nr. 448/2006, doar firmele care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, iar, dacă nu fac asta, au de plătit lunar către stat o sumă egală cu salariul minim brut înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, în Formularul C7 *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, ...SRL nu a cuprins referiri cu privire la angajați persoane cu handicap.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și a considerat, prin prisma celor declarate, că ...SRL nu are mai mult de 50 de angajați. Astfel, entitatea contractantă nu a avut niciun motiv să solicite alte clarificări cu privire la aceste aspecte.

d) Referitor la afirmația contestatoarei privind „*necorelarea între oferta tehnică și cea financiară prin necotarea costurilor privind evacuarea deșeurilor vegetale*”, învederează următoarele:

Așa cum se poate observa din *Centralizator*, anexă la *Formularul de oferta*, ofertantul ...SRL a cotaț/ofertat toate serviciile solicitate.

În *Anexa explicitare norme* operațiunea de *Transportare vegetație* se regăsește la activitățile unde se impune, respectiv, *Cosit gazon și vegetație spontană* (poz. 3 din *Centralizator*), *Toaletare arbuști ornamentali* (poz. 4 din *Centralizator*) și *Tuns gard viu* (poz. 5 din *Centralizator*).

Prin urmare, și această critică formulată de contestator urmează să fie înlăturată de Consiliu ca fiind nefondată.

e) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*propunerea tehnică a ofertantului ...SRL conține o mulțime de lipsuri care au fost tratate în mod incorect ca vicii de formă*”, învederează următoarele:

În temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) și alin. (2) din HG 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanților participanți la procedură clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal, fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, prin adresa nr. 1274/SAPG/14.082024, comisia de evaluare a solicitat ...SRL clarificări privind propunerea tehnică.

În data de 16.08.2024, ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă. ...SRL și-a asumat și a prezentat modalitatea de îndeplinirea a cerințelor din caietul de sarcini, drept pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia concludent.

În susținere, achizitoarea invocă art. 140 alin. (6) și art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016

Mai mult decât atât, prin *Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale* depusă în cadrul ofertei, ...SRL confirmă că acceptă în mod expres *condițiile contractuale prevăzute în Modelul de proiect contract, așa cum au fost acestea prevăzute în cadrul Documentației de Atribuire, precum și Clarificările, Modificările, Completările la Documentația de atribuire așa cum au fost acestea publicate în S.E.A.P.*, motiv pentru care orice clarificare ulterioară solicitată de entitatea contractantă nu au avut ca scop decât confirmarea/completarea ofertei depuse inițial.

Comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal și a transmis solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor tehnice, ofertanților participanți la procedură, a căror ofertă a fost declarată admisibilă în urma evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, după cum urmează:

S-au solicitat clarificări inclusiv societății contestatoare.

f) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "*societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește nici condițiile de eligibilitate stipulate la CAP. III.1.3a) din Fișa de date*", solicită să se rețină următoarele aspecte:

Așa cum se va putea verifica din analiza dosarului achiziției, în cadrul procesului-verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 1208/SAPG/07.08.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a procedat la

analiza documentelor de calificare care cuprind următoarele: garanția de participare, DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

Din analiza conținutului DUAЕ și a documentelor suport depuse de ...SRL în vederea susținerii celor declarate în DUAЕ, referitor la *Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională*, comisia de evaluare a reținut depunerea documentelor care atestă experiența similară.

Serviciile de salubritate blocuri nu au fost luate în considerare la calculul valorii experienței similare, cum susține contestatoarea, motiv pentru care și această critică este nefondată.

Sunt enumerate contractele luate în considerare.

g) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "*...SRL nu a respectat nici prevederea din cap. III.1.6.a din Fișa de date a achiziției-Garanția de participare*", precizează:

În urma analizei garanției de participare, comisia de evaluare a constatat faptul că *Polița de asigurare, Cererea de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea* depuse de ...SRL nu sunt însușite de asigurat prin semnătură și ștampilă.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (3) din HG 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 856/SAP/26.06.2024, retransmiterea Poliței de asigurare, Cererii de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea *însușite prin semnătură și ștampilă*.

Totodată, s-a solicitat ofertantului transmiterea în original, la sediul entității contractante, a Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 144233.

În data de 28.06.2024, ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, la care a atașat *Polița de asigurare, Cererea de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea* însușite prin semnătură și ștampilă.

De asemenea, responsabilul de achiziție a intrat în posesia Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 144233, în original.

Prin adresa nr. 854/26.06.2024, comisia de evaluare a solicitat inclusiv contestatoarei ... SA clarificări cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare, precizate în anunțul de participare și în fișa de date.

În concluzie, solicită să se rețină că Polița de asigurare depusă de ...SRL respectă întru totul prevederile cap. III.1.6.a și VI.3 din Fișa de date.

B) Oferta depusă de asocierea formată din ...(ofertant lider) și ...SA (ofertant asociat)

a) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "*...(Ofertant leader) și ...SA (Ofertant asociat) nu a încărcat în sistemul electronic*

formularul de asociere", menționează că ofertantul a încărcat în SEAP, în cadrul ofertei, Acordul de asociere nr. 1 din data de 21.06.2024.

Comisia de evaluare a constatat că în *Acordul de asociere* sunt menționate cotele de participare ale asociaților în cadrul asocierii, însă nu sunt precizate *activitățile care vor fi realizate de fiecare ofertant asociat în parte, în conformitate cu procentul alocat.*

Drept urmare, prin adresa nr. 855/SAP/26.06.2024 postată în SEAP, cu termen de răspuns data de 01.07.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea *Acordului de asociere nr. 1 din 21.06.2024 revizuit*, în care să se precizeze în mod clar și detaliat activitățile care vor fi realizate de fiecare ofertant asociat în parte, în conformitate cu procentul alocat.

Ca răspuns, asocierea a postat în SEAP în data de 01.07.2024, răspunsul la solicitare, scanat și semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin urmare, solicită să se rețină că *Acordul de asociere* a fost depus odată cu oferta, dar, în urma analizei, entitatea contractantă a apreciat că este necesară revizuirea acestuia, sens în care s-au solicitat clarificări.

Face trimitere la dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

b) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "*... (Ofertant leader) și ...SA (Ofertant asociat) nu a respectat nici prevederea din cap. III.1.6.a din Fișa de date a achiziției - Garanția de participare*", precizează:

În urma analizei garanției de participare, comisia de evaluare a constatat că *Polița de asigurare, Cererea de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea* depuse de asocierea formată din ...- ...SA nu sunt însușite de Asigurat prin semnătură și ștampilă.

Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat asocierii, prin adresa nr. 855/SAP/26.06.2024, postată în SEAP în data de 26.06.2024, retransmiterea *Poliței de asigurare, Cererii de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea însușite prin semnătură și ștampilă.*

Totodată, s-a solicitat asocierii transmiterea, în original, la sediul entității contractante, a *Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 144295 din data de 25.06.2024.*

Ca răspuns, asocierea a postat răspunsul în SEAP, în data de 01.07.2024.

În concluzie, *Polița de asigurare* depusă de asocierea formată din ...și ...SA respectă prevederile cap. III.1.6.a și VI.3 din Fișa de date.

c) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "*... (Ofertant leader) și ...SA (Ofertant asociat) nu a încărcat în SEAP Declarația pe proprie răspundere de acceptare a prevederilor Caietului de sarcini și a prevederilor contractuale*", subliniază:

Potrivit *Declarației de confidențialitate* depusă în cadrul ofertei, atât propunere tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial, contestatoarea neavând acces la acestea. Prin urmare, orice critică referitoare la aceste aspecte este nefundamentată și nu poate fi luată în considerare.

Invocă dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Totodată invocă Decizia Consiliului nr. 1316/C11/1332/2022.

Astfel, apreciază că solicitarea de clarificări care să aibă ca efect completarea ofertei cu documente care să susțină/confirmă informațiile deja furnizate de ofertant este legală și temeinică, motiv pentru care criticile contestatoarei urmează să fie respinse ca nefondate.

d) Referitor la afirmațiile contestatoarei privind "*propunerea fmaciara depusă de ...(Ofertant leader) și ...SA (Ofertant asociat)*" menționează:

Potrivit *Declarației de confidențialitate* depusă în cadrul ofertei, atât propunere tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial, contestatoarea neavând acces la acestea. Prin urmare, orice critică referitoare la aceste aspecte este nefundamentată și nu poate fi luată în considerare.

Întrucât, în urma analizei propunerii financiare, s-a constatat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, respectiv 70,50% din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat asocierii formată din ...și ...SA, prin adresa cu nr. 1331/SAPG/23.08.2024, postată în SEAP în data de 23.08.2024, prezentarea informațiilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului să verifice/ analizeze dacă propunerea financiară acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, pentru a nu se întâmpina ulterior dificultăți în derularea contractului.

În termenul acordat, respectiv în data de 27.08.2024, asocierea formată din ...și ...SA a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1373/SAPG/ 28.08.2024 (email primit în data de 27.08.2024, ora 22:52).

Referitor la materiale, ofertantul a atașat oferte de preț și facturi proforme.

Astfel, solicită să se rețină că susținerile contestatoarei potrivit cărora entitatea contractantă nu a solicitat explicații cu privire la prețul neobișnuit de mic, sunt total nefondate, dovada constând în cele relatate mai sus și rezulta în mod direct din documentele atașate.

De asemenea, în legătură cu susținerile contestatoarei cu privire la obligativitatea ofertanților de a prezenta justificări privind personalul cu handicap angajat este total nefondată, mai cu seamă cu cât asocierea

formată din ...și ...SA a depus *Formularul nr. 5 Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii* ce cuprinde asumarea de către ofertant a respectării reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Face precizarea că, în lipsa unor suspiciuni/neconcordanțe/neconformități, comisia de evaluare este obligată să aibă în vedere prezumția de legalitate a documentelor depuse de către ofertanți în cadrul procedurilor, mai cu seamă cu cât asocierea formată din ...și ...SA a depus *Formularul nr. 5 Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii* ce cuprinde asumarea de către ofertant a respectării reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Din aceste motive, comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare alte solicitări de clarificări, neexistând suspiciunea unor neconformități față de informațiile comunicate de ofertant.

În concluzie, afirmă că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul a subestimat cheltuielile de personal sunt total nefondate întrucât oferta respectă întru totul prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Astfel, oferta depusă de asocierea formată din ...și ...SA a fost declarată de către comisia de evaluare, în mod corect, ca fiind conformă.

C) Oferta depusă de asocierea formată din ...SRL (ofertant lider) și RO-...SRL (ofertant asociat)

a) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "*...SRL (Ofertant leader) și RO-...SRL (Ofertant asociat) nu a respectat nici prevederea din cap. III.1.6.a din Fișa de date a achiziției - Garanția de participare*", entitatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În urma analizei garanției de participare, comisia de evaluare a constatat faptul că *Polița de asigurare, Cererea de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea* depuse de asocierea formată din ...SRL și RO-...SRL nu sunt însoțite de asigurat prin semnătură și ștampilă.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat asocierii retransmiterea *Poliței de asigurare, Cererii de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea* însoțite prin semnătură și ștampilă.

Totodată, s-a solicitat transmiterea în original la sediul entității contractante, a *Poliței de Asigurare de garanții pentru participare* cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 144374 din data de 21.06.2024.

Ca răspuns, asocierea formată din ...SRL și RO-...SRL a postat în SEAP, în data de 27.06.2024, răspunsul la solicitare.

În concluzie, susține că Polița de asigurare depusă de asocierea formată din ...SRL și RO-...SRL respectă prevederile cap. III.1.6.a și VI.3 din Fișa de date.

b) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "*...SRL (Ofertant leader) și RO-...SRL (Ofertant asociat) nu a încărcat în SEAP Declarația pe proprie răspundere de acceptare a prevederilor Caietului de sarcini și a prevederilor contractuale*", precizează:

Potrivit *Declarației de confidențialitate* depusă în cadrul ofertei, atât propunerea tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial, contestatoarea neavând acces la acestea. Prin urmare, orice critică referitoare la aceste aspecte este nefundamentată și nu poate fi luată în considerare.

Cu toate acestea, menționează ca asocierea formată din ...SR și RO-...SRL a depus declarația invocată, în cadrul ofertei, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 1208/SAPG/07.08.2024.

Prin urmare, critica contestatoarei privitoare la acest aspect este nefondată.

c) Referitor la afirmațiile contestatoarei privind "*propunerea finaciara depusă de ...SRL (Ofertant leader) și RO-...SRL (Ofertant asociat)*" solicită să se rețină următoarele aspecte:

Potrivit *Declarației de confidențialitate* depusă în cadrul ofertei, atât propunere tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial, contestatoarea neavând acces la acestea. Prin urmare, orice critică referitoare la aceste aspecte este nefundamentată și nu poate fi luată în considerare.

Întrucât, în urma analizei propunerii financiare s-a constatat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, respectiv 77,50% din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat asocierii formată din ...SRL (ofertant lider) și SRL (ofertant asociat), prin adresa cu nr. 1333/SAPG/23.08.2024, postată în SEAP în data de 23.08.2024, prezentarea informațiilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, s-a solicitat să se verifice/analizeze dacă propunerea financiară acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, pentru a nu se întâmpina ulterior dificultăți în derularea contractului.

În termenul acordat, respectiv în data de 27.08.2024, asocierea formată a transmis pe emailul .. răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1372/SAPG/28.08.2024 (email primit în data de 27.08.2024, ora 20:48).

Ofertantul a atașat următoarele documente:

- Cota de cheltuieli indirecte, detaliată,
- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,

- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale,
- Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru,
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Referitor la nivelul de salarizare al personalului alocat, manopera avută în vedere la elaborarea ofertei este de 26 lei/ oră.

În urma analizării documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului transmis, fundamentarea prețului, respectiv modul de formare al acestuia.

Astfel, consideră că susținerile contestatoarei potrivit cărora nu a solicitat explicații cu privire la prețul neobișnuit de mic, sunt total nefondate, dovada constând în cele relatate mai sus și rezultă în mod direct din documentele atașate.

De asemenea, în legătură cu susținerile contestatoarei cu privire la obligativitatea ofertanților de a prezenta justificări privind personalul cu handicap angajat, aceasta este total nefondată, mai cu seamă cu cât asocierea formată din ...SRL și RO-...SRL a depus *Formularul nr. 5 Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii* ce cuprinde asumarea de către ofertant a respectării reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare alte solicitări de clarificări, neexistând suspiciunea unor neconformități față de informațiile comunicate de ofertant.

În concluzie, apreciază că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul a subestimat cheltuielile de personal sunt total nefondate, întrucât oferta respectă întru totul prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Astfel, oferta depusă de asocierea formată din ...SRL și RO-...SRL a fost declarată de către comisia de evaluare, în mod corect, ca fiind conformă.

D) Oferta depusă de asocierea formată din ... (ofertant lider) și ... (ofertant asociat)

a) Referitor la afirmațiile contestatoarei privind "*... (Ofertant leader) și ... (Ofertant asociat) nu a încărcat în SEAP împuternicirea persoanei mandatată să semneze oferta*" precizează:

Comisia de evaluare a constatat că asocierea formată din ... și ...nu a încărcat în SEAP împuternicirea persoanei mandatată să semneze oferta.

Drept urmare, prin adresa nr. 1042/SAP/17.07.2024, postată în SEAP, cu termen de răspuns data de 22.07.2024, comisia a solicitat asocierii prezentarea/postarea în SEAP a *împuternicirii pentru semnatarul ofertei* cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un

certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Ca răspuns, ofertantul a postat în SEAP în data de 22.07.2024, răspunsul la solicitare și a atașat documentele solicitate.

Comisia de evaluare a considerat că respingerea unei oferte pentru lipsa unui astfel de document ar fi fost considerată a fi o măsură extremă, motiv pentru care a solicitat clarificări și a primit răspunsul corespunzător.

Astfel, apreciază că solicitarea de clarificări care să aibă ca efect completarea ofertei cu documente care să susțină/confirmă informațiile deja furnizate de ofertant este legală și temeinică, motiv pentru care criticile contestatoarei urmează să fie respinse ca fiind nefondate.

b) Referitor la afirmațiile contestatoarei privind "*propunerea fmaciara depusă de .. (Ofertant leader) și ...(Ofertant asociat)*" arată:

Potrivit *Declarației de confidențialitate* depusă în cadrul ofertei, atât propunere tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial, contestatoarea neavând acces la acestea. Prin urmare, orice critică referitoare la aceste aspecte este nefundamentată și nu poate fi luată în considerare.

Întrucât în urma analizei propunerii financiare s-a constatat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, respectiv 77,50% din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat asocierii formată din D., prin adresa cu nr. 1334/SAPG/23.08.2024, postată în SEAP în data de 23.08.2024, prezentarea informațiilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului să se verifice/analizeze dacă propunerea financiară acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, pentru a nu se întâmpina ulterior dificultăți în derularea contractului.

În termenul acordat, respectiv în data de 27.08.2024, asocieria formată din . și ...a transmis pe emailul ...răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1371/SAPG/28.08.2024 (email primit în data de 27.08.2024, ora 19:45).

Ofertantul a atașat *Lista procese în ordinea lucrărilor din lista de activități*.

Referitor la nivelul de salarizare al personalului alocat, ofertantul faptul că manopera avută în vedere la elaborarea ofertei este de:

- 23 lei/oră pentru muncitor necalificat,
- 23 lei/ora x 168 ore/luna = 3.864 lei/luna
- 35 lei/oră - muncitor calificat,
- 35 lei/ora x 168 ore/luna = 5.880 lei/luna

În urma analizării documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului

transmis, fundamentarea prețului, respectiv modul de formare al acestuia.

Astfel, consideră că susținerile contestatoarei potrivit cărora nu a solicitat explicații cu privire la prețul neobișnuit de mic, sunt total nefondate, dovada constând în cele relatate mai sus și rezultă în mod direct din documentele atașate.

De asemenea, în legătură cu susținerile contestatoarei cu privire la obligativitatea ofertanților de a prezenta justificări privind personalul cu handicap angajat este total nefondată, mai cu seamă cu cât asocierea formată din .. și ...a depus *Formularul nr. 5 Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii* ce cuprinde asumarea de către ofertant a respectării reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Din aceste motive, comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare alte solicitări de clarificări, neexistând suspiciunea unor neconformități față de informațiile comunicate de ofertant.

În concluzie, afirmă că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul a subestimat cheltuielile de personal sunt total nefondate întrucât oferta respectă întru totul prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Astfel, oferta depusă de asocierea formată din ... și ...a fost declarată de către comisia de evaluare, în mod corect, ca fiind conformă.

Astfel cum rezultă din toate aspectele expuse pe larg mai sus, solicită să se constate că, pe parcursul derulării procedurii, a respectat întocmai toate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu precădere principiul tratamentului egal și principiul transparenței, care semnifică în special faptul că, toți ofertanții au beneficiat de tratament egal încă de la faza de depunere a ofertelor și până la faza de atribuire.

Din analiza documentelor ce fac parte din dosarul achiziției, reiese că membrii comisiei de evaluare - în virtutea principiului asumării răspunderii - au acționat cu maximă diligență și responsabilitate, respectând cu rigurozitate prevederile legale incidente, analiza comparativa dintre documentația de atribuire și ofertele depuse realizându-se fără putință de tăgadă în mod corect și clar.

În concluzie, solicită să se rețină că:

1. În urma derulării procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare în mod corect a declarat admisibile ofertele ... și ..., ...SRL și RO-...SRL, ..., ...și ...SA, ...SRL și a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL;

2. Oferta depusă de ... a fost declarată conformă, în urma aplicării criteriului de selecție s-a clasat pe locul 5;

3. Toate susținerile contestatoarei sunt nefondate, aspecte care rezultă în mod direct din cele expuse mai sus și din documentele relevante regăsite în dosarul achiziției.

Față de cele relatate, solicită admiterea excepția lipsei de interes și, în măsura în care se trece peste acest aspect, respingerea contestației formulate de ..., ca netemeinică și nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 37551/ 06.09.2024, precum și a actelor subsecvente emise ca legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 61328/26.09.2024, ...SRL a solicitat respingerea contestației formulate, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 37551/06.09.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 61843/30.09.2024, ...SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoare, în ceea ce privește caracterul admisibil al ofertei ...SRL - RO ...SRL; menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta ...SRL - RO ...SRL; menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii în privința ofertei depusă de ...SRL - RO ...SRL.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 62220/01.10.2024, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SA, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii ca neîntemeiată a contestației formulate de către ... SA, în partea privind oferta asocierii . menținerea în totalitate a raportului procedurii și a actelor conexe și subsecvente acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii .. și declararea acesteia admisibilă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 41504/07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 64077/08.10.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68828/29.10.2024, societatea ... SA depune Concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă. De asemenea, invocă tardivitatea cererii de intervenție formulată de asocieria ... SRL – ...SA și lipsa de interes a cererii de intervenție formulată de ...SRL.

Cu adresele nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientelor punctul de vedere asupra concluziilor scrise.

...SRL a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 70377/01.11.2024, în care a arătat că, vizavi de diferențele valorii financiare, solicită să se țină seama de motivele arătate prin cererea de intervenție. Precizează că abatere valorică la care face referire

contestatoarea se situează sub pragul de 1% prevăzut de dispozițiile art. 134 alin. (9) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Entitatea contractantă și celelalte două interveniente nu au transmis puncte de vedere asupra concluziilor scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de întreținere spații verzi și parcuri*, cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 11.226.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 224.520,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... eliberată de CEC Bank, Sucursala Constanța, la data de 20.09.2024.

În soluționare se are în vedere că ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie. Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată, în ceea ce o privește pe intervenientă, că interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform raportului procedurii de atribuire nr. 37551/06.09.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail în data de 26.09.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 20.09.2024.

Totodată, ...SRL a formulat cerere de intervenție. Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată, în ceea ce o privește pe intervenientă, că interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă, conform raportului procedurii de atribuire nr. 37551/ 06.09.2024, iar admisibilitatea ofertei

sale a fost criticată prin contestație. În cazul în care ofertanta urmărește să își preserve statutul de ofertantă admisibilă, în condițiile în care oferta sa a fost criticată, are la îndemână calea intervenției accesorii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL. Pentru motivele arătate va fi respinsă excepția lipsei de interes a intervenției, ridicată prin concluziile scrise de contestatoare, dat fiind că, în litigiul pendinte, au fost criticate toate ofertele clasate pe locurile I-IV, așadar, rezultatul procedurii nu este definitiv, interesul intervenientei fiind menținerea admisibilității ofertei sale.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail în data de 27.09.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 20.09.2024.

De asemenea, se are în vedere că ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SA, a formulat cerere de intervenție accesorie, transmisă prin e-mail, în data de 30.09.2024.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este transmisă, în termenul legal, prin e-mail în data de 30.09.2024, către Consiliu și entitatea contractantă, conform dovezilor de transmitere aflate la dosarul cauzei, însă nu a fost înaintată și contestatoarei.

Se constată, astfel, cu luarea în considerare a prevederilor art. 17 alin. (4) din lege, potrivit căror Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și **contestatorului/contestatorilor**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia, a fi întemeiată excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SA, excepție ridicată de contestatoare prin concluziile scrise, urmând a fi respinsă, ca tardivă, cererea de intervenție amintită.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererile de intervenție ale ...SRL și ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SA.

Preliminar, vizavi de accesul la dosarul cauzei, este de reținut că, aplicând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a pus la dispoziția ... SA documentele din dosar, cu excepția celor declarate confidențiale din ofertele concurente.

Consiliul a asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

În mod greșit, s-a asigurat, de către entitate, accesul parțial la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, nu conduc la concluzia că procesele-verbale de evaluare nu trebuie să fie puse la dispoziția operatorilor economici, deoarece ar conține documente confidențiale.

Teza I a textului de lege invocat nu face referire la procesele-verbale de evaluare ce ar fi putut să nu fie comunicate integral de către entitate, acestea nefăcând parte din oferte, iar din această perspectivă refuzul de comunicare a acestor procese-verbale în integralitate este în mod evident nelegal.

Se reține că, după studierea dosarului la sediul Consiliului, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Vizavi de excepția lipsei de interes în formularea contestației invocată de entitatea contractantă, dat fiind că oferta contestatoarei este clasată pe locul V și a tratat cu superficialitate motivele vizavi de neconformitatea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile II-IV, se observă că aceasta depinde de modul de soluționarea criticilor formulate prin contestație. Într-adevăr, în situația în care chiar și o singură ofertă poziționată în clasament înaintea ofertei contestatoarei va fi admisibilă, ... SA nu va putea accede la poziția de

câștigătoare a procedurii, însă o astfel de soluție depinde de fondul cauzei.

Astfel fiind, Consiliul va trece în cele ce urmează la analiza criticilor aduse celor 4 oferte, în ordinea expusă în cuprinsul contestației.

O primă ofertă criticată este cea clasată pe locul I, aparținând ...SRL, contestatoarea apreciind că oferta trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece și-a modificat propunerea financiară, în centralizatorul ofertă prețul fiind 2.147.833,55 lei/an, în timp ce în justificarea transmisă prețul este 2.151.088,58 lei/an.

Analizând propunerea financiară a societății amintite, Consiliul constată că, în Centralizatorul anexat formularului de ofertă, valoarea totală a contractului/an este de 2.147.833,55 lei.

Constatând că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 57,40% din valoarea estimată, prin adresa nr. 1332/23.08.2024, entitatea contractantă a solicitat ofertantei fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ofertanta a răspuns depunând anexa explicitare norme și formularul F3 și formularele C4-C9. În cuprinsul formularelor F3, C4 și C5, valoarea totală ofertată/an este 2.151.088,58 lei.

Verificând comparativ Centralizatorul anexat formularului de ofertă și Formularul F3, Consiliul constată că, spre exemplu, pentru gazonare prin însămânțare, cantitatea este 10.000 mp și prețul unitar este 28,59 lei în ambele documente, însă totalul în formularul F3 este 285.859,17 lei, și nu 285.900 lei (10.000x28,59). De asemenea, pentru activitatea gazonare prin rulouri gazon, cantitatea este 180 mp și prețul unitar 52,97 lei, în ambele documente, însă în Formularul F3, totalul este 9534,13, și nu 9534,60 lei (180x52,97).

Pentru a decide asupra criticilor supuse soluționării, sunt relevante de amintit cele prevăzute la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției, respectiv:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziții sectoriale.

Documentele privind Propunerea Financiară, pe care ofertantul trebuie să le depună online în SEAP, sunt următoarele:

1. Formularul de ofertă (Formular nr.8)

2. Anexa 1 la Formularul nr. 8 - Locații, cantități, ritmicitate și lucrări pt 1 (un) an calendaristic;

3. **Anexa 2 la Formularul nr. 8 - Centralizator;**

- Tarifele unitare vor fi fixe, exprimate în lei (exclusiv TVA), ele neputând fi modificate pe parcursul derulării contractului.

- Se va avea în vedere includerea în tarifele ofertate (manoperă, asigurări, permis de lucru în port, licență de lucru etc.), a întregului necesar de materiale, personal, utilaje, mașini transport, pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

Achizitoarea a publicat în SEAP anexa 2 cuprinzând Centralizatorul cuprinzând serviciile care vor fi prestate, cu evidențierea, între altele, a cantităților estimate/an și a prețului unitar/UM.

Din analiza propunerii financiare a ...SRL, se poate observa că aceasta a respectat cerințele entității contractante, în sensul în care a prezentat formularul de propunere financiară și Centralizatorul aferent, în care au fost cuprinse serviciile care vor fi prestate, cantitățile ofertate și prețul/UM, valoarea totală fiind 2.147.833,55 lei/an, pentru trei ani fiind 6.443.500,65 lei.

Într-adevăr, cum a remarcat și contestatoarea, urmare a transmiterii fundamentării prețului, în cadrul Formulelor F3, C4 și C5, valoarea totală ofertată/an este 2.151.088,58 lei, însă, această diferență nu a fost determinată de modificarea prețurilor unitare sau a cantităților, ci de numărul de zecimale utilizat de programul de devize.

Sunt relevante în soluționare dispozițiile art. 140 alin. (1)-(3), alin. (5) și (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

- art. 140 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (...)

(5) În cazul în care **ofertantul modifică** prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Se poate observa din dispozițiile legale că modificările care conduc la respingerea ofertei trebuie să fie operate în cuprinsul acesteia, or, în cazul analizat, operatorul economic nu a modificat propunerea sa financiară, prin răspunsurile la clarificări.

În evaluarea ofertei și, ulterior, în decontarea serviciilor, organizatoarea procedurii trebuie să țină seamă de Centralizatorul din propunerea financiară, or, prețurile cuprinse în acesta nu au fost modificate.

O măsură de respingerea a ofertei, cum propune contestatoarea, separat de faptul că nu ar fi justificată, ar fi și disproportionată, câtă vreme, în formularele atașate pentru fundamentarea prețului, diferențele

erau date de modul de calcul rezultat din programul de devize, nu din modificări la nivelul prețurilor unitare sau cantităților oferite.

În mod corect achiziția a luat în considerare prețurile din Centralizator, acestea fiind prețurile solicitate conform caietului de sarcini și care trebuiau avute în vedere în evaluarea ofertelor.

O corectare a formularelor depuse în fundamentarea prețurilor și refacerea calculelor prin utilizarea a două zecimale nu se justifică, dat fiind că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerii financiare a centralizatorului care să cuprindă prețurile unitare ale serviciilor și aceste prețuri din centralizator nu trebuiau refăcute.

Se consideră astfel că nu au fost înregistrate abateri de la cadrul legal în evaluarea propunerii financiare a ...SRL.

Vizavi de prețurile la manoperă, Consiliul constată că societatea contestatoare invocă alocarea unui număr mare de ore pentru peisagiști și, de asemenea, neincluderea în calculațiile de preț a costurilor cu concediile de odihnă și fondul de handicap.

Or, astfel cum a susținut și entitatea contractantă, din formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, rezultă că cel mai mic preț utilizat pentru manoperă este 25,70 lei, tarif care respectă dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la art. 1 fiind prevăzut că Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

Petenta nu a prezentat în cuprinsul contestației sau al concluziilor scrise un calcul din care să rezulte care ar fi fost tariful minim pe care ar fi trebuit să îl prezinte ofertanta în consumurile transmise și care sunt motivele pentru care un tarif de 25,70 lei nu ar fi corect.

Prin cererea de intervenție, ...SRL a susținut că, până la momentul întocmirii ofertei (iunie 2024) subsemnata nu am depășit un număr mediu de 50 de angajați, motiv pentru care nu aveam nici obligația de a angaja persoane cu handicap și nici aceea de a achita contribuția la fondul de handicap. Acesta este motivul pentru care, la formarea prețului nu am prevăzut cheltuielile pentru fondul de handicap.

La o analiză succintă a formularului C7 - "Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru" se poate observa faptul că sunt prevăzute necesarul de personal și costurile la nivel unitar luând în calcul indicatori ca om/ore sau lei/oră.

Valoare (fara TVA)

Consumul cu manopera - Om/ore

Tarif mediu ponderat Om/ore

Cost mediu salarial lunar / om

Formularul C7 nu prevede **nicăieri numărul de personal alocat, ci doar indicatori unitari pentru fundamentarea costului total.**

Faptul că vor exista angajați aflați în concediu de odihnă, concediu medical ori angajați ale căror contracte vor înceta - nu înseamnă că serviciile prestate de un

agent economic se suspendă ori se întrerup. Astfel de "evenimente" sunt firești și sunt prevăzute și bugetate ca atare de societate.

Experiența societății noastre în prestarea serviciilor specifice și gradul de reziliență pe piață îi conferă o expertiză suficientă în ceea ce privește serviciile pe care le prestează, astfel că sunt cunoscute în orice moment aspecte relevante ca: numărul de personal sau problemele de personal care pot apărea și bugetate ca atare.

La stabilirea prețului unitar aferent manoperei am avut în vedere costul reusursei umane cu salarii care depășesc minimul pe economie, respectiv categoriile de personal utilizate în derularea contractului, numărul de ore și tariful mediu orar cu luarea în calcul a taxelor și impozitelor aferente portivit legislației în vigoare.

Separat de faptul că relevanță în fundamentarea ofertei prezintă data limită de depunere a ofertelor, nu procedurile ulterioare care ar fi condus la utilizarea în cadrul contractului a unui alt număr de personal, este de reținut că, prin documentația de atribuire, nu a fost impus un anumit număr de personal.

Astfel, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

Ofertantul va elabora propunerea tehnica, respectand cerintele prevazute în Caietul de Sarcini (Cerintele Beneficiarului), acestea fiind considerate cerinte minimale.

Oferta tehnica se va elabora in baza specificatiile din Caietul de Sarcini, Anexele acestuia si a normelor si normativelor tehnice din constructii in vigoare.

Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

a) Lista cu personalul calificat (de executie) pentru activitatea de intretinere spatii verzi si parcuri, precum si coordonatorul de servicii (inginer/tehnician horticultor), care va fi responsabil cu urmarirea contractului, verificarea calitatii serviciilor prestate si relatia cu beneficiarul

In aces sens, ofertantul va prezenta:

- CV-ul coordonatorului de servicii (inginer/tehnician horticultor) responsabil cu urmarirea contractului, verificarea calitatii serviciilor prestate si relatia cu beneficiarul;

- documente din care sa reiasa relatia contractuala a personalului angajat: contracte de munca/extras REVISAL/contracte de colaborare, etc.

- Declaratia de disponibilitate

- Pt personalul calificat (de executie) desemnat pentru prestarea serviciilor de intretinere spatii verzi si parcuri vor fi prezentate documente relevante din care sa rezulte ca au absolvit un curs de specialitate ce atesta calitatea de a presta servicii similare cu cele care fac obiectul achizitiei sau similar, cum ar fi: copii ale diplomelor/certificatelor/ sau a altor documente de absolvire ale acestora care sa faca dovada celor declarate.

iar la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitii sectoriala.

Documentele privind Propunerea Financiara, pe care ofertantul trebuie sa le depuna online în SEAP, sunt urmatoarele:

1. Formularul de oferta (Formular nr.8)

2. Anexa 1 la Formularul nr. 8 - Locatii, cantitati, ritmicitate si lucrari pt 1 (un) an calendaristic;

3. Anexa 2 la Formularul nr. 8 - Centralizator;

- Tarifele unitare vor fi fixe, exprimate in lei (exclusiv TVA), ele neputand fi modificate pe parcursul derularii contractului.

- Se va avea în vedere **includerea în tarifele ofertate (manoperă, asigurări, permis de lucru în port, licență de lucru etc.), a întregului necesar de materiale, personal, utilaje, mașini transport, pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini.**

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate (...)*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căruia *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ...SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții

publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințele vizavi de numărul de personal, singura cerință, în acest sens, fiind să fie prezentată Lista cu personalul calificat (de execuție) pentru activitatea de întreținere spații verzi și parcuri, precum și coordonatorul de servicii (inginer/tehnician horticultor), care va fi responsabil cu urmărirea contractului, verificarea calității serviciilor prestate și relația cu beneficiarul, în propunerea tehnică fiind depuse documentele aferente.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Întrucât entitatea contractantă a constatat că sunt respectate dispozițiile privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nefiind constatate anumite suspiciuni sau neconcordanțe, ținând seama și de cerințele documentației de atribuire, aceasta nu avea motive pentru a solicita defalcări suplimentare.

Autoarea contestației nu a demonstrat, prin argumente și calcule concrete, că nu poate fi derulat contractul la prețul ofertat, cuprinzând manopera la care s-a făcut referire mai sus și cu personalul alocat.

Consiliul nu poate sancționa entitatea contractantă prin anularea actelor întocmite și dispunerea efectuării unor verificări suplimentare, în lipsa unor dovezi clare și pertinente care să determine necesitatea luării unei astfel de măsuri.

Mai mult decât atât, din susținerile intervenientei, se poate observa că aceasta a avut în vedere că Formularul C7 nu prevede **nicăieri numărul de personal alocat, ci doar indicatori unitari pentru fundamentarea costului total.**

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor mai sus cercetate.

În ceea ce privește criticile legate de modul de prezentare a propunerii tehnice, este de reținut că, prin adresa nr. 1274/14.08.2024, s-au solicitat ofertantei următoarele:

2. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința: „Cosit gazon și vegetație spontan;”

> Vă solicităm să prezentați cum se va realiza transportarea vegetației rezultate în urma cosirii.

3. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Toaletare arbori”

> Vă solicităm să prezentați cum se va realiza strangerea deșeurilor lemnoase.

4. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Toaletare arbuști ornamentali”

> Vă solicităm să prezentați cum se va realiza strangerea și transportarea vegetației rezultate.

5. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Defrișare arbori”

> Vă solicităm să prezentați cum se va realiza strangerea deșeurilor lemnoase.

6. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Udare

-udarea spațiilor verzi se va face din rețelele de apă existente ale CNAPMC (apa fiind pusă la dispoziție de către beneficiar), personalul lucrator și sistemul de irigație (furtune, aspersoare, etc.), fiind asigurate de către prestator.”

> Vă solicităm să prezentați modul de îndeplinire a cerinței.

7. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Plantare flori

- Săparea gropilor de plantare, manipularea plantelor

- Florile vor fi achiziționate de către prestator.”

> Vă solicităm asumarea cerinței în totalitate.

8. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Combatere dăunători gard viu

- combaterea agenților dăunători cu soluții specifice;

- serviciul include și achiziționarea materialului.”

> Vă solicităm asumarea cerinței în totalitate.

9. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Combatere ambrozie

-Combaterea se va face conform reglementărilor, prin cosirea manuală a suprafețelor unde aceasta este prezentă sau

prin folosirea diferitelor echipamente mecanice de tuns iarba;

-Erbicidarea suprafețelor de unde aceasta a fost îndepărtată;

-strângere și transportare vegetație rezultată.”

> Vă solicităm asumarea cerinței în totalitate.

10. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 4 Descrierea Activității: Cerința:

„Activitatea va fi condiționată de existența la punctul de lucru, la începerea lucrărilor, a următoarelor:

- plan de servicii (program lunar de servicii conform ANEXA 1);
- asigurarea materialelor necesare execuției, utilajelor aferente prestării;
- asigurarea cu personal executant instruit privind cunoașterea procedurilor tehnice de execuție, detaliile de execuție și instrucțiunile aplicabile;
- apa necesară pentru udare, va fi pusă gratuit la dispoziție de către beneficiar.

o

> Vă solicităm modul de îndeplinire a cerinței.

11. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de Sarcini, la Cap. 5. CONDIȚII SPECIALE ALE CAIETULUI DE SARCINI:

> Vă solicităm modul de îndeplinire a cerințelor de la Cap. 5.

Ofertanta a răspuns, indicând, între altele:

2. După tunderea ierbii, cu mașina de tuns sau cu trimmerul, resturile vegetale rezultate se adună în saci biodegradabili, se încarcă în mașina tip platformă de 3,5 tone și se transportă la locul de depozitare.

3. După operațiunile de toaletări, lemnul gros se încarcă manual în mașina și se transportă la locul stabilit pentru depozitare, ramurile de până la 10-15 cm grosime, se strâng și se toacă cu tocătorul urmând ca tocatura rezultată să fie de asemenea transportată la locul de depozitare.

4. Tunderea arbuștilor se va face cu drujba de gard viu sau cu foarfeca manuală, urmand ca resturile rezultate să fie strânse cu grebla în grămezi, încărcate manual în mașina și transportate la locul de depozitare.

5. În cazul arborilor care se vor defrișa prin secționări succesive, ramurile tăiate se vor coborî cu ajutorul funiilor și direcționate către o zonă sigură stabilită în prealabil, apoi secționate în bucăți mai mici și așezate grămezi în vederea încărcării pentru transport. Ramurile subțiri cu diametru de până în 10-15 cm se vor toca cu tocătorul.

6. Pentru udarea spațiilor se va folosi furtun care va fi cuplat la una din sursele de apă din teren cu aspersor conectat și mutat de fiecare dată după ce zona a fost udată suficient până când toată zona supusă udării este irigată. Apoi furtunul se va rula din nou pe tambur și se va încarca în mașina împreună cu aspersorul.

7. Pentru cerința "Plantare flori", ne asumăm atât operațiunile de plantare cât și achiziționarea materialului dendro-floricol.

8. Referitor la cerința "Combatere dăunători gard viu", ne asumăm întreaga lucrare de administrare tratamente pentru combatere dăunători cât și achiziționarea materialului.

9. Referitor la cerința "Combatere ambrozie", ne asumăm atât administrarea tratamentului cât și achiziționarea materialului.

10. Înainte de începerea lucrărilor se va întocmi planul de servicii care va fi efectuat conform programului lunar de servicii din Anexa 1 pentru un bun control și executare calitativă a lucrărilor care fac obiectul acestei proceduri. Avem în dotare toate echipamentele necesare executării și finalizării contractului în stare foarte bună și în număr suficient, cu personal calificat special instruit să lucreze în operațiuni specifice întreținerii și amenajării spațiilor verzi cu diplome de calificare și absolvire. Lucrările vor fi executate conform standardelor și cerințelor solicitate.

Tot personalul, utilajele necesare și materialele folosite sunt asigurate, respective achiziționate de către noi cu excepția apei în cazul operațiunilor de udare, apa care este pusă la dispoziție de către beneficiar.

Contrar susținerilor contestatoarei, completările aduse nu puteau conduce la măsura respingerii ofertei, ca neconformă, neputând fi

considerate completări semnificative ale ofertei, ci completări de confirmare/asumare a celor declarate, de dezvoltare a celor menționate în propunerea tehnică, în mod corect fiind aplicate dispozițiile legale care reglementează viciile de formă.

Având în vedere că, în propunerea tehnică, au fost detaliate activitățile la care s-a făcut referire în caietul de sarcini, aducerea pe calea răspunsului la clarificări, a unor completări care au un rol mai mult de asumare/confirmare nu putea atrage luarea deciziei.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Raportat la informațiile din documentație și la modul de întocmire a propunerii tehnice, măsura respingerii ar fi fost disproporționată, cu atât mai mult cu cât rezultă intenția operatorului economic de a presta serviciile conform celor impuse, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În ceea ce privește necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv necotarea costurilor privind evacuarea deșeurilor, acestea nu reprezintă decât simple speculații ale contestatoarei, dat fiind

că, în formularele de fundamentare transmisă, s-a prezentat cheltuielile pentru fiecare dintre activități, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

Faptul că detalierea anumitor componente din activitățile principale s-a realizat prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu conduce automat la concluzia că respectivele activități nu au fost cuprinse în propunerea financiară în cadrul activităților din lista cu cantități pe categorii de lucrări.

Mai mult, este de subliniat, cum s-a arătat mai sus, că autoarea contestației nu a prezentat justificări aferente din care să rezulte că nu poate fi executat contractul la prețul oferat, criticile mai sus analizate fiind nefondate.

O altă critică din contestație privește modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerinta nr.1

- Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 3 ani** servicii de natura si complexitate similare/comparabile cu cele care fac obiectul achizitiei in valoare cumulata de cel putin 9.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte de servicii de aceeași natură, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Această valoare trebuie să reprezinte numai partea aferentă operatorului economic ofertant, în cazul în care a participat într-o asocierie sau ca subcontractor;

*Prin sintagma „servicii similare” entitatea contractanta intelege prestarea serviciilor de intretinere a spatiilor verzi si a parcurilor, in conformitate cu Legea nr. 24/2007 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv servicii de intretinere de zone verzi sau amenajare zone verzi/parcuri.

**Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege:

- servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii receptionate la sfarsitul prestarii.

***Ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru furnizarea informațiilor aferente fiecărui contract prezentat ca experiență similară, Operatorul Economic Ofertant completează în DUAE (răspuns) astfel:

- în câmpul "DESCRIERE" va introduce cel puțin următoarele informații:

- obiectul contractului cu Beneficiarul serviciilor,
- datele de identificare ale contractului (nr, data),
- domeniul in care au fost prestate serviciile.

- rolul Operatorului Economic Ofertant în relația cu beneficiarul nominalizat la rubrica "BENEFICIARI" (contractant individual, Subcontractant sau membru al unei asocieri de Operatori Economici care au prestat servicii în cadrul contractului și

proporția din contract (în procente și valoric) realizată de acesta în cazul în care operatorul economic Ofertant a activat ca subcontractant sau membru în asocieri -documentul/documentele așa cum există acesta/acestea sub formă de dovezi în evidențele sale pentru demonstrarea realizării în mod corespunzător a serviciilor prestate pe care Operatorul Economic Ofertant le poate prezenta Entității Contractante la solicitarea expresă a acesteia (...).

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a adus următoarele explicații:

Din analiza conținutului DUAЕ și a documentelor suport depuse de ...SRL. în vederea susținerii celor declarate în DUAЕ, referitor la Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională, Comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

1. Descriere: Contract subsecvent nr. 21 încheiat între . al Municipiului București și Asocieria ...Srl , înregistrat cu nr. 31 bis/131309/28.02.2023. Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului București. SC ...SRL în calitate de subcontractant. Procentul de execuție este de 100% - 5.420.721,77 lei fără TVA. Documente doveditoare: acord subcontractare, comenzi, facturi, situații de lucrări

(...)

Valoare: 5.420.721,77 Moneda: RON Data început: 28/02/2023 Data sfârșit: 31/07/2023

Beneficiari: ..

Prin urmare, vă solicităm să rețineți faptul că Entitatea contractantă, prin Comisia de evaluare, nu a luat în calculul valorii pentru experiență similară următoarele facturi:

Factura 505/23.06.2023, val. 138.506.55 lei /Subsecvent 21 /Salubritare blocuri - Aprilie 2023 Subs 21: Termenul folosit "salubritare blocuri" este echivalent cu "salubritare spații verzi blocuri" de pe raza ..

Activități prestate: colectarea tuturor corpurilor străine (hârtie, plastic, fier, piatră etc.), în vederea pregătirii terenului pentru operațiunea de cosit.

Factura 513/06.07.2023, val. 110.871.96 lei /Subsecvent 21/ Salubritare blocuri - Mai 2023 Subs 21: Termenul folosit "salubritare blocuri" este echivalent cu "salubritare spații verzi blocuri" de pe raza ..

Activități prestate: colectarea tuturor corpurilor străine (hârtie, plastic, fier, piatră etc.), în vederea pregătirii terenului pentru operațiunea de cosit.

Factura 574/05.09.2023, val. 105.679.18 lei /Subsecvent 21/Salubritare blocuri -Iulie 2023 subsecvent nr.21 31 bis/131309-28.02.2023, și comanda nr. OUP 436/01.03.2023 Termenul folosit "salubritare blocuri" este echivalent cu "salubritare spații verzi blocuri" de pe raza ..

Activități prestate: colectarea tuturor corpurilor străine (hârtie, plastic, fier, piatră etc.), în vederea pregătirii terenului pentru operațiunea de cosit.

Factura 575/05.09.2023, val.110.871.96 lei /Subsecvent 21/Salubritare blocuri - Iunie 2023 subsecvent nr.21 31 bis/131309-28.02.2023, și comanda nr. OUP 436/01.03.2023: Termenul folosit „salubritare blocuri" este echivalent cu "salubritare spații verzi blocuri" de pe raza ..

Activități prestate: colectarea tuturor corpurilor străine (hârtie, plastic, fier, piatră etc.), în vederea pregătirii terenului pentru operațiunea de cosit.

deoarece activitatile prestate: colectarea tuturor corpurilor străine (hârtie, plastic, fier, piatra etc.), în vederea pregătirii terenului pentru operațiunea de cosit, nu sunt servicii de natura și complexitate similare/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției.

Valoare totala eligibila pentru Contract subsecvent nr. 21: 4.954.792,12 lei, fara TVA

2. Descriere: Contract subsecvent nr. 14 incheiat intre . al Municipiului București și Asocierea . inregistrat cu nr 14 - 25/139338/28.02.2022 Obiectul contractului il reprezintă prestarea serviciilor de intretinere, amenajare și modernizarea spatiilor apartinand domeniului public și privat de pe raza administrativ teritoriala a Sectorului 5 al Municipiului București. SC ...SRL în calitate de subcontractant. Procentul de execuție este de 100% - 3.346.056,92 lei fara TVA Documente doveditoare: acord subcontractare, comenzi, facturi, situatii de lucrări Valoare: 23.897.762,26

(...)

Valoare: 3.346.056,92 Moneda: RON Data inceput: 01/03/2022 Data sfarsit: 31/05/2024

Beneficiari: .. al Municipiului București

Prin urmare, va solicitam sa rețineți faptul ca Entitatea contractanta, prin Comisia de evaluare, nu a luat în calculul valorii pentru experiență similară următoarele facturi:

- Factura 217/24.05.2022, vâl. 249.517,94 lei
- Factura 295/22.07.2022, val. 150.209.69 lei

deoarece activitatile prestate: colectarea tuturor corpurilor străine (hârtie, plastic, fier, piatra etc.), în vederea pregătirii terenului pentru operațiunea de cosit, nu sunt servicii de natura și complexitate similare/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției.

Valoare totala eligibila pentru Contract subsecvent nr. 14: 2.946.329,29 lei, fara TVA

3. Descriere: Contract subsecvent nr. 10 incheiat intre . al Municipiului București și Asocierea . Srl , înregistrat cu nr. 313/105.601/30.09.2023 Obiectul contractului il reprezintă prestarea serviciilor de intretinere, amenajare și modernizarea spatiilor apartinand domeniului public și privat de pe raza administrativ teritoriala a Sectorului 5 al Municipiului București. SC ...SRL în calitate de subcontractant Procentul de execuție este de 100% - 2.660.048,36 lei fara TVA Documente doveditoare: acord subcontractare, comenzi, facturi, situatii de lucrări (...)

(...)

Valoare: 2.660.048,36

Moneda: RON

Data inceput: 01/10/2021

Data sfarsit: 31/12/2021

Beneficiari: .. al Municipiului București

Descriere: TOTAL VALOARE FARA TVA: 11.426.826 RON

Prin urmare, va solicitam sa rețineți faptul ca Entitatea contractanta, prin Comisia de evaluare, nu a luat în calculul valorii pentru experiență similară următoarele facturi:

- Factura 115/10.01.2022, val. 163.489,82 lei

- Factura 121/10.01.2022, val. 210.603.14 lei
- Factura 123/10.01.2022, val. 323.501.49 lei

deoarece activitatile prestate: colectarea tuturor corpurilor străine (hârtie, plastic, fier, piatra etc.), în vederea pregătirii terenului pentru operațiunea de cosit, nu sunt servicii de natura și complexitate similare/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției. Valoare totala eligibila: 1.962.453,81 lei, fara TVA
Valoare Totala Experiența Similara: 9.863.575,32 lei, fara TVA.

Față de cele de mai sus, este de remarcat faptul că, deși achizitoarea a explicat într-un mod detaliat cum a calculat experiența similară a operatorului economic ...SRL, iar contestatoarea a avut acces atât la punctul de vedere, cât și la documentele întocmite de comisia de evaluare, prin concluziile scrise, nu a adus argumente concrete din care să rezulte neîndeplinirea cerinței, raportat la susținerea entității că nu a luat în considerare serviciile de salubritate blocuri.

Criticile petentei au un caracter formal/genera (In principal, sau mai bine spus in cea mai mare parte, societatea a prestat servicii de " salubritate blocuri" definite ulterior, la solicitarea autoritatii contractante, astfel: " colectare corpuri străine - hârtie plastic, fier, piatra- din spatii verzi inainte de operațiunile de cosire"

Este evident ca ne aflam mai degraba in sfera unor servicii care tin de salubritate decât de intretinere spatii verzi si parcuri!

Cea care a prestat activitatea de intretinere spatii verzi a fost firma care a cosit dupa ce ...SRL a salubritat zona, prin strangerea corpurilor străine.

Daca adaugam si faptul ca restul experienței similare se circumscrie, in mare parte, in *incarcarea si transportul materialelor rezultate din amenajarea si intretinerea spatiilor verzi* (activitate prestata evident de alte companii) este mai mult decât limpede ca ofertantul declarat castigator nu indeplinea in niciun caz cerința prevăzută la Cap III.1.3.a.) din Fisa de date a achiziției- respectiv nu a făcut dovada executării in ultimii trei ani a unor contracte de natura si complexitate similara/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției in valoare cumulata de cel puțin 9 000 000 lei.), nefiind menționate în concret care ar fi contractele și sumele care ar trebui eliminate, în plus față de ceea ce a eliminat achizitoarea.

Consiliul verifică legalitatea actului atacat și nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei pentru a analiza toate facturile depuse de câștigătoare și a stabili care dintre acestea nu trebuiau luate în considerare, cât timp nu există critici concrete în acest sens. Nu au fost indicate nici în contestație nici în concluziile scrise contractele/facturile care nu ar corespunde cerinței, criticile vizând, la modul general, necesitatea eliminării serviciilor de salubritate blocuri (la care achizitoarea a procedat) și a serviciilor de încărcare și transport materiale rezultate din amenajarea și întreținerea spațiilor verzi (neindicate).

Astfel fiind, se constată, față de cele de mai sus, caracterul nefondat al criticii cercetate.

O ultimă critică în referire la oferta ...SRL privește nerespectarea prevederii din cap III 1.6.a din fișa de date a achiziției- Garanția de participare, contestatoarea susținând că aceasta nu a fost depusă cu respectarea Cap.VI 3 din fișa de date, respectiv:

- a.) Polița de asigurare nu a fost semnată de către asigurat;
- b.) Condițiile privind asigurarea nu au fost semnate;
- c.) Cererea de plată, de asemenea nu a fost semnată.

Prin fișa de date a achiziției, vizavi de garanția de participare, s-au solicitat următoarele: cap. III.1.6.a) Garanție de participare:

1. Cuantumul Garanției de Participare: 112.260,00 lei

2. Perioada de valabilitate a Garanției de Participare: 180 zile de la termenul limită de primire a ofertelor.

3. Modalitatea de const a Garanției de Participare: în conf. cu art. 164 alin(4) din Lg 99/2016, cu modif si complet ulter.

Detaliile constituirii GP, se regăsesc la nivelul Cap VI.3 Informații Suplimentare.

Cap. VI.3 Informații suplimentare – Detalii garanția de participare:

În situația în care Garanția de participare se constituie prin Polița de Garantare sau Scrisoare de Garanție Bancară, ofertantul are obligația de a transmite originalul instrumentului de garantare în termen de 5 (cinci) zile de la data limită de depunere a ofertelor, la sediul entității contractante din municipiul .., cod poștal 900900, în atenția: .., responsabil procedură de achiziție.

Prin adresa nr. 856/SAP/26.06.2024, entitatea contractantă a solicitat retransmiterea Poliței de asigurare, Cererii de plată a despăgubirii și Condițiile privind asigurarea însoțite prin semnătură și ștampilă. Totodată, a solicitat transmiterea în original la sediul entității contractante, a Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 144233.

Ofertanta a răspuns prin transmiterea documentelor semnate cu semnătură electronică.

De asemenea, în punctul său de vedere, organizatoarea procedurii a arătat că responsabilul de achiziție a intrat în posesia Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 144233, în original.

Consiliul apreciază corecte demersurile achizitoarei de primire a documentelor semnate și însoțite prin semnătură și ștampilă, demersuri conforme dispozițiilor art. 138 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit cărora în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă ale poliței de asigurare, cât vreme legislația permite acoperirea acestora prin intermediul unor solicitări de clarificări.

De altfel, cum a susținut și entitatea contractantă în punctul său de vedere, clarificări asupra garanțiilor de participare au fost cerute și altor operatori economici, inclusiv petentei.

Se constată, față de cele de mai sus, caracterul nefondat al criticii.

Astfel fiind, față de criticile formulate Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor în privința ofertei clasate pe locul I.

Dat fiind că s-a reținut caracterul nefondat al criticilor aduse ofertantei câștigătoare, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în analiza criticilor aduse ofertantelor clasate pe locurile 2, 3 și 4, invocată de entitatea contractantă în punctul său de vedere.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)**”.

Din dispozițiile legale evocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în

doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, vizavi de ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ... SA, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 nu are un interes legitim de a formula contestație în promovarea criticilor formulate.

În speța de față, criticile ... SA împotriva evaluării ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4 sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite, de vreme ce nu ar mai putea accede la primul loc în clasament.

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că sunt lipsite de interes criticile în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, câtă vreme s-a reținut caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertantei câștigătoare.

Admiterea contestației față de ofertantele clasate pe locurile 2, 3 și 4 nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasată pe locul întâi. Cu alte cuvinte, demersul ... SA nu poate să îi aducă un folos practic, întrucât rămâne în competiție câștigătoarea procedurii.

Chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 sunt inacceptabile sau neconforme,

contestatoare nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că a fost menținută decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL.

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse ofertantelor de pe locurile 2, 3 și 4, în condițiile în care oferta de pe locul 1 a fost în mod corect evaluată. Contestatoarea a pierdut șansa de a câștiga contractul, atât timp cât este corectă decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta ...SRL, și obligarea entității contractante la reevaluarea acestei oferte, și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, și obligarea entității contractante la reevaluarea acestor oferte.

Fiind respinsă contestația va fi respinsă solicitarea de obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, întrucât s-a constatat caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei câștigătoare și lipsa de interes în a critica oferta ...SRL vor fi admise cererile de intervenție formulate de aceste două societăți.

Va fi respinsă, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta ...SRL, și obligarea entității contractante la reevaluarea acestei oferte, și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, și obligarea entității contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația ... SA, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL și le admite.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 7 exemplare originale, conține 39 pagini.