

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 996/06.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei nr. 12655/DE-SA/29.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii propriie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SERVICII PE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, ce a fost inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. ..., s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

„anularea adresei nr. 12655/DE-SA/29.05.2024 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru ACHIZIȚIA DE SERVICII DE PAZA LA OBIECTIVELE ... si a celorlalte acte subsecvente si pe cale de consecință reanalizarea si reevaluarea ofertei declarata admisibila si castigatoare depusa de către SC ... prin raportare la prevederile in vigoare in materia achizițiilor publice si in conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plata care sunt in sarcina oricărui angajator si declararea castigatoare dintre ofertele admisibile , cu respectarea criteriului de atribuire”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor OUG nr. 23/2020, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... Cabinet de Avocat, având sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat:

„1. admiterea cererii de intervenție accesorie;

2. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de participantul la procedură ... S.R.L.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestația nr. 996/06.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva adresei nr. 12655/DE-SA/29.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, menționând faptul că oferta societății sale

s-a clasat pe locul al II-lea, în urma ofertei aparținând ..., cu privire la care a afirmat pe fond următoarele:

A. Critica referitoare la fundamentarea prețului pentru postul de 24/24:

a) Critica cu privire la nerespectarea cuantumului minim legal al sporului de noapte:

Calculul prezentat de ofertant conține o diminuare artificială și nepermisă, în valoare de 272,25 lei/lună/agent, cuantumul minim legal fiind de 276,11 lei/lună/agent. Conform prevederilor art. 126 din Codul muncii, pe care petentul le și redă, sporul de noapte este în cuantum de 276,11 lei/lună. În acest sens, contestatorul prezintă modul de calcul al acestui spor și semnalează faptul entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei în cauză.

b) Critica referitoare la modificarea procentului aferent sporului de week-end, astfel cum îl prevede entitatea contractantă:

Ofertantul a modificat formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă, document rămas definitiv prin necontestarea documentației de atribuire cu privire la sporul de week-end în valoare de 5%, astfel că a fost diminuat prețul ofertat - prin calcularea sporului respectiv la un procent de 3%. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, un tabel cuprinzând prevederi din Formularul nr. 3A și arată că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei în cauză.

c) Critica cu privire la modificarea formularului de fundamentare de preț, respectiv poziția 14 din formularul de ofertă:

Ofertantul în cauză a modificat fundamentarea de preț, solicitată de entitatea contractantă la un număr de 168 de ore, acesta calculând oferta la un număr de 165,333 ore. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, un tabel cuprinzând date din centralizatorul de prețuri și arată că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei în cauză.

c) Critica cu privire la modul de calcul și cuantumul calculat pentru concediul de odihnă:

Ofertantul nu a respectat legislația incidentă referitoare la acordarea cuantumului concediului de odihnă în valoare de 275 lei, operatorul economic invocând o valoare de 261,60 lei. În acest sens, petentul redă prevederile art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul muncii și precizează modul în care a fost efectuat calculul, anume „*Valoare orara de calcul al C.O. 3300 lei/luna: 12 luni = 275 lei*”.

d) Ofertantul nu cuantifică, nu detaliază și nu dovedește cheltuielile directe/indirecte în domeniu, după cum urmează:

„cheltuieli directe/indirecte :

- Conform art 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geaca , camasa, pantaloni, incaltaminte, centura, ecuson , etc);

- Conform art 43 din Legea 333/2003 si art 52 alin 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray , baston , lantern , fluier, registre de paza;

- Telefonie mobile/statii emisie receptie - conform art 52 alin 1 din HG 301/2012

- Combustibili, consumabile , etc

- Medicina muncii - examen medical periodic se efectueaza anual, intervalul dintre doua - verificări medicale periodice neputand depasi 12 luni in conformitate cu pct 2 lit c anexa 1 din Hg 315/2007 si examen psihologic - Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tura conform Legii 333/2003 si HG 301/2012 , echipaje de interventie , combustibil, etc

- Cheltuieli cu privire la pregatirea si instruirea continua conform prevederilor si obligatiilor legale conform art 44 alin 4 din HG 301/2012;

- Cheltuieli cu monitorizarea si intervenția in caz de necesitate a obiectivelor - dupa caz;

- Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civila obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate;

- Costuri cu privire la respectarea Legii 3007/2006 coroborata cu Ordinul Ministerului Afacerilor si Internelor nr 163/2007 si Legea 319/2006 prin care orice societate comerciala are obligația implementării si respectării acestor prevederi legale in materie aplicabile in sensul activitatilor de protectia muncii respectiv sanatate si securitate in munca si totodata pregatirea personalului cu privire la prevenirea si stingerea incendiilor

- Cheltuieli administrative”.

Pentru considerentele susmenționate, contestatorul este de părere că entitatea contractantă trebuia să declare oferta respectivului agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât este nejustificat nivelul scăzut al prețului. Entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei.

e) Critica referitoare la fondul de handicap:

Ofertantul nu respectă prevederea legală și quantumul minim privind fondul de handicap, acesta calculând un quantum de 0 lei, fără a face dovada prin documente justificate pentru respectiva diminuare artificială a quantumului (D 100, certificare persoane cu handicap, dovadă angajare, dovada extrase revisal, etc.). În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Legea nr. 193/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006, arată modul de calcul, respectiv „ $3300 \text{ lei/luna} \times 4\% = 132 \text{ lei/luna/ag}$ ”, și conchide prin a afirma că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra

aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

B. Critica referitoare la fundamentarea prețului pentru postul de 16/36 ore:

a) Critica cu privire la nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte:

Calculul prezentat de ofertant conține o diminuare artificială și nepermisă, în valoare de 272,25 lei, acesta neraportându-se la tipul de post, de 16/36, și la baza legală incidentă. Conform prevederilor art. 126

din Codul muncii, pe care petentul le și redă, sporul de noapte este în cuantum de 413,33 lei/lună. În acest sens, contestatorul prezintă modul de calcul al acestui spor.

b) Critica cu privire la modul de calcul și cuantumul calculat pentru concediul de odihnă:

Ofertantul nu a respectat legislația incidentă referitoare la acordarea cuantumului concediului de odihnă în valoare de 275 lei, operatorul economic invocând o valoare de 261,60 lei. În acest sens, petentul redă prevederile art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul muncii și precizează modul în care a fost efectuat calculul, anume „*Valoare orara de calcul al C.O. 3300 lei/luna: 12 luni = 275 lei*”.

d) Ofertantul nu cuantifică, nu detaliază și nu dovedește cheltuielile directe/indirecte în domeniu, după cum urmează:

„cheltuieli directe/indirecte :

- *Conform art 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geaca , camasa, pantaloni, incaltaminte, centura, ecuson , etc);*

- *Conform art 43 din Legea 333/2003 si art 52 alin 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray , baston , lantern , fluier, registre de paza;*

- *Telefonie mobile/statii emisie receptie - conform art 52 alin 1 din HG 301/2012*

- *Combustibili, consumabile , etc*

- *Medicina muncii - examen medical periodic se efectueaza anual, intervalul dintre doua - verificări medicale periodice neputand depasi 12 luni in conformitate cu pct 2 lit c anexa 1 din Hg 315/2007 si examen psihologic - Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tura conform Legii 333/2003 si HG 301/2012 , echipaje de interventie , combustibil, etc*

- *Cheltuieli cu privire la pregătirea si instruirea continua conform prevederilor si obligațiilor legale conform art 44 alin 4 din HG 301/2012;*

- *Cheltuieli cu monitorizarea si intervenția in caz de necesitate a obiectivelor - dupa caz;*

- *Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civila obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate;*

- *Costuri cu privire la respectarea Legii 3007/2006 coroborata cu Ordinul Ministerului Afacerilor si Internelor nr 163/2007 si Legea 319/2006 prin care orice societate comerciala are obligația implementării si respectării acestor prevederi legale in materie aplicabile in sensul activitatilor de protectia muncii respectiv sanatate si securitate in munca*

si totodata pregatirea personalului cu privire la prevenirea si stingerea incendiilor

- Cheltuieli administrative”.

Pentru considerentele susmenționate, contestatorul este de părere că entitatea contractantă trebuia să declare oferta respectivului agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât

este nejustificat nivelul scăzut al prețului. Entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei.

d) Critica referitoare la modificarea procentului aferent sporului de week-end, astfel cum îl prevede entitatea contractantă:

Ofertantul a modificat formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă, document rămas definitiv prin necontestarea documentației de atribuire cu privire la sporul de week-end în valoare de 5%, astfel că a fost diminuat prețul ofertat - prin calcularea sporului respectiv la un procent de 3%. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, un tabel cuprinzând prevederi din Formularul nr. 3A și arată că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei în cauză.

d) Critica cu privire la modificarea formularului de fundamentare de preț, respectiv poziția 14 din formularul de ofertă:

Ofertantul în cauză a modificat fundamentarea de preț, solicitată de entitatea contractantă la un număr de 168 de ore, acesta calculând oferta la un număr de 165,333 ore. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, un tabel cuprinzând date din centralizatorul de prețuri și arată că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei în cauză.

C. Critica referitoare la fundamentarea prețului pentru postul de 8 ore/zi:

a) Critica cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă:

Ofertantul nu calculează în mod corect contribuția asiguratorie în muncă, respectiv nu respectă facilitatea fiscală în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici cuantumul aferent acestei obligații. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. XXXVI 1 (1) și la altele din OUG nr. 168/2022, precum și la dispozițiile art. 220³ din OUG nr. 79/2017.

Ofertantul nu calculează contribuția asiguratorie în muncă conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă. Astfel, prin OUG nr. 168/2022 s-a stabilit că, în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2023. În acest sens, contestatorul detaliază prin prezentarea condițiilor pentru scutirea de taxe a sumei de 200 lei.

În calculul contribuției asiguratorie de muncă, ofertantul nu ține cont de aplicarea prevederilor legale și de facilitatea oferită de legislația incidentă, *„solicitand astfel prin modul de calcul al acesteia resurse financiare din banul public nejustificate si care nu au la baza*

corespondente cu operatiuni prevazute de codul fiscal, astfel ca entitatea contractanta nu poate sa accepte costuri cu servicii majorate peste obligatiile prevazute de codul fiscal incalcand astfel principiile achizițiilor publice privind desfasurarea procedurilor in cauza”.

Contestatorul semnalează faptul că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul anterior semnalat. Acesta apreciază că oferta depusă încalcă prevederile legale susmenționate și se impune declararea acesteia ca

neconformă/ inacceptabilă. Totodată, petentul prezintă și modul de calcul, respectiv:

„Total salarii de la pct 6.

3566,13-200 lei facilitatea fiscala = 3366,13x2J5%CAM = 75,73 SI NU CUM IN MOD ERONAT INVOCA OFERTANTUL CUANTUMUL DE 86,24”.

b) Critica privind fondul de handicap:

Ofertantul nu respectă prevederea legală și quantumul minim privind fondul de handicap, acesta calculând un quantum de 0 lei, fără a face dovada prin documente justificate pentru respectiva diminuare artificială a quantumului (D 100, certificare persoane cu handicap, dovadă angajare, dovada extrase revisal, etc.). În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Legea nr. 193/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006, arată modul de calcul, respectiv *„3300 lei/luna x 4% = 132 lei/luna/ag”*, și conchide prin a afirma că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

c) Critica cu privire la modificarea formularului de fundamentare de preț, respectiv poziția 14 din formularul de ofertă:

Ofertantul în cauză a modificat fundamentarea de preț, solicitată de entitatea contractanta la un număr de 168 de ore, acesta calculând oferta la un număr de 165,333 ore. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, un tabel cuprinzând date din centralizatorul de prețuri și arată că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei în cauză.

d) Critica cu privire la modul de calcul și quantumul calculat pentru concediul de odihnă:

Ofertantul nu a respectat legislația incidentă referitoare la acordarea quantumului concediului de odihnă în valoare de 275 lei, operatorul economic invocând o valoare de 261,60 lei. În acest sens, petentul redă prevederile art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul muncii și precizează modul în care a fost efectuat calculul, anume *„Valoare orara de calcul al C.O. 3300 lei/luna: 12 luni = 275 lei”*. De asemenea, acesta este de părere că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea ofertei în cauză.

D. Critica cu privire la necuprinderea cheltuielilor de subcontractare:

Ofertantul nu cuprinde în fundamentarea sa de preț calculul pentru serviciile de subcontractare cu

Totodată, ofertantul depune un contract de subcontractare cu ... pentru asigurarea serviciilor de dispecerat, monitorizare și intervenție,

având nr. 1731/01.02.2024, și fiind încheiat pentru obiectivele ... și pentru cele ale ..., contract ce nu deservește expres prezenta procedură de atribuire și nu acoperă necesarul asigurării serviciilor.

Entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate, astfel că se impune reevaluarea respectivei oferte.

E. Critica referitoare la situația ofertantului ..., respectiv a documentelor constatatoare negative:

Ofertantul are emise două documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, după cum urmează:

1. ... – nr. 10/131/13.01.2023;

2. ... – nr. 10/141/13.01.2023.

În SICAP, aceste documente constatatoare negative pot fi accesibile oricărei persoane interesate, inclusiv entității contractate în cauză.

În situația dată, ... avea obligația de a declara date și informații reale și actualizate privind situația sa, omisiunea declarării acestora reprezentând o încălcare a principiului transparenței. Astfel, se impune verificarea aspectelor semnalate și procedarea în consecință.

Așadar, sub acest aspect, oferta declarată câștigătoare apare ca fiind neconformă și inacceptabilă, ofertantul având emise două documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în copie, documentele care dovedesc îndeplinirea obligației ce rezultă în sarcina sa din prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13981/DE-SA/12.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției sectoriale și menționează că, la data de 29.05.2024, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 12648 și a emis către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii.

I. Pe cale de excepție, organizatoarea procedurii de atribuire invocă prematuritatea formulării prezentei contestații, motivat de următoarele argumente:

La nivelul regulilor aferente procedurii proprii pe care a derulat-o entitatea contractantă în raport cu tipul serviciilor care fac obiectul achiziției sectoriale, prezentate în fișa de date, au fost incluse „Proceduri de contestare”, unde au fost menționate următoarele:

„Proceduri de contestare

Contestațiile formulate în legătură cu rezultatul procedurii de achiziții sectoriale derulate în conformitate cu prezenta procedură proprie, se depun la ..., în termen de 3 zile de la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii proprii.

2.23.2. ... va soluționa contestațiile în termen de 3 zile lucrătoare de la data depunerii lor și va transmite contestatorului soluția adoptată, precum și motivele care au stat la baza acesteia".

După cum rezultă din aspectele citate mai sus, entitatea contractantă a stabilit în cadrul procedurii proprii, că o eventuală

contestație formulată în raport cu rezultatul procedurii va implica un demers prealabil care se raportează doar la entitatea contractantă, respectiv faptul că respectiva contestație va fi depusă în prealabil la entitatea contractantă, în termen de 3 zile de la data primirii comunicării, urmând ca ... să o soluționeze și să-i transmită soluția adoptată, însoțită de motivele care au stat la baza acesteia.

Această regulă nu a fost respectată de către contestator, întrucât acesta a depus contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire direct la Consiliu, fără să parcurgă în prealabil procedura de contestare inițială stabilită de entitatea contractantă la nivelul fișei de date.

Prin faptul că entitatea contractantă a publicat pe pagina de internet întreaga documentație de atribuire aferentă achiziției, inclusiv regulile ce reprezintă procedura proprie, rezultă că s-a respectat principiul transparenței și s-a adus la cunoștința tuturor operatorii economici interesați respectivele reguli.

Datorită faptului că prevederile documentației de atribuire nu au suferit modificări și nu au fost contestate, ele și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

Astfel, entitatea contractantă solicită admiterea excepției invocată, respectiv faptul că, în conformitate cu cerințele procedurii proprii, contestația depusă la Consiliu este prematur formulată.

Pe fondul cauzei, prezentând sumar criticile contestatorului, entitatea contractantă afirmă punctual următoarele:

A. Postul permanent (24/24):

a) Abordarea contestatorului este total eronată, întrucât etapele de calcul prezentate sunt contradictorii și nu sunt corelate cu abordarea de calcul a situației analizate (sporul orelor de noapte).

Pașii de calcul prezentați de contestator au fost următorii:

1. În prima etapă de calcul, contestatorul a determinat valoarea sporului de noapte aferent unui post permanent 24/24 h pentru durata unui an de zile.

2. În etapa următoare, petentul a încercat să determine valoarea sporului de noapte în lei/oră, dar abordarea sa este total eronată deoarece determinarea s-a realizat prin raportare la 24 de ore, adică la numărul total al orelor de lucru aferente unei zile, deși orele de noapte sunt doar 8, respectiv cele cuprinse în intervalul orar 22:00 – 06:00.

3. În ceea ce privește etapa nr. 3 de calcul, aceasta nu mai are nicio utilitate pentru demonstrarea celor invocate de contestator, din moment ce etapa nr. 2 a fost abordată greșit.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază că această critică nu este îndreptățită.

b) Potrivit dispozițiilor art. 137 din Codul Muncii, sporul acordat de angajator pentru efectuarea repausului săptămânal în alte condiții decât cele ce reprezintă regula generală va fi stabilit la nivelul intern al fiecărei societăți, prin contractul colectiv de muncă aprobat sau, după caz, prin contractele individuale de muncă încheiate.

Datorită acestui fapt, entitatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire un procent orientativ, urmând ca fiecare participant să adopte nivelul pe care îl practică în cadrul unității sale,

respectiv nivelul stabilit și aprobat prin contractul colectiv de muncă sau prin contractele individuale de muncă, după caz.

c) Ofertantul declarat câștigător a utilizat, cu ocazia determinării tarifelor aferente ofertei financiare, un program de lucru mediu de 165,333 ore / lună, medie atestată de dispozițiile HG nr. 900/ 2023, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe țară a fost stabilit la suma de 3.300 lei/lună, începând cu data de 01.10.2023, pentru un program normal de lucru de 165,333 ore.

La momentul evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a apreciat că abordarea ofertantului câștigător este corelată cu dispozițiile legale în vigoare, întrucât atât ofertantul declarat câștigător, cât și ceilalți participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatorul, au determinat toate elementele (taxele fiscale și ale elemente) incluse în tariful orar/post, aferent fiecărui post de pază, prin utilizarea unui program de lucru în medie de 165,333 ore/lună, așa cum stabilește legislația în vigoare.

d) Abordarea contestatorului este eronată, datorită faptului că acesta, prin metoda sa de calcul, apreciază că valoarea totală a sporului concediului de odihnă anual, aferentă unui număr de 20 zile de concediu de odihnă, este identică cu salariul minim brut lunar pe economie, respectiv 3.300 lei, dar aceste două elemente - concediul de odihnă și salariul brut - sunt noțiuni ale căror calcul se fundamentează și abordează diferit și se raportează la un număr diferit de zile, respectiv de ore.

Astfel, determinarea sporului lunar al concediului de odihnă nu se realizează pornind de la valoarea salariului minim brut pe economie, ci se realizează pornind de la tariful orar pentru numărul mediu de ore lunar, conform legislației în vigoare, raportat la numărul total de ore aferente celor minim 20 de zile de concediu de odihnă anual, potrivit dispozițiilor legale.

Prin urmare, pentru stabilirea sporului anual al concediului de odihnă, valoarea sporului lunar, obținută conform celor de mai sus, va fi raportată la cele 20 de zile de concediu de odihnă.

În concluzie, rezultatul obținut de contestator este unul greșit, datorită faptului că a fost eronată atât abordarea de lansare a calculului, cât și metoda de calcul, împreună cu elementele utilizate.

e) Cuantificarea cheltuielilor indirecte, despre care vorbește contestatorul, a fost realizată de către ofertantul câștigător, întrucât acesta a înscris procentul și valoarea aferentă în cadrul formularul nr. 3.A. (fila 5 din oferta financiară).

În ceea ce privește detalierea și demonstrare valorilor menționate mai sus, aceste informații nu s-au solicitat de către entitatea contractă

prin documentația de atribuire. Ele trebuiau prezentate de către ofertant doar în situația în care comisia de evaluare ar fi apreciat că sunt necesare lămuriri în legătură cu aceste aspecte și ar fi adresat clarificări concrete, însă comisia nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător din acest punct de vedere.

f) La momentul analizei ofertei financiare, comisia de evaluare a considerat că înscrierea valorii 0 la rubrica aferentă fondului de handicap demonstrează faptul că ofertantul a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2)

din Legea nr. 448/2006, care îi dau dreptul de a beneficia de scutire la plata fondului de handicap.

Obligațiile legale despre care s-a făcut vorbire mai sus stabilesc următoarele aspecte: „(2) *autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați*”.

În conformitate cu dispozițiile alin. (3) din cadrul actului normativ invocat mai sus, rezultă că obligația de plată a fondului de handicap cade doar în sarcina operatorilor economici care nu au respectat dispozițiile legale ale alin. (2), citat anterior. În acest sens, entitatea contractantă invocă și redă dispozițiile alin. (3) din Legea nr. 448/2006 și conchide prin a susține că obiecția adusă de contestator nu este îndreptățită.

B) Postul de 16/36 ore:

a) Abordarea contestatorului este total eronată, întrucât etapele de calcul prezentate sunt contradictorii și nu sunt corelate cu abordarea de calcul a situației analizate (sporul orelor de noapte).

Pașii de calcul prezentați de contestator au fost următorii:

1. În prima etapă de calcul, contestatorul a determinat valoarea sporului de noapte aferent unui post permanent 16/36 h pentru durata unui an de zile calendaristice.

2. În etapa următoare, petentul a încercat să determine valoarea sporului de noapte în lei/oră, dar abordarea sa este total eronată deoarece determinarea s-a realizat prin raportare la 16 de ore, deși orele de noapte sunt doar 8, respectiv cele cuprinse în intervalul orar 22:00 – 06:00.

3. În ceea ce privește etapa nr. 3 de calcul, aceasta nu mai are nicio utilitate pentru demonstrarea celor invocate de contestator, din moment ce etapa nr. 2 a fost abordată greșit.

Totodată, trebuie subliniat și faptul că metodele de calcul și elementele luate în considerare de contestator pentru stabilirea sporului de noapte diferă de la un post la altul, inclusiv sporul orar și sporul lunar determinat pentru fiecare post de pază, deși numărul orelor pentru care se acordă spor de noapte este același, conform precizărilor din documentația de atribuire cu privire la programul și orele la care se efectuează schimburile, precum și salariul de bază lunar la care se raportează cuantumul sporului de noapte.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază că această critică nu este îndreptățită.

b) Abordarea contestatorului este eronată, datorită faptului că acesta, prin metoda sa de calcul, apreciază că valoarea totală a sporului concediului de odihnă anual, aferentă unui număr de 20 zile de concediu

de odihnă, este identică cu salariul minim brut lunar pe economie, respectiv 3.300 lei, dar aceste două elemente - concediul de odihnă și salariul brut - sunt noțiuni ale căror calcul se fundamentează și abordează diferit și se raportează la un număr diferit de zile, respectiv de ore.

Astfel, determinarea sporului lunar al concediului de odihnă nu se realizează pornind de la valoarea salariului minim brut pe economie, ci se realizează pornind de la tariful orar pentru numărul mediu de ore lunar, conform legislației în vigoare, raportat la numărul total de ore

aferente celor minim 20 de zile de concediu de odihnă anual, potrivit dispozițiilor legale.

Prin urmare, pentru stabilirea sporului anual al concediului de odihnă, valoarea sporului lunar, obținută conform celor de mai sus, va fi raportată la cele 20 de zile de concediu de odihnă.

În concluzie, rezultatul obținut de contestator este unul greșit, datorită faptului că a fost eronată atât abordarea de lansare a calculului, cât și metoda de calcul, împreună cu elementele utilizate.

c) Cuantificarea cheltuielilor indirecte, despre care vorbește contestatorul, a fost realizată de către ofertantul câștigător, întrucât acesta a înscris procentul și valoarea aferentă în cadrul formularul nr. 3.A.1 (fila 4 din oferta financiară).

În ceea ce privește detalierea și demonstrare valorilor menționate mai sus, aceste informații nu s-au solicitat de către entitatea contractă prin documentația de atribuire. Ele trebuiau prezentate de către ofertant doar în situația în care comisia de evaluare ar fi apreciat că sunt necesare lămuriri în legătură cu aceste aspecte și ar fi adresat clarificări concrete, însă comisia nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător din acest punct de vedere.

d) Potrivit dispozițiilor art. 137 din Codul Muncii, sporul acordat de angajator pentru efectuarea repausului săptămânal în alte condiții decât cele ce reprezintă regula generală va fi stabilit la nivelul intern al fiecărei societăți, prin contractul colectiv de muncă aprobat sau, după caz, prin contractele individuale de muncă încheiate.

Datorită acestui fapt, entitatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire un procent orientativ, urmând ca fiecare participant să adopte nivelul pe care îl practică în cadrul unității sale, respectiv nivelul stabilit și aprobat prin contractul colectiv de muncă sau prin contractele individuale de muncă, după caz.

e) Ofertantul declarat câștigător a utilizat, cu ocazia determinării tarifelor aferente ofertei financiare, un program de lucru mediu de 165,333 ore / lună, medie atestată de dispozițiile HG nr. 900/ 2023, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe țară a fost stabilit la suma de 3.300 lei/lună, începând cu data de 01.10.2023, pentru un program normal de lucru de 165,333 ore.

La momentul evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a apreciat că abordarea ofertantului câștigător este corelată cu dispozițiile legale în vigoare, întrucât atât ofertantul declarat câștigător, cât și ceilalți participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatorul, au determinat toate elementele (taxele fiscale și ale elemente) incluse în tariful orar/post, aferent fiecărui post de pază, prin utilizarea unui

program de lucru în medie de 165,333 ore/lună, așa cum stabilește legislația în vigoare.

C. Postul de 8 ore/zi:

a) La momentul evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul câștigător a determinat valoarea contribuției asigurătorii în muncă prin aplicarea procentului stabilit de legislația în domeniu și indicat de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește facilitatea fiscală despre care vorbește contestatorul, entitatea contractantă consideră că nu se poate substitui unui organ fiscal pentru verificarea aplicării unei facilități fiscale, dacă ofertantul nu a uzat de această facilitate, apreciind că nu îi este aplicabilă, potrivit condițiilor de aplicabilitate stabilite de dispozițiile legale în domeniul respectiv.

Prin urmare, organizatoarea procedurii de atribuire apreciază că obiecția nu este justificată.

b) La momentul analizei ofertei financiare, comisia de evaluare a considerat că înscrierea valorii 0 la rubrica aferentă fondului de handicap demonstrează faptul că ofertantul a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, care îi dau dreptul de a beneficia de scutire la plata fondului de handicap.

Obligațiile legale despre care s-a făcut vorbire mai sus stabilesc următoarele aspecte: *„(2) autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*.

În conformitate cu dispozițiile alin. (3) din cadrul actului normativ invocat mai sus, rezultă că obligația de plată a fondului de handicap cade doar în sarcina operatorilor economici care nu au respectat dispozițiile legale ale alin. (2), citat anterior. În acest sens, entitatea contractantă invocă și redă dispozițiile alin. (3) din Legea nr. 448/2006 și conchide prin a susține că obiecția adusă de contestator nu este îndreptățită.

c) Ofertantul declarat câștigător a utilizat, cu ocazia determinării tarifelor aferente ofertei financiare, un program de lucru mediu de 165,333 ore / lună, medie atestată de dispozițiile HG nr. 900/ 2023, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe țară a fost stabilit la suma de 3.300 lei/lună, începând cu data de 01.10.2023, pentru un program normal de lucru de 165,333 ore.

La momentul evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a apreciat că abordarea ofertantului câștigător este corelată cu dispozițiile legale în vigoare, întrucât atât ofertantul declarat câștigător, cât și ceilalți participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatorul, au determinat toate elementele (taxele fiscale și ale elemente) incluse în tariful orar/post, aferent fiecărui post de pază, prin utilizarea unui program de lucru în medie de 165,333 ore/lună, așa cum stabilește legislația în vigoare.

d) Abordarea contestatorului este eronată, datorită faptului că acesta, prin metoda sa de calcul, apreciază că valoarea totală a sporului concediului de odihnă anual, aferentă unui număr de 20 zile de concediu de odihnă, este identică cu salariul minim brut lunar pe economie,

respectiv 3.300 lei, dar aceste două elemente - concediul de odihnă și salariul brut - sunt noțiuni ale căror calcul se fundamentează și abordează diferit și se raportează la un număr diferit de zile, respectiv de ore.

Astfel, determinarea sporului lunar al concediului de odihnă nu se realizează pornind de la valoarea salariului minim brut pe economie, ci se realizează pornind de la tariful orar pentru numărul mediu de ore lunar, conform legislației în vigoare, raportat la numărul total de ore

aferente celor minim 20 de zile de concediu de odihnă anual, potrivit dispozițiilor legale.

Prin urmare, pentru stabilirea sporului anual al concediului de odihnă, valoarea sporului lunar, obținută conform celor de mai sus, va fi raportată la cele 20 de zile de concediu de odihnă.

În concluzie, rezultatul obținut de contestator este unul greșit, datorită faptului că a fost eronată atât abordarea de lansare a calculului, cât și metoda de calcul, împreună cu elementele utilizate.

D. În primul rând, trebuie observat faptul că, în situația subcontractării vreunei activități care face obiectul contractului de achiziție sectorială, la nivelul ofertei financiare nu vor fi identificate cheltuieli care se raportează la subcontractantul declarat, ci se va regăsi cuantificarea tuturor activităților contractului, inclusiv a activității subcontractate, fiecare activitate la nivelul valoric cumulat al tuturor tipurilor de cheltuieli implicate.

Așadar, chiar dacă o anumită activitate se va realiza prin intermediul unui subcontractant, iar acesta nu a solicitat plată directă, activitatea va fi facturată tot de către contractantul principal, iar decontarea către subcontractant se va realiza în funcție de regulile stabilite de către cei doi parteneri.

E. Cele două documente constatatoare invocate de contestator sunt emise fiecare în raport cu câte un contract subsecvent, ambele contracte fiind aferente aceluiași acord-cadru.

În cuprinsul documentelor constatatoare invocate, care sunt publicate pe platforma electronică SEAP, sunt prezentate câteva informații despre contractele subsecvente încheiate și despre modul de derulare a acestora, rezultând faptul că la expirarea duratei de contract s-au constatat diferențe între patrimoniul predat și cel preluat, respectiv lipsa unui gard de împrejmuire, precizându-se, însă, că nu au fost cuantificate prejudicii până la data emiterii documentului constatator.

Excluderea unui ofertant pentru neîndeplinirea obligațiilor principale în cadrul unui contract de achiziție sectorială, așa cum este definită și reglementată prin dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, se realizează în situația unor încălcări grave care conduc la următoarele consecințe:

- rezilierea contractului;
- plata unor daune interese;
- alte sancțiuni comparabile.

După cum rezultă din conținutul documentelor constatatoare, entitatea contractantă în cauză nu a recurs la rezilierea acordului-cadru încheiat cu prestatorul și nu a stabilit prejudicii în sarcina acestuia sau alte sancțiuni comparabile.

Datorită faptului că încălcările obligațiilor nu au avut un caracter grav, care să fi condus la anumite sancțiuni aplicate operatorului economic în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile de încadrare a acestora în situația de excludere și nu se impunea invocarea lor la nivelul ofertei.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, entitatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție în favoarea entității contractante, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă și a afirmat următoarele:

A. Fundamentarea prețului pentru postul 24/24:

Pentru simplificarea explicațiilor, ... prezintă modul de calcul pentru un post de 24 de ore, la un salariu de încadrare de 3.300 lei.

A.1. Sporul de noapte:

Contestatorul face o confuzie și consideră că sporul de noapte indicat de ... este scăzut în mod artificial, din calculul indicat de contestator rezultând un spor de noapte în cuantum de 276,11 lei (față de 272,25 lei/lună/agent).

Totalul orelor lucrate în cadrul unei luni/ agent de pază - 165.333 (conform dispozițiilor art. 1 din HG nr. 900/2023). În acest sens, intervenientul invocă și redă dispozițiile art. 125 și art. 126 din Codul muncii și consideră că calculul contestatorului are la bază date greșite, formula de calcul și implicit rezultatul pe care își bazează acesta contestația fiind eronate.

A.2. Modificarea procentului alocat sporului de weekend:

La nivelul ... există încheiat un contract colectiv de muncă ce prevede un spor în cuantum de 3% pentru munca prestată în weekend. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din Codul muncii.

Susținerea potrivit căreia ... a modificat procentul stabilit de entitatea contractantă pentru munca la sfârșit de săptămână este eronată. Societatea nu poate aplica la modalitatea de calcul decât procentul negociat cu salariații prin intermediul contractului colectiv de muncă, procent ce a fost stabilit în cuantum de 3%.

Derularea procedurii de achiziție sectorială se face cu respectarea principiului legalității, care vine să ofere garanții suplimentare participanților la procedura de achiziție sectorială. Ar fi inadmisibil să se considere că entitatea contractantă poate impune un anumit procent al sporului de weekend, atât timp cât Codul muncii stabilește că acest procent va fi negociat între angajator și angajat și se va stabili printr-un contract colectiv de muncă.

A.3. Modificarea fundamentării prețului - numărul de ore lunare folosit pentru calcul:

Așa cum s-a arătat supra, la fundamentarea prețului s-a ținut cont de numărul de 165,333 ore indicat de art. 1 din HG nr. 900/2023, echivalent al sumei de 3.300 lei.

Societatea s-a raportat la salariul minim legal, astfel cum acesta este reglementat de actele normative în vigoare la momentul debutului procedurii de atribuire, neavând cum să efectueze calculele prin raportare la un număr de 168 ore.

A.4. Lipsa de detaliere a cheltuielilor directe/indirecte:

Pentru compunerea tarifului orar, societatea a avut în vedere un quantum de 1% al cheltuielilor generale, indirecte și administrative.

Detalierea naturii acestor cheltuieli și a modului concret de cuantificare a acestora nu a fost solicitată a fi prezentată nici la nivel de

ofertă, nici la nivel de fundamentare a prețului, astfel încât societății nu i se poate imputa în vreun fel faptul că nu a prezentat la nivel de ofertă această detaliere.

A.5. Fondul de handicap:

Numărul mediu de salariați al ..., conform recapitulației pentru luna aprilie 2024, este de 133,85.

În aceste condiții, societatea are obligația de a angaja minim 4% persoane cu handicap (5,35 persoane), această obligație fiind îndeplinită prin existența unui număr de 6 persoane cu handicap ce au calitatea de angajați ai societății.

Astfel, ... este scutită, conform prevederilor Legii nr. 448/2006, de la obligația de a mai contribui la fondul de handicap, motiv pentru care în dreptul acestei variabile a fost indicată valoarea de 0 lei.

A.6. Concediul de odihnă:

Trebuie observat faptul că în mod eronat contestatorul calculează concediul de odihnă plecând de la salariul minim pe economie de 3.300 lei și împărțindu-l la 12 luni. În opinia intervenientului, corect este ca tariful orar/agent să se înmulțească cu 8 ore și cu 20 de zile, rezultând astfel cuantumul corect.

B. Fundamentarea prețului pentru postul 16/36:

B.1. Sporul de noapte este calculat în mod greșit de către contestator, acesta considerând că întreaga tură este o tură de noapte, după cum se poate observa în detalierea calculului său, calcul fiind făcut prin raportare la un total de 16 ore încadrate ca fiind de noapte, ceea ce este greșit.

De altfel, este evident că sporul de noapte aferent și acestui post nu poate fi altul decât cel aferent postului 24/24, noaptea având tot 8 ore și fiind plătită tot cu un spor de 25%.

B. 2. Argumentele privind sporul de weekend, numărul de ore lunare folosit pentru calcul, lipsa de detaliere a cheltuielilor și fondul de handicap sunt aceleași precum cele deja analizate de ... la subpunctele A.2, A.3, A.4 și A.5, aceste argumente fiind valabile și pentru postul de 16/36.

C. Fundamentarea prețului pentru postul de 8 ore:

La aceste critici ... a răspuns mai sus (fond handicap, număr mediu lunar ore, etc.).

C.1. Modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă:

Contestatorul reproșează faptul că societatea nu a luat în calcul faptul că suma de 200 lei nu intră în baza de impozitare a contribuției și nici nu se datorează impozit pe venit pentru aceasta. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 și susține că diminuarea adusă în discuție de către contestator

se aplică doar dacă angajatul care prestează muncă în folosul societății îndeplinește cumulativ toate condițiile mai înainte prezentate, aspect care nu este îndeplinit de către agenții indicați în documentația atașată ofertei.

D. Criticile referitoare la necuprinderea cheltuielilor cu subcontractarea sunt, din nou, nefondate.

Conform cerințelor entității contractante, ... a depus contracte de colaborare cu societatea ..., care gestionează un dispecerat avizat MAI, astfel cum a solicitat

Prin caietul de sarcini s-a formulat următoarea cerință: „4. *Societatea prestatoare să dețină dispecerat propriu sau să aibă încheiat contract de colaborare cu un dispecerat al cărui sediu se află în municipiul ... sau pe teritoriul județului Timiș*”.

În raport cu cerința mai sus redată s-a analizat oferta depusă de către ... și s-a apreciat faptul că atâta timp cât s-a solicitat prezentarea unui contract de colaborare și s-a depus un contract de colaborare, cerința din documentația de atribuire este îndeplinită.

Fiind vorba despre un contract de colaborare cu titlu gratuit, este de înțeles de ce la nivel de ofertă nu s-au cuprins costuri în acest sens (pentru activitatea de dispecerat).

E. Constatatoarele negative:

Contestatorul consideră că ... ar fi ascuns entității contractante existența a două documente constatatoare negative emise în trecut, motiv ce generează declararea ca neconformă a ofertei întocmite. În acest sens, intervenientul redă prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 90/2016 și afirmă următoarele:

Cele două certificate constatatoare negative, deși sunt emise, nu pot să conducă la excluderea ofertantului din procedura de atribuire pe motiv că acestea nu rețin nici faptul că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior și nici că aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, așa cum se prevede la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 cu titlu de condiție pentru excluderea unui operator economic din procedură.

Simpla existență a două documente constatatoare nu duce automat la excluderea societății, fiind necesar ca abaterile să fie grave sau repetate, să fie vorba despre încălcarea unor obligații principale, iar aceste încălcări să ducă la încetarea anticipată a contractului, la plata de daune-interese sau la alte sancțiuni comparabile, ceea ce nu s-a întâmplat în legătură cu cele două contracte de achiziție publică vizate de către cele două documente constatatoare negative. În această ordine de idei, intervenientul atașează certificatele și solicită să observe faptul că în niciunul dintre ele nu se reține încetarea anticipată a contractului, respectiv existența unor prejudicii/obligația plății de daune interese sau alte sancțiuni comparabile aplicate. De asemenea, autorul intervenției precizează că societatea sa nu avea cum să ascundă existența celor două documente constatatoare, acestea fiind încărcate în platforma SICAP și putând fi accesate oricând de către entitatea contractantă.

De altfel, precizează intervenientul, între momentul emiterii documentelor constatatoare și momentul prezent, ... a mai participat la numeroase proceduri de achiziție publică, de la care nu a fost exclusă, societatea având inclusiv alte raporturi contractuale cu autoarea documentelor constatatoare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 26.06.2024, acesta solicitând și obținând fotocopiile dorite.

Prin adresa nr. 1095/27.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admiterea a contestației sale și a subliniat faptul că-și menține criticile cuprinse în cererea introductivă, sens în care a reluat și dezvoltat argumentele prezentate în aceasta și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

A. Referitor la postul cu program 24/24 ore:

a) Formula de calcul utilizată de ofertantul în cauză este eronată, motivat de faptul că procentul de 33% nu este real, ținând cont de faptul că valoarea corectă este cea rezultată din următorul calcul:

$$\frac{8 \text{ ore de noapte} / 24 \text{ ore}}{24 \text{ ore/zi}} \times 100 = 33,33 \%$$

Acesta este valoarea corectă, iar nu cea de 33%.

Modul de calcul corect al sporului de noapte este cel din contestația depusă, care respectă întocmai prevederile legale și aplicabile prin raportare la structura obiectivului de pază.

b) Ofertantul în cauză a avut posibilitatea să solicite clarificări entității contractante cu privire la cuantumul de 5% și/sau să conteste documentația de atribuire vis a vis de acest procent, care, astfel, prin neatacare a rămas definitiv.

c) Ofertantul modifică și în cuprinsul formularului nr. 3b norma impusă de către entitatea contractantă, de 168 ore, aspect care modifică în mod substanțial oferta depusă.

e) Ofertantul nu a făcut dovada ca are angajat personal cu handicap. Acesta nu respectă, în fundamentarea tarifului ofertat, prevederile legale și nici comisia de evaluare nu a făcut o verificare completă a ofertei financiare a acestuia. În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-a verificat dacă ofertantul a respectat prevederile Ordinului nr. 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu normă întreagă.

B. Referitor la postul cu program de 16 ore:

a) Ofertantul prezintă un calcul eronat, acesta aplicând un procent de 33% nerealist și care nu reflectă realitatea și legalitatea acestui drept prevăzut de Codul muncii.

C. Referitor la postul cu program de 8 ore:

a. Contestatorul corectează trimiterea la prevederea legală aplicabilă.

„OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca in cuantum de 2, 25 % . Baza de calcul al contribuției asigurătorii pentru munca fiind prevăzută la art. 220⁴”.

„OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea

227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024”.

Ofertantul nu calculează în mod legal contribuția asiguratorie în muncă.

Prin OUG nr. 115/2023 s-a prelungit măsura acordări unei scutiri de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2024.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1000/07.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 98.153,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SERVICII PE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu anunțul nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 4.907.634,72 lei. Conform prevederilor din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ... SRL, a fost formulată cerere de intervenție voluntară accesorie nr. ... de către ..., în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate, sprijinind poziția entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că în data 07.06.2024 entitatea contractantă a comunicat tuturor participanților la procedura de atribuire despre depunerea contestației de

către ... SRL, Consiliul constată că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit în data de 17.06.2024, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultă că acesta are interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum

a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În soluționare, Consiliul are în vedere invocarea de către entitatea contractantă a excepției prematurității contestației formulate de ... SRL, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Astfel, în soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă invocă faptul că, în cuprinsul fișei de date, la punctul „Procedura de contestare”, este prevăzut că *„Contestațiile formulate în legătură cu rezultatul procedurii de achiziții sectoriale derulate în conformitate cu prezenta procedură proprie, se depun la ..., în termen de 3 zile de la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii proprii”*, respectiv *„... va soluționa contestațiile în termen de 3 zile lucrătoare de la data depunerii lor și va transmite contestatorului soluția adoptată, precum și motivele care au stat la baza acesteia”*, motiv pentru care susține că autorul contestației se impunea a transmite contestația către entitatea contractantă și nu către CNSC.

Consiliul are în vedere că prin impunerea acestei cerințe, entitatea contractantă a impus o condiție de remediere asimilabilă înțelegerii pe cale amiabilă a încălcărilor constatate de ofertanți, întrucât entitatea contractantă nu este un organism administrativ jurisdicțional.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința impusă de entitatea contractantă nu face trimitere la exclusivitatea depunerii contestației la entitatea contractantă, ci reprezintă o formă de comunicare între contestatori și aceasta, fără însă a afecta termenul legal de formulare a contestației și instituțiile abilitate să o soluționeze.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impun a fi respectate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 unde este prevăzut că *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”*, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția prematurității contestației formulate de ... SRL, invocată de entitatea contractantă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că autorul contestației critică modul în care ofertantul ... a calculat tariful de pază, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale incidente, apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător oferta în cauză.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a prevăzut mai multe obiective de pază asigurate de unul sau mai multe posturi de pază, detaliate în cuprinsul Formularului 3B, parte integrantă a documentației de atribuire, fiind stabilite 3 categorii de posturi de

pază, respectiv permanente (24/24 h), 16/36 h, și 8 h, pentru fiecare dintre acestea fiind prevăzute formularele 3A(pentru 24/24 h), 3A1 (pentru 16/36 h) și 3A2 (8 h/zi).

Analizând propunerea financiară prezentată de ... și modul în care aceasta a fost analizată de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Ofertantul în cauză a completat anexa la formularul de ofertă pentru cele 3 categorii de posturi, fiind evidențiat salariul brut (3.300 lei), indemnizația pentru concediul de odihnă ($3300/165,333 \times 160$ ore/12 luni), spor ore suplimentare (75%), spor de noapte ($3300 \times 25\% \times 33\%$), spor de sărbători legale (17 zile/an împărțit la număr de agenți 3,3 sau 4,4, în funcție de categoria postului de pază, rezultând nr de zile/an/agent), spor de week-end (3% conform contract colectiv de muncă), spor handicap ($0 \times 4\% \times 3300$ lei). Propunerea financiară prezentată de ... a fost analizată de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 28.05.2024, în cuprinsul procesului verbal nr. 12469/De-Sa/28.05.2024, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat doar că ofertantul în cauză a prezentat formularele solicitate reprezentând devizele privind calculul tarifului orar pentru 1 post, că acestea sunt întocmite corect, că nu prezintă erori aritmetice și corespund cerințelor, motiv pentru care oferta în cauză este declarată ca fiind admisibilă, fără a fi făcute verificări detaliate cu privire la informațiile solicitate.

Raportat la criticile formulate, în mod concret de contestator, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește sporul de noapte, Consiliul constată că deși entitatea contractantă a prevăzut în cadrul Formularele 3A și 3A1 că orele de noapte reprezintă 1/3 din totalul orelor, respectiv 33,33 %, ofertantul ... a calculat valoarea sporului de noapte luând în calcul doar 33%, ceea ce conduce la o valoare mai mică, respectiv 272,5 lei față de 276,11 lei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate și nu au solicitat clarificări ofertantului în cauză, motiv pentru care admite criticile formulate de Contestator în acest sens.

Referitor la criticile ce vizează procentul utilizat de ofertantul declarat câștigător pentru sporul de week-end, Consiliul are în vedere că acest procent se stabilește prin contractul colectiv de muncă sau prin regulament intern, în conformitate cu prevederile art. 137 din Codul Muncii, astfel că deși entitatea contractantă a impus procentul de 5% în cuprinsul formularelor din cadrul documentației de atribuire, se impunea ca ofertanții să prevadă procentul stabilit prin contractul colectiv de

muncă sau prin regulamentul intern, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... a modificat norma medie de acoperire pentru un agent (ore/lună), Consiliul constată că ofertantul în cauză a prevăzut 165,333 ore/lună în loc de 168,000, așa cum s-a prevăzut în cadrul formularului 3B, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect, impunându-se clarificarea acestui aspect cu ofertantul în cauză.

Cu privire la modul de calcul al concediului de odihnă, Consiliul reține că în cuprinsul formularelor 3A, 3A1 și 3A2 este prevăzut calculul pentru concediul de odihnă, respectiv $3300 \text{ lei} \times 165,333 \times 160 \text{ ore} / 12 \text{ luni}$, fiind utilizată norma medie de ore/lună de 165,333 pentru un agent și nu cea de 168,000 stabilită de entitatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect, impunându-se reanalizarea de către entitatea contractantă a modului de calcul pentru indemnizația aferentă concediului de odihnă, care, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 220³ alin. (1) și art. 220⁴ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal potrivit cărora *„Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”, respectiv „Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include:*

a) veniturile din salarii, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege. În situația personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, veniturile din salarii cuprind salariile de bază sau, după caz, soldele de funcție/salariile de funcție corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară, la care se adaugă, după caz, sporurile și adaosurile care se acordă potrivit legii”, rezultând că această cotă de aplică veniturilor brute obținute de salariat, în care sunt incluse toate sporurile legale.

Or, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, calculul unor sporuri legale a înregistrat abateri de la prevederile legale sau de la prevederile documentației de atribuire, ofertantul ... a aplicat cota contribuției asiguratorii pentru muncă la o bază calculată greșit.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator în acest sens, impunându-se reanalizarea de către membrii comisiei de evaluare a modului de aplicare a prevederilor legale referitoare la Cota contribuției asiguratorii pentru muncă.

Cu privire la cheltuielile indirecte luate în considerare de către ofertantul ... la calculul tarifului ofertat pentru cele 3 categorii de posturi de pază, Consiliul constată că în cuprinsul 3A, 3A1 și 3A2 sunt prevăzute procente diferite pentru aparent aceleași cheltuieli indirecte.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului 3A2 - Deviz privind calculul tarifului orar pentru 1 post agent de paza (8 ore/zi), se precizează: „total cheltuieli indirecte(logistică, sisteme de comunicații, combustibili, asigurări, instruire și formare profesională, etc.) – 8%, în timp ce în cuprinsul formularelor 3A - Deviz privind calculul tarifului orar pentru 1 agent de paza pentru 1 post permanent (24/24 ore) și 3A1 - Deviz privind calculul tarifului orar pentru 1 agent de paza pentru 1 post permanent (16 ore) sunt prevăzute aceleași cheltuieli dar într-un procent de 1%.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în cauză care sunt cheltuielile avute în vedere și care este motivul pentru care au fost prevăzute procente diferite pentru acestea, motiv pentru care admite criticile formulate de ... SRL în acest sens.

Referitor la fondul de handicap, analizând formularele prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în cuprinsul acestora este prevăzut valoarea 0, respectiv $0 \cdot 4\% \cdot 3300$.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantului în cauză să facă dovada îndeplinirii prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, respectiv să solicite prezentarea de documente din care să rezulte numărul total de angajați și precum și angajarea unui număr de persoane cu handicap astfel încât să fie respectat procentul de cel puțin 4% din numărul total de angajați, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... nu a cuprins în Devizul privind calculul tarifului orar pentru 1 agent de pază și cheltuielile efectuate pentru activitatea de dispecerat subcontractată către ..., Consiliul are în vedere că în cadrul devizelor prezentate au fost luate în considerare cheltuielile pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului, indiferent de operatorul economic care le va desfășura, relevante sub acest aspect fiind reținute susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căruia *„în situația subcontractării vreunei activități care face obiectul contractului de achiziție, la nivelul ofertei financiare nu vor fi identificate cheltuieli care se raportează la subcontractantul declarat, ci se va regăsi cuantificarea tuturor activităților contractului, inclusiv a activităților subcontractate, fiecare activitate la nivelul valoric cumulativ al tuturor tipurilor de cheltuieli implicate”*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează faptul că pe numele ofertantului ... au fost emise 2 documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate prin contractele nr. 10/131/13.01.2023 și nr. 10/141/13.01.2023, încheiate cu DRDP ..., analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că din conținutul documentelor întocmite de comisia de evaluare și de către entitatea contractantă nu rezultă că ofertantul în cauză a informat entitatea contractantă de existența acestor documente constatatoare și nici că membrii comisiei de evaluare au analizat conținutul acestor documente și dacă situațiile descrise în cuprinsul acestora se circumscriu situației de excludere prevăzută la art. 180 alin. (1), lit. g) din Legea

99/2016, abia cu ocazia emiterii punctului de vedere, entitatea contractantă efectuează o analiză referitoare la documentele constatatoare invocate de contestator și stabilește că *„încălcările obligațiilor nu au avut un caracter grav care să fi condus la anumite sancțiuni aplicate operatorului economic în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile de încadrare a acestora în situația de excludere și nu se impunea invocarea lor la nivelul ofertei”*.

În acest context, Consiliul constată că odată cu reluarea procedurii de atribuire, pentru motivele indicate anterior în motivare, se impune ca

membrii comisiei de evaluare să analizeze în detaliu documentele constatatoare emise de DRDP ... pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de ofertantul ... prin contractele nr. 10/131/13.01.2023 și nr. 10/141/13.01.2023 și stabilirea dacă se impune sau nu aplicarea prevederilor art. 180 alin. (1), lit. g) din Legea 99/2016.

Acestea fiind, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. h) de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 12469/DE-SA/28.05.2024, a raportului procedurii nr. 12648/DE-SA/29.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ofertantul

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere soluția de admitere a contestației depuse de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția prematurității formulării contestației, invocată de entitatea contractantă

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 12469/DE-SA/28.05.2024, a raportului procedurii nr. 12648/DE-SA/29.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ofertantul

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.