C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 845/C3/726
Data: 22.05.2020

Prin contestația nr. 2470/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15171/21.04.2020, SC ..... SRL, cu sediul în ....., cu adresa pentru corespondență în ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/590/16.04.2020 emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare consumabile pentru echipamentele de tipărit (cartușe, tonere și unități de imagine)", inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1065754, publicat în SEAP la 25.03.2020, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2470/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15171/21.04.2020, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. J-AC/590/ 16.04.2020 emis de ....., în procedura arătată, considerând că oferta câștigătoare a fost evaluată sumar.

În fapt, contestatoarea susține că, la data de 25.03.2020, a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii din speță, iar la data de 30.03.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. J- AC/400/30.03.2020 prin care se aducea la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că nu renunță la solicitarea de

mostre, cu toate că, de la data publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, erau 7 zile calendaristice, dintre care 2 zile nelucrătoare.

De asemenea, contestatoarea arată că, deși „potențialul” ofertant a invocat faptul că procedura se desfășoară pe perioada stării de urgență, aprovizionarea cu mărfuri fiind îngreunată, autoritatea contractantă nu a renunțat la solicitarea de mostre.

Contestatoarea susține că procedura din speță se desfășoară exclusiv online, prin intermediul SEAP, iar, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat prevederea: „III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. Pentru contractele de achiziție de bunuri: eșantioane, descrieri sau fotografii, cu certificate de autenticitate. Modalitatea de îndeplinire: (...): Descrieri și fotografii pentru fiecare produs ofertat din cele ... de produse prezentate în tabelul din caietul de sarcini referitor la mostre (atât OEM cât și NON OEM, dacă este cazul), acestea din urmă fiind transmise o dată cu propunerea tehnică, în scopul verificării caracteristicilor tehnice”.

Prin raportare, strict, la motivele care au stat la baza excluderii ofertei sale din procedura de atribuire, ca neconformă, contestatoarea le consideră abuzive, discriminatorii și nelegale, încălcând legislația din domeniul achizițiilor publice și ignorând recomandările autorităților privind măsurile de distanțare socială. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, pentru că nu a evaluat, după aceleași criterii, oferta SC .....SRL.

Referitor la primul punct al actului atacat: Produsul ofertat, ... are o capacitate de printare în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner laser monocrom de 8300 pagini. Capacitatea de printare, conform standardului de testare ISO/IEC 19752, este declarată la un grad de acoperire de 5%, în conformitate cu documentul depus Raport de încercare nr. 152 din 10.06.2017.

Autoritatea contractantă a solicitat un produs: C-EXV14 Toner for iR 2016J/2016/2016i/2020/2020i) (8300pgs-6%), a cărui capacitate de printare este de 8300 pagini la un grad de acoperire de 6%.

Produsul ofertat, la un grad de printare de 6% (așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini), va avea o capacitate de printare de 6640 pagini, caracteristică/capacitate de printare inferioară solicitării autorității contractante. Contestatoarea susține că produsul ofertat tipărește, în medie, 8300 de pagini, la un grad de acoperire de 5%, lucru dovedit de raportul de testare depus în cadrul ofertei, iar autoritatea contractantă nu deține niciun document care să demonstreze contrariul.

Contestatoarea precizează că nu există niciun standard și nicio procedură care să determine capacitatea de tipărire a unui cartuș de toner la un grad de tipărire mai mare de 5%, Standardul ISO/IEC 19752 este singurul standard acceptat în acest domeniu, în baza căruia se poate efectua determinarea capacității de tipărire a unul cartuș de toner

monocrom, la un grad de acoperire de 5% și Standardul nu permite extrapolări.

Contestatoarea susține că ofertantul SC .....SRL, a cărui ofertă a fost desemnată admisibilă din punct de vedere tehnic, nu deține în cadrul propunerii tehnice, niciun document de natură tehnică (certificat, fișă tehnică, raport de testare) care să demonstreze capacitatea de tipărire a acestui produs. Prin urmare, oferta sa este neconformă, autoritatea contractantă fiind obligată să o respingă.

De asemenea, contestatoarea arată că demonstrarea capacității de tipărire a acestui produs de către SC .....SRL este făcută prin intermediul unei declarații pe propria răspundere a reprezentanței producătorului, dar acest document nu poate fi luat în considerare, atât prin prisma faptului că nu este un document de natură tehnică, cât și prin raportare la principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Referitor la punctul nr. 2 al actului atacat, respectiv nu au fost depuse mostre pentru verificarea îndeplinirii solicitării: „Cartușele ofertate trebuie să funcționeze cu cele mai noi versiuni de firmware ale producătorului de echipamente. Autoritatea contractantă solicită mostre până la data limită depunerii ofertelor pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe”, contestatoarea susține că a depus, în cadrul propunerii tehnice, conform informațiilor din fișa de date a achiziției, fotografii ale tuturor produselor ofertate.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la data publicării procedurii de atribuire, în SEAP, în România era deja instaurată starea de urgență, iar măsurile privind distanțarea socială și evitarea deplasărilor inutile erau în vigoare. Cum procedura de atribuire s-a desfășurat, exclusiv, prin intermediul mijloacelor electronice, coroborat cu starea de urgență și măsurile de distanțare socială aflate în vigoare, contestatoarea consideră că a procedat corect depunând odată cu oferta fotografii ale produselor ofertate, conform cerințelor din fișa de date.

Totodată, având în vedere faptul că mare parte din produsele solicitate nu se aflau pe stocul niciunuia din distribuitorii autorizați în România în intervalul cuprins între data publicării procedurii în SEAP și data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea susține că are dubii în ceea ce privește faptul că ofertantul .....SRL a depus la termen toate mostrele solicitate. Drept pentru care, solicită Consiliului să oblige ofertantul .....SRL să facă dovada achiziționării sau a deținerii pe stoc a următoarelor repere, până la data limită de depunere a ofertelor:

Nr. Crt.	Denumire	Caracteristici	COD	Cantitate	UM
22	..... C332 Yellow	Cartus toner ..... yellow **TONER**-C332/MC363 cod 46508709; compatibil cu C332/MC363, capacitate 3k pag	46508709	60	Bucata
23	..... WF-C175 90 BK	.....WF-C17590 BLACK INK CARTRIDGE	C13T887100	10	Bucata
24	..... WF-C175 90 cyan	.....WF-C 17590 CYAN INK CARTRIDGE	C13T887200	8	Bucata
25	..... WF-C17590 magenta	.....WF-C 17590 MAGENTA INK CARTRIDGE	C13T887300	8	Bucata

26	..... WF-C17590 yellow	.....WF-C 17590 YELLOW INK CARTRIDGE	C13T887400	8	Bucata
27	..... WF-C869R BK	Cartus Cerneala ..... T9741 Black XXL C13T974100	C13T974100	10	Bucata
28	..... WF-C869R Cyan	Cartus Cerneala ..... T9742 Cyan XXL C13T974200	C13T974200	8	Bucata
29	..... WF-C869R magenta	Cartus ..... T9743 Inkjet C13T974300 Magenta XXL	C13T974300	8	Bucata
30	..... WF-C869R yellow	Cartus ..... T9744 Inkjet CI3T974400 Galben XXL	C13T974400	8	Bucata
31	..... surecolor T7200 BK mat	SINGLEPACK ULTRACHROME XD MATTE BLACK T694500 (700ML)	C13T694500	8	Bucata
32	..... surecolor T7200 BK photo	SINGLEPACK ULTRACHROME XD PHOTO BLACK T694100 (700ML)	C13T694100	2	Bucata
33	..... surecolor T7200 cyan	SINGLEPACK ULTRACHROME XD CYANT694200(700ML)	C13T694200	6	Bucata
34	..... surecolor T7200 magenta	SINGLEPACK ULTRACHROME XD MAGENTA T694300 (700ML)	C13T694300	6	Bucata
35	..... surecolor T7200 yellow	SINGLEPACK ULTRACHROME XD YELLOW T694400 (700ML)	C13T694400	6	Bucata
40	Cartus ..... C13T77414A BK	T7741 Pigment Black ink bottle 140ml pentru M100/M105/M200	C13T77414A	60	Bucata

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să demonstreze că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul .....SRL a depus toate mostrele de produse solicitate.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv studierea eventualelor mostre depuse de .....SRL.

Referitor la punctul nr. 3 al actului atacat, respectiv: „Nu au fost depuse, pentru fiecare tip de produs ofertat specificațiile producătorului (fișa tehnică a produsului), eliberată de producător, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini. Nu a depus documentele pentru produsele ofertate, conform solicitării autorității contractante, ai căror producători sunt: ....., ..., ..., ..., ... și ....., conform solicitării autorității contractante, și anume: În propunerea tehnică ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat specificațiile producătorului (fișa tehnică a produsului), eliberată de producător, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini”, contestatoarea precizează că ofertantul SC .....SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice, declarații emise de reprezentanțele producătorilor produselor OEM ofertate, cel puțin pentru produsele marca ..... Având în vedere faptul că o declarație nu poate reprezenta o fișă tehnică, contestatoarea

consideră că oferta tehnică a SC .....SRL trebuia să fie declarată neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține că a depus, în cadrul propunerii sale tehnice, în dosarele „NUMAR PAGINI OEM" și „DOSAR TEHNIC ECHIVALENTE", fișe tehnice eliberate de producător, sau de un laborator acreditat, în cazul consumabilelor echivalente, care să certifice caracteristicile tehnice ale produselor ofertate, în conformitate cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, iar până la data comunicării rezultatului de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare, cu privire la aceste aspecte.

Mai precizează contestatoarea că singurele cerințe minime, solicitate în caietul de sarcini, pentru produsele ce fac obiectul procedurii de atribuire din speță, sunt cele referitoare la capacitatea de tipărire, exprimată în număr de pagini, prin raportare la unul din standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, în funcție de tipul de produs ofertat.

Referitor la punctul nr. 4 al actului atacat, respectiv: „Nu au fost depuse documente justificative care să îndeplinească solicitările din caietul de sarcini pentru produsele ofertate la pozițiile 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 21 și 22 al căror producător este .....", contestatoarea susține că acest punct nu are temei legal, fiind o precizare vagă, care nu descrie, în mod concret, care cerință din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită, iar până la data prezentei, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i solicita clarificări, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă era obligată să indice, în clar, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care sunt motivele temeinice pentru care a fost respinsă oferta, iar acesta nu este un motiv întemeiat.

Referitor la punctul nr. 5 al actului atacat, respectiv: „Nu au fost prezentate certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate", contestatoarea susține că a depus, în cadrul ofertei tehnice, pentru consumabilele echivalente, rapoarte de testare emise de un laborator acreditat, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom și respectiv ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color, iar în cazul consumabilelor originale OEM, a depus documente emise de producătorul acestora, sau extrase de pe paginile web ale acestuia.

În schimb, contestatoarea arată că ofertantul SC .....SRL nu a depus niciun document emis de un organism abilitat, pentru niciunul din produsele ofertate, ci doar declarații pe propria răspundere.

Referitor la punctele nr. 6 și respectiv nr. 7 ale actului atacat, respectiv: „Nu au fost prezentate Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent. Nu au fost depuse documente sau teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție

pe echipamentele cărora le sunt destinate", contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, pentru consumabilele echivalente ofertate, a depus în cadrul propunerii tehnice, dosarul tehnic a producătorului, compus din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom și respectiv ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color iar, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, deși era obligată de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul nr. 8 al actului atacat, respectiv: „Nu au fost depuse documente din care să rezulte capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare, în conformitate cu solicitarea autorității *Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor ofertate în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor și Fișa de date IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei. Orice document conținut în ofertă care este redactat într-o altă limbă va fi însoțit de o traducere automată în limba română* pentru produsele ofertate la pozițiile: 16, 17, 18, 36, 37, 38, 39, 45, 46, 41, 42, 43 și 44", contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, deși era obligată de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că a depus în propunerea sa tehnică, pentru fiecare produs în parte, documente din care să reiasă capacitatea de tipărire a produselor ofertate, dar, într-adevăr, pentru o parte din produse a depus documentele în limba în care au fost emise, adică limba engleză, dar acest lucru a fost datorat faptului că, în perioada dintre data publicării procedurii în SEAP și data limită de depunere a ofertelor, nu au fost decât 5 zile lucrătoare, interval în care nu puteau fi emise traduceri autorizate, din limba engleză, pentru un număr atât de mare de documente, cu atât mai mult cu cât este stare de urgență, adică un caz de forță majoră.

Contestatoarea precizează că traducerile autorizate se predau personal, în original, după efectuarea plății pentru acest serviciu și, având în vedere regulile de distanțare socială, este inutil să motiveze această situație.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că limba engleză este limba meniului pentru majoritatea echipamentelor pentru care autoritatea contractantă are nevoie de consumabile și, chiar dacă fișa de date a achiziției preciza că limba redactării ofertei este limba română, nu este precizat, în clar, faptul că și documentele suport ale ofertei tehnice trebuie să fie prezentate în limba română, cu atât mai mult cu cât informațiile din aceste documente sunt extrem de ușor de înțeles, chiar și de către un necunoscător.

Contestatoarea susține că, pentru produsul de la poziția nr. 9, SC .....SRL a declarat o capacitate de tipărire de 8300 de pagini la 6% acoperire, însă nu a depus niciun document valid care să ateste

capacitatea de tipărire, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Or, pentru acest grad de acoperire, standardul ISO/IEC 19752 nu este aplicabil. Standardul ISO/IEC 19752 este utilizat în determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom, la un grad de acoperire de 5%. Pentru determinarea capacității de tipărire la un grad de acoperire de 6% nu există niciun standard și nicio procedură omologată. De asemenea, determinările efectuate în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 nu pot fi extrapolate.

Referitor la punctul nr. 9 al actului atacat, respectiv: „Nu au fost depuse documente justificative care să îndeplinească solicitările din caietul de sarcini *Ofertanții vor prezenta .....- sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) ofertat, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv și fișa de date IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei. Orice document conținut în oferta care este redactat într-o altă limbă va fi însoțit de o traducere autorizată în limba română* pentru produsele ofertate la pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33 și 34”, contestatoarea arată că a depus fișe tehnice de securitate pentru toate cartușele de toner și de cerneală ofertate. Pentru unitățile de imagine (fotoconductori, drum-unit, tambur etc.) nu se emit astfel de documente, deoarece nu conțin elemente chimice periculoase pentru utilizatori.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să demonstreze că ofertantul SC .....SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor, fișe tehnice de securitate pentru produsele de la pozițiile nr. 1-8, unitățile de imagine (fotoconductori, drum-unit, tambur, etc).

De asemenea, contestatoarea menționează că cerința caietului de sarcini este următoarea: „5. Ofertanții vor prezenta .....- sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) ofertat, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009, menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv”.

Așadar, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor documente doar pentru cartușele ofertate nu și pentru produsele de la pozițiile nr. 1-8, care nu sunt cartușe, dar cu toate acestea, așa cum oferta societății sale a fost respinsă și pentru lipsa acestor documente, solicită aplicarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării și obligarea autorității contractante la excluderea ofertei SC .....SRL pentru că nu a prezentat aceste documente, chiar dacă acestea nu există.

Referitor la punctul nr. 10 al actului contestat, respectiv: „Nu au fost depuse documentele de conformitate emise de către producător pentru produsele ofertate al căror producători sunt: ....., ..., ..., ... și ....., conform solicitării autorității contractante: *Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate»; la aceste documente se va anexa copia documentelor de conformitate emise de către producătorul produsului ofertat",* contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, a depus declarația de conformitate și documentele de conformitate emise de producător. Contestatoarea arată că singurul element de conformitate la care se face referire în caietul de sarcini este capacitatea de tipărire a produselor ofertate și, așa cum a demonstrat, societatea sa a depus în cadrul propunerii tehnice aceste documente, iar până la data prezentei, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, deși era obligată de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul nr. 11 al actului atacat, respectiv: „Nu au fost depuse documente/rapoarte tipărite a stării echipamentului pentru produsele ofertate, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini: *Produsele ofertate trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului; procentul de cerneală rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat",*
contestatoarea suspectează că ofertantul SC .....SRL nu a depus aceste rapoarte pentru toate produsele ofertate întrucât, echipamentele pe care sunt folosite consumabilele de la pozițiile nr. 1, 3, 9, 11 și 17 nu au posibilitatea de a tipări astfel de rapoarte. Concret, contestatoarea susține că acestea sunt echipamente mai vechi care nu au, din punct de vedere constructiv, posibilitatea emiterii unor astfel de rapoarte.

Contestatoarea consideră că oferta tehnică a operatorului economic SC .....SRL a fost evaluată sumar sau nu a fost evaluată deloc, doar pentru simplul motiv că acesta a ofertat doar consumabile originale.

Având în vedere faptul că în procesul de evaluare financiară intră doar ofertanții ale căror oferte sunt conforme, contestatoarea consideră un abuz din partea autorității contractante desemnarea ofertei SC .....SRL ca fiind câștigătoare întrucât, așa cum a demonstrat, oferta acestui operator economic este neconformă, prin raportare la motivele care au stat la baza eliminării ofertei sale din procedură.

Precizează contestatoarea că aceste motive sunt extrase din cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să facă dovada faptului că oferta inițială a SC .....SRL a fost mai mare de

548.897,09 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată a fost de 550.000,00 lei, fără TVA.

Deși societatea sa a depus în cadrul ofertei tehnice aceleași documente, care demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pe care le-a depus ofertantul desemnat câștigător, dar oferta sa a fost considerată neconformă, contestatoarea solicită CNSC să dispună .....

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 638/23.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15830/24.04.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și fără obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis și copia conformă a documentelor din cuprinsul dosarului achiziției publice.

În prealabil, autoritatea contractantă susține că, în perioada de la publicarea anunțului de participare simplificat și până la termenul limită de depunere a ofertelor, au fost formulate două solicitări de clarificări la care a răspuns prin intermediul platformei SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nici un operator economic nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, astfel se presupune că au fost asumate condițiile formulate de ea, în vederea desemnării ofertei câștigătoare.

Față de conținutul propriu zis al contestației, autoritatea contractantă precizează că petenta nu a formulat nicio cerere de acces la dosarul achiziției, implicit la oferta depusă de ofertantul .....SRL și, pe cale de consecință, nu poate lua în considerare dubii sau temeri ale contestatoarei, pe care le consideră „neserioase și lipsite de o bază solidă”.

Cu privire la așa zisa nerespectare a prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a solicitat, în caietul de sarcini: „Cartușele ofertate trebuie să funcționeze cu cele mai noi versiuni de firmware ale producătorului de echipamente. Autoritatea contractantă solicită mostre până la data limită depunerii ofertelor pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe”, iar ofertantul nu a prezentat mostre, fapt recunoscut de petentă, iar postarea de fotografii ale produselor ofertate nu poate îndeplini cerința arătată.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că orice solicitare de clarificări adresată contestatoarei, în condițiile legii, nu ar fi putut duce la îndeplinirea cerinței fără încălcarea gravă a legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că produsul ofertat, de către petentă, la poziția 9 din oferta tehnică, ... are o capacitate de printare în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner laser monocrom de 8300 pagini. Capacitatea de printare, conform standardului de testare ISO/ IEC 19752, este declarată la un

grad de acoperire de 5%, în conformitate cu documentul depus - Raport de încercare nr. 152 din 10.06.2017.

Or, prin caietul de sarcini, s-a solicitat un produs: C-EXV14 Toner for iR 2016J/2016/2016i/2020/2020i) (8.300pgs-6%), a cărui capacitate de printare este 8300 pagini la un grad de acoperire de 6% - în conformitate cu specificațiile producătorului echipamentului: https:// www.usa.....com/internet/portal/us/home/support/detals/copiers-mfps-fax-machines/support-multifunction/imagerunner-2016/ imagerunner-2016.

Autoritatea contractantă menționează că produsul ofertat, la un grad de printare de 6% (așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini), are o capacitate de printare de 6640 pagini, caracteristică/capacitate de printare inferioară solicitării și necesității autorității contractante, 8300 pagini la un grad de acoperire de 6%.

Astfel, autoritatea contractantă susține că produsul ofertat, la poziţia 9 din oferta tehnică, nu îndeplinește solicitările minime din caietul de sarcini, având caracteristici tehnice inferioare, precum și o capacitate de printare mult inferioară celei solicitate. Ofertându-se un produs neconform solicitării și necesității autorității contractante, așa cum este precizat în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, orice solicitare de clarificări privind aspectele relatate ar fi dus la incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere solicitarea petentei, de a obliga la dovedirea faptului că oferta inițială a ofertantului .....a fost mai mare de 548.897,09 lei, autoritatea contractantă precizează că aceasta există la dosarul achiziției, în sensul existenței a două propuneri financiare, așa cum este stipulat de prevederile legale în vigoare.

Referitor la cererea contestatoarea privind ....., invocând, pe parcursul contestației, eventuala neconformitate a ofertei depuse de ofertantul .....SRL, autoritatea contractantă consideră că petenta solicită ..... în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, dar acest fapt certifică faptul că și contestatoarea este de acord cu motivele de respingere a ofertei sale precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii înregistrată cu nr. J-AC 590/16.04.2020.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează faptul că petenta afirmă că „obiectul prezentei notificări sunt următoarele: comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. JAC 590/16.04.2020”, care este adresată contestatoarei, iar apoi imediat solicită dispunerea anulării procedurii de atribuire, adică lasă fără obiect contestația.

Având în vedere afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora, perioada cuprinsă între publicarea anunțului de participare simplificat și termenul limită de depunere a ofertelor a fost prea scurtă, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la prezentarea de mostre și cea referitoare la

traducerea legalizată a documentelor prezentate în altă limbă decât cea precizată în fișa de date și anume, limba română, autoritatea contractantă precizează că petenta avea la îndemână instrumentele legale de a solicita decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, instrument neutilizat de aceasta, fapt ce indică neseriozitatea și superficialitatea contestatoarei în întocmirea ofertei.

În ceea ce privește afirmația petentei că angajații Primăriei ..... ar trebui să cunoască limba engleză, autoritatea contractantă menționează că aceștia sunt perfect pregătiți și permanent instruiți pentru a putea îndeplini, în condiții de legalitate, sarcinile de serviciu, dar cunoștințele acestora nu se pot „substitui" prevederilor fișei de date.

Autoritatea contractantă susține că toate ofertele au fost analizate și evaluate în baza solicitărilor documentației de atribuire, fiind evaluate după aceleași criterii, nediscriminatoare și conform principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate și neserioase aprecierile contestatoarei, conform cărora, s-a atribuit contractul unui ofertant "a cărui ofertă tehnică a fost evaluată sumar, superficial sau chiar deloc, și a cărui ofertă nu conține documentele solicitate prin documentația de atribuire", întrucât aceasta nu a solicitat accesul la dosarul achiziției și nu au o bază reală.

În concluzie, având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă apreciază temeinică și legală decizia cu privire la oferta contestatoarei și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 2496/27.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16102/27.04.2020, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că, prin raportare la aceleași motive care au stat la baza respingerii ofertei sale din procedură, consideră că și oferta .....SRL este neconformă.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că a solicitat anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că link-ul invocat de autoritatea contractantă, din punctul de vedere, pentru pagina producătorului ..... nu este valabil.

Totodată, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. J-AC 661/28.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16412/29.04.2020, ca răspuns la adresa contestatoarei nr. 2496/ 27.04.2020, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel că prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile.

Referitor la solicitarea privind studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2477/23.04.2020, contestatoarea a solicitat studierea dosarului publice, prin adresa nr. J-AC 644/27.04.2020 a fost invitată la studiu, dar aceasta nu a dat curs invitației.

Prin e-mailul din data de 04.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 16975/04.05.2020, autoritatea contractantă a transmis fotografii ale mostrelor depuse de ofertantul desemnat câștigător în procedură.

Prin adresa nr. 2516/06.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17443/06.05.2020, ca urmare a studierii dosarul achiziției, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care solicită Consiliului să întreprindă demersuri la SEAP, în vederea comunicării numelui ofertantului căruia i s-a răspuns prin clarificarea nr. J-AC/400/30.03.2020, clarificare prin care autoritatea contractantă preciza că nu renunță la solicitarea de mostre.

De asemenea, contestatoarea arată că nu a regăsit niciun document –aviz de însoțire a mărfii, proces-verbal de predare-primire emis de .....SRL și contrasemnat de autoritatea contractantă, care să certifice faptul că ofertantul desemnat câștigător a predat, până la data limită de depunere a ofertelor, toate mostrele solicitate prin caietul de sarcini la sediul autorității contractate. Or, în lipsa acestui document, consideră neconformă oferta depusă de .....SRL.

Contestatoarea invocă și faptul că, în procesul-verbal nr. J-AC/517/ 08.04.2020, autoritatea contractantă nu a detaliat modul în care oferta câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini, situație care încalcă principiul transparenței.

Contestatoarea reiterează faptul că nu solicită ca oferta sa să fie desemnată admisibilă, ci solicită să oblige autoritatea contractantă să aplice principiile stipulate de Legea nr. 98/2016, în sensul evaluării ofertei desemnate câștigătoare cu aceeași rigurozitate cu care a fost evaluată oferta sa și prin raportare la aceleași cerințe.

Prin adresa nr. 18394/726/C3/12.05.2020, Consiliul a solicitat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să comunice propunerea tehnică și financiară încărcate de SC .....SRL în cadrul anunțului de participare simplificat din speță, înainte și după etapa de licitație electronică.

De asemenea, prin adresa nr. 18395/726/C3/12.05.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită mostrele depuse de SC .....SRL în data de 31.03.2020, precum și copia registrului de intrări-ieșiri corespondență din data de 31.03.2020.

Prin adresa nr. J-AC 799/13.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 18568/13.05.2020, autoritatea contractantă a depus mostrele depuse în

procedură de .....SRL în data de 31.03.2020, precum și copia registrului intrări-ieșiri corespondență din data de 31.03.2020.

Prin adresa nr. 6503/15.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 18995/15.05.2020, prin e-mail, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a transmis lista documentelor adăugate în SEAP de operatorul economic .....SRL în perioada de depunere a ofertelor (25.03.2020-01.04.2020).

Totodată, AADR comunică faptul că, după etapa de licitație electronică, operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă la data de 14.04.2020, 16:29.

Prin adresa nr. 6503/15.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 19653/20.05.2020, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a transmis pe suport CD toate documente adăugate în SEAP de operatorul economic .....SRL, în perioada de depunere a ofertelor (25.03.2020-01.04.2020).

Prin e-mailul din data de 21.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 19821/21.05.2020, autoritatea contractantă a transmis documente referitoare la cerințele de printare solicitate pentru produsul 9.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare consumabile pentru echipamentele de tipărit (cartușe, tonere și unități de imagine)" ..... (SECTORUL... - MUNICIPIUL .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1065754, la data de 25.03.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/590/ 16.04.2020, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SC .....SRL, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând .....

Consiliul a luat act de faptul că SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206232842/1 din data de 23.04.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 11.000 lei.

Analizând cu prioritate excepția „rămasă fără obiect" a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că, asupra motivelor de respingere a ofertei, contestatoarea a precizat explicit, prin concluzii, că nu cere admisibilitatea propriei oferte, iar, pe de altă parte, contestă modalitatea de evaluare a câștigătorului, sub pretextul unui tratament preferențial, solicitând anularea procedurii.

În soluționarea aspectelor sesizate în contestație, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

• din fișa de date a achiziției:

- cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: „Operatorii economici vor redacta propunerea tehnică astfel încât să asigurare corespondența între specificațiile tehnice și solicitările autorității contractante cu specificațiile tehnice și răspunsul la solicitări pe care aceștia le propun. În cazul consumabilelor echivalente se va specifica și codul consumabilului OEM a cărui echivalență o asigură. Propunerea tehnică va fi însoțită de documentele solicitate la punctul 4 din caietul de sarcini. Alte documente care se depun în cadrul ofertei tehnice (...)";

- cap. IV.4.2) *Modul de prezentare al propunerii financiare*: „Propunerea financiară va fi corelată cu propunerea tehnică și constă în completarea și depunerea Formularului de ofertă – Formularul PF și anexa acestuia. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul de oferta; nedepunerea acestuia până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertei conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Note: (...)";

• din caietul de sarcini:

- cerința nr. 2: „Cartușele ofertate trebuie sa funcționeze cu cele mai noi versiuni de firmware ale producătorului de echipamente. Autoritatea contractantă solicită mostre până la data limită depunerii ofertelor pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe. În propunerea tehnică ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat specificațiile producătorului (fișa tehnică a produsului), eliberată de producător, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini";

- cerința: „D. Mostre, descrieri sau fotografii solicitate: „Autoritatea contractantă solicită ofertanților: Prezentarea de mostre depuse până la data limită depunerii ofertelor, acestea fiind returnabile după încheierea acordului cadru. Descrieri și fotografii pentru fiecare produs ofertat din cele … de produse prezentate în tabelul de mai sus (atât OEM cât și NON OEM, dacă este cazul), acestea din urmă fiind transmise o dată cu propunerea tehnică, în scopul verificării caracteristicilor tehnice. Neprezentarea mostrelor, descrierii sau fotografiei pentru una sau mai multe din cele … de produse solicitate, atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconformă. Dacă cel puțin o mostră, descriere sau fotografie prezentată pentru susținerea conformității uneia din cele … de produse (atât OEM cât și NON OEM, dacă este cazul) nu este corespunzătore din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi declarată neconformă. Prezentarea uneia sau a mai multor mostre, descrieri sau fotografii într-o altă formă decât cea stabilită în prezentul caiet de sarcini și/sau prezentarea după data

limită de depunere a ofertelor și/sau prezentarea la o altă adresă decât cea a beneficiarului, atrage după sine declararea ofertei ca neconformă";
• răspunsul autorității contractante nr. J-AC/400/30.03.2020: „nu se acceptă modificările propuse", la următoarea solicitare: „1. Vă solicităm modificarea cerinței (…) în sensul renunțării la solicitarea de depunere a mostrelor (…) vă rugăm să aveți în vedere faptul că discutăm despre un număr de 46 de repere (…)".

Prevederile documentației de atribuire (deci, inclusiv, cele referitoare la depunerea mostrelor) nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În situația în care contestatoarea aprecia că solicitarea autorității contractante, de a depune mostre, este excesivă și depășește cadrul legal trebuia să conteste documentația de atribuire în cadrul termenului legal. Neprocedând de această manieră, s-a născut obligația acesteia de a respecta prevederile documentației de atribuire, odată cu ofertarea.

Consiliul reține și că autoarea contestației precizează că nu atacă decizia de respingere a propriei oferte.

În privința modului de analiză a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis adresa din data de 31.03.2020, de predare a mostrelor produselor ofertate, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. J-AC/407/31.03.2020.

Etapa în cauză este confirmată și de copia registrului de intrări-ieșiri corespondență, de fotografii ale mostrelor, precum și de mostrele transmise și Consiliului, în stare fizică.

Luând în considerare aspectele prezentate în demonstrarea depunerii mostrelor, Consiliul stabilește că, contrar susținerii contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a prezentat mostrele produselor ofertate.

Cât privește cererea contestatoarei, de verificare a deținerii stocurilor produselor ofertate, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge, având în vedere lipsa unei astfel de cerințe în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la modalitatea de întocmire a ofertei, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a indicat echipamente originale OEM de la următorii producători: ....., ... (prin distribuitor autorizat .....), ..., ..., ..., prezentând din partea acestora: declarații de conformitate și/sau rapoarte de capacitate și/sau autorizări și/sau certificate de calitate; detalii privind producătorii (în formă tabelară); teste ale utilizării tuturor echipamentelor; foaie de securitate/ fișă tehnică de securitate/fișă tehnică de siguranță pentru toate echipamentele; fișe pentru fiecare echipament, în parte, cu poza

acestuia și caracteristici, întocmite de ofertant; adrese/certificări privind capacitatea consumabilelor, faptul că acestea sunt noi, fabricate pe bază de patente și licențe și asigură service în perioada de garanție.

Referitor la verificarea fișelor tehnice aferente pozițiilor 1-8, unități de imagine (fotoconductori, drum-unit, tambur etc), contestatoarea reinterpretează cerința. Prin caietul de sarcini s-a solicitat *.....– sau fișe tehnice de securitate, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009,* doar pentru cartușe, nu și pentru produsele de la pozițiile 1-8 (drum ... image unit).

Demonstrarea capacității de tipărire a produsului C-EXV14, ofertat de câștigătoare, a fost făcută cu adresa, din data de 25.03.2020, emisă de ...., ce atestă numărul de pagini A4 ce pot fi tipărite, respectiv 8.300 pagini, acoperire 6%.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat produsul C-EXV14 Toner for iR 2016J/2016/2016i/2020/2020i a cărui capacitate de printare este de 8300 și un grad de acoperire 6%, potrivit informațiilor de pe siteul producătorului .....: https://www.usa..... com/internet/portal/us/home/support/details/copiers-mfps-fax-machines /support-multifunction/imagerunner-2016/imagerunner-2016.

Cât privește verificarea rapoartelor tipărite privind starea echipamentelor, aferente pozițiilor 1, 3, 9, 11 și 17, Consiliul stabilește, din ansamblul cerințelor caietului de sarcini, că obligația prezentării documentelor de conformitate a produselor trebuie înțeleasă în condițiile specifice tipului de produs ofertat.

În cazul produselor cu origine similară echipamentelor pe care urmează a fi utilizate, adică a produselor originale, se înțelege că ofertanții nu pot fi ținuți de obligația de a dovedi și compatibilitatea lor. În schimb, produsele propuse prin echivalență (non originale)ar trebui să asigure, prin ofertă, garanții ale compatibilității lor, conform prevederilor art. 158 și 159 din Legea nr. 98/2016: „art. 158: (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii. (3) În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93” și art. 159: „În cazul

în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului”.

Astfel că, spre deosebire de produsele contestatoarei, produsele din oferta câștigătoare sunt, toate, ale producătorului/lor echipamentelor, ceea ce asigură compatibilitatea lor „ab initio”.

Cu toate acestea, ofertantul câștigător a prezentat documente de conformitate de tipul celor solicitate în caietul de sarcini, respectând și condiția formală a întocmirii ofertei cu respectarea documentației de atribuire.

În cazul acelor echipamente pentru care chiar contestatoarea a precizat imposibilitatea emiterii unor rapoarte de probă/tipărire a stării echipamentului și cartușului, datorită limitelor tehnice de fabricație (existente la data producerii echipamentului), Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat rapoarte emise, pentru echipamente din aceeași serie, ale aceluiași producător, îndeplinind cerința caietului de sarcini în mod echivalent.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, prin adresa ...., a justificat capacitatea de tipărire a produsului ofertat, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Potrivit documentelor, transmise în format electronic, de administratorul SEAP, Consiliul constată că, inițial, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a fost de 549.997,97 lei, iar ca urmare a licitației electronice aceasta a fost diminuată la 548.897,09 lei.

Cât privește cererea de anulare a procedurii, Consiliul o respinge, ca nefondată, nefiind motive de anulare a rezultatului procedurii comunicat ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte,

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (SECTORUL ... - MUNICIPIUL .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (SECTORUL .... - MUNICIPIUL .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....