

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 16/C8/4889

Data: 05.01.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 10.12.2025, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 10.12.2025, ora 22:59, și completată prin „contestația” transmisă prin email la data de 11.12.2025, ora 04:20, înregistrată la Consiliu cu nr. 87410/11.12.2025, de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de - administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 13178/03.12.2025 publicată în SEAP la data de 03.12.2025 de către ... cu sediul în comuna .. str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL – EXTINDERE, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL – SAT BOBOLIA, ..., JUDEȚUL PRAHOVA”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea adresei de comunicare a deciziei de descalificare a ofertei depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în luarea acestei decizii și anume faptul că propunerea tehnică nu detaliază suficient metodologia de lucru, că procedurile tehnice sunt generale și nu acoperă toate categoriile de lucrări cerute. În opinia sa, în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat și excesiv cerințele privind conținutul propunerii tehnice.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 88499/16.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației,

depuse de ..., în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că, în condițiile în care contestatorul precizează că atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de 03.12.2025, termenul de 7 zile prevăzut de textul de lege anterior invocat, pentru depunerea unei contestații s-a împlinit la data de 10.12.2025. Or, ... a semnat electronic contestația la data de 11.12.2025, ora 04,07 și a fost transmisă autorității contractante în aceeași zi, prin email, la data de 04:20:58.

Pe fond, apreciază ca nefondate criticile formulate de ..., solicitând constatarea caracterului nefondat al acestora chiar și în situația în care se va reține tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. 901012/4889/C8/23.12.2025, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă. Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 90923/24.12.2025, prin care arată următoarele:

- momentul inițierii efective a procedurii de contestare a fost la data de 10.12.2025, ora 22:59, când contestația a fost transmisă doar Consiliului, acesta fiind în cadrul termenului legal de 7 zile, raportat la data publicării adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 03.12.2025;

- transmiterea ulterioară din data de 11.12.2025 reprezintă o completare și regularizare a contestației deja formulate, constând în aplicarea semnăturii electronice și atașarea documentelor justificative; această completare nu are semnificația juridică a unei noi contestații și nu poate fi calificată drept moment al formulării contestației;

- invocarea de către autoritatea contractantă a orei exacte la care a fost completată și regularizată contestația, respectiv 04:20, constituie o interpretare excesiv formalistă a dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care nu este susținută de textul legal și nici de scopul normei;

- în mod obiectiv, o transmitere a contestației la ora 23:59 produce același efect juridic ca și transmiterea de la ora 04:20, deoarece autoritatea contractantă nu are posibilitatea materială de a lua cunoștință de documente transmise în afara programului de lucru, aceasta realizându-se la data de 11.12.2026, ora 08:00.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 315/05.01.2026, autoritatea contractantă a răspuns susținerilor contestatorului legate de excepția tardivității contestației, precizând că renunță la excepția invocată și solicită soluționarea pe fond a contestației.

Preliminar, Consiliu constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211931314/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești în data de 15.12.2025, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de 31.840 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL – EXTINDERE, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL – SAT BOBOLIA, COMUNA POIANA CÂMPINA, JUDEȚUL PRAHOVA”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 1.591.879,65 lei.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul constată că, prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 88499/16.12.2025, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, iar prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 315/05.01.2026 a precizat că înțelege să renunțe la excepția invocată, solicitând soluționarea pe fond a contestației.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere incidența următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...] b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*”

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din interpretarea textelor de lege anterior citate, se poate observa că termenul legal de transmitere a contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, este un termen imperativ, de decădere, sancțiunea expres prevăzută de lege fiind respingerea contestației. Fiind un termen imperativ, părțile nu pot deroga de la obligativitatea respectării acestuia. Termenul este reglementat nu doar pentru protecția juridică a uneia din părțile litigiului, în speță, autoritatea contractantă, ci și pentru buna administrare a justiției și protejarea stabilității raporturilor juridice.

Nefiind de natură să apere doar interesele private ale părților, excepția tardivității contestației este o excepție de ordine publică și nu una de ordine privată, astfel încât ea poate fi invocată oricând, inclusiv din oficiu de către Consiliu, în cazul în care autoritatea contractantă nu uzează de acest drept, termenul legal de formulare a contestației neputând fi lăsat la aprecierea părților.

În consecință, fiind vorba de o excepție de ordine publică, renunțarea autorității contractante la a o mai invoca nu poate produce vreun efect juridic, Consiliul urmând a proceda în continuare la verificarea respectării de către ... a termenului legal de transmitere a contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Astfel, date fiind textele de lege anterior citate și având în vedere valoarea estimată a procedurii, Consiliul stabilește că o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii 13178/03.12.2025, publicată în SEAP la data de 03.12.2025, putea fi transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 10.12.2025.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația la Consiliu la data de 10.12.2025, ora 22:59, aceasta fiind completată ulterior la data de 11.12.2025, ora 04:20. Pe de altă parte, deși i s-a solicitat expres, contestatorul nu a depus la dosar vreo dovadă privind depunerea în termen a contestației și la autoritatea contractantă; mai mult, chiar a recunoscut că a transmis-o acesteia în afara termenului legal, respectiv la data de 11.12.2025, ora 04:20.

Pe de altă parte, legat de afirmația ... potrivit căruia contestația din data de 11.12.2025 nu reprezintă altceva decât o regularizare a contestației din data de 10.12.2025, constând în aplicarea semnăturii electronice pe contestația din data de 10.12.2025, Consiliul constată că nu s-a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă, în data de 10.12.2025, chiar și nesemnată, incident procedural care ar fi putut fi acoperit ulterior.

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației autoritatea contractantă în data de 11.12.2025 este un demers tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să

respingă, ca tardivă, contestația depusă de .. SRL, în contradictoriu cu ...).

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare.