CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în șos. ..., localitatea ....., județul ....., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ... și director vânzări ... și convențional prin ..., prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 90524400-0, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., înregistrată la societatea sa la data de ..... și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depuse de ofertantul SC ..... SRL, pentru motivele pe care le va învedera în cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, care se va finaliza cu desemnarea ofertantului câștigător și semnarea contractului de atribuire;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., județul ....., cu punct de lucru în ....., în calitate de lider, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., depune cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../11.12....., prin care solicită:

- în temeiul art. 64 alin. (2) din N.C.P.C, admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;
- respingerea contestației ca fiind tardivă;
- respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii în conformitatea cu raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate societatea sa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, contestatorul menționează că se consideră vătămat într-un interes legitim, dat fiind faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă pe locul 2, oferta depusă de către ofertantul SC ..... SRL, fiind clasată pe locul I, deși aceasta nu întrunea criteriile de calificare din fișa de date și cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 33 Cod procedură civilă, interesul trebuie să fie:

- legitim (recunoscut și ocrotit de lege),
- personal (propriu celui care îl invocă),
- născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Contestatorul precizează că interesul său este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează anularea de către autoritatea contractantă a actului vătămător, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., prin care a fost informat că oferta sa a fost

declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul consideră că această condiție este îndeplinită raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante creează o situație cu consecințe de ordin financiar.

Având în vedere faptul că societatea sa are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv de la procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar pe locul 2, conform adresei de comunicare nr. ...../....., contestatorul apreciază că există și este dovedit interesul său în formularea contestației.

Astfel, contestatorul consideră că anularea adresei de comunicare nr. ...../..... și, prin urmare, anularea raportului procedurii de atribuire se impune ca o consecință firească, potrivit principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis).

În fapt, contestatorul arată că urmare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...../....., a fost informat că oferta societății sale a fost declarată pe locul 2, după cea a ofertantului SC ..... SRL, ca urmare a evaluării financiare și aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, din punct de vedere tehnic oferta societății sale fiind admisă.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

A. Încălcări ale fișei de date

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL a participat la procedura de atribuire împreună cu următorii subcontractanți:

- SC ... SRL pentru **servicii de colectare și transport deșeuri medicale periculoase,**
- SC ... SRL pentru servicii de colectare, transport și decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase și
- SC..... SRL pentru servicii de depozitare la depozitul de deșeuri.

Motivul nr. 1

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (fila 3), autoritatea contractantă a solicitat, ca modalitate de îndeplinire a celor declarate în DUAE, Cerința nr. 4 - Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind obligațiile de plată la bugetul local, în original sau copie certificată pe propria răspundere pentru conformitate cu originalul, document din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul în care trebuie să prezinte acest document, fiind aplicabile prevederile art. 166 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă a arătat că operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire, iar pentru confirmarea celor declarate în DUAE, se va solicita ofertantului clasat pe locul întâi, după aplicarea criteriului de atribuire, prezentarea până la data încheierii raportului procedurii de atribuire a Certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 172 alin. (4) și art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL nu a făcut dovada că subcontractantul declarat în procedură SC ... SRL pentru activitatea de servicii de colectare și transport deșeuri medicale periculoase a depus Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (fila 3), autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE prezentarea **Cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC /actul constitutiv.**

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, a depus caziere judiciare doar pentru unul dintre cei doi administratori reprezentanți ai societății, ambii având drepturi depline, conform Legii 31/1990.

Contestatorul arată că societatea SC ..... SRL este reprezentată de doi administratori: dna. ... și dl. ..., astfel cum reiese din Certificatul constatator pe care îl anexează, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul arată că pentru reprezentanții subcontractanților au fost depuse caziere judiciare, pentru SC ... pe numele ... și pentru SC..... SRL pe numele ..., conform cerinței impuse de autoritatea contractantă, anexând în acest sens certificatele constatatoare.

Motivul nr. 3

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE, cu privire la capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, prezentarea Certificatului constatator emis de ONRC, din care să reiasă că operatorii economici au capacitatea profesională de a efectua activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că subcontractantul SC ... SRL nu are declarată activitatea cod CAEN 3812-

colectarea deșeurilor periculoase la terți, așa după cum reiese din Certificatul constatator anexat.

Deoarece activitatea de colectare a deșeurilor medicale periculoase are loc la un terț (nu la sediul/dezmembrămintele proprii), contestatorul precizează că subcontractantul SC ... SRL trebuia să fie autorizat pentru acest tip de activitate, în caz contrar, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta prezentată de SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă.

Motivul nr. 4

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila 4), autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE la Cerința 4 - Dovada de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase - conform OMTI 980/2011 art. 35.

Astfel, contestatorul solicită Consiliul să observe că ofertantul declarat câștigător ..... SRL nu a prezentat nicio dovadă că deține acest document emis de ARR, care să ateste că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentația de atribuire.

SC ..... SRL nu a contestat documentația de atribuire și, prin urmare, aceasta este obligatorie pentru toți ofertanții și trebuia să se conformeze cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că Licența nr. 0188600 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, prezentată pentru subcontractantul ... SRL, valabilă până la data de 08.06.2026 nu reprezintă o dovadă că ofertantul SC ..... SRL poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nu a fost prezentat niciun document pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru celălalt subcontractant declarat pentru partea de transport a deșeurilor medicale, ... SRL.

Contestatorul mai arată că societatea sa deține o astfel de dovadă, eliberată de ARR în baza OMTI 980/2011, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, din care rezultă clar că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase (adresa nr. 23270/05.09.2014 emisă de ARR, depusă la dosarul achiziției).

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul precizează că în cazul neîndeplinirii cerinței obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, oferta prezentată ele SC ..... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Motivul nr. 5

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila 4), autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE la Cerința 5 - Avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare

emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conform OMS nr. 1030/2009 art. 1, art. 2, art. 9 și art.17.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic are posibilitatea să prezinte oricare dintre aceste documente Avize/Notificări/Autorizații, întrucât cerința nu este cumulativă, or SC ..... SRL nu a depus niciun astfel de document, din care să rezulte în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru transportul deșeurilor medicale spitalicești de la autoritatea contractantă.

Ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a prezentat aceste documente și nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Motivul nr. 6

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.2 Capacitatea economică și financiară (fila 4) Cerința 1 - autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE documente justificative și anume: bilanțul contabil pe 2014, 2015, 2016 sau extrase din acesta/orice alte documente fiscale sau financiare care să dovedească realitatea celor declarate în DUAE cu privire la situația economică și financiară a operatorului economic.

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, nu a prezentat aceste documente justificative, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe obligatorii de calificare, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Motivul nr. 7

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (fila 4), autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE contracte, procese verbale, documente constatatoare sau orice alte documente pentru servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor infecțioase, care să confirme cele declarate în DUAE cu privire la Lista principalelor prestări servicii de natura celor care fac obiectul contractului - *colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești* - prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a prezentat aceste documente justificative, așa cum au fost impuse prin documentația de atribuire, dimpotrivă, a depus documente justificative diferite față de ceea ce a declarat în DUAE, prin urmare nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Motivul nr. 8

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la Cap. IV.2.6 a) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să îşi menţină oferta (fila 6), autoritatea contractantă a solicitat ca perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 3 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor).

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta financiară a ofertantului SC ..... SRL a expirat la data de 22.09....., fără a fi prelungită, deși autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare și perioada de valabilitate a ofertei până la data de 31.12....., conform art. 124 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează adresa nr. 53568/17.10....., prin care autoritatea contractantă a solicitat societății sale prelungirea garanției de participare și a ofertei până la data de 31.12.....

Contestatorul consideră că SC ..... a decis să nu depună dovada de prelungire a ofertei financiare, în mod deliberat, și nu a dat curs solicitării autorității contractante, sancțiunea aplicabilă fiind prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

B. Încălcări ale caietului de sarcini

Motivul nr. 1

Contestatorul arată că în caietul de sarcini cerințe obligatorii - tipuri de servicii punctul 1 autoritatea contractantă a solicitat că ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (PRGD), după caz.

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, în speță, nu a făcut dovada că este înregistrat în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, drept pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că în caietul de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.1. autoritatea contractantă a solicitat dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor, care va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare), etc.

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a depus aceste dovezi pentru toate echipamentele și autovehiculele cu care a declarat că va efectua serviciile care fac parte din obiectul contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 3

Contestatorul arată că în caietul de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.2. autoritatea contractantă a solicitat obligatoriu Certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, inclusiv pentru toată cantitatea de europubele solicitată.

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a depus Certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și nici pentru toată cantitatea de europubele solicitată, motive pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 4

Contestatorul arată că în caietul de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.6. autoritatea contractantă a solicitat ca Conducătorii auto, Consilierul de siguranță și Persoana Desemnată să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că Certificatele ADR depuse sunt expirate pentru o parte dintre Conducătorii auto declarați pentru transportul deșeurilor medicale, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 5

Contestatorul arată că în caietul de sarcini de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.9. - autoritatea contractantă a solicitat ca cerință tehnică, asigurarea ca eliminarea finală a deșeurilor să se facă prin procedee și în locații autorizate, conform art.45 din OMS 1226/2012.

Toate reziduurile rezultate din procesul de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau a mediului înconjurător.

Contestatorul arată că art. 45 din OMS nr. 1226/2012 prevede o ordine de preferință în alegerea metodelor de eliminare a acestor tipuri de deșeuri:

- ***decontaminarea termică*** *la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;*
- ***incinerarea,*** *numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.;*
- ***depozitarea*** *în depozitul de deșeuri, numai* ***după tratarea prin decontaminare termică*** *la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea*

criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Astfel, contestatorul arată că legiuitorul a prevăzut o ordine de preferință pentru eliminarea deșeurilor medicale, incinerarea fiind permisă numai pentru anumite categorii de deșeuri, pentru care este interzisă decontaminarea termică.

Contestatorul susține că SC ..... SRL nu a făcut dovada că va respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, deoarece întreaga propunere tehnică se referă exclusiv la metoda incinerării, acest ofertant ignorând celelalte metode descrise la art. 45 anterior menționat.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, prin propunerea tehnica, ofertantul ..... SRL va respecta metodele de eliminare a deșeurilor medicale, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 45 din OMS 1226/2012, și cum au fost impuse în documentația de atribuire și, în cazul în care nu exista nicio dovadă că va respecta întocmai dispozițiile art. 45 din OMS 1226/2012, oferta trebuia declarată neconformă.

Având în vedere motivele anterior evocate, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ..... SRL, nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și pe cale de consecință, oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.
în concluzie,

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., anularea raportului procedurii (necomunicat societății sale) și a actelor subsecvente, precum și reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL cu subcontractanți ... SRL, ... SRL și ... . SA, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, așa încât să existe o concurență reală și efectivă între ofertanți la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii se impune și din cauza faptului că aceasta conține o eroare de redactare cu privire la faptul că Acordul cadru se va încheia cu maxim 3 operatori, iar oferta societății sale este câștigătoare fiind clasată pe locul 2, deoarece așa după cum reiese din fișa de date, la Cap. IV.1.3 "Informații privind un acord cadru sau un sistem dinamic de achiziții" (fila 6), acest acord cadru se va încheia cu un singur operator.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a încălcat prevederile art. 133, art. 137 alin. (5), art. 137 alin. (1), art. 127 alin. (1) lt. b), f), h), j) și k) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 65631/14.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 51877/14.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând:

- respingerea contestației;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depuse de ofertantul SC ..... SRL;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, care se va finaliza cu desemnarea ofertantului câștigător și semnarea contractului de atribuire;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

A. Referitor la presupusele încălcări ale fișei de date

Autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL a participat la procedura de atribuire împreună cu următorii subcontractanți:

- **SC ... SRL** pentru servicii de colectare și transport deșeuri medicale periculoase,
- **SC ... SRL** pentru servicii de colectare, transport și decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase și
- SC ... . SRL pentru servicii de depozitare la depozitul de deșeuri.

Motivul nr. 1

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind faptul că „Ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, nu a făcut dovada că subcontractantul declarat în procedură SC ... SRL pentru activitatea de servicii de colectare și transport deșeuri medicale periculoase a depus Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă", autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că toate documentele solicitate în fișa de date se află la dosarul achiziției.

Motivul nr. 2

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului fila 3), a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE prezentarea Cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de

administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC /actul constitutiv.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, a depus caziere judiciare doar pentru unul dintre cei doi administratori reprezentanți ai societății, ambii având drepturi depline, conform Legii nr. 31/1990.

Societatea ..... este reprezentată de doi administratori: dna. Ștefănescu Violeta și dl. Ștefănescu Mihail, astfel cum reiese din Certificatul constatator existent la dosarul achiziției, Ștefănescu Violeta fiind împuternicită să semneze documentele aferente participării la procedura ce face obiectul contestației (declarații, oferte, etc) și contractul de achiziție publică.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 31/1990, dreptul de a reprezenta societatea aparține fiecărui administrator, cu excepția cazului în care se prevede altfel în actul constitutiv. Practic, funcția de administrator are la bază un mandat în baza căruia acesta acționează, iar obligațiile legale ale acestuia și limitele acestora sunt stabilite prin actul constitutiv al societății. În caz de pluralitate de administratori dacă prin actul constitutiv se prevede că aceștia trebuie să lucreze împreună și să ia orice decizie în unanimitate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că legiuitorul nu a impus ca exprimarea voinței administratorilor să se facă simultan, adică actele juridice să fie semnate de toți administratorii, deoarece fiecare administrator are dreptul de a reprezenta societatea și de a încheia acte juridice în numele societății în limitele legii și ale obiectului de activitate.

Astfel, prin depunerea de către societatea ..... a cazierului pentru un singur administrator, care, potrivit actului constitutiv are puteri depline, comisia de evaluare a considerat că acesta este mandatat să semneze și contractul de achiziție publică, motiv pentru care nu a solicitat clarificări în vederea depunerii cazierului și pentru cel de-al doilea administrator.

Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE, cu privire la capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, prezentarea Certificatului constatator emis de ONRC, din care să reiasă că operatorii economici au capacitatea profesională de a efectua activitățile care fac obiectul contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului potrivit căreia *„activitatea de colectare a deșeurilor medicale periculoase are loc la un terț (nu la sediul/dezmembrămintele*

proprii), subcontractantul SC ... SRL trebuia să fie autorizat pentru acest tip de activitate" este neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art. 12 din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012 adoptată prin Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012.

"(1) Colectarea separată a deșeurilor este prima etapă în gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale.

(2) Producătorii de deșeuri medicale au obligația colectării separate a deșeurilor rezultate din activitățile medicale, în funcție de tipul și natura deșeului, cu scopul de a facilita tratarea/eliminarea specifică fiecărui deșeu.

(3) Producătorii de deșeuri medicale au obligația să nu amestece diferite tipuri de deșeuri periculoase și nici deșeuri periculoase cu deșeuri nepericuloase. În situația în care nu se realizează separarea deșeurilor, întreaga cantitate de deșeuri în care au fost amestecate deșeuri periculoase se tratează ca deșeuri periculoase."

Din aceste prevederi rezulta faptul că obligația colectării deșeurilor rezultate din activitățile medicale aparține unității sanitare, în speță, autorității contractante, altfel spus, activitatea de colectare la sediul autorității contractante este desfășurată de aceasta, nu de operatorul economic.

Altfel spus, din punct de vedere al codului CAEN, activitatea de colectare a deșeurilor este diferită de activitatea de preluare a deșeurilor de la terți la momentul efectuării transportului.

Activitatea de colectare prevăzută de codul CAEN 3812 și desfășurată de operatorii economici înseamnă depozitarea temporară a deșeurilor primite din partea generatorilor de deșeuri, în cadrul unui depozit temporar, anterior eliminării lor sau transportării lor spre locația de eliminare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, potrivit certificatului constatator nr. 340738/18.10..... emis de ONRC, aflat la dosarul achiziției vol. II pag. 486 - 490, SC ... SRL are capacitatea profesională de a efectua activitățile care fac obiectul contractului.

Motivul nr. 4

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila 4), a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE la Cerința 4 - Dovada de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase - conform OMTI 980/2011 art. 35.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului că ofertantul declarat câștigător ..... SRL nu a prezentat nicio dovadă că deține acest document emis de ARR, care să ateste că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentația de atribuire, este nefondată din următoarele considerente:

Referitor la vehiculele care transportă deșeurile periculoase, vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și

avizat sanitar de Ministerul Sănătății însoțite de raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materiale periculoase (certificări emise fără obiecțiuni, conforme cu normele ADR), raportat la împrejurarea potrivit căreia starea tehnică a autoutilitarelor trebuie să fie conformă cu condițiile speciale prevăzute de către legislația specială, comisia de evaluare a considerat că licența de transport emisă de ARR și avizul emis de Ministerul Sănătății însoțite de raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materiale periculoase reprezintă documente suficiente pentru îndeplinirea cerințelor privind transportul deșeurilor periculoase, aspect statuat și în jurisprudența Consiliului (http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_2704.pdf).

Astfel, autovehiculele care urmează a efectua transporturile de deșeuri periculoase trebuie să îndeplinească condițiile de siguranță (inspecția tehnică periodică) pentru a circula pe drumurile publice prevăzute de către Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, dar și că îndeplinesc prevederile art. 24 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008. Având în vedere că împrejurarea potrivit căreia condițiile ce trebuie îndeplinite de către un vehicul ce transportă deșeuri periculoase sunt cele prevăzute de către legislația specifică Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Motivul nr. 5

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila 4), a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE la Cerința 5 - Avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conform OMS nr. 1030/2009 art. 1, art. 2, art. 9 și art. 17.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă arată că societatea ..... SRL a depus adresa nr. 6993/..... emisă de DSPM ....., care se află la pag. 293 vol. II din dosarul achiziției.

Motivul nr. 6

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.2 Capacitatea economică și financiară (fila 4) + Cerința 1 - a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE documente justificative și anume: bilanțul contabil pe 2015, 2016, 2017 sau extrase din acesta/orice alte documente fiscale sau financiare care să dovedească realitatea celor declarate în DUAE cu privire la situația economică și financiară a operatorului economic.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „Ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, nu a prezentat aceste documente justificative, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe obligatorii de calificare", autoritatea contractantă menționează că aceasta

este neîntemeiată, întrucât ofertantul ..... SRL a depus bilanțul contabil aferent anilor 2015, 2016, 2017, documente care se află la paginile 100 – 157, vol. II din dosarul achiziției.

Motivul nr. 7

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap.III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (fila 4), a solicitat, ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE, contracte, procese verbale, documente constatatoare sau orice alte documente pentru servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor infecțioase, care să confirme cele declarate în DUAE cu privire la Lista principalelor prestări servicii de natura celor care fac obiectul contractului - *colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești* - prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

De asemene, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului potrivit căreia „Ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a prezentat aceste documente justificative, așa cum au fost impuse prin documentația de atribuire, dimpotrivă, a depus documente justificative diferite față de ceea ce a declarat în DUAE, prin urmare nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare", este neîntemeiată, întrucât societatea ..... SRL a prezentat aceste documente justificative, ce se regăsesc la dosarul achiziției vol. II, pag. 517 -533.

Motivul nr. 8

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la Cap. IV.2.6 a) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (fila 6), a solicitat ca perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 3 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului potrivit căreia „oferta financiară a ofertantului SC ..... SRL a expirat la data de 22.09....., fără a fi prelungită, deși autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare și perioada de valabilitate a ofertei până la data de 31.12....., conform art. 124 alin. 3 din Legea 98/2016" este nefondată, întrucât societatea ..... SRL a răspuns solicitării de clarificări și a încărcat în SICAP dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, documente ce se află la dosarul achiziției vol. II, pag. 534 - 539.

B. Cu privire la presupuse încălcări ale caietului de sarcini

Motivul nr. 1

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini cerințe obligatorii - tipuri de servicii punctul 1, a solicitat ca ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (PRGD), după caz.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, în speță, a depus adresa nr. 12534/03.08.2011 emisă de către Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești.

Motivul nr. 2

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.1., a solicitat dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor, care va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare), etc.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL a depus aceste dovezi pentru toate echipamentele și autovehiculele cu care a declarat că va efectua serviciile care fac parte din obiectul contractului, dovezi ce se regăsesc la dosarul achiziției vol. II, paginile 27-43.

Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.2., a solicitat obligatoriu Certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, inclusiv pentru toată cantitatea de europubele solicitată.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL a depus aceste dovezi ce se regăsesc la dosarul achiziției vol. II, paginile 44 - 57.

Motivul nr. 4

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.6., a solicitat ca Conducătorii auto, Consilierul de siguranță și Persoana Desemnată să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 SC ..... SRL a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă. (dosarul achiziției vol. II, pag. 58 - 63.)

Motivul nr. 5

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini Cerințe tehnice - punctul 3.9., a solicitat ca cerință tehnică, asigurarea ca eliminarea finală a deșeurilor să se facă prin procedee și în locații autorizate, conform art. 45 din OMS 1226/2012.

Referitor la oferta tehnică a societății ..... SRL privind procedura de eliminare a deșeurilor periculoase reglementată de către Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul nu a instituit ca regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, decontaminarea termică, iar incinerarea ca excepție.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ORDINUL nr. 1.226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a

datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, stipulează:

ART. 48

"(*1) Deșeurile periculoase infecțioase rezultate din activitățile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dispună de instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale.*

(2) Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare.

(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor anatomopatoloqice, a deșeurilor farmaceutice și a deșeurilor citotoxice și citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, și a deșeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate".

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a societății ..... SRL (ce se găsește la dosarul achiziției vol. II, pag. 431 – 439) se încadrează în dispozițiile legale privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului *„Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii se impune și din cauza faptului că aceasta conține o eroare de redactare cu privire la faptul că "Acordul cadru se va încheia cu maxim 3 operatori, iar oferta noastră este câștigătoare fiind clasată pe locul 2*", *deoarece așa după cum reiese din fișa de date, la Cap.IV.1.3 "Informații privind un acord cadru sau un sistem dinamic de achiziții" (fila 6), acest acord cadru se va încheia cu un singur operator.",* autoritatea contractantă precizează faptul că va adopta măsuri de remediere privind anularea raportului procedurii, a comunicărilor și a procesului verbal de evaluare financiară în care este consemnat faptul că oferta contestatorului este declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II, având în vedere eroarea comisiei de evaluare, motivat de faptul că, în general autoritatea contractantă încheie acorduri cadru cu 3 operatori economici, aceasta fiind o situație specială.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../11.12....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, solicitând:

- în temeiul art. 64 alin. (2) din N.C.P.C, admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

- respingerea contestației ca fiind tardivă;
- respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii în conformitatea cu raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate societatea sa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Intervenientul arată că la procedura în cauză au fost depuse următoarele oferte:
- SC ..... SRL;
- SC ..... SRL;
- SC ... SRL.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., ce face obiectul contestației, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar a fost clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind oferta SC ..... SRL, conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

În opinia intervenientului, contestația este nelegală și netemeinică pentru considerentele pe care le va arăta în continuare.

1. Contestația are un caracter general, contestatorul înțelegând să se raporteze la aproape fiecare element prevăzut în fișa de date și în caietul de sarcini pentru a formula contestația.

Din analiza contestației, se observă că aceasta are un caracter general, că sunt enumerate aproape toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire, fără o susținere temeinică, fără o analiză corespunzătoare a dosarului achiziției, în încercarea de a da o aparență de veridicitate susținerilor sale.

Din analiza documentelor de la dosarul achiziției se observă, fără putință de tăgadă, că susținerile contestatorului sunt simple alegații formulate în mod abuziv, fără susținere în fapte, chiar contrazise de documentele aflate la dosarul achiziției.

2. Criticile efectuate prin raportate la fișa de date a achiziției

2.1. Lipsa certificatului de atestare fiscală

Intervenientul menționează că prin contestația formulată, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind obligațiile de plată la bugetul local, însă o astfel de susținere denotă o lipsă a analizării dosarului achiziției.

Astfel, intervenientul precizează că din analiza dosarului se observă că societatea sa a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv certificatul de atestare fiscală a cărui lipsă este invocată de contestator.

2.2. Lipsa cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere

Intervenientul menționează că prin contestația formulată, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat cazierul judiciar pentru administratorii societății.

Astfel, intervenientul precizează că din analiza dosarului se observă că societatea sa și-a îndeplinit întocmai obligațiile solicitate de autoritatea contractantă, prezentând în acest sens documentele justificative.

În situația în care autoritatea contractantă s-ar fi declarat nelămurită, intervenientul menționează că aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări, drept de care a înțeles să nu se folosească, considerând că ofertantul câștigător a îndeplinit întocmai obligațiile legale.

2.3. Lipsa codului CAEN 3812 pentru unul dintre subcontractanți. Neîndeplinirea condiției privind capacitatea de exercitare a activității profesionale

Intervenientul arată că prin contestația formulată, contestatorul înțelege să susțină că ofertantul câștigător nu a demonstrat că subcontractanții au capacitatea de a desfășura activitățile ce fac obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat. În acest sens, se invocă lipsa codului CAEN 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase de la terți de către unul dintre subcontractanți.

Astfel, intervenientul precizează că din punct de vedere al codului CAEN, activitatea de colectare a deșeurilor este diferită de activitatea de preluare a deșeurilor de la terți la momentul efectuării transportului.

În acest sens, intervenientul arată că preluarea deșeurilor de la generatori de către agenții economici care efectuează activitatea de transport a acestora nu înseamnă colectare a deșeurilor în sensul codului CAEN 3812.

Activitatea de preluare a deșeurilor în vederea efectuării transportului este o activitate subsidiară și interconectată cu activitatea de transport, întrucât nu se poate efectua niciun fel de transport dacă nu se încarcă marfa în mașină.

Or, preluarea deșeurilor indicată anterior reprezintă încărcarea deșeurilor în mașinile care efectuează transportul.

Activitatea de colectare prevăzută de codul CAEN 3812 înseamnă depozitarea temporară a deșeurilor primite din partea generatorilor de deșeuri, în cadrul unui depozit temporar, anterior eliminării lor sau transportării lor spre locația de eliminare.

Prin urmare, prin transport nu se realizează activitate de depozitare temporară, ci doar încărcare marfă în vederea efectuării transportului, astfel că subcontractantul nu trebuie să fie autorizat în acest sens.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, se observă că subcontractantul este autorizat din punct de vedere legal pentru a desfășura activitatea asumată în cadrul contractului.

2.4. Lipsa dovezii de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase

Intervenientul arată că prin contestația formulată, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a depus dovada emisă de ARR din care

să reiasă că operatorul economic poate desfășura activitatea de transport deșeuri periculoase.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului sunt tendențioase, acesta făcând dovada de necunoaștere a legislației și a modului de emitere a documentelor de autoritățile publice, în speță ARR.

Astfel, intervenientul precizează că în situația dedusă judecății, **dovada emisă de ARR este reprezentată de licența de transport.**

Conform dispozițiilor legale, pe licență nu se menționează în mod expres faptul că operatorul economic pentru care a fost emisă licența respectivă este autorizat să transporte și deșeuri periculoase.

Intervenientul precizează că acest aspect nu poate fi imputat societății sale, ci doar legiuitorului care nu a prevăzut obligația ca documentele să arate așa cum dorește contestatorul.

Mai mult, intervenientul susține că licența emisă pe numele contestatorului este identică celei emisă pe numele subcontractanților societății sale, fără a avea înscrisă mențiunile cu privire la dreptul de a transporta deșeuri periculoase.

Intervenientul menționează că atâta timp cât transportul se efectuează în baza licenței, acesta este unicul document pe care societatea sa avea obligația de a-l prezenta, obligație de altfel îndeplinită cu ocazia depunerii documentelor justificative.

2.5 Lipsa avizelor/notificărilor/autorizațiilor sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția cărora ofertantul își desfășoară activitatea pentru mijloacele de transport.

Intervenientul precizează că și-a îndeplinit întocmai obligația de a prezenta documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv imposibilitatea obiectivă de prezentare a acestora întrucât unele unități DSP nu emit astfel de documente.

2.6 Lipsa documentelor justificative, respectiv a bilanțului contabil aferent anilor 2014,2015, 2016 sau extrase din acestea

Intervenientul menționează că o astfel de susținere din partea contestatorului denotă faptul că acesta nu a studiat în niciun fel dosarul achiziției, înțelegând să conteste în mod aleatoriu oferta societății sale, fără niciun fel de susțineri temeinice.

Astfel, intervenientul precizează că din actele aflate la dosarul achiziției, se observă că societatea sa și-a îndeplinit întocmai obligațiile stabilite de către autoritatea contractantă, depunând toate documentele solicitate în acest sens.

2.7 Lipsa contractelor, a proceselor verbale, a documentelor constatatoare sau a oricăror alte documente pentru servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor infecțioase

Intervenientul arată că prin contestația formulată, contestatorul susține că, pe de o parte, ofertantul câștigător nu a prezentat documentele impuse prin documentația de atribuie, iar pe de altă parte, susține că ofertantul câștigător ar fi prezentat alte documente.

În opinia intervenientului, critica formulată are un caracter pur general, fiind efectuată în mod tendențios, ca, de altfel, toate criticile aduse prin contestație.

Astfel, intervenientul precizează că din analiza dosarului achiziției se observă că societatea sa și-a îndeplinit întocmai obligațiile prevăzute în documentația de atribuire și a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă în fiecare moment al evaluării, iar îndeplinirea tuturor acestor obligații a stat la baza deciziei autorității contractante cu privire la declararea ofertei societății sale ca fiind clasată pe locul întâi.

Intervenientul precizează că în situația în care societatea sa nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sau autoritatea contractantă nu ar fi fost convinsă/lămurită cu privire la capacitatea tehnică și/ sau profesională a societății sale, aceasta ar fi solicitat clarificări, iar din dosarul achiziției se observă că nu a fost necesar, documentele fiind elocvente în situația de față.

2.8. Menținerea valabilității ofertei

Intervenientul arată că prin contestația formulată, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu și-ar fi prelungit valabilitatea ofertei ca urmare a solicitării autorității contractante.

Astfel, intervenientul precizează că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, se observă că societatea sa și-a îndeplinit obligația de prelungire a valabilității ofertei, conform solicitării autorității contractante, susținerile contestatorului fiind tendențioase și nefondate, sens pentru care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

3. Criticile efectuate prin raportate la caietul de sarcini

În combaterea contestației formulate, intervenientul pleacă de la premisa că orice condiții impuse prin caietul de sarcini, care nu sunt prevăzute și în fișa de date a achiziției urmează a fi considerate clauze nescrise și urmează a nu se ține cont de ele.

3.1. Lipsa înregistrării în SNGD sau în PRGD

Intervenientul arată că prin contestația formulată, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a făcut dovada înregistrării în SNGD sau în PRGN.

În acest sens, intervenientul consideră tendențioase și nefondate susținerile contestatorului, întrucât din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, se observă că societatea sa a prezentat dovezile solicitate prin caietul de sarcini.

3.2 Lipsa dovezii deținerii în dotare a echipamentelor și autovehiculelor

Intervenientul susține că și-a îndeplinit această obligație în mod legal și temeinic, conform prevederilor documentației de atribuire.

Mai mult, intervenientul precizează că nu avea obligația de a dovedi deținerea în dotare a tuturor utilajelor și echipamentelor, ci numai a celor ce urmau a fi utilizate în vederea îndeplinirii contractului ce face obiectul achiziției. Or, societatea sa a prezentat toate documentele pe care le-a considerat relevante în acest sens.

Ca urmare a prezentării acestora, intervenientul menționează că autoritatea contractantă s-a declarat lămurită, în caz contrar având posibilitatea de a solicita clarificări, drept de care a înțeles să nu uziteze în această cauză.

3.3 Lipsa certificatelor ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaje

Intervenientul susține că a prezentat certificate ADR în limba română pentru toate tipurile de ambalaje ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, intervenientul precizează că societatea contestatoare nu a făcut nicio critică punctuală, ci a înțeles să facă o referire generală.

Intervenientul menționează că acest aspect este generat de lipsa de studiere a dosarului achiziției, superficialitatea cu care a înțeles să formuleze contestația prin criticarea tuturor elementelor din documentația de atribuire.

În lipsa unor specificații concrete, nu se poate identifica în mod clar la ce anume certificate ADR înțelege să facă referire, care certificate lipsesc, pentru care ambalaje.

Intervenientul menționează că din analiza documentației depusă la dosarul achiziției se observă că societatea sa a depus toate certificatele solicitate de autoritatea contractantă, pentru toate tipurile de ambalaje.

3.4 Lipsa certificării ADR a conducătorilor auto și a persoanei desemnate

Intervenientul menționează că și de această dată contestatorul face dovada superficialității și a caracterului general al criticii.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să observe că societatea sa și-a îndeplinit întocmai obligațiile legale și a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă.

3.5 Lipsa dovezii că eliminarea finală se va realiza prin procedee și în locații autorizate conform prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012

Intervenientul precizează că prin critica formulată, contestatorul înțelege să adauge elemente noi documentației de atribuire, arătând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului câștigător să facă dovezi suplimentare față de elementele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului câștigător să facă dovada că eliminarea deșeurilor se va efectua într-o anumită ordine, că va respecta întocmai prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, că va respecta metodele de eliminare așa cum sunt acestea prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate. Altfel spus, contestatorul susține că atât timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările pe care acesta le consideră necesare, atunci procedura este viciată și actele emise sunt nelegale.

Intervenientul menționează că din analiza documentației de atribuire, se observă că autoritatea contractantă nu a impus o anumită preferință cu privire la ordinea în care sunt eliminate deșeurile.

Singura condiție impusă a fost existența autorizațiilor pentru procedeele și locațiile în care urmează a se efectua eliminarea. Or, aceste condiții au fost îndeplinite întocmai de către societatea sa și subcontractanții săi.

Faptul că societatea contestatoare consideră că sunt necesare elemente suplimentare, se impune observarea faptului că acestea sunt de natură a completa documentația de atribuire.

Or, atât timp cât a înțeles să nu conteste documentația de atribuire, nu poate veni la data prezentei pentru a solicita efectuarea de completări.

De altfel, intervenientul menționează că autoritatea contractantă este singura în măsura să stabilească în ce măsura se impun clarificări/lămuriri suplimentare, având în vedere că este singura căreia legiuitorul i-a conferit acest drept.

Totodată, intervenientul solicită studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 51455/.....-...../12.12....., Consiliul a solicitat intervenientului să comunice, în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea adresei, dovada transmiterii cererii de intervenție către părțile cauzei (contestator și autoritatea contractantă) și să motiveze excepțiile invocate în cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ...../11.12.....

La această solicitare, intervenientul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51554/13.12....., precizând că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu reglementează obligația sa de a comunica cererea de intervenție către persoanele interesate, această obligație fiind reținută în sarcina CNSC, termenul stabilit fiind de două zile de la primire.

Intervenientul menționează că soluția legiuitorului este una pertinentă, având în vedere că, la momentul publicării în SICAP, autoritatea contractantă a eliminat datele de identificare ale contestatorului, societatea sa neavând posibilitatea de a lua la cunoștință identitatea acestuia din conținutul contestației.

Cu toate acestea, intervenientul arată că a comunicat contestația doar către autoritatea contractantă, având în vedere că doar datele acesteia sunt cunoscute. În susținerea celor precizate, intervenientul anexează dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43186/27.12....., contestatorul anexează dovada cheltuielilor de soluționare, în cuantum de 5.199,41 lei, respectiv factura fiscală nr. SCA 3418/27.11..... și factura fiscală nr. SCA 3432/19.12.....

Prin adresa nr. 1333/27.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 53208/27.12....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma

studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la CNSC.

Așa cum a arătat și în contestație, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, a participat la procedura de atribuire în calitate de lider - conform cererii de intervenție, formulate în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, deși nu este în asociere, ci în subcontractare cu alți operatori economici, astfel:

- SC ... SRL pentru servicii de colectare și transport deșeuri medicale periculoase,

- SC ... SRL pentru servicii de colectare, transport și decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase;

- SC ... . SRL pentru servicii de depozitare la depozitul de deșeuri.

Înainte de a formula concluzii asupra motivelor pe fondul contestației, contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate de SC ..... SRL prin cererea de intervenție adresată Consiliului în data de 11.12....., respectiv: excepția lipsei de interes și excepția tardivității.

Prin adresa nr. 51455/.....-...../12.12....., contestatorul arată că CNSC a solicitat intervenientului SC ..... SRL să comunice, în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea adresei, dovada transmiterii cererii de intervenție către părțile cauzei (contestator și autoritatea contractantă) și să motiveze excepțiile invocate în cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ...../11.12.....

Intervenientul a trimis răspunsul la solicitarea Consiliului datată în mod greșit 10.12....., deoarece se referă la fapte întâmplate pe data de 12.12....., când intervenientul afirmă că a comunicat cererea doar către autoritatea contractantă, deoarece cunoștea doar datele acesteia de identificare, cele ale contestatorului fiindu-i necunoscute, ca urmare a anonimizării acestora în SEAP de către autoritatea contractantă.

După cum se poate observa, intervenientul a răspuns doar la una dintre cele două solicitări ale Consiliului, uitând să motiveze și excepțiile invocate cu privire la contestație, excepția lipsei de interes și a tardivității.

Astfel, contestatorul solicită respingerea excepția lipsei de interes invocată de intervenient, interesul în formularea contestației fiind detaliat și dovedit în cuprinsul contestației și, de asemenea, respingerea excepției tardivității, fiind evident că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../..... a fost primită de societatea sa pe data de ..... iar contestația a fost transmisă la CNSC și autoritatea contractantă pe data de .....

În cazul procedurii de față, raportat la valoarea estimată a contractului, termenul legal pentru introducerea contestației este de 10 zile de la comunicarea adresei din data de ....., iar contestația a fost comunicată anterior expirării termenului prevăzut de legiuitor (art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 65631/14.12....., contestatorul înțelege să invoce excepția tardivității,

invocând în acest sens prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din legea nr. 101/2016.

A. Fișa de date

- Motivul nr. 1 din contestație privind fișa de date

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind lipsa Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind obligațiile de plată la bugetul local, document din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul în care trebuie să prezinte acest document, fiind aplicabile prevederile art. 166 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere și ale intervenientului, cum că la dosarul achiziției se află toate actele solicitate de autoritatea contractantă, între care și certificatul de atestare fiscală, contestatorul precizează că, în realitate, după cum a observat cu ocazia studierii dosarului, ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, nu a făcut dovada că subcontractantul declarat în procedură SC ... SRL pentru activitatea de servicii de colectare și transport deșeuri medicale periculoase a depus Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local, conform fișei de date, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

- Motivul nr. 2 din contestație privind fișa de date

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind lipsa Cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC /actul constitutiv.

Astfel, contestatorul menționează că așa cum reiese din Certificatul constatator depus ca anexă la contestație, se observă că ofertantul SC ..... SRL a depus cazier judiciar doar pentru unul dintre cei doi administratori reprezentanți ai societății, respectiv pentru dna. Ștefănescu Violeta, dar nu și pentru dl. Ștefănescu Mihail.

Contestatorul precizează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă menționa în fișa de date că dorește cazier judiciar doar pentru unul dintre membrii organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de decizie sau de control în cadrul acestuia, atunci cerința ar fi fost îndeplinită, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a prevăzut vreo exceptare de la această obligație prin documentația de atribuire.

În caz contrar, prin neprezentarea cazierelor pentru ambii administratori, aceștia fiind nominalizați și prin Actul constitutiv al societății înregistrat la ORC, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, oferta este inacceptabilă.

- Motivul nr. 3 din contestație privind fișa de date

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind lipsa Certificatului constatator emis de ONRC, din care să reiasă că

operatorii economici au capacitatea profesională de a efectua activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că subcontractantul SC ... SRL nu are declarată activitatea cod CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase la terți, așa după cum reiese din Certificatul constatator emis de ONRC.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă afirmă, în mod cel puțin surprinzător, în punctul de vedere nr. 65631/14.12..... transmis la Consiliu, că activitatea de colectare este în sarcina sa și că ofertantul nu este obligat să fie autorizat pentru această activitate.

În acest caz, se pune întrebarea firească - de ce obiectul contractului include activitatea de colectare a deșeurilor periculoase, dacă nu intră în atribuțiile ofertantului.

Prin urmare, dacă activitatea de colectare a deșeurilor este o componentă a contractului, conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat, nu poate să modifice obiectul contractului și documentația de atribuire, după 6 luni de la data de depunere a ofertelor, doar cu scopul vădit de a favoriza pe ofertantul SC ..... SRL, care are o abordare similară în cererea de intervenție.

Deoarece activitatea de colectare a deșeurilor medicale periculoase are loc la un terț (nu la sediul/dezmembrămintele proprii), subcontractantul SC ... SRL trebuia să fie autorizat pentru acest tip de activitate la terți, în caz contrar, oferta este inacceptabilă.

- Motivul nr. 4 din contestație privind fișa de date

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind Dovada de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase - conform OMTI980/2011, art. 35.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul declarat câștigător ..... SRL nu a prezentat nicio dovadă că deține acest document emis de ARR, care să ateste că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentația de atribuire.

Licența nr. 0188600 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, prezentată pentru subcontractantul ... SRL, valabilă până la data de 08.06.2026, nu reprezintă o dovadă că ofertantul poate efectua *transport rutier de mărfuri PERICULOASE.*

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere comunicat, încearcă să inducă în eroare CNSC, prin faptul că se referă la o cerință din caietul de sarcini, iar critica sa din contestație se referă la o cerință de calificare din fișa de date, care se referă la OMTI 980/2011.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face decât să își contrazică propria cerință, specificând acum că legislația aplicabilă este HG 1061/2008 și OG 195/2002, ceea ce

nu mai poate fi acceptat la 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor, fiind vorba despre modificarea documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că aceeași motivare există și în cererea de intervenție, în care SC ..... SRL invocă tot HG 1061/2008 și OUG 195/2002, deși este evident că autoritatea contractantă a solicitat documente în temeiul OMTI 980/2011, în cadrul documentației de atribuire.

Întrucât ofertantul desemnat pe locul I, SC ..... SRL, nu a îndeplinit cerința obligatorie impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatorul consideră că oferta acestuia este inacceptabilă.

- Motivul nr. 5 din contestație privind fișa de date

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind lipsa de Avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conform OMS nr. 1030/2009 art. 1, art. 2, art. 9 și art. 17.

Contestatorul susține că SC ..... SRL nu a depus niciun astfel de document, din care să rezulte în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru toate mijloacele de transport cu care va face transportul deșeurilor medicale spitalicești de la autoritatea contractantă.

Ofertantul desemnat câștigător pe locul I, SC ..... SRL, a prezentat o adresă emisă de DSP a ..... sub nr. 6993/..... pentru activități de transport de deșeuri periculoase, care nu se referă la mijloace de transport, așa cum este solicitarea din documentația de atribuire.

În cuprinsul adresei nr. 6993/....., Direcția de Sănătate Publică (DSP) arată, între altele, că în conformitate cu prevederile art. 24 din HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, ”operatorii economici care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, care la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri nu dețin referat tehnic pentru autovehiculul care transport deșeuri periculoase rezultate din activitatea medical, au obligativitatea de a-l solicita și obține în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. În cazul în care referatul tehnic nu se obține în acest termen de 6 luni, se suspendă dreptul de a utiliza autovehiculul pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”.

Astfel, contestatorul precizează că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, iar oferta este inacceptabilă.

- Motivul nr. 6 din contestație privind fișa de date

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind prezentarea de documente justificative și anume: bilanțul contabil pe 2014, 2015, 2016 sau extrase din acesta/orice alte documente fiscale sau financiare care să dovedească realitatea celor declarate în DUAE cu privire la situația economică și financiară a operatorului economic.

Astfel, contestatorul arată că intervenientul, ca de altfel și autoritatea contractantă în punctul de vedere, afirmă că a depus bilanțul aferent

anilor 2015, 2016 și 2017, însă solicitarea fișei de date era să se prezinte bilanțurile/extrase pentru anii 2014, 2015 și 2016.

Prin urmare contestatorul consideră că ambele entități sunt în eroare cu privire la documentele pe care trebuia să le prezinte ofertantul, cu atât mai mult cu cât acestea nu poartă viza ANAF, care face dovada că ar fi fost depuse și înregistrate la organul fiscal.

Astfel, contestatorul învederează faptul că ofertantul desemnat câștigător pe locul I, SC ..... SRL, nu a prezentat aceste documente justificative pentru anul 2014, iar cele pentru anii 2015 și 2016 nu sunt vizate de organul fiscal, deci nu a făcut dovada îndeplinirii în totalitate a acestei cerințe obligatorii de calificare, iar oferta este inacceptabilă.

- Motivul nr.7 din contestație privind fișa de date

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind prezentarea de contracte, procese verbale, documente constatatoare sau orice alte documente pentru servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor infecțioase, care să confirme cele declarate în DUAE cu privire la Lista principalelor prestări servicii de natura celor care fac obiectul contractului - *colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești* - prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, se confirmă faptul că ofertantul SC ..... SRL și subcontractanții săi au declarat în DUAE, doar acele contracte pentru care au depus documente justificative, și anume:

- în DUAE, SC ..... SRL a declarat contractul nr. 34683/28.11.2014 semnat cu..... (mai vechi de 3 ani) și contractul nr. 6250/02.10.2014 cu ... (și acesta e mai vechi de 3 ani), dar la documente justificative a depus certificatele constatatoare: nr. A1- 839/31.03..... de la ...; nr. N2/31405/12.04.2017 de la..... - .....; nr. 727/02.03..... de la ... și contractul subsecvent nr. 39486/27.11.2017 - încă nefinalizat și nr. 39920/29.12.2015 ambele încheiate cu.....;
- în DUAE, ... SRL a declarat contractul nr. 230/04.12.2015 încheiat cu ...; contractul nr. 2/28087/21.04.2016 cu ... . - ..... și contractul fără nr./04.01.2017 cu UM 0521, dar la documente justificative, nu a depus nimic;
- în DUAE, ... SRL a declarat contractul nr. 649/24.02.2017 semnat cu ... și contractul nr. 1614/03.04.2017 cu ..., dar la documente justificative nu a depus nimic;
- în DUAE, ... SRL a declarat contractul fără nr. și dată, semnat cu ... SRL și contractul fără nr. și dată cu SC ... SRL, dar la documente justificative, nu a depus nimic.

Astfel, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător pe locul I, SC ..... SRL, nu a depus documentele justificative întocmai cu cele declarate în DUAE, documentele justificative sunt diferite față de cele

declarate în DUAE, nicidecum elocvente, unele mai vechi de 3 ani, prin urmare autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

- Motivul nr. 8 din contestație privind fișa de date

Contestatorul renunță la capătul de cerere din cuprinsul contestației, privind perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta.

B. CAIETUL DE SARCINI

- Motivul nr. 1 din contestație privind caietul de sarcini

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind ofertantul care trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (PRGD), după caz.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis la Consiliu, confirmă că ofertantul desemnat pe locul I, SC ..... SRL, nu a depus dovada că este înregistrat în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (PRGD).

Contestatorul precizează că depunerea oricărei alte adrese nu înlocuiește obligația impusă prin documentația de atribuire, iar capătul de cerere din contestație nu este nici tendențios și nici nefondat, așa cum afirmă intervenientul, drept pentru care oferta este neconformă.

- Motivul nr. 2 din contestație privind caietul de sarcini

Contestatorul renunță la acest capăt de cerere din cuprinsul contestației, privind dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor, care va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare), etc.

- Motivul nr. 3 din contestație privind caietul de sarcini

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind dovada deținerii obligatoriu Certificate ADR în limba română pentru flecare tip de ambalaj solicitat, inclusiv pentru toată cantitatea de europubele solicitată.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1, SC ..... SRL, nu a depus Certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și nici pentru toată cantitatea de europubele solicitată.

Ca urmare a studierii dosarului, este cert că nu există certificate ADR pentru sacii de 20 lt și nici pentru minim 10 buc. Europubele de 120 lt și 240 lt, documentul depus de ofertant fiind doar pentru un număr de 4 buc. de 120 lt și 1 buc. pentru 240 lt, acestea fiind motive concrete pentru care oferta este neconformă.

- Motivul nr. 4 din contestație privind caietul de sarcini

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind dovada că, Conducătorii auto, Consilierul de siguranță și Persoana Desemnată să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că Certificatul ADR depus pentru conducătorul auto ... este emis la data de 05.12.2012, ceea ce înseamnă că la data depunerii ofertelor, 20.06..... acesta era expirat, deoarece conform OMT 1214/2015 Anexa 4 art. 6 alin.2, valabilitatea certificatului este de 5 ani, caz în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

- Motivul nr. 5 din contestație privind caietul de sarcini

Contestatorul își menține considerațiile din cuprinsul contestației, privind dovada că există asigurarea că eliminarea finală a deșeurilor să se facă prin procedee și în locații autorizate, conform art. 45 din OMS 1226/2012.

Astfel, contestatorul susține că SC ..... SRL nu a făcut dovada că va respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, deoarece întreaga propunere tehnică se referă exclusiv la metoda incinerării, acest ofertant ignorând celelalte metode descrise la art. 45 din OMS 1226/2012, sens în care solicită Consiliului să analizeze filele 442-444 din dosarul achiziției.

Contestatorul precizează că la fila 442 din dosarul achiziției, în propunerea tehnică, ofertantul SC ..... SRL descrie în detaliu metoda incinerării deșeurilor medicale periculoase în incineratorul ecologic proprietatea sa din ..., pus în funcțiune în data de 11.01.2011, fără a face nicio referire la metoda decontaminării termice, spre exemplu, care se utilizează în cazul deșeurilor medicale pentru care metoda incinerării este interzisă.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, prin propunerea tehnică, ofertantul ..... SRL va respecta metodele de eliminare a deșeurilor medicale, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 45 din OMS 1226/2012 și cum au fost impuse în documentația de atribuire la fila 5 a Caietului de sarcini (punctul 9) și, în cazul în care nu există nicio dovadă că va respecta întocmai dispozițiile art. 45 din OMS 1226/2012, oferta este neconformă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum este formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL cu subcontractanți ... SRL, ... SRL și ... . SRL, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și respingerea punctul de vedere al autorității contractante, pentru considerentele evocate anterior.

Prin adresa nr. 68137/28.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 53455/28.12....., autoritatea contractantă formulează concluzii scrise.

Referitor la exceptia tardivităţii punctului de vedere transmis cu privire la contestaţia ce face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă arată că legiuitorul, în art. 18 alin. (3) din Legea nr.101/2016 cu completările si modificările ulterioare, a stipulat: "*Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut*

dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel."

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că prin punctul de vedere exprimat nu a invocat excepţii si nu a propus alte probe, în afara de documentele aflate la dosarul achiziţiei.

Toate considerentele de fapt si de drept astfel cum au fost exprimate prin punctul de vedere se pot susţine atât prin intermediul unor note de sedinţă cât si în concluziile scrise.

Autoritatea contractantă precizează că, asa cum a arătat si în punctul de vedere, contestaţia formulată de societatea ..... SRL este nefondată după cum urmează:

Cu privire la presupusele încălcări ale fisei de date:

Referitor la afirmaţia contestatorului exprimată la motivul nr. 1 privind faptul că „Ofertantul desemnat câştigător pe locul 1, SC ..... SRL, nu a făcut dovada că subcontractantul declarat în procedură SC ... SRL pentru activitatea de servicii de colectare şi transport deşeuri medicale periculoase a depus Certificatul privind îndeplinirea obligaţiilor de plată la bugetul local, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă", autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că toate documentele solicitate în fisa de date se află la dosarul achiziţiei.

În ceea ce priveste motivul nr. 2 referitor la faptul că ofertantul desemnat câştigător pe locul 1, SC ..... SRL, a depus cazier judiciar doar pentru unul dintre cei doi administratori reprezentanţi ai societăţii, ambii având drepturi depline, conform Legii 31/1990, autoritatea contractantă îsi menţine cele exprimate prin punctul de vedere, respectiv faptul că:

Potrivit art. 75 din Legea 31/1990, dreptul de a reprezenta societatea aparţine fiecărui administrator, cu excepţia cazului în care se prevede altfel în actul constitutiv, astfel că, prin depunerea de către societatea ..... SRL a cazierului pentru un singur administrator, care, potrivit actului constitutiv are puteri depline, comisia de evaluare a considerat că acesta este mandatat să semneze si contractul de achiziţie publica, motiv pentru care nu a solicitat clarificări în vederea depunerii cazierului si pentru cel de-al doilea administrator.

În ceea ce priveste afirmaţia contestatorului exprimată la motivul nr. 3 si anume că „activitatea de colectare a deşeurilor medicale periculoase are loc la un terţ (nu la sediul/.dezmembrămintele proprii), subcontractantul SC ... SRL trebuia să fie autorizat pentru acest tip de activitate", autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, din considerente prevazute de legiuitor în art. 12 din Norma tehnică privind gestionarea deseurilor rezultate din activităţi medicale din 03.12.2012 adoptată prin Ordinul Ministerului Sănătăţii 1226/2012, din care se desprinde concluzia că, din punct de vedere al codului CAEN, activitatea de colectare a deseurilor este diferită de activitatea de preluare a deseurilor de la terţi la

momentul efectuării transportului si, potrivit certificatului constatator nr. 340738/18.10..... emis de ONRC, aflat la dosarul achiziţiei vol. II, pag. 486 – 490, SC ... SRL are capacitatea profesională de a efectua activităţile care fac obiectul contractului.

… privire la afirmatia contestatorului de la motivul nr. 4, potrivit căreia „ofertantul declarat câştigător ..... SRL nu a prezentat nicio dovadă că deţine acest document emis de ARR, care să ateste că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentaţia de atribuire", autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât, astfel cum a precizat Vehiculul care transportă deşeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special şi avizat sanitar de Ministerul Sănătăţii însoţite de raport de inspecţie privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materiale periculoase (certificări emise fără obiecţiuni, conforme cu normele ADR), raportat la împrejurarea potrivit căreia starea tehnică a autoutilitarelor trebuie să fie conformă cu condiţiile speciale prevăzute de către legislaţia specială, comisia de evaluare a considerat că licenţa de transport emisă de ARR si avizul emis de Ministerul Sănătăţii însoţite de raport de inspecţie privind starea tehnică a autoutilitarelor care transportă materiale periculoase (aflate la dosarul achizitiei) reprezintă documente doveditoare pentru îndeplinirea cerinţelor privind transportul deseurilor periculoase, aspect statuat si în jurisprudenţa Consiliului (...).

În ceea ce priveste motivul nr. 5, respectiv prezentarea de Avize/notificări/autorizatii sanitare de funcţionare emise de DSP judeţeană sub jurisdicţia căreia ofertantul îşi desfăşoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care va face transportul deşeurilor spitaliceşti de la autoritatea contractantă, conform OMS nr. 1030/2009 art. 1, art. 2, art. 9 şi art. 17, autoritatea contractantă arată că societatea ..... SRL a depus adresa nr. 6993/..... emisă de DSPM ..... care se află la pagina 293 vol.II din dosarul achiziţiei si a prezentat referatele tehnice pentru autovehiculele cu care transportă deseuri periculoase rezultate din activitatea medicală (referate care se află în dosarul achizitiei), îndeplinind astfel obligaţiile legale prevazute la art. 24 din H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deseurilor periculoase si nepericuloase rezultate din activitatea medicală.

Cu privire la demonstrarea capacităţii economică si financiară (fila 4) Cerinţa 1 - autoritatea contractantă arată că a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susţinute în DUAE documente justificative şi anume: bilanţul contabil pe 2015, 2016, 2017 sau extrase din acesta/orice alte documente fiscale sau financiare care să dovedească realitatea celor declarate în DUAE cu privire la situaţia economică şi financiară a operatorului economic, iar ofertantul ..... SRL a depus bilanţul contabil aferent anilor 2015, 2016, 2017, documente care se află la paginile 100 – 157 vol. II din dosarul achiziţiei, astfel încât afirmaţia contestatorului potrivit căreia „Ofertantul desemnat câştigător pe locul 1, SC ..... SRL,

nu a prezentat aceste documente justificative, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe obligatorii de calificare" este neîntemeiată.

Cu privire la motivul nr. 7 din contestaţie, autoritatea contractantă arată că în fisa de date a achiziţiei la Cap.III.1.3 a) Capacitatea tehnică si/sau profesională (fila 4), autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susţinute în DUAE contracte, procese verbale, documente constatatoare sau orice alte documente pentru servicii de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor infecţioase, care să confirme cele declarate în DUAE cu privire la Lista principalelor prestări servicii de natura celor care fac obiectul contractului - *colectare, transport şi eliminare deşeuri spitaliceşti* - prestate în ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi.

În ceea ce priveste afirmaţia contestatorului potrivit căreia „Ofertantul desemnat câştigător pe locul 1 SC ..... SRL nu a prezentat aceste documente justificative, aşa cum au fost impuse prin documentaţia de atribuire, dimpotrivă, a depus documente justificative diferite faţă de ceea ce a declarat în DUAE, prin urmare nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe de calificare", autoritatea contractantă precizează că este neîntemeiată, întrucât societatea ..... SRL a prezentat aceste documente justificative, ce se regăsesc la dosarul achizitiei vol. II, pag.517 -533.

B. Presupuse încălcări ale caietului de sarcini

Motivul nr.1

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini Cerinţe obligatorii - tipuri de servicii punctul 1, a solicitat că ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Naţională de Gestionare a Deşeurilor (SNGD) sau în Planul Regional de Gestionare a Deşeurilor (PRGD), după caz.

Ofertantul desemnat câştigător pe locul 1, SC ..... SRL, a depus dovada îndeplinirii acestei cerinţe tehnice, în speţă, a depus adresa nr. 12534/03.08.2011 emisă de catre Agenţia Regională pentru Protecţia Mediului Pitesti.

Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini Cerinţe tehnice - punctul 3.2., a solicitat obligatoriu Certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat**,** inclusiv pentru toată cantitatea de europubele solicitată.

Ofertantul desemnat câştigător pe locul 1 SC ..... SRL a depus aceste dovezi ce se regasesc la dosarul achizitiei vol. II, paginile 44 – 57.

Motivul nr. 4

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini Cerinţe tehnice - punctul 3.6., a solicitat ca Conducătorii auto, Consilierul de siguranţă şi Persoana Desemnată să fie certificaţi ADR şi să aibă cunoştinţe referitoare la natura încărcăturii şi la normele de igienă privind deşeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

Ofertantul desemnat câştigător pe locul 1 SC ..... SRL a depus dovada îndeplinirii acestei cerinţe tehnice, aşa cum a fost impusă de autoritatea contractantă. (dosarul achizitiei vol II, paginile 58 – 63.)

În ceea ce priveste afirmaţiile contestatorului de la motivul nr.5 din contestatie, autoritatea contractantă arată că a solicitat în caietul de sarcini Cerinţe tehnice - punctul 3.9. - ca eliminarea finală a deşeurilor să se faca prin procedee şi în locaţii autorizate, conform art. 45 din OMS 1226/2012.

Autoritatea contractantă îsi menţine opinia că oferta tehnică a societăţii ..... SRL privind procedura de eliminare a deşeurilor periculoase reglementată de către Ordinul Ministrului Sănătăţii nr. 1226/2012, este în conformitate cu dispozitiile legale în vigoare, întrucât, legiuitorul nu a instituit ca regulă de eliminare a deşeurilor medicale periculoase, decontaminarea termică, iar incinerarea ca excepţie.

Astfel, din teza a II-a din cuprinsul art. 48 alin.(1) din ORDINUL nr. 1.226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale şi a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza naţională de date privind deşeurile rezultate din activităţi medicale, stipulează decontarea termica poate fi folosită alternativ cu incinerarea: *"În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale."*

Astfel, Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului a transmis în data de 26.02.2014 un comunicat de presă conform căruia:

"...atragem atenţia spitalelor, unităţilor sanitare si veterinare că la încheierea/reactualizarea contractelor cu agenţi economici eliminatori de deşeuri medicale, trebuie să aibă în vedere faptul că prevederile autorizaţiei de mediu permit eliminarea următoarelor categorii de deşeuri medicale periculoase:

- instalaţii de neutralizare prin sterilizare termică: deşeuri infecţioase(cod 18 01 03), deşeuri înţepătoare – tăietoare (cod 18 01 01), (cod 18 02 01; 18 02 02) conform HG 856/2002;*

*- instalaţii de ardere - incineratoare**:** deşeurile nepericuloase asimilabile deşeurilor menajere (18 01 04), deşeuri infecţioase (cod 18 01 03*****), deşeuri înţepătoare – tăietoare (cod 18 01 01), deşeuri chimice şi farmaceutice (cod 18 01 09), deşeuri anatomo - patologice şi părţi anatomice (cod 18 01 02), medicamente citotoxice şi citostatice (cod 18 01 08*), chimicale constând din sau conţinând substanţe periculoase (cod 18 01 06*), chimicale altele decât cele specificate la 18 01 06 (cod 18 01 07), (cod 18 02 01; cod 18 02 02; cod 18 02 03; cod 18 02 05; cod 18 02 06; cod 18 02 07, cod 18 02 08) conform HG 856/2002."* (http://apmif-old.anpm.ro/pages/envdata/page:4).

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că deseurile care pot fi eliminate prin sterilizarea termică, pot fi eliminate si prin ardere-incinerare (corespondenţa codurilor).

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestaţiei ca nefondată;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., şi, pe cale de consecinţă, anularea raportului procedurii şi a actelor subsecvente;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depuse de ofertantul SC ..... SRL;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, care se va finaliza cu desemnarea ofertantului câştigător şi semnarea contractului de atribuire;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 849/09.01.2019, **intervenientul formulează concluzii scrise** în urma studierii dosarului achiziţiei publice la CNSC, solicitând:

- în temeiul art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenţie;
- respingerea contestaţiei ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;
- respingerea contestaţiei ca fiind tardivă;
- respingerea contestaţiei ca fiind netemeinică si nelegală;
- pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii de achiziţie publică în conformitate cu raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii**;**
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluţionarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

Intervenientul consideră nelegală si netemeinică contestaţia, pentru considerentele pe care le va arată în continuare:

1. Criticile efectuate prin raportate la fisa de date a achiziţiei

1.1. Lipsa certificatului de atestare fiscală

Intervenientul menţionează că prin contestaţia formulată, contestatorul susţine că ofertantul câstigător nu ar fi prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind obligaţiile de plată la bugetul local pentru subcontractantul ... SRL, însă o astfel de susţinere denotă o lipsă a analizării dosarului achiziţiei.

Astfel, intervenientul menţionează că din analiza dosarului se observă că societatea sa a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv certificatul de atestare fiscală a cărui lipsă este invocată de contestator.

Mai mult, intervenientul consideră că se impune observarea faptului că, în conformitate cu acordul de subcontractare nr. 718/20.06....., serviciile de transport urmează a fi prestate atât de către ... SRL, cât si de către ...

SRL, ambele societăţi fiind autorizate si îndeplinind condiţiile solicitate de autoritatea contractantă în vederea desfasurării activităţii de transport deseuri medicale, astfel că este irelevantă critica contestatorului.

1.2. Lipsa cazierului judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere

Intervenientul arată că prin contestaţia formulată, contestatorul susţine că societatea sa nu ar fi prezentat cazierul judiciar pentru ambii administratori ai societăţii.

Intervenientul precizează că în cadrul documentelor depuse, respectiv în DUAE, a avut obligatia de a declara prin cine urmează a fi reprezentat în relaţia cu autoritatea contractantă, inclusiv în vederea semnării contractului de achiziţie publică (în situaţia în care ar fi declarată câstigătoare).

Întrucât din documentele depuse se observă că societatea sa a declarat în mod expres că înţelege să fie reprezentată doar de către administratorul Stefănescu Violeta, intervenientul precizează că documentele solicitate pentru administrator au avut în vedere doar acel administrator ce urma a reprezenta efectiv societatea sa (conform declaraţiei), neprezentând niciun fel de relevanţă alte persoane care nu ar fi avut capacitatea de a reprezenta societatea sa în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, intervenientul menţionează că în situaţia în care autoritatea contractantă s-ar fi declarat nelămurită, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Întrucât nu au existat niciun fel de nelămuri cu privire la persoana ce urmează a reprezenta societatea sa în cadrul procedurii si la îndeplinirea, de către aceasta, a condiţiilor prevăzute în fisa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a înţeles să nu se folosească de dreptul său, considerându-se lamurită si mulţumită.

1.3. <u>Lipsa codului CAEN 3812 pentru unul dintre subcontractanţi. Neîndeplinirea condiţiei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale</u>

Intervenientul arată că prin contestaţia formulată, contestatorul înţelege să susţină că ofertantul câstigător nu a demonstrat că subcontractanţii au capacitatea de a desfăsura activităţile ce fac obiectul contractului ce se doreste a fi încheiat, în sensul în care subcontractantul ... SRL nu are autorizat codul CAEN 3812 la terţii de unde preia deseurile. În formularea acestei critici, contestatorul, din rea credinţă sau din nestiinţă, face confuzie între activitatea de colectare a deseurilor si activitatea de preluare a deseurilor. Cele două activităţi sunt distincte, independente, si au în vedere activităţi total diferite.

În acest sens, intervenientul arată că preluarea deseurilor de la generatori de către agenţii economici care efectuează activitatea de transport a acestora nu înseamnă colectare a deseurilor în sensul codului CAEN 3812.

Activitatea de preluare a deseurilor în vederea efectuării transportului este o activitate subsidiară si interconectată cu activitatea de transport, întrucât nu se poate efectua niciun fel de transport dacă nu se încarcă marfa în masină.

Or, preluarea deseurilor indicată anterior reprezintă încărcarea deseurilor în masinile care efectuează transportul.

Activitatea de colectare prevazută de codul CAEN 3812 înseamnă depozitarea temporară a deseurilor primite din partea generatorilor de deseuri, în cadrul unui depozit temporar, anterior eliminării lor sau transportării lor spre locaţia de eliminare.

Prin urmare, prin transport nu se realizează activitate de depozitare temporară, ci doar încărcare marfă în vederea efectuării transportului, astfel că subcontractantul nu trebuie să fie autorizat în acest sens.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziţiei, se observă că subcontractantul este autorizat din punct de vedere legal pentru a desfăsura activitatea asumată în cadrul contractului, în acest sens chiar contestatorul depunand un certificat constatator din care reiese acest fapt, respectiv autorizarea codului CAEN 3812 la sediile secundare unde se realizează respectiva activitate de colectare (depozitare temporară anterior eliminării).

1.4. Lipsa dovezii de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase

Intervenientul arată că prin contestaţia formulată, contestatorul susţine că ofertantul câstigător nu a îndeplinit condiţia impusă în documentaţia de atribuire, în sensul în care nu a prezentat dovada emisă de ARR din care să reiasă ca operatorul economic poate desfăsura activitatea de transport deseuri periculoase.

Conform dispozitiilor legale, intervenientul menţionează că transportul deseurilor periculoase se realizează în baza licenţei de transport emisă de ARR.

Prin urmare, intervenientul precizează că că dovada solicitată de autoritatea contractantă în vederea dovedirii dreptului de a efectua transportul de mărfuri periculoase o reprezintă licenţa de transport emisă de ARR, iar din analiza documentelor aflate la dosarul achizitie, se observă că societatea sa a depus licenţa de transport **0188600.**

Faptul că licenţa are un format ce nu implică indicarea în mod expres a produselor/mărfurilor ce pot fi transportate, nu poate fi imputată societăţii sale.

Mai mult, intervenientul învederează faptul că licenţa emisă pe numele contestatorului este identică celei emisă pe numele subcontractanţilor societăţii sale, fără a avea înscrisă menţiunile cu privire la dreptul de a transporta deseuri periculoase.

Totodată, intervenientul precizează că în masura în care autoritatea contractantă nu ar fi fost lămurită cu privire la capacitatea ofertantului câstigător de a presta activitatea în baza documentelor prezentate, aceasta avea posibibilitatea, dar nu obligaţia, de a solicita lămuriri/clarificări.

Cunoscând legislaţia si modul de emitere a documentelor, autoritatea contractantă s-a considerat mulţumită si lămurită cu privire la capacitatea de prestare a serviciilor.

În ceea ce priveste activitatea de transport, intervenientul precizează că, asa cum a arătat anterior, a declarat 2 subcontractanţi pentru desfăsurarea acestei activităţi, oricare dintre acestia putând presta activitatea respectivă.

1.5 Lipsa avizelor/notificărilor/autorizaţiilor sanitare de funcţionare emise de DSP judeţeană sub jurisdicţia cărora ofertantul îsi desfăsoară activitatea pentru mijloacele de transport

Intervenientul susţine că si-a îndeplinit întocmai obligaţia de a prezenta documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv imposibilitatea obiectivă de prezentare a acestora întrucât unele unităţi DSP nu emit astfel de documente.

În acest sens, intervenientul arată că a fost prezentată adresa 1900/28.02.2017 si adresa nr. 6993/..... prin care DSPM ..... menţionează că nu emite niciunul dintre documentele solicitate întrucât, din punctul său de vedere, activitatea se desfăsoară strict în baza celor declarate la Oficiul Registrului Comerţului.

1.6 Lipsa documentelor justificative, respectiv a bilanţului contabil aferent anilor 2015, 2016, 2017 sau extrase din acestea

Intervenientul precizează că o astfel de susţinere din partea contestatorului denotă faptul că acesta nu a studiat în niciun fel dosarul achiziţiei, înţelegând să conteste în mod aleatoriu oferta societăţii sale, fără niciun fel de susţineri temeinice.

Astfel, intervenientul menţionează că din actelor aflate la dosarul achiziţiei, se observă că societatea sa si-a îndeplinit întocmai obligaţiile stabilite de către autoritatea contractantă, depunând toate documentele solicitate în acest sens.

Intervenientul precizează că atât societatea sa, cât si societatea contestatoare, au înţeles să depună acelasi tip de documente si anume extrase din bilanţul contabil aferent anilor 2015 - 2017.

Prin urmare, condiţia impusă de autoritatea contractantă a fost îndeplinită în mod similar de ambii participanţi, astfel că susţinerile contestatorului sunt netemeinice, efectuate cu rea-credinţă.

1.7. Lipsa contractelor, a proceselor verbale, a documentelor constatatoare sau a oricaror alte documente pentru servicii de colectare, transport si eliminare finală a deseurilor infecţioase

Intervenientul arată că prin contestaţia formulată, contestatorul susţine că, pe de o parte, ofertantul câstigător nu a prezentat documentele impuse prin documentaţia de atribuie, iar pe de altă parte, susţine că ofertantul câstigător ar fi prezentat alte documente.

În măsura în care ar fi existat diferenţe, contestatorul ar fi trebuit să indice în mod expres ce documente nu corespund, respectiv ce document a fost declarat si nu a fost depus sau a fost depus altul.

În realitate, critica formulată are un caracter pur general, fiind efectuată în mod tendenţios, ca de altfel, toate criticile aduse prin contestaţie.

Intervenientul precizează că din analiza dosarului achiziţiei se observă că societatea sa si-a îndeplinit întocmai obligaţiile prevazute în documentaţia de atribuire si a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă în fiecare moment al evaluării.

De asemenea, intervenientul menţionează că în situaţia în care societatea sa nu ar fi îndeplinit obligaţiile sau autoritatea contractantă nu ar fi fost convinsă/lămurită cu privire la capacitatea tehnică si/sau profesională, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări, opţiune de care a înţeles să nu se folosească, documentele prezentate fiind elocvente în situaţia de faţă.

1.8 Menţinerea valabilităţii ofertei

Intervenientul arată că prin contestaţia formulată, contestatorul susţine că ofertantul câstigător nu ar fi prelungit valabilitatea ofertei ca urmare a solicitării autorităţii contractante.

În realitate, intervenientul susţine că, în termenul impus de autoritatea contractantă, a prezentat atât dovada prelungirii garanţiei, cât si a ofertei, prin redepunerea formularului de ofertă.

Astfel, se observă că societatea sa si-a îndeplinit obligaţia de prelungire a valabilităţii ofertei, conform solicitării autorităţii contractante, susţinerile contestatorului fiind tendenţioase si nefondate, sens pentru care solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

2. Criticile efectuate prin raportate la caietul de sarcini

În combaterea contestaţiei formulate, intervenientul va pleca de la premisa că orice condiţii impuse prin caietul de sarcini, care nu sunt prevăzute si în fisa de date a achiziţiei urmează a fi considerate clauze nescrise si urmează a nu se ţine cont de ele.

2.1. Lipsa înregistrării în SNGD sau în PRGD

Intervenientul arată că prin contestaţia formulată, contestatorul susţine că ofertantul câstigător nu a facut dovada înregistrării în SNGD sau în PRGN.

Astfel, intervenientul precizează că susţinerile sunt tendenţioase si nefondate, la dosarul achiziţiei fiind depusă adresa 780/03.08.2011 care atestă îndeplinirea întocmai a condiţiei impusă în documentaţia de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei ca fiind netemeinică si nelegală.

2.2. Lipsa dovezii deţinerii în dotare a echipamentelor si autovehiculelor

Intervenientul menţionează că si-a îndeplinit această obligaţie în mod legal si temeinic, conform prevederilor documentaţiei de atribuire, prezentând atât contractul de vânzare cumpărare pentru instalaţia de incinerare (filele 27-37 - Vol 3), cât si certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor din care se observă proprietarul acestora (filele 38-43 vol. 3).

Ca urmare a prezentării acestora, autoritatea contractantă s-a declarat lămurită, în caz contrar având posibilitatea de a solicita clarificări, drept de care a înţeles să nu uziteze în această cauză.

2.3. Lipsa certificatelor ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaje

Intervenientul susţine că a prezentat certificate ADR în limba română pentru toate tipurile de ambalaje ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, intervenientul menţionează că, la fel ca în situaţiile precedente, contestatorul nu a facut nicio critică punctuală, ci a înţeles să facă o referire generală.

În măsura în care critica era întemeiată si nu una generală, contestatorul ar fi trebuit să indice în mod expres (cu titlu de exemplu): pentru ambalajul x lipseste certificatul ADR.

Fiind în imposibilitatea de a face acest lucru, întrucat toate certificatele ADR se aflau la dosarul achiziţiei (filele 44-57 vol. 3), contestatorul a înţeles să formuleze o critică generală.

În lipsa unor specificaţii concrete, nu se poate identifica în mod clar la ce anume certificate ADR înţelege să facă referire, care certificate lipsesc, pentru care ambalaje.

Intervenientul precizează că din analiza documentaţiei depusă la dosarul achiziţiei se observă că societatea sa a depus toate certificatele solicitate de autoritatea contractantă, pentru toate tipurile de ambalaje.

2.4. Lipsa certificarii ADR a conducatorilor auto si a persoanei desemnate

Intervenientul precizează că si de această dată contestatorul face dovada superficialităţii si a caracterului general al criticii.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să observe că societatea sa si-a îndeplinit întocmai obligaţiile legale si a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă, acestea regăsindu-se în vol 3, filele 58-63, respectiv 88-96.

2.5. Lipsa dovezii că eliminarea finală se va realiza prin procedee si în locaţii autorizate conform prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012

Intervenientul menţionează că prin critica formulată, contestatorul înţelege să adauge elemente noi documentaţiei de atribuire, arătând că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului câstigător să facă dovezi suplimentare faţă de elementele prevăzute în documentaţia de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului câstigător să facă dovada că eliminarea deseurilor se va efectua într-o anumită ordine, că va va respecta întocmai prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, că va respecta metodele de eliminare asa cum sunt acestea prevăzute de dispoziţiile legale anterior invocate. Altfel spus, contestatorul susţine că atât timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările pe care

acesta le considera necesare, atunci procedura este viciată si actele emise sunt nelegale.

Intervenientul precizează că din analiza documentaţiei de atribuire se observă că autoritatea contractantă nu a impus o anumită preferinţă cu privire la ordinea în care sunt eliminate deseurile.

Singura condiţie impusă a fost existenţa autorizaţiilor pentru procedeele si locatiile în care urmează a se efectua eliminarea si eliminarea deseurilor în conformitate cu dispoziţiile legale.

Or, conform prevederilor Ordinului 1226/2012, clasele de deseuri ce fac obiectul contractului de achizitie publică ce se doreste a fi încheiat, pot fi eliminate atât prin incinerare, cât si prin decontaminare, oricare dintre cele două metode de eliminare fiind legale (nefiind stabilit un termen maximal sau minimal pentru o astfel de eliminare).

Faptul că societatea contestatoare consideră că sunt necesare elemente suplimentare, intervenientul înţelege să arate că singura în măsură să faca astfel de aprecieri este autoritatea contractantă, iar nu ofertantul, legiuitorul conferind doar autorităţii drepturi în acest sens.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestaţia ce a format obiectul dosarului nr..... soluţionată prin decizia CNSC nr....., prin care s-a respins ca nefondată.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 31396/21.06....., s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, admisibilitatea ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum și desemnarea acestora ca fiind admisibile, astfel:

- SC ..... SRL, clasată pe locul I, cu o valoare maximă totală de 3.457.760 lei, fără TVA;
- SC ..... SRL, clasată pe locul II, cu o valoare maximă totală de 4.102.560 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea în clasament (4.102.560 lei fără TVA), oferta depusă de SC ..... SRL fiind

desemnată câștigătoare a procedurii, cu o valoare a ofertei financiare de 3.457.760 lei fără TVA.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL, având în vedere calitatea acestuia ofertant declarat câștigător, potrivit raportului procedurii nr. ...../....., fiind aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, invocată de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Potrivit raportului procedurii nr. ...../....., Consiliul constată că oferta depusă de SC ..... SRL a fost desemnată admisibilă, situându-se pe locul 2 în clasament.

În ceea ce priveşte interesul SC ..... SRL în formularea contestaţiei, Consiliul reţine că interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării acordului-cadru, folos care, în raport de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Verificând respectarea dispoziţiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de ....., SC ..... SRL a transmis contestația nr. ...../..... către CNSC, prin e-mail și poștă, iar autorității contractante prin e-mail.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional şi la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 8 alin. (1) "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este

egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Astfel, luând în considerare că SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../....., despre care a luat la cunoştinţă la data de ....., raportat la data formulării contestaţiei, respectiv ....., Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fond, Consiliul reţine că, prin adresa nr. 1333/27.12..... (înregistrată la CNSC sub nr. 53208/27.12.....), SC ..... SRL a renunțat la motivul nr. 8, privind neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției și nr. 2 din contestație privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, de către SC ..... SRL.

În consecință, Consiliul va analiza celelalte motive din cuprinsul contestației, asupra cărora contestatorul nu a renunțat, acestea vizând următoarele aspecte legate de oferta câștigătoare:

1. nu a făcut dovada că subcontractantul declarat în procedură SC ... SRL pentru activitatea de servicii de colectare și transport deșeuri medicale periculoase a depus Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local, motiv pentru care în opinia sa, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

2. a depus caziere judiciare doar pentru unul dintre cei doi administratori reprezentanți ai societății;

3. subcontractantul SC ... SRL nu are declarată activitatea cod CAEN 3812-colectarea deșeurilor periculoase la terți, așa după cum reiese din Certificatul constatator anexat; deoarece activitatea de colectare a deșeurilor medicale periculoase are loc la un terț (nu la sediul/dezmembrămintele proprii), subcontractantul SC ... SRL trebuia să fie autorizat pentru acest tip de activitate,

4. nu a prezentat nicio dovadă că deține autorizație ARR, care să ateste că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentația de atribuire; licența nr. 0188600 prezentată pentru subcontractantul ... SRL nu reprezintă o dovadă că ofertantul SC ..... SRL poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase; nu a fost prezentat niciun document pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare pentru subcontractantul declarat pentru partea de transport a deșeurilor medicale, ... SRL,

5. SC ..... SRL nu a depus niciun document din care să rezulte în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru transportul deșeurilor medicale spitalicești de la autoritatea contractantă - avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană conform OMS nr. 1030/2009 art. 1, art. 2, art. 9 și art.17,

6. nu a prezentat bilanțul contabil pe 2014, 2015, 2016 sau extrase din acesta/orice alte documente fiscale sau financiare care să dovedească realitatea celor declarate în DUAE cu privire la situația economică și financiară a operatorului economic,

7. nu a îndeplinit cerința privind prezentarea Listei principalelor prestări servicii de natura celor care fac obiectul contractului - *colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești* - prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari,

8. nu a depus dovada îndeplinirii cerinței privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor,

9. nu a depus Certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și nici pentru toată cantitatea de europubele solicitată,

10. Certificatele ADR depuse sunt expirate pentru o parte dintre Conducătorii auto declarați pentru transportul deșeurilor medicale,

11. nu a făcut dovada că va respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, deoarece întreaga propunere tehnică se referă exclusiv la metoda incinerării, acest ofertant ignorând celelalte metode descrise la art. 45 anterior menționat.

Consiliul va analiza intai cele sapte critici formulate si mentinute referitoare la cerintele de calificare si apoi cele patru formulate si mentinute referitoare la caietul de sarcini.

1. Referitor la prima critică formulată de către contestator, Consiliul constata ca aceasta este cert intemeiata, deoarece se confirma sustinerea contestatorului in sensul in care (contrar sustinerilor autoritatii contractante si ale intervenientului) **nu a fost prezentat Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local pentru subcontractantul declarat în procedură SC ... SRL**.

Desi atat autoritatea contractanta cat si intervenientul au sustinut ferm in punctele de vedere exprimate faptul ca respectivul document s-ar afla la dosar, acestia nu au indicat un numar de pagina de dosar la care poate fi gasit (asa cum au procedat la majoritatea documentelor invocate), Consiliul neidentificand (pentru SC ... SRL) decat certificatul de atestare fiscala nr. 282522/18.10..... care vizeaza exclusiv obligatiile datorate bugetului de stat nu si obligatiile de plata la bugetul local.

2. Referitor la critica legată de neîndeplinirea cerinței din fișa de date privind prezentarea cazierelor judiciare, se reține că la Cap. III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea *„cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SC ..... SRL a depus cazierul judiciar numai pentru ... (pag. 463 din dosar), care are calitatea de persoană împuternicită – administrator, potrivit

certificatului emis de ONRC, aceasta semnând și declarațiile depuse în cadrul procedurii, în calitate de reprezentant al societății.

In mod evident, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa considere cerinta neindeplinita deoarece, pe de o parte a solicitat, in mod explicit, *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de decizie sau de control în cadrul acestuia”*, deci nu numai al unei persoane iar, pe de alta parte, ratiunea prevederilor legale mai sus citate este de a se evita intrarea in relatii contractuale a autoritatilor contractante cu operatori economici administrati/controlati de persoane condamnate printr-o hotărâre definitivă. Ar fi evident absurd ca, in situatia ipotetica in care un operator economic ar avea trei administratori cu drepturi depline dintre care doi sa fie in situatia de a fi condamnati cu hotarare definitiva, sa fie acceptata indeplinirea cerintei pentru simplul fapt ca reprezentarea in cadrul procedurii a fost delegata celui de-al treilea.

Prin urmare, ofertantul SC ..... SRL avea obligatia sa prezinte, conform solicitarii explicite din documentatie, cazierele judiciare pentru toti administratorii si cenzorii societatii, adica persoanele cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestui operator economic.

Critica contestatorului sub acest aspect va fi admisă.

3. În ceea ce privește faptul că subcontractantul SC ... SRL nu ar fi declarat activitatea de colectare a deșeurilor periculoase la terți, aceasta critica va fi respinsa.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține în soluționare că:

- SC ... SRL este declarat subcontractant al ofertantului SC ..... SRL pentru partea de colectare și transport deșeuri medicale periculoase, așa cum reiese din acordul de subcontractare nr. 718/20.06.....;

- în certificatul nr. 340738/18.10..... eliberat de ONRC se află menționată atât activitatea de colectare deșeuri periculoase, cod CAEN 3812 precum și activitățile de transport rutier de mărfuri, transport și eliminare deșeuri periculoase;

-potrivit reglementărilor legale, aceasta clasă include colectarea deseurilor periculoase solide sau nu, de exemplu deseuri incluzand substante explozive, oxidante, inflamabile, toxice, iritante, nocive, cancerigene, corozive, infectioase sau alte substante si preparate nocive pentru sanatatea umana si pentru mediu. Cuprinde, de asemenea, identificarea, tratarea, ambalarea si etichetarea deseurilor in vederea transportului.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că subcontractantul SC ... SRL dispune de capacitatea profesională de a efectua activitățile care fac obiectul contractului și prin urmare, va respinge ca nefondată critica contestatorului sub acest aspect.

4. Prin cea de-a patra critica formulata, contestatorul sustine ca ofertantul SC ..... SRL nu a indeplinit cerinta din fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila

4), - Dovada de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase - conform OMTI 980/2011 art. 35.

Analizand documentele depuse, Consiliul retine ca singurul document emis de ARR(Autoritatea Rutiera Romana) din oferta SC ... este Licența nr. 0188600 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, prezentată pentru subcontractantul ... SRL, document care, in mod vadit, nu reprezintă o dovadă că ofertantul poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, necontinand nicio mentiune in acest sens.

Concluzionand asupra acestui aspect, Consiliul retine ca ofertantul SC ..... SRL nu a probat indeplinirea cerintei din fișa de date a achiziției la Cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila 4) referitoare la „Dovada de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase - conform OMTI 980/2011 art. 35”, critica formulata de contestator fiind intemeiata.

5. Referitor la cea de-a cincea critica formulata, Consiliul retine ca în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila 4), autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a celor susținute în DUAE la Cerința 5 - **Avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conform OMS nr. 1030/2009 art. 1, art. 2, art. 9 și art.17.**

Potrivit documentelor din oferta, ofertantul SC ..... SRL nu a indeplinit aceasta cerinta deoarece nu a depus niciun Aviz/notificare/autorizație sanitara de funcționare emisa de DSP ci numai o adresa a DSP ..... prin care se sustine ca institutia nu elibereaza astfel de documente.

In punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractanta nu isi asuma faptul ca ar fi solicitat documente care nu se elibereaza de catre autoritati ci invoca, in mod vadit nejustificat, faptul ca adresa nr. 6993/..... emisă de DSP ..... reprezinta indeplinirea cerintei.

In cererea sa de interventie, SC ..... SRL sustine explicit imposibilitatea indeplinirii cerintei, întrucât „unele unități DSP” nu emit astfel de documente.

Analizand continutul OMS nr. 1030/2009, in forma actualizata dupa modificari si completari, Consiliul constata ca la art.17 (articol mentionat in cerinta) se prevad urmatoarele:

„Art. 17. - (1) Certificarea conformităţii cu normele de igienă şi sănătate publică se aplică, la cererea titularului activităţii, în vederea evaluării conformităţii cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcţiune, care desfăşoară ***activităţi cu risc pentru starea de sănătate a populaţiei.***

(2) Documentaţia necesară pentru certificarea conformităţii se compune din:

a) cerere şi documente aferente specifice domeniului activităţii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3;

b) memoriul tehnic în care este descris modul de îndeplinire a cerinţelor prevăzute de reglementările legale specifice domeniului de activitate;

c) dovada achitării tarifului de certificare.

(3) ***Documentaţia se depune la autoritatea competentă, fiind soluţionată de personalul de specialitate desemnat.***

(4) Pentru soluţionarea cererii de certificare a conformităţii cu normele de igienă, sănătate publică şi alte reglementări specifice domeniului de activitate, după ce s-a analizat documentaţia depusă şi s-a efectuat evaluarea obiectivului, ***autoritatea competentă eliberează o notificare scrisă.***

(5) Notificarea va cuprinde concluziile privind conformarea la reglementările legale specifice în vigoare. Notificarea este valabilă atât timp cât nu se modifică datele din memoriul tehnic.

(6) Dacă sunt constatate neconformităţi, acestea se comunică solicitantului specificându-se actele normative ale căror prevederi nu sunt îndeplinite."

Intrucat, in mod neindoielnic, transportul deseurilor medicale periculoase este o activitate cu risc pentru starea de sanatate a populatiei, solicitarea autoritatii contractante era justificata iar pozitia exprimata in adresa DSP ..... apare ca o eronata interpretare a legii sau ca lipsa de asumare a raspunderii.

Consiliul nu este insa competent sa ia decizii privind adresele emise de terti ci sa constate indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare din fisa de date a achizitiei de catre operatorii economici care au depus oferte.

In speta, cu toate circumstantele pe care le-am analizat in detaliu, Consiliul constata neindeplinirea de catre ofertantul SC ..... SRL a cerintei privind „Avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate mijloacele de transport cu care va face transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă, conform OMS nr. 1030/2009".

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca intemeiata si critica contestatorului privitoare la acest aspect.

6. Referitor la cea de-a sasea critica formulata de contestator, Consiliul constata că, intr-adevar, la cap. III.1.2 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „bilantul contabil 2014, 2015, 2016, sau extrase din acesta /orice alte documente fiscale sau financiare care sa dovedeasca realitatea celor declarate in DUAE" iar ofertantul SC ..... SRL a prezentat bilanțurile aferente anilor: 2015, 2016 și 2017, dar acest fapt este absolut nerelevant si nu poate constitui nici macar motiv de solicitare de clarificari si cu atat mai putin motiv de inacceptabilitate a unei oferte.

Sub acest aspect ofertantul SC ..... SRL a indeplinit cerinta intr-o forma superioara celei solicitate (probabil din eroare) de autoritatea

contractanta, prezentand ultimele trei bilanturi depuse, critica contestatorului fiind evident neintemeiata.

7. Cea de-a saptea critica formulata de contestator se refera la cerinta din documentatie privind experienta similara.

Potrivit fisei de date a achizitiei Cap.III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (fila 4), autoritatea contractanta a impus urmatoarea modalitate de îndeplinire:

„operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator) va completa cerinta corespunzatoare in formularul DUAE, din documentatia de atribuire. Ofertantul clasat pe locul 1, dupa aplicarea criteriului de atribuire, pana la data incheierii raportului procedurii de atribuire , trebuie sa prezinte in sustinerea acestei cerinte, contracte, procese verbale, documente constatatoare sau orice alte documente (pentru servicii de colectare, transport si eliminare finala a deseurilor infectioase) care sa confirme cele mentionate in DUAE."

Analizand DUAE depus de ofertantul SC ..... SRL, Consiliul constata ca acesta a declarat ca va proba experienta similara prin contractul de colectare, transport si eliminare finala deseuri spitalicesti nr. 34683/29.11.2014 incheiat intre SC ..... SRL si ..... in valoare de 1.525.200 lei si prin contractul de colectare, transport si eliminare finala deseuri spitalicesti nr. 6250/2.10.2014 incheiat intre SC ..... SRL si ... in valoare de 413.664 lei.

Analizand documentele depuse de ofertant in sustinerea acestei cerinte, Consiliul constata ca, desi cele doua contracte mentionate in DUAE nu se regasesc printre documentele depuse, acesta a depus doua contracte subsecvente acordului-cadru nr. 34683/29.11.2014 incheiat cu.....

Avand in vedere modalitatea foarte flexibila stabilita de autoritatea contractanta in ceea ce priveste indeplinirea cerintei privind experienta similara (fara solicitarea vreunui cuantum minim al valorii serviciilor similare prestate si fara impunerea dovedirii fiecarui contract cu mai multe documente) Consiliul apreciaza ca prezentarea celor doua contracte subsecvente acordului-cadru nr. 34683/29.11.2014 este suficienta pentru indeplinirea cerintei. Critica va fi respinsa.

In ceea ce priveste criticile formulate de contestator prin care se invoca nerespectarea caietului de sarcini, Consiliul retine:

8. Prin acesta critica, contestatorul sustine ca ofertantul SC ..... SRL nu a depus dovada îndeplinirii cerinței privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor.

Consiliul constata ca, în acest sens, SC ..... SRL a depus adresa nr. 12534/03.08.2011 emisă de către Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, adresa care nu probeaza in niciun fel îndeplinirea cerinței privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, fiind doar o confirmare adresata solicitantului potrivit careia acesta este operator economic autorizat pentru incinerarea deseurilor.

In afara de faptul ca adresa nu contine confirmarea inregistrarii in PNGD, aceasta este emisa in anul 2011 in conditiile in care hotararea de guvern in vigoare vizand Planul National de Gestionare a Deșeurilor este HG nr. 942/20.12.2017.

In consecinta, Consiliul apreciaza ca aceasta cerinta nu a fost indeplinita iar critica va fi admisa.

9. si **10**. Din analiza Consiliului, criticile privind Certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și pentru europubele nu se confirma dupa cum nu se confirma nici criticile privind Certificatele ADR depuse pentru Conducătorii auto declarați pentru transportul deșeurilor medicale.

Documentele depuse de ofertantul SC ..... SRL care se gasesc in dosarul achiziţiei, la filele 44-57 vol. 3, respectiv la filele 58-63, 88-96 vol. 3, sunt suficiente, in aprecierea Consiliului, pentru a dovedi indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini.

11. Consiliul retine ca în caietul de sarcini - punctul 3.9., a solicitat ca cerință tehnică, asigurarea ca **eliminarea finală a deșeurilor să se facă prin procedee și în locații autorizate, conform art. 45 din OMS 1226/2012**.

Potrivit prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012:

„Art. 45. - (1) *Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare*;*

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire *(de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;*

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute *şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;*

d) *în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidenţă depăşiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deşeurile respective trebuie incinerate.*

(2) *Deşeurile rezultate din instalaţiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase şi de nerecunoscut. Instalaţiile de*

decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunţire a deşeurilor.

(3) *În depozitele de deşeuri nepericuloase nu sunt acceptate deşeuri medicale periculoase, adică deşeuri care au una din proprietăţile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.*

(4) *Se interzice funcţionarea incineratoarelor proprii în incinta unităţilor sanitare.*

(5) *Costurile operaţiunii de eliminare se suportă de către unitatea sanitară, în calitate de deţinător de deşeuri, aceasta suportând sancţiuni privind gestionarea necorespunzătoare a deşeurilor*."

Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt corecte, in sensul in care propunerea tehnica depusa de ofertantul SC ..... SRL este incompleta, necontinand procedeele obligatorii mentionate in art. 45 din OMS 1226/2012 ci numai incinerarea.

Astfel, propunerea tehnica depusa de SC ..... SRL este neconforma deoarece nu asigura eliminarea finala a deseurilor prin procedeele conform art. 45 din OMS 1226/2012 asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini, capitolul cerinte tehnice, pag 5 punctul 9.

Sustinerile autoritatii contractante referitoare la acest aspect sunt incorecte, intrucat aceasta citeaza prevederile art. 48 din Ordinul respectiv desi cerinta din caietul de sarcini a impus pentru formularea ofertei tehnice, respectarea intocmai a prevederilor art. 45.

In concluzie, sub acest aspect, oferta depusa de SC ..... SRL este o oferta neconforma si critica contestatorului va fi admisa.

Concluzionand, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a evaluat cu superficialitate oferta depusa de SC ..... SRL acceptand in mod nepermis un numar semnificativ de incalcari ale prevederilor din fisa de date a achizitiei si din caietul de sarcini (detaliate la punctele 1, 2, 4, 5, 8 si 11)

Daca in ceea ce priveste nerespectarea cerintelor analizata la punctele 1, 2 si 8 este vorba de chestiuni mai putin relevante pentru care ar fi putut fi acceptata solicitarea de clarificari anterior luarii unei decizii de respingere, daca asupra punctului 5 exista o circumstanta legata de raspunsul formulat de DSP ....., in ceea ce priveste punctele 4 si 11 incalcarea prevederilor documentatiei de atribuire este grava si relevanta, iar solicitarea de clarificari in aceste cazuri fiind de natura a determina apariţia unui avantaj evident în favoarea ofertantului cu incalcarea flagranta a prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constata ca se impune respingerea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabila si ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si (2) lit) b, respectiv alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: .....

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;....

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. ...../..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea adresata ofertantului SC ..... SRL de a depune documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE potrivit prevederilor art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 5199,41 lei catre contestatorul SC ..... SRL reprezentand cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei probate cu facturile fiscale nr. SCA 3432/19.12..... (suma de ... lei) si nr. SCA 3418/27.11..... (suma de ... lei).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes și a tardivității, invocate de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. ...../..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea adresata ofertantului SC ..... SRL de a depune documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE potrivit prevederilor art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5199,41 lei catre contestatorul SC ..... SRL, reprezentand cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...