



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 524/C1/401

Data: 01.04.2020

Prin contestația nr. 414/06.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9187/09.03.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str. Chiciurei nr. 47, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și reprezentată juridic prin SCA, cu sediul profesional în, str., împotriva solicitării de clarificări nr. 9437/25.02.2020, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în loc., str., jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului pentru: „.....”, cod CPV 34100000-8, s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 9437/25.02.2020 precum și toate actele subsecvente, constatând că sunt nelegale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul solicită a se constata că sunt nelegale următoarele solicitări din cadrul adresei nr. 9437/25.02.2020:

a) la pct. 1 - solicitarea: „vă rugăm să prezentați un document emis de producător, semnat și ștampilat de către acesta, în care să fie descrisă

procedura de înlocuire a elementelor pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat”;

b) la pct. 2 - solicitarea: „vă rugăm să prezentați un document emis de producător, semnat și ștampilat de către acesta, în care să fie

descrișă procedura de înlocuire a filtrului precum și menționată durata de viață a filtrului/intervalul la care acesta trebuie înlocuit”;

c) la pct. 3 - mențiunea privitoare la necesitatea ștampilării fișei tehnice a produsului oferat de către producător.

Contestatorul solicită ca, prin hotărârea ce va fi pronunțată, Consiliul să anuleze solicitarea de clarificări nr. 9437/25.02.2020 precum și toate actele subsecvente, constatând că sunt nelegale întrucât primele 2 solicitări exced cerințelor din documentația de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini) iar cea de a treia contravine prevederilor art. V din OG nr. 17/2015 astfel cum a fost modificat prin OG nr. 49/2017 art. VII alin. (1) și alin. 1¹.

Contestatorul precizează că s-a înscris la procedura de licitație deschisă sus-menționată și, în conformitate cu exigențele impuse prin caietul de sarcini, a depus o ofertă completă pentru automăturătoare COMAC CS 140 T EURO 6 produsă în Italia, inclusiv toate documentele solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, susține că oferta sa tehnică și financiară, astfel cum a fost transmisă către autoritatea contractantă, s-a întocmit pe baza ofertei nr. OFF19036-1- EN.doc din 28.11.2019 și documentelor suport, documente transmise de producătorul automăturătorii, societatea COMAC SpA, Italia.

Totodată, consideră că se impune a observa că oferta tehnico-economică a producătorului COMAC SpA, Italia este extrem de detaliată și prezintă foarte clar toate informațiile tehnice la care se referă fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, conținând și toate explicațiile necesare exploatării acestui utilaj în perioada de garanție.

Contestatorul susține că, în ciuda acestor aspecte și a informațiilor corecte și complete pe care le-a inclus în ofertă conform cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a transmis o primă solicitare de clarificări (nr. 5110/31.10.2020) prin care i s-au cerut, printre altele, și explicații suplimentare referitoare la:

a) sistemul de colectare a deșeurilor: s-au solicitat informații referitoare la procedura de înlocuire a elementelor de tocare/mărunțire a

materialului colectat, să furnizeze informații despre complexitatea operațiunilor de înlocuire a acestor elemente, să precizeze dacă aceste operațiuni de înlocuire a elementelor de tocare/mărunțire pot fi realizate și de beneficiar, în regie proprie sau este necesară intervenția specializată a furnizorului; totodată, i s-a cerut să precizeze costul elementelor de schimb.

Contestatorul susține că a explicat detaliat că dispozitivul pentru mărunțirea materialului colectat, prevăzut cu elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire, procedura de înlocuire a celor 16 elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat este următoarea:

- se poziționează automăturătoarea la locația de service deasupra unui canal de vizitare conform foto 4-34 din Anexa 2 la răspuns;

- se setează mașina în modul 11 „înlocuire perie centrală” - poziția cea mai „înaltă” a mașinii, care permite accesul mai ușor la axul pe care sunt montate cele 16 elemente de tocare/mărunțire, conform instrucțiunii 5.13.6 din „Manual de service” - extras - Anexa 2 la răspuns;

- se oprește motorul și se acționează frâna de mână;

- se procedează la înlocuirea elementelor de tocare/mărunțire (cod producător 442660);

- după înlocuire, se repositionează automăturătoarea pe modul de lucru sau modul de deplasare, în funcție de nevoi.

De asemenea, a mai precizat, așa cum i s-a solicitat de autoritatea contractantă, faptul că, în opinia sa, operațiunile necesare înlocuirii elementelor de tocare/mărunțire nu sunt complexe, conform descrierii, aceste operațiuni s-ar putea efectua chiar de către beneficiar, în regie proprie. Însă a precizat că recomandarea producătorului, conform tabelului de mentenanță din Anexa 2, este ca această operațiune să se realizeze de către service-ul furnizorului agreat de producător, cel puțin în perioada de garanție a automăturătorii.

Totodată, susține că a precizat, așa cum i s-a solicitat de autoritatea contractantă, și costul elementelor de schimb care este de 16 x 17,5 euro = 280 euro fără TVA.

Or, prin solicitarea de clarificări nr. 9437/25.02.2020 se revine asupra acestor aspecte deja clarificate și, fără ca răspunsul său anterior să fi fost apreciat ca neconcludent, se solicită de către autoritatea contractantă să prezinte un document emis de producător, semnat și ștampilat de către acesta, în care să fie descrisă procedura de înlocuire a elementelor pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat.

În opinia contestatorului această solicitare este vădit abuzivă deoarece manualul de service al producătorului, ca și toate celelalte acte emanând de la producător pe care le-a transmis anexat la răspunsul său la solicitarea de clarificări anterioară, din data de 31.01.2010 au natura juridică a unor acte unilaterale emise de producător și aduse la cunoștința publică prin care acesta își asumă răspunderea pentru

caracteristicile tehnice și modul de utilizare al utilajului, inclusiv pentru procedura de înlocuire a elementelor, în sensul art. 1191 și art. 1189 alin. 2 C. civ.

Oricum o eventuală înlocuire a elementelor de tocare/mărunțire se va face în baza garanției, cu precizarea că acestea sunt considerate consumabile. Garanția este de 12 luni conform caietului de sarcini, ceea ce constituie un alt argument pentru a constata netemeinicia și nelegalitatea acestei solicitări în această fază. Or, durata de viață a utilajului este mult superioară, conform garanțiilor transmise de producător.

Prin urmare, consideră că este excesivă și lipsită de temei legal cerința de a se mai procura încă un document de la producător în care să se insereze aceleași mențiuni ca și cele din manuale și din celelalte acte emise de producător anexate ofertei sale și răspunsurilor la cererea de clarificări din data de 31.01.2020.

Pe de altă parte, susține că această cerință suplimentară nu rezultă nici din fișa de date a achiziției, nici din anunțul de participare și nici din caietul de sarcini în care se menționează doar că automăturătoarea va fi prevăzută cu elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire, fără a se institui alte cerințe privitoare la înscrisuri olografe emise de producătorul utilajului.

b) Referitor la sistemul de colectare a deșeurilor, prin solicitarea de clarificări din data de 31.01.2020 i s-a cerut să comunice care este durata de viață a filtrului/intervalul la care acesta trebuie înlocuit.

Contestatorul susține că în răspunsul său, a precizat că acest filtru este format din 2 elemente filtrante A27 (cod producător 431563), se află în partea superioară a automăturătorii, conform Anexa 3 - extras din manualul de operare și întreținere figura 4-3 și figura 4-6.

Conform precizărilor producătorului de la pct. 6.3.3 - Anexa 3 la răspuns - extras din manualul de operare și întreținere - acest filtru nu necesită întreținere în afară de utilizarea periodică a agitatorului de filtru

(2 buc), operațiune ce se realizează numai în cazul în care există o eventuală scădere a vidului (puterii de absorbție).

De asemenea, susține că a arătat că filtrul se demontează conform instrucțiunilor producătorului din Anexa 3, se curăță apoi se montează la loc.

Totodată, a mai arătat că în condiții de utilizare și întreținere conform indicațiilor producătorului, nu este necesară înlocuirea acestui filtru întrucât durata sa de viață este aceeași cu durata de viață a automăturătorii (dacă se respectă condițiile de utilizare din manualul de utilizare și întreținere, respectiv: folosirea by-pass-ului când suprafața de periat este umedă, utilizarea corectă a agitatorului de filtru).

Cu privire la procedura de înlocuire a filtrului contestatorul susține că a arătat că, în cazul puțin probabil în care ar putea interveni o astfel de necesitate, demontarea, înlocuirea și montarea elementului filtrant nu este o operație complexă, se poate executa de către beneficiar, în regie proprie (este necesară o macara sau un stivuior) folosind 2 operatori pentru această operațiune.

Cu privire la costuri, a arătat că, în speță, costul total al acestui element filtrant este de $2.470 \times 2 \text{ buc} = 4.940 \text{ euro}$, fără TVA.

Or, prin solicitarea de clarificări nr. 9437/25.02.2020 se revine asupra acestor aspecte deja clarificate și, fără ca răspunsul său anterior să fi fost apreciat ca neconcludent, se solicită de către autoritatea contractantă să prezinte un document emis de producător, semnat și ștampilat de către acesta, în care să fie descrisă procedura de înlocuire a filtrului, precum și menționată durata de viață a filtrului/intervalul la care acesta trebuie înlocuit.

Or, în opinia contestatorului această solicitare este vădit abuzivă deoarece manualul de operare și întreținere al producătorului, ca și toate celelalte acte emanând de la producător pe care le-a transmis anexat la răspunsul său la solicitarea de clarificări anterioară, din data de 31.01.2010 au natura juridică a unor acte unilaterale emise de producător aduse la cunoștința publică ce creează obligații în sarcina acestuia privitoare la corectitudinea tuturor mențiunilor din aceste acte, inclusiv cu privire la durata de viață a filtrului, în sensul art. 1191 și art. 1189 alin. (2) C. civ.

Prin urmare, consideră că este excesivă și lipsită de temei legal cerința de a se mai procura încă un document de la producător în care să se insereze aceleași mențiuni ca și cele din manuale și din celelalte acte emise de producător anexate ofertei sale și răspunsurilor la cererea de clarificări din data de 31.01.2020.

Oricum o eventuală înlocuire a filtrului se poate realiza în baza garanției care, în cazul acestui utilaj este de 12 luni conform caietului de sarcini, ceea ce constituie un alt argument pentru a constata netemeinicia și nelegalitatea acestei solicitări în această fază. Or, durata de viață a utilajului este mult superioară, conform garanțiilor transmise de producător.

Pe de altă parte, susține că această cerință suplimentară nu rezultă nici din fișa de date a achiziției, nici din anunțul de participare și nici din caietul de sarcini în care se menționează cu privire la filtru doar că filtrul va fi realizat din poliester și că va fi prevăzut un sistem by-pass care va permite devierea fluxului de aer astfel încât să nu treacă prin filtru. Nicăieri în documentația de atribuire nu există criterii referitoare la durata de viață a filtrului sau la procedura și costurile de înlocuire, fiind evident că cerințele din solicitarea de clarificări din data de 25.02.2020 exced documentației de atribuire.

Consideră că, în conformitate cu legislația în vigoare, evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată în baza documentației de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a introduce noi cerințe pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, arată că potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Prin urmare, din acest text rezultă că orice solicitare de clarificare trebuie să privească în mod direct cerințe din documentația de atribuire nu și alte aspecte deoarece, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. „394/2016” ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul susține că, din interpretarea dispozițiilor art. 62 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. „394/2016” rezultă că orice solicitare de clarificări poate avea ca scop doar verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau verificarea propunerii financiare, ceea ce înseamnă că

solicitările de clarificări nu pot excede cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că atât în jurisprudența națională cât și la nivelul celei comunitare opinia majoritară este în sensul de a sancționa conduita autorității care exclude ofertantul pe baza unei cerințe nescrise, neincluse în documentația de atribuire.

Cu titlu exemplificativ citează în acest sens decizia CNSC publicată în buletinul oficial BO2013_4280, decizia nr. 2410/C2/2611/04.09.2018, decizii CJUE pronunțate în cauzele Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia, cauza -278/14 Enterprise Focused Solutions, cauza C-359/93 Comisia Comunităților Europene vs. Regatul Țărilor de Jos.

Pentru considerentele expuse anterior, solicită să se constate nelegalitatea și netemeinicia ultimei solicitări de clarificări și să se dispună anularea solicitării de clarificări nr. 9437/25.02.2020 deoarece autoritatea contractantă nu solicită informații suplimentare ci documente care nu au fost solicitate inițial în documentația de atribuire obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

În opinia sa, aceste solicitări de clarificări pot duce la restrângerea artificială a concurenței, în sensul art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care ambii ofertanți prezenți la această procedură au oferit aceeași marcă și tip de produs, care corespunde întocmai cu cerințele caietului de sarcini.

În plus, solicită a se reține că a răspuns și la solicitarea de clarificări contestată însă, în condițiile în care nu a fost în măsură să depună documentele semnate și ștampilate la care se face referire, este posibil ca autoritatea să considere oferta sa inacceptabilă deși nu există temeiuri legale pentru această măsură.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită să i se aprobe accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. 446/11.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9736/11.03.2020 SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206151590/1, tranzacția: 949813440/1713268296 din data de 06.03.2020, emisă de CEC Bank – SUCURSALA Piața Alba Iulia, în valoare de 13.130,0 lei.

Prin adresa nr. 12707/13.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 10130/13.03.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. Ulterior prin adresa nr. 12805/13.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10312/16.03.2020 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în termenul limită de depunere a ofertelor au depus oferte următorii operatori economici:

1. SC SRL - lot 1 și 2;
2. SC SRL - lot 1 și 2;
3. SC SRL - lot 3.

Autoritatea contractantă arată că în perioada de evaluare a ofertelor, respectiv în faza de evaluare a propunerilor tehnice, SC SRL a depus contestația nr. 414/06.03.2020, înregistrată la sediul său cu nr. 11608/09.03.2020, formulată „împotriva solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 9437/25.02.2020”.

Referitor la afirmațiile contestatorului că „... prin solicitarea de clarificări nr. 9437/25.02.2020 se revine asupra acestor aspecte deja clarificate și, fără ca răspunsul nostru anterior să fi fost apreciat ca neconcludent....”, autoritatea contractantă precizează că aceste afirmații nu pot fi reținute, din următoarele considerente:

- comisia de evaluare înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei are obligația de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant;

- cu toate că solicitarea de clarificări nr. 9437/25.02.2020 vizează aspectele solicitate a fi clarificate anterior, conținutul acesteia este diferit, de această dată comisia de evaluare solicitând documente emise de producător care să descrie cele declarate de ofertant prin răspunsul anterior, în vederea susținerii acestora;

- legislația în materia achizițiilor publice nu reglementează faptul că, comisia de evaluare trebuie să considere neconcludent un răspuns primit anterior, pentru a putea solicita noi clarificări operatorilor economici;

- procedura de achiziție publică se află în faza de evaluare a propunerilor tehnice, etapă în care comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorilor economici pentru verificarea conformității ofertelor depuse.

Referitor la afirmațiile contestatorului că „... este excesivă și lipsită de temei legal cerința de a se mai procura încă un document de la producător în care să se insereze aceleași mențiuni ca și cele din manuale și din celelalte acte emise de producător anexate ofertei noastre și răspunsurilor la cererea de clarificări din data de 31.01.2020”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin răspunsul nr. 347 din 03.02.2020, la solicitarea de clarificări din data de 31.01.2020, contestatorul a prezentat informații cu privire la sistemul de colectare a deșeurilor, astfel:

1. „Asigurarea presiunii constante a periei centrale se realizează cu ajutorul sistemului hidraulic.

2. Înlocuirea elementelor axului rotativ pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat se realizează prin setarea mașinii în mod înlocuire perie (poziția cea mai înaltă a mașinii) și înlocuirea elementelor în cauză”.

Cu referire la cele două puncte autoritatea arată că nu se menționează că este necesară demontarea periei, iar documentele suport de la producător prezentate nu conțin o descriere continuă a procedurii de înlocuire a elementelor, ci doar a procedurii prin care se setează mașina în modul de înlocuire a periei centrale.

3. „Unitatea de filtrare aer nu trebuie schimbată ci doar curățată dacă se folosește by-pass, iar pentru înlocuire este necesară macara”.

Cu referire la acest punct autoritatea susține că se precizează că filtrul este alcătuit din 2 elemente filtrante, lucru susținut de documentele suport prezentate (manual de la producător).

- în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise ofertanților comisia de evaluare a constatat că răspunsurile acestora conțin informații diferite cu privire la aceleași aspecte ale aceluiasi echipament ofertat, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (pe care le citează), comisia de evaluare a stabilit că este necesară solicitarea de documente de la producător care să ateste cele declarate de ofertanți;

- în acest sens, prin adresa nr. 9437/25.02.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

1. Să prezinte un document emis de producător, semnat și ștampilat de către acesta, în care să fie descrisă procedura de înlocuire a elementelor pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat.

2. Să prezinte un document emis de producător, semnat și ștampilat de către acesta, în care să fie descrisă procedura de înlocuire a filtrului, precum și menționată durata de viață a filtrului/intervalul la care acesta trebuie înlocuit.

3. Să prezinte fișa tehnică a produsului ofertat, emisă de producător, semnată și ștampilată de către acesta.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că solicitarea comisiei de evaluare nu poate fi considerată excesivă atâta timp cât contestatorul nu a prezentat până la acea dată documente emise de producător (semnate și ștampilate de către acesta) care să descrie cele solicitate de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 9437/25.02.2020.

Totodată, autoritatea aduce în atenția Consiliului faptul că, contrar celor afirmate în contestație, prin răspunsul nr. 654/27.02.2020, contestatorul însăși confirmă că aceste proceduri nu sunt descrise în documentele prezentate anterior, precizând următoarele:

- „(...) dezvăluirea unor proceduri specifice de mentenanță și care constituie proprietate intelectuală a producătorului, neprotejată de clauzele unui contract de furnizare, poate aduce prejudicii de natură comercială acestuia”;

- „dorim să precizăm că manualul de operare și manualul de întreținere care se vor preda la livrarea automăturătorii, conform celor precizate de noi în oferta tehnică, vor conține informații relevante despre operațiunile la care se face referire în cererea dumneavoastră de clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prin cele declarate în răspunsul nr. 654/27.02.2020, contestatorul confirmă, că nu a prezentat documentele solicitate de către comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 9437/ 25.02.2020, și că aceste documente „se vor preda la livrarea automăturătorii”.

De asemenea, referitor la invocarea de către contestator a neprotejării proprietății intelectuale a producătorului prin dezvăluirea unor proceduri de mentenanță, este nefondată, întrucât confidențialitatea informațiilor oferite de ofertanți este asigurată prin respectarea prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, autoritatea arată că prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-a precizat: „Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia, informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și/sau propunerii financiare care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

De asemenea arată că societatea contestatoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag 54-55) „declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

Referitor la susținerea că „... evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată în baza documentației de atribuire ...”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ca „În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și:

- a) fișa tehnică de la producător, cataloage, prospecte și/sau alte documente relevante ale producătorului produsului ofertat”;

- a precizat în mod clar că, în evaluarea ofertelor, va verifica depunerea de către ofertanți a fișei tehnice de la producător, cataloage, prospecte și/sau alte documente relevante ale producătorului produsului ofertat, ofertanții fiind obligați să respecte cerința din documentația de atribuire;

- din conținutul documentației de atribuire reiese obligația ofertanților de a obține documente de la producător;

- în situația în care contestatorul avea nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări în perioada de la publicarea documentației de atribuire în SEAP și până la data depunerii de oferte, drept neexercitat de către contestator;

- de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la faptul că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de introduce noi cerințe pe parcursul evaluării ofertelor”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a introdus cerințe noi, ci doar a solicitat clarificări ale aspectelor deja prezentate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice;

- comisia de evaluare a considerat că aceste aspecte sunt relevante în evaluarea ofertelor pe considerentul că, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă doar un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea unui contract de achiziție publică, iar depunerea unei oferte reprezintă un angajament din partea operatorilor economici asupra produselor furnizate. În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate, motiv pentru care au fost solicitate documente ale producătorului (emise de către acesta, respectiv semnate și ștampilate de către acesta).

Autoritatea contractantă menționează că pe parcursul derulării procedurii, a respectat principiul nediscriminării și a asigurat un tratament egal pentru toți participanții la procedura de atribuire. Aceste afirmații sunt susținute de faptul că autoritatea contractantă a formulat aceleași solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de

achiziție publică având ca obiect Furnizare Utilaje pentru desfășurarea de lucrări publice - Lot 2.

Prin solicitările de clarificări formulate către ofertanți, autoritatea susține că s-a urmărit respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapt ce nu a creat un avantaj nejustificat unui ofertant față de ceilalți ofertanților.

În susținere citează un extras din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE.

Totodată, consideră că jurisprudența invocată de contestator nu este relevantă în speța de față, întrucât aceasta face referire la criteriile de calificare prevăzute în caietul de sarcini, dar nepreluate în Fișa de date a achiziției, pe când în situația de față documentele solicitate privesc aspecte relevante cuprinse în cadrul propunerilor tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și în spiritul impuse de legiuitor, iar evaluarea ofertelor este în conformitate cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, solicită menținerea adresei de clarificări nr. 9437/25.02.2020 și respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de achiziție pentru: „.....”, cod CPV 34100000-8, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr./08.11.2019. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL solicită anularea adresei de solicitare clarificări nr. 9437/25.02.2020, motivat de faptul că prin acest document comisia de evaluare i-ar fi solicitat informații care exced prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit anunțului de participare, lotul nr. 2 în cadrul căruia a fost formulată contestația are ca obiect furnizarea unui utilaj denumit „*automăturătoare stradală compactă*”.

În cadrul caietului de sarcini înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice aferente utilajului automăturătoare stradală compactă, relevante fiind următoarele precizări aferente sistemului de perii și unității de filtrare din componența sistemului de colectare a deșeurilor, specifice acestui tip de echipament (pag. 53 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei):

„- *sistemul de perii va conține următoarele elemente:*
(...)

- *va asigura mărunțirea materialului colectat în vederea optimizării volumului ocupat de acesta în interiorul buncărului*
- *va fi prevăzut cu elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire*
- *va fi realizat în întregime din oțel”*

și

„- *unitate de filtrare:*

- *suprafața totală de filtrare: minim 50 m²*
- *facilitate de curățare prin intermediul a două dispozitive de scuturare care vor asigura detașarea și căderea prafului în interiorul buncărului*
- *filtrul va fi realizat din poliester*
- *va fi prevăzut un sistem by-pass care va permite devierea fluxului de aer astfel încât să nu treacă prin filtru, asigurând în acest mod protejarea acestuia atunci când se lucrează în condiții de suprafață umedă”.*

Pentru demonstrarea conformității ofertelor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, publicate sub identificatorul „[...../00001] FisaDate_DF1068723.pdf” în anexa anunțului de participare din SEAP următoarele reguli:

„Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică în așa fel încât, în procesul de evaluare, informațiile din cuprinsul acesteia să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta **să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini**. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și:

a) **Oferta tehnică comparată** (tabelară) ce va conține cerințele din Caietul de sarcini și specificațiile produsului ofertat pentru identificarea facilă a corespondenței, precum și **fișa tehnică de la**

producător, cataloage, prospecte și/sau alte documente relevante ale producătorului produsului oferat;

(...)

Atenție! Toate documentele/ofertele depuse în SEAP trebuie să fie semnate cu semnătură electronică extinsă”.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, prin care este definită documentația de atribuire ca fiind *„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;*
- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;*
- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertații aveau obligația să depună un comentariu și fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte și/sau alte documente relevante ale producătorului produsului oferat prin care să demonstreze că utilajul este echipat cu sistem de perii prevăzut cu elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire și cu unitate de filtrare cu facilitare de curățare prin intermediul dispozitivelor de scuturare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a oferat în cadrul lotului 2 al prezentei proceduri de atribuire automăturătoarea stradală Comac CS 140T pentru care a atașat matricea de conformitate în format tabelar (pag. 415 - 426 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și un pliant de prezentare în limba engleză și traducerea în limba română (pag. 388 - 412 din dosarul achiziției).

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 5110/31.01.2020 (pag. 168-169 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care a solicitat acestuia următoarele informații:

„În cadrul propunerii tehnice, la secțiunea sistemul de colectare a deșeurilor, se menționează că dispozitivul pentru mărunțirea materialului colectat „va fi prevăzut cu elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire”.

*Vă rugăm să explicați **care este procedura de înlocuire a elementelor pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat** și să ne informați dacă complexitatea operațiunilor necesare în acest sens permite efectuarea de către beneficiar sau este necesară intervenția specializată a furnizorului. De asemenea, vă rugăm să ne comunicați care este costul elementelor de schimb.*

*Referitor la unitatea pentru filtrarea aerului returnat în atmosferă, prezentată în cadrul propunerii tehnice la secțiunea sistemul de colectare a deșeurilor, vă rugăm să ne comunicați **care este durata de viață a filtrului/intervalul la care acesta trebuie înlocuit** și să ne informați dacă complexitatea operațiunilor necesare în acest sens permite efectuarea înlocuirii de către beneficiar în regie proprie, sau este necesară intervenția specializată a furnizorului. De asemenea, vă rugăm să ne comunicați care este costul acestui consumabil”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 347/03.02.2020 (pag. 223-224 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

*„Referitor la sistemul de colectare a deșeurilor - **dispozitivul pentru mărunțirea materialului colectat**, prevăzut cu **elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire**, procedura de înlocuire a celor 16 (șaisprezece) elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat este următoarea:*

- se poziționează automăturătoarea la locația de service deasupra unui canal de vizitare conform foto 4-34 din Anexa 2 la prezentul răspuns

- Se setează mașina în modul „înlocuire perie centrală” - poziția cea mai „înaltă” a mașinii, care permite accesul mai ușor la axul pe care sunt montate cele 16 elemente de tocarea/mărunțire, conform instrucțiuni 5.13.6 din „Manual de service” - extras - Anexa 2 la prezentul răspuns

- Se oprește motorul și se acționează frâna de mână

- Se procedează la înlocuirea elementelor de tocare/mărunțire (cod producător 442660)

- După înlocuire, se re pozi ționează automăturătoarea pe modul de lucru sau modul de deplasare, în funcție de nevoi.

Dorim să vă precizăm că, în opinia noastră, operațiunile necesare înlocuirii acestor elemente nu sunt complexe, se poate efectua înlocuirea de către beneficiar în regie proprie dar recomandarea producătorului, conform tabelului de mentenanță atașat în Anexa 2, este să se facă de către service-ul furnizorului agreeat de producător, cel puțin în perioada de garanție a automăturătorii.

Costul elementelor de schimb este de $16 \times 17,5 \text{ euro} = 280 \text{ euro}$ fără TVA.

3. Referitor la sistemul de colectare a deșeurilor - **unitatea de filtrare a aerului returnat în atmosfera**, dorim să precizăm că acest filtru este format din 2 elemente filtrante A 27 (cod producător 431563), este dispus la partea superioară a automăturătorii, conform Anexa 3 - Extras din Manual de operare și întreținere-Figura 4-3 și Figura 4-6.

Deoarece acest filtru, conform precizărilor producătorului de la pct. 6.3.3 - Anexa 3 la prezentul răspuns - Extras din Manualul de operare și întreținere - nu necesită întreținere în afară de utilizarea periodică a agitatorului de filtru (2 buc), în cazul în care se detectează o scădere a vidului (puterii de absorbție), acesta se demontează conform instrucțiuni producător atașate în Anexa 3, se curăță apoi se montează la loc.

Practic, în condiții ideale de utilizare și întreținere, nu este necesară înlocuirea, are utilizare cât durata de viață a automăturătorii (dacă se respectă condițiile de utilizare din manualul de utilizare și întreținere: folosirea by-pass-ului când suprafața de periat este umedă, utilizarea corectă a agitatorului de filtru).

În cazul puțin probabil de înlocuire, demontarea, înlocuirea și montarea elementului filtrant nu este o operație complexă, se poate executa de către beneficiar, în regie proprie (este necesară o macara sau un stivuitor) folosind 2 operatori pentru această operațiune.

Costul total al acestui element filtrant este de 2.470 x 2 buc = 4.940 euro, fără TVA".

În anexa răspunsului său, contestatorul a atașat extrase după manualul de service al utilajului, relevante în soluționarea contestației fiind următoarele:

- capitolul 5.13.6 referitor la înlocuirea periei centrale (pag. 205 din dosarul achiziției);
- tabelul 6.1 referitor la planul de întreținere al utilajului în care este evidențiat operațiunea „înlocuire cuțite/ciocănele mărunțire” la 300 de ore (pag. 204);
- planșa 4.2 privind schema de funcționare a utilajului (pag. 194);
- capitolul 6.3.3 referitor la procedura de curățare a filtrului de buncăr (pag. 193);
- tabelul 6.1 referitor la planul de întreținere al utilajului (pag. 190-191) în care se regăsește operațiunea „agitator filtru” astfel:
 - o la 100 de ore cu observația „C” având semnificația „service executat de operator (C)” și
 - o la 300 de ore cu observația „S” având semnificația „service executat de service fabricant/dealer”.

Urmare a luării la cunoștință a răspunsului la solicitarea de clarificare anterior iterat, autoritatea contractată a încheiat procesul verbal nr. 9436/25.02.2020 (pag. 236 - 239 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a consemnat următoarele aspecte:

„Prin răspunsul nr. 347 din 03.02.2020, depus în termen, prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică, extinsă și validă, ofertantul a prezentat informații cu privire la sistemul de colectare a deșeurilor, astfel:

(...)

2. Înlocuirea elementelor axului rotativ pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat se realizează prin setarea mașinii în mod înlocuire perie (poziția cea mai înaltă a mașinii) și înlocuirea elementelor în cauză. Nu se menționează că este necesară demontarea periei, iar documentele suport de la producător prezentate nu conțin o descriere continuă a procedurii de înlocuire a elementelor, ci doar a procedurii prin care se setează mașina în modul de înlocuire a periei centrale.

3. Unitatea de filtrare aer nu trebuie schimbată ci doar curățată dacă se folosește by-pass, iar pentru înlocuire este necesară macara. Se precizează că filtrul este alcătuit din 2 elemente filtrante, lucru susținut de documentele suport prezentate (manual de la producător).

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise ofertanților comisia de evaluare a constatat că răspunsurile acestora conțin informații diferite cu privire la aceleași aspecte ale aceluiași echipament ofertat.

Având în vedere faptul că răspunsurile oferite de ofertanți conțin informații diferite, comisia de evaluare a stabilit ca este necesară solicitarea de documente de la producător care să ateste cele declarate de ofertanți” (n.n. sublinierea din text aparține autorității contractante).

Clarificările au fost solicitate contestatorului prin adresa nr. 9437/25.02.2020 (act atacat prin contestația care face obiectul prezentei), astfel:

*„1. În cadrul propunerii tehnice, la secțiunea sistemul de colectare a deșeurilor, se menționează că dispozitivul pentru mărunțirea materialului colectat „va fi prevăzut cu elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire”. Vă rugăm să prezentați un document emis de producător, semnat și stampilat de către acesta, în care să fie descrisă **procedura de înlocuire a elementelor pentru tocarea/mărunțirea materialului colectat.***

*2. Referitor la unitatea pentru filtrarea aerului returnat în atmosferă, menționată în cadrul propunerii tehnice la secțiunea sistemul de colectare a deșeurilor, vă rugăm să prezentați un document emis de producător, semnat și ștampilat de către acesta, în care să fie descrisă **procedura de înlocuire a filtrului**, precum și menționată durata de viață a filtrului/ intervalul la care acesta trebuie înlocuit.*

3. Vă rugăm să prezentați fișa tehnică a produsului oferat, emisă de producător, semnată și ștampilată de către acesta”.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie regula conform căreia în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

Prin urmare, pentru a solicita clarificări sau completări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit în primul rând să identifice anumite documente incomplete/eronate în oferta contestatorului, raportat la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Ori, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat descrierea vreunei proceduri de întreținere a utilajului ci doar demonstrarea caracteristicilor utilajului care va fi furnizat (cum ar fi faptul că acesta este prevăzut cu elemente pentru tocarea/mărunțirea materialului cu posibilitate de înlocuire și cu filtru care să poată fi scuturat), Consiliul apreciază că solicitarea de către comisia de evaluare a unor documente emise de producător care să conțină procedurile tehnice de înlocuire a elementelor consumabile nu se încadrează în rigorile prevăzute de norma juridică anterior citată, nefiind nici clarificare și nici completare a vreunui document prezentat anterior, ci o cerință nouă care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

37 Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice **impun definirea clară în prealabil a condițiilor** de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor **care incumbă ofertanților**, pentru ca aceștia **să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9

februarie 2006, La Cascina și alții, C- 226/04 și C- 228/04, EU:C:2006:94,

punctul 32).

(...)

39 Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)“.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rolul clarificărilor și completărilor care pot fi solicitate este acela de verificare a conformității propunerilor tehnice depuse de ofertanți cu cerințele caietului de sarcini, și nu de stabilire a unor noi cerințe care să fie demonstrate prin înscrisuri emise de un operator economic care nu are nicio calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire (producătorul echipamentului ofertat).

Solicitarea transmiterii procedurilor tehnice de înlocuire a consumabilelor nu poate fi considerată informație necesară pentru evaluarea ofertelor deoarece autoritatea contractantă nu a formulat în cuprinsul documentației de atribuire condiții/criterii/specificații privind modalitatea concretă în care dorește să fie efectuată mentenanța autoutilitarelor (în regie proprie sau în service specializat, de către

persoane instruite într-un anumit mod sau de către șoferul/manipulantul utilajului etc), limitându-se la formulări simpliste prin care s-a asigurat doar că elementele pentru tocarea/ mărunțirea materialului posibilitate de înlocuire și că unitatea de filtrare poate fi curățată prin scuturare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin solicitarea procedurilor tehnice de înlocuire a elementelor consumabile în cadrul adresei nr. 9437/25.02.2020, autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire noi cerințe/specificații tehnice ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 50 din același act normativ, care impun în sarcina autorității contractante interdicția de a concepe sau structura elemente ale achizițiilor cu scopul restrângerii artificiale a concurenței.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 12707/13.03.2020, potrivit cărora răspunsurile ofertanților prezentate pentru același utilaj ar fi diferite, Consiliul reține că, în situația în care aprecia că anumite documente prezentate de ofertanți nu corespund cu realitatea, autoritatea contractantă avea dreptul de a sesiza organele de cercetare penală, în caz contrar având obligația stabilită la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul reține că prin solicitarea ca înscrisurile solicitate prin adresa nr. 9437/25.02.2020 să aibă aplicată ștampila de către producător, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. V alin. (1) și (1¹) din Ordonanța nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, potrivit cărora *„(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice” și „(1¹) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA și, pe cale de consecință, va anula adresa de solicitare clarificări nr. 9437/25.02.2020 și toate actele subsecvente.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA și, pe cale de consecință, anulează adresa de solicitare clarificări nr. 9437/25.02.2020 și toate actele subsecvente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.