

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 887 din 12.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 781 din 12.01.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii specializate de pază și intervenții la obiectivele ST ...”, s-a solicitat:

„- anularea comunicării nr. 212/07.01.2016, privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei de respingere a ofertei SC ...SRL;

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296/22.12.2015;

- obligarea autorității contractante la plata garanției de bună conduită, în sumă de 2.190 lei, și a contravalorii consultanței pentru depunerea contestației, în sumă de 3.500 lei, la care se adaugă TVA”.

Prin contestația nr. 39 din 12.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 866 din 13.01.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„- anularea raportului de reevaluare a ofertelor în urma deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296/22.12.2015;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ...SRL;

- declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii, prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”;

- continuarea procedurii prin semnarea contractului cu SC ...SRL”.

Prin cererea de intervenție nr. 40/15.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1244 din 18.01.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat:

„- respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestatoarei SC ...SRL;

- menținerea raportului de reevaluare a ofertelor în urma Deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296/22.12.2015;

- menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de către SC ...SRL;

- respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind declararea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL;

- respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante de a semna contractul cu SC ...SRL”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL și ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata garanției de bună conduită, în sumă de 2.190 lei, și a contravalorii consultanței pentru depunerea contestației, în sumă de 3.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 887 din 12.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 781 din 12.01.2016, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

În data de 22.11.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis decizia nr. 2197/C1/2283, 2296/22.12.2015, prin care a dispus:

- organizarea unei noi etape finale de licitație electronică;
- reverificarea ofertanților încă angajați în procedură.

În data de 07.01.2016, ora 14.27, s-a publicat, în SEAP, încetarea suspendării procedurii mai sus menționată. În aceeași dată, 07.01.2015, ora 15.30, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, prin care declară câștigătoare oferta SC ...SRL, fără a relua etapa de licitație electronică, în conformitate cu prevederile fișei de date, capitolul IV.2.2). Chiar dacă singura ofertă calificată ar fi fost a SC ...SRL, autoritatea contractantă, în opinia petentei, era obligată să organizeze etapa de licitație electronică, pentru că ofertantul rămas în procedură putea să-și îmbunătățească propunerea financiară, mai ales că acesta nu avea de unde să știe că este singurul ofertant admis în etapa de licitație electronică. Organizarea etapei de licitație electronică este, în mod evident, în interesul autorității contractante, prin obținerea unei oferte financiare îmbunătățite și realizarea de economii la bugetul propriu.

Contestatoarea subliniază faptul că oferta sa nu mai putea fi respinsă în urma licitației electronice, această soluție fiind anulată prin decizia Consiliului. Astfel, se apreciază că autoritatea contractantă a ignorat, practic, decizia Consiliului în ceea ce privește reevaluare ofertelor și organizarea unei noi etape de licitație electronică, a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și a avut un comportament pătinitor.

În opinia contestatoarei, autoritatea a încălcat în mod repetat prevederile legale în materia achizițiilor publice, în special ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 842/37-C4/13.01.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, având în vedere că, prin decizia nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015, s-au confirmat elementele de neconformitate a ofertei SC ...SRL și nu s-a atacat cu plângere decizia în cauză, precum și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 493/14.01.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 1137/15.01.2016, prin care invocă excepția lipsei de interes și excepția autorității de lucru judecat, având în vedere că SC ...SRL a ales să nu depună o propunere financiară îmbunătățită, urmare a etapei suplimentară de licitație electronică.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu și-a depus propunerea financiară în termenul prevăzut în documentația de atribuire și nu a atacat cu plângere decizia Consiliului, aceasta rămânând definitivă și irevocabilă.

Prin adresa nr. 843/37-C4/13.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, având în vedere că, prin decizia nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015, s-au confirmat elementele de neconformitate a ofertei iar decizia în cauză nu a fost atacată cu plângere.

SC ...SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1309/18.01.2016, arătând că prin decizia Consiliului nr. 2197/C1/2283,2296 din 22.12.2015, s-a dispus anularea etapei de licitație electronică și a tuturor actelor emise ca urmare a acestei etape. Totodată, precizează că decizia în cauză a fost atacată la Curtea de Apel ..., de către SC ...SRL, iar SC ...SRL a făcut cerere de intervenție în acest dosar.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și de a desemna oferta SC ...SRL, drept câștigătoare a procedurii.

În fapt, în urma analizării ofertelor s-a întocmit raportul preliminar nr. 10162/11.09.2015, în baza căruia oferta SC ...SRL a fost respinsă.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului, SC ...SRL a formulat contestație la Consiliu, iar prin decizia nr. 1742/C10/1806 din 15.10.2015, a admis-o și a dispus:

- anularea deciziei de respingere a ofertei acestei societăți;
- anularea raportului preliminar nr. 10162/11.09.2015;
- continuarea procedurii și stabilirea unui nou termen pentru licitația electronică.

În urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a efectuat o nouă evaluare a ofertelor, întocmind în acest sens Raportul preliminar nr. 11970/26.10.2015.

În baza acestui nou raport de evaluare a ofertelor, s-au trimis invitațiile de participare pentru faza licitației electronice, către cele 3 societăți ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv către SC ...SRL, către SC ...SRL și către societatea SC ...SRL. Etapa licitației electronice s-a desfășurat în perioada 04.11.2015, ora 14,00 - 05.11.2015, ora 14,00. În urma încheierii licitației electronice, s-a întocmit raportul procedurii nr. 12831/13.11.2015, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut prețul cel mai mic - 4.689.660,72 lei.

Prin adresa nr. 12834/13.11.2015, SC ...SRL a formulat contestație la Consiliu, prin care a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 12831/13.11.2015 și a tuturor comunicărilor aferente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și a SC ...SRL, deoarece ofertele nu ar îndeplini criteriile de calificare;
- eliminarea celor două societăți menționate;
- reluarea procedurii cu etapa de licitație electronică.

Prin decizia nr. 2197/C1/2283, 2296/22.12.2015, Consiliul a admis, în parte, contestația și a dispus:

- anularea raportului procedurii și actele subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivare;
- continuarea procedurii de atribuire.

În urma deciziei menționate, autoritatea contractantă a efectuat o nouă evaluare a ofertelor și a decis că oferta sa este inacceptabilă și a fost declarată câștigătoare oferta SC ...SRL, având prețul de 4.991.022,48 lei.

Petenta apreciază că actele contestate sunt nelegale și netemeinice, pentru următoarele motive:

1. Prin declararea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL s-a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, iar autoritatea contractantă este prejudiciată, deoarece oferta acesteia are un preț mai mare cu aproximativ 300.000 lei.

2. Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL cu încălcarea legii, deoarece nu a mai organizat faza de licitație electronică după reevaluarea ofertelor, ca urmare a Deciziei Consiliului din 22.12.2015.

Faza de licitație electronică este obligatorie pentru autoritatea contractantă și numai după parcurgerea acestei etape se poate declara câștigătoare o ofertă, pentru că în această fază se aplică criteriul „prețul cel mai scăzut”. Însă, în opinia petentei, procedura de achiziție publică trebuia să fie anulată de către autoritatea contractantă, pentru că, rămânând cu un singur ofertant, nu se mai poate asigura concurența dintre oferte și se eludează scopul utilizării fondurilor.

3. Era inadmisibilă reevaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ...SRL, din moment ce nu s-a contestat decizia autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele respective.

Consiliul nu putea să dispună reevaluarea ofertelor din punct de vedere al capacității tehnice a ofertanților, deoarece:

3.1. Nu s-a contestat raportul preliminar din 26.10.2015, în care au fost reevaluate ofertele în urma Deciziei Consiliului din 15.10.2015.

Prin acest raport preliminar, autoritatea contractantă a luat decizia declarării admisibile a ofertelor celor 3 participanți, inclusiv oferta SC ...SRL și SC ...SRL.

3.2. Raportul preliminar din 26.10.2015 nici nu mai putea fi contestat, deoarece expirase termenul de 10 zile în care putea fi introdusă contestația împotriva deciziei.

SC ...SRL a luat la cunoștință de decizia autorității contractante privind admiterea ofertei SC ...SRL, după cum urmează:

- În data de 26.10.2015, prin adresa nr. 11973/26.10.2015 emisă de autoritatea contractantă, SC ...SRL a luat la cunoștință că oferta sa a fost admisă și a fost invitată să participe la faza licitației electronice.

- Totodată, în data de 27.10.2015, SC ...SRL a luat cunoștință de cei 3 ofertanți admiși în faza de licitație electronică, inclusiv despre SC ...SRL, prin afișarea informației pe SEAP.

Având în vedere că modalitatea de publicitate aleasă în procedura de achiziție publică a fost SEAP, de la data afișării informației în sistemul informatic, aceasta este cunoscută de toți ofertanții implicați în procedură, așa cum rezultă din prevederile legale.

Contestatia SC ...SRL a fost introdusă la 17.11.2015.

3.3. Actul contestat de SC ...SRL, respectiv raportul procedurii din 13.11.2015, nu conținea evaluarea ofertelor, ci numai stabilirea ofertei câștigătoare strict din punct de vedere al prețului.

4. Contestatoarea arată că, în cazul în care s-ar trece peste motivele invocate mai sus, societatea a îndeplinit cerințele privind capacitatea tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

Cu ocazia reevaluării ofertelor după Decizia Consiliului din 22.12.2015, SC ...SRL a fost prejudiciată pentru că nu i s-au solicitat clarificări referitoare la oferta prezentată, încălcându-se principiul nediscriminării și a tratamentului egal al participanților. Dacă i se cereau clarificări, dovedea că îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire.

În opinia sa, este absurd să se considere oferta inacceptabilă, din moment ce societatea desfășoară de 15 ani activități de pază și intervenție la obiectivele ce au făcut obiectul achiziției publice și efectuează și în prezent aceste activități.

Referitor la elementele pe care autoritatea contractantă le-a considerat că nu le-ar fi îndeplinit, autoarea contestației le combate în cele ce urmează:

4.1. În vederea prestării serviciului de monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele ST ... amplasate pe raza județului Olt, SC ...SRL a încheiat, în regim de subcontractare, contractul de prestări servicii nr. 39/13.05.2014, cu SC Ardia Pază Protecție SRL Craiova.

În cadrul acestei societăți a fost înființat și a funcționat legal "dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă pe linie telefonică și frecvență GSM/GPRS", avizat de IPJ Olt - Serviciul Ordine Publică - aviz favorabil nr. 106206/2012.

În conformitate cu prevederile art. 7.1 din HG 301/2012 "centrul de monitorizare aparținând societăților comerciale specializate licențiate poate acoperi ca zonă și conecta sisteme electronice ale obiectivelor economice atât pe raza județului Dolj, cât și județelor limitrofe (în speță județul Olt) - aviz favorabil inițial nr. 218098/2013 eliberat de IPT Dolj și ulterior reavizat favorabil de către Inspectoratul General al Poliției Române București - Direcția Ordine Publică sub nr. 992202/S3/TL/12.05 2014, pe baza căruia se pot organiza și desfășura activități de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexa 1b în care este prevăzut și județul Olt.

Prin scrisoarea 2920/30.12.2014, societatea Ardia Pază Protecție SRL, prin reprezentantul legal, a comunicat că nu mai efectuează servicii de monitorizare și intervenție rapidă, activitatea fiind preluată de ...SRL, propunând încheierea unui nou contract de prestări servicii, în aceleași condiții tehnico-economice cu cele stipulate în primul contract. Această propunere a fost acceptată și s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 28/30.12.2014.

În scopul utilizării sistemului electronic de recepționare/stocare /prelucrare a semnalelor de alarmă emise de centrala de alarmă, montată în obiectivele monitorizate, între cele două societăți s-a încheiat acordul de utilizare din data de 01.12.2014, pe baza căruia ...SRL poate utiliza, cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012, dispeceratul zonal de monitorizare proprietatea Ardia Pază Protecție SRL, considerent pentru care la documentația prezentată pentru participarea la licitație a fost anexat Avizul nr. 992202/S3/TL/2014, a cărui valabilitate nu poate fi contestată.

În susținerea celor de mai sus, reprezentantul legal al ...SRL Craiova, prin declarația pe proprie răspundere autenticată de notarul public, și-a asumat responsabilitatea că are capacitatea tehnică și umană pentru executarea misiunii de monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele amplasate pe raza județului Olt.

4.2 Echipajele mobile de intervenție rapidă, care acționează în județele pe raza cărora sunt amplasate obiectivele ST ..., sunt dotate cu autovehicule cu tracțiune integrală în număr suficient, care permit și asigură intervenții operative în timpii conveniți prin contractele de prestări servicii, astfel:

- pentru județul Argeș sunt utilizate patru autovehicule cu tracțiune integrală, din care trei proprietatea ...SRL și unul proprietatea Geo Techno Security SRL;

- pentru județul Vâlcea, pe lângă autoturismele proprietatea Industrial Electronic Galaxy SRL, mai este utilizat un autoturism marca Lada Niva MI 4x4, conform contractului de comodat nr. 856/2014;

- pentru județul Olt, subcontractorul ...SRL utilizează un număr de trei autovehicule, din care unul cu tracțiune integrală 4x4, cu care se acoperă zona de responsabilitate teritorială.

4.3 În Formularul 20 și anexa la acesta sunt prezentate atât cantitățile, cât și forma de proprietate a mijloacelor auto deținute și utilizate de ...SRL în cadrul contractului cu Transelectrica.

4.4. În cuprinsul ofertei tehnice s-a prezentat modul de comunicare și colaborare cu personalul ST ..., precum și echipamentele utilizate pentru racordarea obiectivelor dispeceratului.

Prin adresa nr. 1878/37, 38-C4/23.01.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse SC ...SRL, corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor și toate documentele emise înainte de decizia Consiliului nr. 2197/C1/2283,2296 din 22.12.2015.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate atașat adresei nr. 1039/28.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 2301/29.01.2016.

Prin cererea de intervenție nr. 40/15.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 1244/18.01.2016, SC ...SRL solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL pentru următoarele considerentele:

I. Sub aspectul motivelor invocate de către SC ...SRL:

1. Utilizarea eficientă a fondurilor nu înseamnă utilizarea numai de costuri minime, ci și raportarea acestor costuri minime la calitatea serviciului oferit. Dacă un serviciu prestat de un contractant nu oferă avantaje reale și mai ales acel serviciu nu este în concordanță cu legea, achizitorul nu se poate prevala de acest principiu pentru a încheia un contract cu un operator economic care nu dovedește posibilitatea reală de a susține acest contract.

În plus autoritatea contractantă este ținută să respecte, în mod unitar și cumulativ, toate principiile promovate de OUG nr. 34/2006, nu doar a unuia dintre ele. Acesta este, de fapt, scopul achizițiilor publice, de a asigura un cadru competițional, în raport de calitate-preț, care să se desfășoare în rigorile unor principii ce trebuie să asigure "tratamentul egal" și "nediscriminarea" între participanți.

Pentru a putea face o analiză a prețului și aplicarea principiului invocat de contestatoare, achizitorul trebuie să se asigure, mai întâi, dacă ofertantul respectă cerințele fișei de date, or oferta SC ...SRL nu avea cum să fie admisibilă.

Intervenienta consideră că autoritatea s-a conformat cerințelor deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283,2296 și, procedând la evaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL, chiar dacă aceasta avea prețul cel mai mic, întrucât nu era o ofertă admisibilă sub aspectul documentelor de calificare, a decis respingerea acesteia.

2. Pentru a asigura respectarea principiilor prevăzute de art. 2) alin. 2) din ordonanță, prin decizia nr. 2197/C172283,2296, Consiliul a menținut această etapă, procedând, totodată, la aplicarea art. 272 alin. 2) din același act normativ, care prevede că acesta examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care să dispună orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

3. În opinia intervenientei, faptul că nu toți ofertanții au avut oferte admisibile, nu înlătură caracterul competițional al achiziției.

Un ofertant are dreptul să își depună candidatura, în temeiul art. 44 din OUG nr. 34/2006, dar numai în condițiile în care prezintă o ofertă admisibilă sub toate aspectele acesteia, urmează a fi calificat. În caz contrar s-ar încălca principiul tratamentului egal cu privire la ceilalți ofertanți. Dacă unul sau mai mulți operatori economici își depun ofertele, nu înseamnă că achizitorul are obligația să califice minim 2 pentru asigurarea competiției.

Din motivarea contestatoarei ar rezulta obligația autorității contractante de a califica cel puțin 2 operatori economici, chiar dacă unul

din aceștia nu îndeplinește condițiile de calificare, aspect profund greșit și ilegal.

4. De asemenea, se arată că petenta a afirmat, în mod eronat, că autoritatea nu putea proceda la evaluarea ofertei SC ...SRL.

Întrucât OUG nr. 34/2006 recunoaște dreptul fiecărei părți vătămate de a ataca un act care i-a fost adus la cunoștință de către autoritatea contractantă, SC ...SRL abia în urma finalizării licitației electronice ar fi putut contesta rezultatul procedurii, care vizează inclusiv admisibilitatea ofertelor depuse de către ceilalți operatori economici.

În adresa nr. 11973/26.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat numai invitația de participare la etapa electronică, fără să precizeze ce alți operatori economici au fost admiși.

Atât la inițierea, cât și la finalizarea licitației electronice, în platforma SEAP se putea analiza următoarele:

- La secțiunea: „ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă de preț”, SEAP-ul menționează: „NU”

- La secțiunea: „ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație”, SEAP-ul menționează: „NU”

Prin urmare, contestatoarea este, din nou, în eroare.

În continuare, intervenienta enumeră motivele pentru care ofertantul SC ...SRL nu poate fi calificat la această achiziție:

1. Motive de respingere a ofertei, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare:

a) În fișa de date, partea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”, secțiunea 7) din tabel, autoritatea a solicitat: „se vor prezenta avizele emise de către IGP pentru dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se afla obiectivele ST” Această cerință presupunea că toți ofertanții aveau obligația să prezinte dovezi, în speță, documente tip emise de către IGPR, care avizau favorabil dispeceratele societăților de pază ce funcționau în județele Vâlcea, Argeș și Olt, adică fie operatorii economici, fie subcontractanții declarați în ofertă, să dețină dispecerate localizate, în județele menționate mai sus.

b) Subcontractantul intervenientei, SC ...SRL, a solicitat clarificări în acest sens, prin care a propus o soluție alternativă de îndeplinire a cerinței respective, și anume posibilitatea prezentării avizului favorabil emis de către IGPR pentru dispeceratul localizat și în alte județe decât Vâlcea, Argeș și Olt, în condițiile prezentării acestui aviz, însoțit de Anexa 1b) - Tabel tipizat extras din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului fiecărui operator economic, document în care erau menționate echipele de intervenție cu localizarea acestora pe orașe și județe.

c) Autoritatea contractantă a refuzat să modifice cerința în sensul acceptării propunerii, prin clarificarea nr. 4, publicată în SEAP, în care a precizat că „autoritatea contractantă își menține solicitarea formulată în documentația de atribuire referitoare la dispeceratele de monitorizare”.

d) Menținerea acestei cerințe a impus, în sarcina fiecărui ofertant în parte, obligația de a face dovada că deține avize pentru dispecerate organizate în județele Vâlcea, Olt și Argeș, fapt îndeplinit întocmai doar

de către intervenientă, prin avizele depuse pentru societățile subcontractante: SC ...SRL (pentru județul Vâlcea), SC ... SRL, (pentru județul Olt) SC ...SRL (pentru județul Argeș) și SC GEO TECHNO SECURITY SRL (pentru județul Argeș).

e) SC ...SRL nu a îndeplinit această cerință, întrucât a prezentat un aviz al unei societăți avizată pe jud. Dolj, nu Olt, societate, de altfel, diferită de cea cu care a încheiat acordul de subcontractare. Toate actele sunt încheiate cu ...SRL, iar avizul pe dispecerat este dat pentru ...SRL.

f) Societatea ...SRL deține aviz eliberat favorabil de către IGPR, pentru județul Dolj. Este adevărat că această societate are echipe mobile de intervenție și în județul Olt, dar autoritatea contractantă, în urma solicitării de clarificări transmisă de către SC ...SRL, a refuzat să accepte această soluție alternativă a ofertanților de a prezenta avize pentru dispecerate organizate și în alte județe cu nominalizarea de echipe în Vâlcea, Argeș și Olt.

g) Însăși contestatoarea recunoaște că ...SRL „nu mai efectuează servicii de monitorizare și intervenție rapidă”, astfel încât nu înțelege ce implicație legală mai are avizul la care face trimitere aceasta, nr. 992202/s3/TL/2014.

h) Nu în ultimă instanță, toate documentele de calificare aparțin SC ...SRL, iar avizul care făcea dovada dispeceratului, precizează însăși contestatoarea, este dat pentru o societate care nu mai efectuează activități de monitorizare și intervenție.

i) Intervenienta mai precizează că, în județul Olt sunt 4 obiective, iar în declarația de subcontractare, contestatoarea menționează că ...SRL, deși nu deține avizul favorabil eliberat de IGPR pentru dispecerat, va asigura servicii de intervenție în Slatina, jud Olt. Contestatoarea nu menționează nicăieri în documentele sale, cine și cum va realiza serviciul de monitorizare și intervenție la celelalte 3 obiective rămase din județul Olt.

j) Din toate documentele depuse de aceasta se poate observa că oferta este incompletă și nu vizează toate serviciile supuse achiziției, ceea ce face oferta să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

k) Județul de funcționare al dispeceratului societății ...SRL se poate verifica și de către Consiliu prin accesarea paginii oficiale a IGPR ..., secțiunea "Evidența Dispecerate Avizate". La analiza acestuia se poate observa că județul de funcționare al ...SRL este Dolj.

l) Cu alte cuvinte, subcontractantul declarat de SC ...SRL nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la avizul favorabil pentru dispecerat. Mai mult decât atât, toate documentele încheiate în regim de subcontractare sunt cu ...SRL, societate care nu deține dispecerat avizat, respectiv document tipizat, eliberat de IGPR pentru această societate.

m) În intenția de a crea confuzii, SC ...SRL a prezentat acte doveditoare pentru ...SRL, iar avizul favorabil pentru dispecerat l-a prezentat pentru ..., despre care recunoaște că nu mai efectuează activități de monitorizare și intervenție. Cu alte cuvinte, nici chiar pentru

județul Dolj, această societate nu a prezentat documente reale și valabile.

n) Atât în anexele la „Declarația privind partea din contract care se subcontractează”, cât și în acordurile de subcontractare, SC ...SRL a menționat pentru toți subcontractanții declarați doar „serviciul de intervenție”, iar acesta nu viza toate obiectivele din județul respectiv.

o) Acest aspect, din nou, duce la descalificarea ofertantului, întrucât așa cum rezultă din actele depuse, oferta acestora este incompletă și nu include toate serviciile supuse achiziției. Oferta SC ...SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

p) În plus, pentru echipele nominalizate în județul Vâlcea, a apelat la cele depuse de către subcontractantul său - ..., care în declarația sa notarială a menționat că pentru contractul cu ST ... va uza de 3 autovehiculele tip MATIZ, situație similară întâlnită și la autovehiculele propuse de SC ...SRL, care nu sunt cu tracțiune integrală.

q) SC ...SRL declară, în fals, că îndeplinește toate cerințele de calificare, așa cum menționează în „Declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate”. Această declarație este contrazisă de toate celelalte declarații date în cadrul procedurii de către subcontractanții declarați, care nu îndeplinesc cerințele fișei de date, ori simpla declarație pe proprie răspundere, neprobată de niciun document doveditor, ba mai mult decât atât, contrazisă de alte acte depuse, duce în urma analizării, la descalificarea ofertantului în cauză.

r) Inclusiv în această contestație se contrazice în declarații, dacă inițial susținea că pentru județul Olt are autoturisme cu tracțiune integrală, acum recunoaște „că utilizează 3 autovehicule, din care unul este cu tracțiune integrală 4x4”. Celelalte două nu îndeplinesc cerința de calificare, cum singură precizează.

s) În fișa de date, punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și profesională, secțiunea din tabel cu nr. 6), autoritatea a solicitat „echipe dotate cu mijloace de transport cu tracțiune integrală”. Niciun autovehicul declarat de către ... SRL, conform documentației depuse, nu are tracțiune integrală, prin urmare nici din acest punct de vedere, ofertantul SC ...SRL, nu îndeplinește cerințele de calificare, iar autoritatea contractantă i-a respins în mod legal oferta.

t) SC ...SRL susține în mod nerealist că în declarația "Formular 20" sunt menționate toate dotările, când este vizibil că lipsesc cantitățile alocate de echipamente, mijloace de apărare (bastoane, mijloace de iluminat), mijloace de comunicație, care făceau dovada că pentru posturile de pază societatea poate asigura dotările necesare, cum a solicitat fișa de date prin formularul pus la dispoziție.

u) La analiza formularului privind „forma de proprietate a mijloacelor auto deținute și utilizate de SC ...SRL, în cadrul contractului cu Transelectrica” se observă că aceasta uzează de autovehicule ..., care nu au tracțiune integrală, deci contestatoarea nu îndeplinește cerințele de calificare, în privința caracteristicilor mașinilor impuse de achizitor.

v) Modul de redactare al opisului menționat de către SC ...SRL, ridică suspiciuni asupra existenței în mod real a documentelor depuse. Acest opis este o simplă înșiruire de documente, fără să fie indicată nicio paginatie, iar la actele emise de autorități cu competențe în materie, nu există număr și dată de eliberare.

w) Certificatul pentru plata datoriilor la bugetul local cu data eliberării 20.08.2015, vizează situația datoriilor pentru luna octombrie, or dacă în fișa de date s-a menționat că, datoriile să fie achitate la nivelul lunii anterioare celei în care se depun ofertele, SC ...SRL ar fi trebuit să prezinte un certificat eliberat în luna iulie.

2. Motive de respingere a ofertei, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

a) Oferta tehnică depusă de către SC ...SRL nu conține modul de comunicare și colaborare cu personalul SP ..., cum susține petenta. Contestatoarea afirmă că aceste elemente există, dar contrar susținerilor sale, acestea nu pot fi verificate în conținutul propunerii sale tehnice.

b) În plus, oferta tehnică este aproape în totalitate copia fidelă a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului și nu se încadrează sub nicio formă în cerințele secțiunii IV.4) din fișa de date.

c) Cu referire la propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, intervenienta menționează că nicăieri nu se regăsesc mențiuni asupra îndeplinirii punctului 3.6.) din caietul de sarcini „Modul propus de cooperare cu angajații achizitorului” sau mențiuni asupra îndeplinirii punctului 3.7) din caietul de sarcini „Metodele de monitorizare și control” sau mențiuni asupra îndeplinirii punctului 3.8) „Conectarea comunicatoarelor la dispeceratul propriu și timpul maxim alocat”.

d) De asemenea, nu se regăsesc nicăieri mențiuni cu privire la modul de prestare a „serviciilor de pază în situații de urgență”, sau ce autovehicule va pune ofertantul la dispoziție, dacă sunt acestea 4x4, dacă sunt acestea suficiente, serviciu care face obiectul achiziției, deci din nou oferta sa tehnică este incompletă și nu cuprinde toate categoriile de servicii din procedură.

e) Nu se regăsesc nicăieri mențiuni cu privire la dotarea agenților de securitate pentru prestarea „serviciilor de pază în situații de urgență”, așa cum prevedea caietul de sarcini.

f) Practic, în marea ei majoritate, propunerea tehnică nu face decât să prezinte capacitățile logistice ale dispeceratului SC ...SRL. Cu referire chiar la acest aspect, de reținut este că, așa cum a menționat acest ofertant, el a ales să participe cu subcontractanți. Precizări cu privire la aceștia nu se regăsesc nicăieri în oferta tehnică, mai ales că ofertantul a optat să uzeze de dispeceratele acestora. Din modul de redactare al propunerii tehnice, rezultă că serviciile de monitorizare și intervenție le-ar presta SC ...SRL, întrucât nicăieri nu scrie ce servicii sunt sau nu subcontractate, fapt ce contrazice documentele depuse în partea de calificare.

g) Din tabelul cu timpii de intervenție, așa cum este structurat și depus în oferta tehnică, rezultă că societatea ofertantă nu are suficiente mașini cu tracțiune integrală pentru intervenția la obiective și că nici nu

este menționat care autovehicule vor fi folosite în acest sens, așa cum se cere prin fișa de date.

În consecință, pentru toate motivele expuse mai sus, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect și legal, oferta depusă de către SC ...SRL.

Urmare cererii de intervenție, petenta SC ...SRL a transmis adresa nr. 128/28.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 2206/28.01.2016, precizând că SC ...SRL este o societate comercială înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj sub nr. J16/1254/2003, CUI RO15701580, care la data de 11.01.2016 nu mai există ca entitate juridică funcțională, fiind radiată din evidențele Oficiului Registrului Comerțului Dolj, conform informațiilor oferite public pe portalul [...](#), extrase la data de 26.01.2016, context în care toate apărările acestuia nu pot fi luate în considerare.

Contestatoarea consideră că aceasta trebuia ca, în cererea de intervenție, să facă referire la modificările intervenite în statutul juridic, respectiv schimbarea sediului social principal din Craiova în Slatina, atribuirea unui alt număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului competent teritorial și înlocuirea administratorului, însă documentele de organizare și funcționare a societății, cu noul sediu, nu au fost actualizate și avizate de organele în drept, respectiv IPJ Olt - Inspectoratul General al Poliției București, Direcția de Ordine Publică conform prevederilor art. 31.2 din HG nr. 301/2012 actualizată, precum și OSIM București.

În acest context, SC ...SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SC ...SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 161799 din 06.08.2015, alături de care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9643/01.09.2015, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul preliminar al procedurii nr. 10162/11.09.2015.

Nemulțumită de rezultatul preliminar al procedurii de atribuire SC ...SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1742/C10/1806 din 15.10.2015, fiind admisă. Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere SC ...SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. 782/46/2015 aflat pe rolul Curții de Apel Prin Hotărârea nr. 2005/2015, Curtea de Apel ... Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a respins plângerea.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1742/C10/1806 din 15.10.2015, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 11831/13.11.2015 și a comunicat ofertanților rezultatul procedurii. Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ...SRL și

SC ...SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015, autoritatea contractantă a întocmit noul raport al procedurii nr. 200/07.01.2016. Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere SC ...SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. 59/46/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Prin Hotărârea nr. 107/2016, Curtea de Apel ... Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a respins plângerea.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 212 și 214/07.01.2016) SC ...SRL și SC ...SRL au formulat prezentele contestații solicitând Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. 212/07.01.2016 privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea deciziei de respingere a ofertei SC ...SRL;
- punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015 (de către SC ...SRL).
- anularea Raportului autorității contractante de reevaluare a ofertelor în urma deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ...SRL în urma reevaluării susmenționate;
- anularea adresei nr. 214/07.01.2016 emisă de autoritatea contractantă;
- declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”;
- continuarea procedurii de achiziție publică, prin semnarea contractului cu SC ...SRL. (de către SC ...SRL).

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ...SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției în clasament și de posibilă câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, în contextul invocării excepției lipsei de interes a contestatoarei SC ...SRL, din oficiu, de către Consiliu, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., acesta este ținut să analizeze cu precădere excepția. Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin adresele nr. 842/37-C4 din 13.01.2016 și nr. 843/37-C4 din 13.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației (invocată din oficiu), având în vedere că prin decizia nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015 s-au confirmat elementele de neconformitate a ofertei SC ...SRL, iar aceasta nu a atacat-o cu plângere. Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1309/18.01.2016, precizând că

decizia CNSC a fost atacată la Curtea de Apel de ... SRL, iar subscrisa a făcut cerere de intervenție în acest dosar.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 493/14.01.2016 susținând lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza criticilor la adresa modul de derulare a procedurii ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015 este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes.

Contestatoarea SC ...SRL a înaintat Curții de Apel ... o cerere de intervenție în interes propriu ce a fost respinsă de instanță ca inadmisibilă prin Hotărârea nr. 107/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.*

Prin neatacarea cu plângere a deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015, considerentele acesteia, referitoare la neconformitatea ofertei SC ...SRL au căpătat caracter definitiv, motiv pentru care aceasta nu mai poate dovedi vreun interes în contestarea modului de derulare a procedurii de achiziție.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de punere în aplicare a prevederilor deciziei nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de acest act al autorității contractante.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva respingerii ofertei sale, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Admisibilitatea ofertei SC ...SRL a făcut obiectul contestației formulate de SC ...SRL ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015. Cu referire la acest aspect, în motivarea deciziei, Consiliul a precizat:

Procedând la analiza pe fond a contestației depuse de SC ...SRL Consiliul constată ca un prim aspect faptul că societatea contestatoare este nemulțumită de modul în care a fost evaluată oferta depusă de SC ...SRL sens în care reține:

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat *„Echipe mobile de intervenție rapidă în toate județele pe teritoriul cărora se afla obiective ST Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere a conducătorului societății că poate pune la dispoziția achizitorului **echipe mobile de intervenție în toate județele pe teritoriu cărora se află obiectivele ST ..., dotate cu mijloace de transport cu tracțiune integrală** astfel încât să ajungă la obiectivul alarmat în timpii declarați prevăzuți în anexa din propunerea tehnică, fără a depăși timpii prevăzuți de lege. Se va **prezenta un tabel care va cuprinde: numerele de înmatriculare, tracțiunea, locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la obiectiv.** Se vor prezenta documente doveditoare : certificat de înmatriculare și carte de identitate a autovehicolului - declarație pe proprie răspundere a conducătorului societății” și **„Dispeceratele din toate județele pe teritoriul cărora se afla obiective ST ..., în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, art. 36, trebuie să fie avizate de Inspectoratul General al Poliției. Se vor prezenta avizele emise de IGP pentru dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se afla obiective ST În cazul asocierii cu alte societăți sau în cazul subcontractanților desemnați, se vor prezenta avizele acestora – în copie legalizată. Se vor prezenta avizele emise de IGP/IJP pentru dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se află obiective ale Sucursalei de Transport ... pentru fiecare județ din zona deservită așa cum prevede legislația în domeniu județele sunt specificate în Anexa la caietul de sarcini. În cazul închirierii de dispecerate zonale de la alte societăți se vor prezenta în copie certificată, contractele și avizele acestora, valabile și emise de IGP/IJP teritorial respectiv, pentru fiecare județ din zona deservită așa cum prevede legislația în domeniu. Avizele se vor prezenta după caz pentru ofertant, ofertanții asociați (în cazul ofertei comune) precum și pentru subcontractanți.”***
- Prin clarificarea nr. 4 postată pe SEAP în data de 27.08.2015 orele 12:10 sub identificatorul „[CN161799/008] Clarificare 4.docx.p7s” autoritatea contractantă la întrebarea „s-a solicitat prin fișa de date, la fila 5 secțiunea 7 din tabel, dispecerate în toate județele aferente ST În conformitate cu Legea nr. 333/2003, art. 36, societățile de pază care au și dispecerat avizat favorabil de IGPR, pot asigura servicii de intervenție și pe teritoriul altor județe, menționate în Anexa 1b) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului. Întrucât în textul avizului eliberat de IGPR se face trimitere directă la această anexă, în condițiile prezentării avizului însoțit de această anexă, unde vor figura echipe de intervenție localizate pe județul respectiv, vă solicităm să acceptați ca și cerință îndeplinită a fișei de date, prezentarea celor două

documente" a răspuns că „urmare a solicitării dvs. prin care reiteați faptul că „societățile de pază care au și dispecerat avizat favorabil, pot asigura servicii de intervenție și pe teritoriul altor județe” facem trimitere la Legea nr. 333/2003 care la art. 33, alin. (2) stipulează următoarele: “Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1) se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către IGPR”, și conform art. 19, alin. (3) lit. b) art. 33 din Legea nr. 333/2003 „acestea trebuie să aibă avizele emise pentru dispeceratul/dispeceratele zonal/zonale pentru fiecare zonă deservită”. Față de această situație autoritatea contractantă își **menține solicitarea formulată în documentația de atribuire referitoare la dispeceratele de monitorizare**”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare și selecție, SC ...SRL a depus, prin propria manifestare de voință următoarele înscrisuri:

- Formularul 6 – declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora – SC ...SRL – Slatina – Serviciul de intervenție; SC Geo Techno Security SRL – Arefu – serviciul de intervenție; SC ... SRL – Rm. Vâlcea – serviciu de intervenție;
- Acordul de subcontractare nr. 1234/19.08.2015 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, din cadrul căruia rezultă că aceasta din urmă se „angajează să susțină în mod exclusiv, în calitate de subcontractant pentru asigurarea serviciilor de intervenție, la obiectivele de pe raza județului OLT pe SC ...SRL, în calitate de ofertant”
- Formularul 20 – declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului – emisă de SC ...SRL din care rezultă că deține un număr de 9 autoturisme;
- Declarația privind utilajele instalațiile echipamentele tehnice, emisă de subcontractantul SC Industrial Electronic Galaxy SRL că dispune de 4 autovehicule;
- Tabel autoturisme specializate – elaborat de SC ...SRL din care rezultă că dispune de 4 autoturisme cu tracțiune 4x4 din cele 11 nominalizate; fără a indica în mod expres *locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la obiectiv*;
- Declarația dată de SC ... SRL la care anexează talonul autoturismului Toyota Rav4, fără însă a elabora vreun tabel care să conțină *numerele de înmatriculare, tracțiunea, locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la obiectiv*
- Tabelul cu personalul de pază atestat și mașinile de intervenție la data de 21 august 2015 – elaborat de subcontractantul SC Industrial Electronic Galaxy SRL din care rezultă că dispune de mașini de intervenție la alarmă: 3 buc tip **Matiz**, indicând numerele de înmatriculare, numărul de echipaje, locul de staționare al echipajelor și timpii de intervenție;
- Lista cu echipajele de intervenție de care dispune – elaborată de subcontractantul SC ...SRL din care rezultă că dispune de două mașini tip Fiat Albea, indicând numerele de înmatriculare, numărul de echipaje, locul de staționare al echipajelor și timpii de intervenție;
- Avizul emis de IGPR nr. 992.482/S3/TL din 09.05.2014 pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă organizat în municipiul ... jud. Argeș al SC ...SRL;
- Avizul emis de IGPR nr. 1.313.200/S3/TL din 17.01.2014 pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă organizat în municipiul ... SRL;
- Avizul emis de IGPR nr. 1.310.897/S3/TL din 30.09.2013 pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă organizat în municipiul Curtea de Argeș jud. Argeș al SC ... SRL
- Avizul emis de IGPR nr. 992.202/S3/TL din 12.05.2014 pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă organizat în municipiul ... al SC ...SRL

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și menținute prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv nu a dovedit că „poate pune la dispoziția achizitorului echipe mobile de intervenție în toate județele pe teritoriu cărora se afla obiectivele ST ..., dotate cu mijloace de transport cu tracțiune integrală astfel încât să ajungă la obiectivul alarmat în timpii declarați prevăzuți în anexa din propunerea tehnică, fără a depăși timpii prevăzuți de lege. Se va prezenta un tabel care va cuprinde: numerele de înmatriculare, tracțiunea, locurile de staționare, distanța până la obiectivele deservite, categoria de drum pe care se face deplasarea și timpul maxim în care se ajunge la

obiectiv” și că dispune de „Dispeceratele din toate județele pe teritoriul cărora se afla obiective ST ..., în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, art. 36, trebuie să fie avizate de Inspectoratul General al Politiei. Se vor prezenta avizele emise de IGP pentru dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se afla obiective ST ...”.

Consiliul reține că SC ...SRL a ales, prin propria voință, să nominalizeze ca subcontractant pentru a asigura serviciile de intervenție pe raza județului Olt pe SC ...SRL iar pe raza județului Vâlcea pe SC Industrial Electronic Galaxy SRL fără să prezinte pentru SC ...SRL avizul emis de IGP pentru dispeceratul din raza jud. Olt și fără să demonstreze să echipele mobile de intervenție din toate județele sunt dotate cu mijloace de transport cu tracțiune integrală cunoscând că nu le va putea depune ulterior, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „*Propunerea tehnica va fi structurata conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, **astfel încât să se poată verificacorespondența dintre aceasta și solicitările autorității contractante.** Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a corespondenței serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte: - **un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența serviciilor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective;** - toate documente solicitate prin Caietul de sarcini; - declarație pe propria răspundere privind faptul că la elaborarea ofertei, operatorul economic a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii* **NOTA: (...) 2. Neprezentarea propunerii tehnice în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, prezentarea unei oferte tehnice alternative sau prezentarea unei oferte tehnice incomplete, atrage dupa sine descalificarea ofertantului respectiv”.**

În speță, propunerea tehnică depusă de SC ...SRL conține doar 12 pagini, iar în conținutul acestora nu au putut fi identificate următoarele necesități ale autorității contractante expres detaliate în cadrul caietului de sarcini:

- Modul propus de cooperare cu angajații achizitorului;
- Metodele pe care intenționează că le utilizeze pentru monitorizarea și controlul activităților pe care le desfășoară;
- Realizarea conectării la dispeceratul propriu;
- Situațiile de urgență (apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă).

Mai mult, nici modul în care a ales acest operator să își elaboreze propunerea tehnică nu respectă modalitatea impusă de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, respectiv nu conține niciun comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența serviciilor prezentate în propunerea tehnica, cu specificațiile respective.

Consiliul nu poate reține nici susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „*în fapt autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. 1742/C10/1806 din 15.10.2015 și a organizat faza de licitație electronică cu toți cei 3 ofertanți admiși în perioada 04.11.2015-ora 14:00 – 05.11.2015 ora 14:00*” având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit cap. IV.2.2) lit. c) din fișa de date a achiziției „*după evaluarea inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire menționat la pct. IV.2.1) din Fisa de Date, în urma căreia ofertele vor fi declarate „ADMISIBILE”, “INACCEPTABILE” sau „NECONFORME”* Autoritatea Contractanta vă invită la etapa finală de licitație electronică în scopul îmbunătățirii ofertelor de preț, numai ofertantii care au depus oferte declarate ADMISIBILE”. Îmbunătățirea ofertelor de preț se va regăsi în Valoarea totală ofertată”.
- În speță, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal decizia CNSC nr. 1742/C10/1806/ 15.10.2015 în cadrul căruia s-a dispus definitiv și irevocabil, prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel ..., „**anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ...SRL, anularea raportului preliminar nr. 10162/ 11.09.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.** Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea unui nou termen pentru etapa finală de licitație electronică și ulterior,

stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare”.

Punerea în aplicare a deciziei CNSC nu implica doar organizarea unei noi etape finale de licitație electronică cu toți cei 3 ofertanți ci și o reverificare a ofertanților încă implicați în procedură, astfel autorității nu i s-a interzis o reanalizare atentă și completă a ofertelor acestora. Dimpotrivă, pentru a se preveni o evaluare greșită, respectiv o încălcare a normelor legale, comisia de evaluare are obligația de a face o verificare completă a ofertelor rămase în competiție. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că anularea fazei finale de licitație electronică printr-o decizie CNSC nu interzice comisiei de evaluare o reverificare totală și legală a calificării ofertanților implicați și a conformității ofertelor lor, întrucât aceasta ar însemna să se interzică autorității contractante să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea este responsabilă (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar sub pretextul că ele nu au fost examinate în etapa respectivă).

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Prin urmare, etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor (tehnice, financiare și umane), astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/ procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta.

În materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a procedat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor (stabilirea subcontractanților, a documentelor de calificare și selecție depuse, a elaborării propunerii tehnice) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în cadrul caietului de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, sau le putea contesta în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acestora. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părților și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a ofertelor, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

.....

Având în vedere că:

- autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta depusă de SC ...SRL coroborat cu faptul că autoritatea contractantă a ales să deruleze etapă suplimentară de licitație electronică pentru îmbunătățirea elementului „preț”
- în perioada 04.11.2015 orele 14:00 și 05.11.2015 orele 14:00 această etapă suplimentară de licitație electronică s-a desfășurat;
- SC ...SRL a ales să nu depună propunerea financiară îmbunătățită urmare a etapei suplimentară de licitație electronică;
- în cadrul derulării prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să mențină această etapă suplimentară de licitație electronică, anularea acesteia neputându-se efectua fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Consiliul are în vedere faptul că, față de decizia nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015 de admitere în parte a contestației SC ...SRL, a formulat plângere SC ...SRL, aceasta formând obiectul dosarului nr. 59/46/2016 soluționat de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 107/25.01.2016, plângerea contestatoarei din prezenta cauză fiind respinsă ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.*

În plângerea depusă, SC ...SRL critică decizia Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015 și în ceea ce privește stabilirea elementelor de inacceptabilitate/ neconformitate ale ofertei sale, critici

care se regăsesc și în prezenta contestație. Cum prin Hotărârea nr. 107/25.01.2016 Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a respins ca nefondată plângerea formulată de SC ...SRL, rezultă că elementele de inacceptabilitate/ neconformitate constatate de Consiliu în cadrul ofertei depuse de SC ...SRL au fost legal stabilite.

Prin urmare, Consiliul nu poate fi chemat să reverifice conformitatea ofertei contestatoarei, aspect cu privire la care s-a pronunțat printr-o decizie anterioară, iar la data depunerii contestației, contestatoarea își exercitase și dreptul de a depune plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015. Astfel, atât pe rolul Consiliului, cât și pe rolul Curții de apel se aflau în analiză două cereri similare, iar Curtea de apel s-a pronunțat cu privire la plângerea formulată, respingând-o ca nefondată.

Referitor la presupusa încălcare a legii de către autoritatea contractantă, deoarece, după reevaluarea ofertelor în baza deciziei Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015 nu a mai organizat faza de licitație electronică, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Prin decizia Consiliului nr. 2197/C1/2283, 2296 din 22.12.2015 s-a precizat în mod expres următoarele:

Având în vedere că:

- autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta depusă de SC ...SRL coroborat cu faptul că autoritatea contractantă a ales să deruleze etapă suplimentară de licitație electronică pentru îmbunătățirea elementului „preț”
- în perioada 04.11.2015 orele 14:00 și 05.11.2015 orele 14:00 această etapă suplimentară de licitație electronică s-a desfășurat;
- SC ...SRL a ales să nu depună propunerea financiară îmbunătățită urmare a etapei suplimentară de licitație electronică;
- în cadrul derulării prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să mențină această etapă suplimentară de licitație electronică, anularea acesteia neputându-se efectua fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare...

În condițiile în care, Consiliul a menținut etapa finală de licitație electronică, în mod cert autoritatea contractantă nu avea motiv să reia această fază a procedurii de atribuire.

De asemenea, susținerile contestatoarei că, prin declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL (cu o propunere financiară mai mare cu 300.000 lei decât a sa) s-a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. Este lipsit de relevanță faptul că o ofertă are un preț mai mic dacă respectiva ofertă nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate impuse prin documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva modului în care Consiliul a soluționat contestația anterioară formulată de SC ...SRL, sunt respinse ca inadmisibile, acestea putând face obiectul doar al unei plângeri așa cum impun dispozițiile art. art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.

Capetele de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL și de încheiere a contractului cu SC ...SRL sunt respinse de Consiliu ca inadmisibile, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Criticile suplimentare ale contestatoarei, privind statutul juridic actual al SC ...SRL, formulate prin punctul de vedere la cererea de intervenție a acestuia (înregistrat la Consiliu cu nr. 2305/29.01.2016), sunt considerate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar respingerea ofertei sale. Contestatoarea a luat la cunoștință despre desemnarea câștigătoare a ofertei SC ...SRL, la data de 07.01.2016, data comunicării rezultatului procedurii (confirmare fax existentă la dosar), astfel că puteau fi formulate critici asupra ofertei acestuia până la data de 18.01.2016 inclusiv. Prin formularea criticilor din punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2305/29.01.2016 termenul legal de 10 zile a fost cu mult depășit.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL și ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata garanției de bună conduită, în sumă de 2.190 lei, și a contravalorii consultanței pentru depunerea contestației, în sumă de 3.500 lei.

Redactată în șase exemplare, conține 24 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...