

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6556/08.02.2022, formulată de către, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având, reprezentată convențional avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa DRDPBV/BV01_22/IE nr. 1668/28.01.2022, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE IGIENIZARE ȘI CURĂȚENIE – SPAȚII DE SERVICII AUTOSTRADA CÂMPIA TURZII – TG. MUREȘ – DRDP BRAȘOV”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa DRDPBV/BV01_22/IE nr. 1668/28.01.2022, prin care oferta depusă de asocierea a fost declarată câștigătoare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare prin lămurirea aspectelor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 8395/17.02.2022, ..., cu sediul în social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat cu sediul în, adresă unde se dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și finalizarea procedurii prin semnarea contractului cu ofertantul câștigător. De asemenea, s-a solicitat obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea, apreciind că prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de scăzut.

Potrivit contestatoarei, aceasta cunoaște, din cadrul altor proceduri, că prețurile propuse de asociere sunt foarte scăzute, la unele produse fiind cu aproape jumătate din ofertele propuse de ..., deși furnizorul produsului, în speță ..., are alte preturi afișate pe site-ul societății. Asocierea câștigătoare a ofertat produse ale acestui furnizor, prezentând și caracteristicile tehnice ale acestora, deși acest lucru nu era obligatoriu prin documentația de achiziție.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Astfel, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ... (lider asociere) -, ca fiind admisibilă și câștigătoare, analizând cu superficialitate propunerea financiară și răspunsurile la solicitările ulterioare (în cadrul primei proceduri), prin care aceasta a făcut niște artificii de calcul cu scopul diminuării prețului, fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra acest aspect cu vreun mijloc de probă.

Oferta depusă de către asocierea câștigătoare, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul, nu este un element pur formal al ofertei ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiului asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de către ofertanți prin documentele depuse

Autoritatea contractantă, nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Astfel pentru prețurile unitare din cadrul Anexei 1B - Evaluare materiale consumabile pentru spații de servicii necesare pentru 12 luni de zile și Anexei 1C Evaluare echipamente si ustensile(aferenta fisei de date Cap IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare), asocierea a prezentat un preț neobișnuit de scăzut față de prețurile pieței, iar oferta de preț, fără dată, este întocmită din cu mențiunea ca ofertă este valabilă doar 30 de zile.

Din documentația de atribuire, rezultă drept cerință a obligatorie, în ceea ce privește Anexa 1B, ca prețul ofertat să fie valabil pentru o perioadă de 12 luni.

Încă un motiv pentru care contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat corect oferta asocierii este și neclarificarea situației legate de corelarea dintre caracteristicile tehnice ale produselor (fisele produselor aparțin ...), care se doresc a fi prezentate "de bună calitate" și ofertele de preț prezentate ce aparțin

Un alt aspect nelămurit este cel referitor la corelația dintre ofertele de preț și unitatea de măsură: în speță în documentația de atribuire se solicită ca la produsele oferite unitatea de măsură să fie litrul iar asocierea a oferit ½ litri la produsele lichide sau a oferit prețul per bucată (săpun, soluție gresie/faianță etc.).

Există neconcordanțe și între oferta depusă de asociere unde unitățile de măsură prezentate de furnizorul pentru consumabile este preț unitar/bucată, iar oferta asocierii prezintă prețuri unitare pe litri, pentru aceleași consumabile.

În Anexa 1C- Evaluare echipamente și ustensile, din oferta asocierii, pct.1 - Dozator săpun cu senzor și baterii cu prindere antifurt, prețul ofertat de asociere este "derizoriu", în valoare de 20 lei/bucată, în condițiile în care prețul mediu pe piață a unui astfel de echipament este de 200 lei/bucată.

Tot în Anexa 1C, poziția 17, Uscător electric mâini cu prindere antifurt, putere 2000-2300 W , prețul ofertat de asociere este de 200 lei/buc, în condițiile în care prețul mediu este de 450-500 lei/buc. În această anexă toate produsele oferite sunt sub prețul pieței, astfel încât există suspiciunea că acestea sunt nereale.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 7647/14.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..., motivat de următoarele aspecte:

- în urma evaluării propunerii financiare prezentată de asocierea, s-a concluzionat că sunt necesare solicitări de clarificare, acestea fiind solicitate prin adresa DRDPBV/BV01_22/IE/103/04.02.2022, fiind vizată justificarea prețurilor unitare neobișnuit de scăzute de la pozițiile 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 și 11 din cadrul Anexei 1b – Evaluare materiale consumabile pentru spații de servicii necesare pentru 12 luni și pentru pozițiile 1,2,3 și 4 din cadrul Anexei 1C – Evaluarea echipamente și ustensile.

Răspunzând solicitării, asocierea a depus contractul de furnizare de produse nr. 993/10.11.2021 pe care aceasta l-a încheiat cu prin care aceasta a primit asigurări asupra veridicității prețurilor chiar de la

furnizorul societății, în sensul că acesta a transmis aceleași oferte de preț care au fost puse la dispoziție de ofertant.

În vederea asigurării că poate fi dus la îndeplinire contractul astfel cum s-a solicitat, comisia de evaluare a considerat că se impune o nouă solicitare de clarificări prin care au fost solicitate fișele tehnice pentru soluțiile, consumabilele și echipamentele din cadrul Anexei 1 la contractul prezentat, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la cap. B pct. 6 – Specificații tehnice lit. h).

Deși ofertantul a răspuns solicitării, s-a apreciat că se impune o nouă clarificare, în documentele depuse neregăsindu-se fișele tehnice pentru dozator de săpun și pisoar, iar, în ceea ce privește fișa tehnică pentru Hârtia igienică – mini jumbo celuloză 350gr 2 starturi, aceasta nu are caracteristicile impuse de autoritatea contractantă; neconcordanța dintre unitatea de măsură pentru echipamentele și consumabilele din cadrul Anexei I la contractul 993/10.11.2021 (bucata) și unitatea de măsură solicitată respectiv litri, bucată, rolă.

Prin toate aceste clarificări, autoritatea contractantă apreciază că a dat dovadă de diligență și de respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică .

Referitor la susținerea contestației legate de valabilitatea de 30 de zile a ofertei, autoritatea contractantă precizează că respectivul ofertant a depus un contract nu o ofertă iar valabilitatea contractului este de 18 luni de la data semnării lui cu posibilitatea prelungirii.

În ceea ce privește neconcordanțele invocate cu privire la unitățile de măsură, autoritatea contractantă menționează că toate aceste aspecte au fost lămurite odată cu răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări DRDPBV/BV01_22/IE/622/12.01.2022, ocazie cu care a fost depus actul adițional nr. 2 din data de 13.01.2022 la contractul de furnizare produse nr. 993/10.11.2021 împreună cu Anexa nr. 2 din care reies unitățile de măsură pentru echipamentele și consumabilele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul Anexelor nr. 1B și 1C.

De asemenea, autoritatea contractantă contrazice afirmația cu privire la valoarea redusă a anumitor echipamente în comparație cu site-urile magazinelor de specialitate, fapt de altfel contrazis și de contractul de furnizare de produse depus de ofertantul clasat pe primul loc, fiind bine cunoscut faptul că prețurile afișate în 99% din cazuri sunt negociate între profesioniști.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită respingerea contestației, susținerile contestației fiind netemeinice și nelegale.

Astfel, cum se poate constata, din dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suficiente pe baza cărora și-a

fundamentat decizia și convingerea că oferta este una sustenabilă, inclusiv, prin prezentarea contractului cu furnizorul de produse ..., contract care are o durată de doi ani și jumătate.

Intervenienta apreciază ca fiind contrară legii susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu se putea accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor; pe lângă faptul că este de domeniul evidenței că orice contract se semnează în vederea executării acestuia pentru viitor, ceea ce de fapt solicită contestatoarea este ca autoritatea contractantă să nu țină seama de un contract valabil încheiat între profesioniști, potrivit art. 1270 din codul civil, aspect ce este contrar principiilor de drept aplicabile atât în materie civilă cât și în materia achizițiilor publice.

Mai mult, contrar celor susținute de către contestatoare, prețurile indicate de către asociere sunt justificate și sunt de natură să asigure în totalitate executarea contractului, în modul prevăzut de caietul de sarcini. În acest sens, indicăm faptul că prețuri identice sau asemănătoare sunt uzitate de către și în alte contracte de prestări servicii, inclusiv în contractele încheiate cu CNAIR - DRDPCJ, după cum se poate observa din situațiile de lucrări avizate de către DRDPCJ, aferente Contractului 21/6003/1 din 03.03.2021 și Contractului 21/6003/2 din 06.09.2021, având ca obiect servicii de curățenie în spațiile de servicii de pe autostrada A3 Biharia Borș km 59 + 100, 64+450.

În al doilea rând, contestatoarea face referire la prețurile scăzute propuse de către asocierea a cărei lider este intervenienta, făcând referire la prețuri propuse de către Lucart Professional S.R.L. pe site-ul său. Această critică este netemeinică și nelegală, deoarece: a) furnizor al subscrisei este Final Management Solution S.R.L, iar Lucart Professional S.R.L. este doar producător; și b) este evident și îndeobște cunoscut, chiar de către contestatoare, că prețurile propuse pe site de către un comerciant sunt doar simple oferte de produse, al căror preț de vânzare pot fi sensibil mai mici, în funcție de multiple circumstanțe care pot varia de la caz la caz, cum ar fi perioada de achiziție, cantitatea achiziționată etc.

Totodată, contestatoarea face referire la corelația dintre ofertele de preț și unitatea de măsură. De altfel, această așa zisă „critică” nu are relevanță și nici susținere: atât timp cât prețul stabilit și indicat în cadrul ambelor oferte este prețul/bucată, este evident că nu se pune problema unei eventuale imposibilități de decontare, contrar susținerilor contestatoarei.

Contestatoarea face o confuzie în cadrul contestației depuse, afirmând că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii. Autoritatea contractantă nu a dispus în vreun fel anularea procedurii, nu ne aflăm în acel stadiu, cel mai probabil acest paragraf fiind preluat (copy/paste) din cadrul altei contestații.

Mai mult, intervenienta consideră ca inoportune aprecierile autorității contractante cu privire la principiul asumării răspunderii, sugerând că autoritatea contractantă ar fi imparțială, punând în același timp sub semnul întrebării profesionalismul membrilor acesteia.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE IGIENIZARE ȘI CURĂȚENIE – SPAȚII DE SERVICII AUTOSTRADA CÂMPIA TURZII – TG. MUREȘ – DRDP BRAȘOV”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii fiind de 707778,08 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207826567/1 din data de 10.02.2022, în valoare de 14.155,56 lei.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea, apreciind că prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de scăzut, contestatoarea susținând că are cunoștință, din cadrul altor proceduri, că prețurile propuse de asociere sunt foarte scăzute, la unele produse fiind cu aproape jumătate din ofertele propuse de contestatoare.

În jurisprudența constantă a instanțelor naționale și în practica CNSC a fost statuată regula că o decizie privitoare la admiterea/respingerea ofertei trebuie să se bazeze pe o analiză completă

a ofertei respective, sub toate aspectele, inclusiv în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru care există prevederi legale imperative, ce nu pot fi aplicate formal de achizitor. Și în jurisprudența comunitară există cauze care au determinat consolidarea conduitei instanțelor naționale în sensul acesta (precum decizia CJUE din Cauza

C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. și alții împotriva Úrad pre verejné

obstarávanie): Articolul 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că impune prezența în legislația națională a unei dispoziții precum articolul 42 alineatul 3 din Legea slovacă nr. 25/2006 privind contractele de achiziții publice, în versiunea sa aplicabilă acțiunii principale, care prevede în esență că, în cazul în care candidatul propune un preț anormal de scăzut, autoritatea contractantă îi solicită în scris clarificări cu privire la prețul propus. Instanța națională are competența de a verifica, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis candidatului în cauză să explice suficient elementele ofertei sale.

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

Conform art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„(1). În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și

metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la prețurile unitare din cadrul Anexei 1B - Evaluare materiale consumabile pentru spații de servicii necesare pentru 12 luni de zile și Anexei 1C Evaluare echipamente și ustensile (aferenta fisei de date Cap IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare), oferite de CRISANDROM SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a primit asigurări asupra veridicității nivelului prețurilor chiar de la furnizorul CRISANDROM SRL, în sensul că, la solicitarea achizitoarei, acesta a transmis aceleași oferte de preț, care au fost puse la dispoziție și de ofertant, în propunerea sa tehnică, astfel încât, criticile contestatoarei apar a fi neîntemeiate.

Cât privește pretenziile neconcordanțe între numele producătorului și al furnizorului ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că nu prezintă relevanță, în susținerea contestației, întrucât furnizorul declarat a fost cunoscut încă de la momentul ofertării – - contract de furnizare nr. 993/10.11.2021 și nu, astfel cum susține contestatoarea. Or, autoarea criticilor nu probează faptul că furnizorul declarat nu ar putea livra produsele propuse de ofertant sau că acestea nu ar avea caracteristicile din fișele tehnice originale.

În privința duratei de valabilitate a ofertei, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea, întrucât intervenienta a depus un contract de furnizare, încheiat cu, valabil 18 luni de la data semnării, respectiv, începând cu data de 10.11.2021 și nu doar o ofertă de preț.

Nici pretenziile diferențe dintre cantitățile unitare și valorile unitare ale produselor incluse în ofertă și ale celor din justificările furnizorului nu sunt întemeiate. Consiliul ia act de conținutul ofertei ... transmise de autoritatea contractantă în cadrul dosarului cauzei, constatând că toate neconcordanțele invocate cu privire la unitățile de măsură au fost lămurite odată cu răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări DRDPBV/BV01_22/IE/622/12.01.2022, prin care s-a depus actul adițional nr. 2 din data de 13.01.2022 la contractul de furnizare produse nr. 993/10.11.2021 împreună cu Anexa nr. 2 din care reies unitățile de măsură pentru echipamentele și consumabilele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul Anexelor nr. 1B și 1C.

Consiliul constată că ofertantul a depus fișe tehnice pentru soluțiile, consumabilele și echipamentele din cadrul Anexei nr. 1 la contractul nr. 993/10.11.2021, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPB V/B V01/21/IE/297/06.01.2022. Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01/21/IE/622/12.01.2022, ofertantul câștigător

a depus fișele tehnice pentru Hârtia igienică - Mini jumbo celuloza 350gr 2 straturi, dozator de săpun și pisoar.

Consiliul constată că fiind lipsit de relevanță faptul că actul adițional nr. 2 al contractului nr. 993/2021 are dată de încheiere ulterioară datei solicitării de clarificări a autorității contractante, dat fiind că, în anexele inițiale ale contractului menționat, se regăsesc produsele despre care se face vorbire. Este evident că, de ex., hârtia igienică, poate fi furnizată la rolă/bucată, iar soluțiile de curățat pot fi comercializate la bucată/litru (fracțiune de litru).

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile intervenientei, potrivit căroră, este contrară legii susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu se putea accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor; pe lângă faptul că este de domeniul evidenței că orice contract se semnează în vederea executării acestuia pentru viitor, ceea ce de fapt solicită contestatoarea este ca autoritatea contractantă să nu țină seama de un contract valabil încheiat între profesioniști, potrivit art. 1270 din codul civil, aspect ce este contrar principiilor de drept aplicabile atât în materie civilă cât și în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul apreciază că toate criticile contestatoarei au un caracter general, iar autoarea criticilor nu a prezentat nicio dovadă a temeiniciei susținerilor sale.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

După cum s-a evocat mai sus, prevederile art. 249 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Consiliul reține, de asemenea, că autoarea contestației Contestatoarea face o confuzie în cadrul contestației depuse, afirmând că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, în dosarul constituit la Consiliu neexiatând nici un document care să confirme o asemenea decizie a autorității contractante.

Luând în considerare cele mai sus arătate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, inclusiv, în ceea ce

privește solicitarea de restituire a cheltuielilor cu soluționarea prezentei contestații.

Admite, pe cale de consecință, cererea de intervenție accesorie formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.