CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

...../...../.....

Data: .....

Prin contestaţia .....461/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 48583/21.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi a raportului procedurii de atribuire nr. 48578/20.07....., emise de către ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii <<Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie>>”, se solicită .....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../10.08....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director general, se solicită admiterea acesteia în principiu şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 48583/21.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi raportul procedurii de atribuire nr. 48578/20.07....., emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al prezentei proceduri de achiziţie publică şi precizează că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06....., în sensul că a anulat, în parte, procesele verbale nr.

48354/19.04..... şi nr. 48407/26.04....., raportul procedurii nr. 48436/10.05..... şi actele subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. şi, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare, la reanalizare ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., nu a luat în considerare niciunul dintre considerentele menţionate în cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06..... şi i-a comunicat, prin adresa nr. 48589/21.07....., un nou rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia : „....a reluat procedura de achiziţie publică şi a reevaluat fişele tehnice depuse de către ofertantul .....în oferta tehnică şi corespondenţa acestora cu fişele tehnice de la producători, transmise ulterior ca răspuns la solicitările de clarificări aferente listelor tehnice .....3 – rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri, nr. .....4 – boiler preparare ACM cu capacitatea de 2000 litri, nr. 30 – schimbător de căldură cu plăci P =400 kw, nr. 31 = schimbător de căldură cu plăci P = 500 kw, prezentate de către S.C. ..... S.R.L. ....., ocazie cu care a constatat faptul că din cuprinsul acestora reiese conformitatea tuturor parametrilor tehnici şi funcţionali, inclusiv aceia la care a făcut referire C.N.S.C. în decizia susmenţionată.

Astfel, oferta S.C. ..... S.R.L. ..... a fost acceptată, în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice şi a fost declarată câştigătoare în baza criteriului de atribuire <<preţul cel mai scăzut>> cu preţul total de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.”.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.R.L. şi raportul procedurii de atribuire nr. 48578/20.07....., cu menţiunea „Fără observaţii cu privire la respectarea aspectelor procedurale”.

Nemulţumită de rezultatul procedurii şi de modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06....., prin adresa .....409/25.07....., înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 48600/25.07....., S.C. ..... S.R.L. a formulat şi transmis, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, prin care a arătat neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care consideră necesar a fi luate.

Cu adresa .....394/21.07....., înregistrată la..... cu nr. 48588/24.07....., contestatorul a solicitat, în baza dispoziţiilor legale, accesul la dosarul achiziţiei publice, format ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06.....

Prin adresa nr. 48588/24.07....., autoritatea contractantă i-a permis S.C. ..... S.R.L. accesul la dosarul achiziţiei publice, cu menţiunea că „nu aveţi posibilitatea studierii documentelor S.C. ..... S.R.L. ....., întrucât acestea au caracter confidenţial”.

Conform susţinerilor contestatorului, autoritatea contractantă, „în mod abuziv şi nelegal” i-a restricţionat accesul la documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în acest sens invocând prevederile art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere răspunsul autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta contestaţie, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, ca o primă critică, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în mod abuziv, i-a restricţionat accesul la documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L., respectiv fişele tehnice emise de către producător şi însuşite de aceasta, anexate la răspunsul la solicitările de clarificări, ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06....., întrucât ofertantul desemnat câştigător nu a precizat, încă de la început, conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, din faza de ofertare, că propunerea tehnică şi propunerea financiară ar fi confidenţiale şi nu a motivat pentru care considerente aceste documente ar fi confidenţiale.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. precizează că, ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06....., comisia de evaluare i-a solicitat S.C. ..... S.R.L., pentru a doua oară, să redepună fişele tehnice de la producători, în scopul clarificării răspunsului acesteia, la

aceiaşi solicitare de clarificare transmisă după pronunţarea deciziei C.N.S.C. nr. ..../...../...../03.04.....

În opinia contestatorului, înainte de a stabili dacă fişele tehnice anexate răspunsului S.C. ..... S.R.L. sunt sau nu de natură a fi confidenţiale, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite acesteia următoarele: „să ne comunicaţi temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri menţionate de dumneavoastră ca fiind confidenţiale, să justificaţi această încadrare şi să demonstraţi prin alte mijloace de probă caracterul confidenţial al documentelor", în temeiul art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în cadrul procedurii de analiză a ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., singura solicitare de clarificări a fost ca aceasta să redepună alte fişe de producător.

În aceste condiţii, este evident că răspunsul S.C. ..... S.R.L., pe care aceasta îl consideră a fi confidenţial, ar trebui să conţină doar anexe ale fişelor tehnice ale echipamentelor declarate în ofertă, luate în considerare la momentul întocmirii ofertei tehnice, inclusiv a ofertei financiare.

Chiar şi în cazul în care pentru răspunsul la clarificări, emis ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06....., S.C. ..... S.R.L. a decis să considere că fişele tehnice de la producător ar avea un caracter „confidenţial", S.C. ..... S.R.L. susţine că este un abuz din partea autorităţii contractante restricţionarea accesului la fişele tehnice redepuse de către ofertantul desemnat câştigător, având în vedere dispoziţiile art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul şi la fişele tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. în răspunsul transmis ....., ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06....., întrucât declararea acestor informaţii de către S.C. ..... S.R.L. ca fiind confidenţiale nu a fost motivată, în temeiul art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cea de a doua critică invocată de către contestator, se referă la faptul că a fost atribuit contractul de achiziţie publică în cauză unui ofertant care a întocmit oferta financiară, prezentând echipamente care nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P.

Faţă de această critică, S.C. ..... S.R.L. invocă excepţia lucrului judecat de către C.N.S.C. în cuprinsul deciziei nr. ...../...../...../16.06....., rămasă definitivă prin neatacarea acesteia, în termen, la Curtea de Apel, potrivit căreia : „Astfel, Consiliul are în vedere că, ulterior emiterii deciziei nr. ...../...../..... din 03.04....., autoritatea contractantă a procedat la verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L. pentru echipamentele ofertate, cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire... Se reține că, în urma răspunsului formulat de S.C. ..... S.R.L. și a documentelor prezentate de acesta, în cuprinsul procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat cu nr. 48407/26.04....., comisia de evaluare a considerat concludent și complet răspunsul transmis de ofertantul în cauză și a declarat conformă propunerea tehnică prezentată de acesta...

....Consiliul reține că în ceea ce privește fișele tehnice .....3 - Rezervor acumulare acm cu serpentine și capacitatea de 2000 l și .....6 - Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, între parametrii tehnici și funcționali este prevăzut și <<Izolația EKOSKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN>>, în fișa tehnică a producătorului, prezentată la pag. 372 din propunerea tehnică, în descrierea produsului se precizează: <<Izolație externă – grosimea de 55 mm din poliuretan flexibil și finisaj la exterior în PVC>>.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește produsul <<Rezervor acumulare acm cu serpentine și capacitatea de 2000 l" aferent fișei tehnice .....3 și produsul "Rezervor acumulare

ACM, cu capacitatea de 2000 l>>, corespunzător fişei tehnice .....6, ofertate de S.C. ..... S.R.L., verificarea conformităţii acestora nu s-a făcut cu exigenţa cerută de prevederile legale în materia achiziţiilor publice, atât expertul tehnic cooptat cât şi comisia de evaluare analizând pur formal modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a specificaţiilor tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, referitoare la grosimea izolaţiei şi cea referitoare la materialul cu care sunt izolate respectivele produse, produsele ofertate prezentând următoarele caracteristici:

- *izolaţie de 50 mm în loc de 100 mm cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, respectiv*
- *izolaţie din poliuretan flexibil şi finisaj la exterior în PVC, în loc de piele ecologică de tip ECO SKIN.*

De asemenea, în ceea ce priveşte produsul <<Boiler preparare acm 1500 l cu 2 serpentine>>, ofertat de S.C. ..... S.R.L., se constată că, deşi în fişa tehnică .....4 din documentaţia de atribuire, la parametrii tehnici şi funcţionali, s-a prevăzut <<suprafaţa s1 – 3,6 mp>> şi <<suprafaţa s2 – 1,6 mp>>, din fişa producătorului rezultă suprafeţe diferite, respectiv 3 mp şi 1,5 mp.

În acelaşi timp, se constată că deşi în documentaţia de atribuire, în cadrul fişelor tehnice nr. 30 şi nr. 31, aferente echipamentelor <<Schimbător de căldură cu plăci>> cu P = 400 kw, respectiv P = 500 kw, s-a prevăzut un debit pentru apa caldă menajeră de 6,95 m³/h, respectiv 8,69 m³/h, din fişele tehnice ale producătorului, prezentate la pag. 559-560, din propunerea tehnică rezultă debite de 6,90 m³/h, respectiv 8,63 m³/h, diferite de cele solicitate prin documentaţia de atribuire...

... În măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că aceste specificaţii tehnice nu sunt importante, nu le-ar fi impus în caietul de sarcini ca cerinţe minime obligatorii pentru echipamentele ce urmau a fi achiziţionate, iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că acestea sunt specifice fiecărui producător şi diferenţele între producători sunt mici, se impunea ca respectivele specificaţii tehnice să fie prevăzute sub forma unui interval, respectiv între 3 şi 4 m³/h sau debit cuprins între 8,60 şi 8,70 m³/h.... În acest context, Consiliul stabileşte că era obligatorie ofertarea produselor cu respectarea specificaţiilor tehnice minime impuse prin documentaţia de atribuire.... Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte a proceselor verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48354/19.04..... şi nr. 48407/26.04....., a raportului procedurii nr. 48436/10.05..... şi a actelor subsecvente acestora, respectiv a menţiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. şi reluarea procedurii de achiziţie publică prin reevaluarea fişelor tehnice de la producător, aferente fişelor tehnice .....3, ...4, ...6, nr. 30 şi nr. 31 prezentate de acest ofertant în cadrul propunerii tehnice."

Având în vedere că motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06..... vine ca rezultat, în urma răspunsului formulat de către S.C. ..... S.R.L. şi a documentelor prezentate de către aceasta, contestatorul apreciază că situaţia propunerii tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost definitiv statuată prin decizia menţionată anterior, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel.

Pe fondul cauzei, contestatorul susţine că, comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări cauză unui ofertant, care a întocmit oferta financiară, prezentând echipamente care nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P., încălcând astfel :

- dispoziţiile deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04.....;
- dispoziţiile deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06.....;

- art. 65 alin. (2) şi art. 133 din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu şi-a îndeplinit obligaţia de a analiza şi de a verifica oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- art. 137 alin. (3), litera a) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu a constatat neconformitatea ofertei depuse de ofertantul S.C. ..... S.R.L., în situaţia în care aceasta nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini;

- art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece comisia de evaluare nu a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06..... şi nu a luat în considerare motivarea acestei decizii.

Raportat de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. apreciază că a fost atribuit contractul unui ofertant, fără să se verifice dacă echipamentele ofertate şi bugetate de către S.C. ..... S.R.L. îndeplinesc cerinţele minime impuse de către autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P., ...3, ...4, ...6, nr. 30 şi nr. 31.

De asemenea, contestatorul subliniază că analiza şi motivele invocate de către comisia de evaluare sunt în contradicţie cu dispoziţiile Consiliului, din cuprinsul Deciziei nr. ...../...../...../03.04....., prin care se impune comisiei de evaluare „...verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile impuse prin documentaţia de atribuire..." şi cu cele din cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06.....

În acest context, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a putut fi desemnată câştigătoare, doar prin neaplicarea prevederilor art. 134 alin. (5), teza ultimă din H.G. nr. 395/2016 şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 137 alin. (1), coroborat cu alin. (4) şi alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Conform motivării deciziei Consiliului pronunţată, în reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă va fi obligată să verifice corespondenţa specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini cu specificaţiile tehnice menţionate de ofertantul S.C. ..... S.R.L. în propunerea tehnică şi cu informaţiile cuprinse în fişele tehnice depuse de acesta, inclusiv să verifice aspectele prezentate, cu titlu de exemplu, de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei (ex. fişa tehnică .....6 – Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 l, fişa tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P=400 kw).

Se mai reţine că, în urma aplicării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06..... şi a analizei comparative între valorile prezentate de către producător în fişele tehnice ale echipamentelor ofertate de S.C. ..... S.R.L. şi cerinţele minime pentru echipamente solicitate de către autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P., în raportul procedurii comisia de evaluare a consemnat următoarele: „Urmare contestaţiei nr. 1866/22.05....., formulată de către S.C. ..... S.R.L. ....., a fost emisă decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din 16.06....., prin care Consiliul a reţinut următoarele considerente legate de fişele tehnice .....3, 24, 26, 30 şi 31 : - în ceea ce priveşte fişele tehnice .....3 – rezervor acumulare ACM cu serpentine şi capacitatea de 2000 litri şi .....6 – Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 litri, prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, între parametrii tehnici şi funcţionali este prevăzut şi <<Izolaţie EKOSKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip EKO SKIN>>, în fişa tehnică a producătorului, prezentată la pag. 37, în propunerea tehnică, în descrierea produsului se precizează: <<Izolaţie externă – grosimea 50 mm (în loc de 100 mm) din poliuretan flexibil şi finisaj la exterior din PVC >> (în loc de piele ecologică de tip ECO SKIN);

- *în ceea ce priveşte produsul <<Boiler preparare ACM 1500 litri cu 2 serpentine>>, ofertat de S.C. ..... S.R.L., se constată că, deşi în fişa tehnică .....4 din documentaţia de atribuire, la parametrii tehnici şi funcţionali, s-a prevăzut <<suprafaţa sl – 3,6 mp>> şi suprafaţa s2-1,6 mp, din fişa producătorului rezultă suprafeţe diferite, respectiv 3 mp şi 1,1 mp;*

- *în acelaşi timp, se constată că desi în documentaţia de taribuire, în cadrul fişelor tehnice nr. 30 şi nr. 31, aferente echipamentelor <<Schimbător de căldură cu plăci>> cu P=400 kw, respectiv P= 500 kw, a prevăzut un debit pentru apă caldă menajeră de 6,95 mVh, respective 8,69 mVh, din fişele tehnice al producătorului, prezentate la pag. 559-561 din propunerea tehnică rezultă debite de 6,90 mVh, respective 8,63 mVh, diferite de cele solicitate prin documentaţia de atribuire."*

În continuare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: "în consonanţă cu cele precizate de către C.N.S.C., autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziţie publică şi a reevaluat fişele tehnice .....3 – rezervor acumulare ACM cu serpentine şi capacitate d<2000 litri, ...4 – boiler preparare ACM cu capacitate de 2000 litri, nr. 30 – schimbător de căldură cu plăci P=500 kw, prezentate de către S.C. ..... S.R.L. ....., în cadrul propunerii tehnice, ocazie cu care a reverificat fişele tehnice menţionate şi a constatat faptul că între caracteristicile prezentate în fişele tehnice menţionate anterior şi pliantele ataşate de ofertantul....., în susţinerea celor încrise în fişele tehnice, există neconcordanţe".

Cu toate acestea, în mod abuziv şi nelegal, cu încălcarea dispoziţiilor rezultate din motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06....., comisia de evaluare a considerat că, caracteristicile tehnice înscrise de către producător pentru echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. şi cerinţele minime solicitate prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P., ar putea fi apreciate "neconcordanţe, care ar putea fi încadrate ca viciu de formă, în accepţiunea dată de prevederile art. 135 alin. (3) din H.G.R. nr. 395/2016".

În opinia contestatorului, speţa de faţă nu se poate încadra în teza întâi a art. 135 alin. (3), pe motiv că nu poate fi operate o corectare/completare a unei fişe tehnice a producătorului pe baza unor "susţineri fără echivoc" de sensul şi de conţinutul altor informaţii, fişa tehnică a producătorului fiind un document ce confirmă caracteristicile produsului şi nu se poate încadra în teza a doua, pentru că modificarea fişei tehnice a producătorului, fără modificarea caracteristicilor produsului este susceptibilă de a produse un avantaj incorect, în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În acest context, din exprimarea comisiei de evaluare, contestatorul nu înţelege dacă viciul de formă invocat de către autoritatea contractantă ar pute fi :

- în cadrul fişelor tehnice publicate în S.E.A.P. pentru solicitarea cerinţelor minime pentru echipamente;
- sau în cadrul "pliantelor ataşate" de către ofertantul S.C. ..... S.R.L., în care se regăsesc caracteristicile tehnice ale producătorului pentru echipamentele ofertate.

Conform susţinerilor contestatorului, ar fi putut fi vorba de vicii de formă, dacă în fişele tehnice depuse în cadrul ofertei, s-ar fi menţionat în partea din dreapta (lăsată să fie completată de către ofertant) valori ce confirmă caracteristici inferioare faţă de cerinţele autorităţii contractante.

Din analiza comisiei de evaluare, rezultă că producătorii au greşeli în pliantele lansate pe piaţă şi prezentate de către S.C. ..... S.R.L., în cadrul ofertei, în ceea ce priveşte specificaţiile tehnice al produselor lor.

În acest sens, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1), teza ultimă şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări S.C. ..... S.R.L., indicându-i "Prezentarea fişelor tehnice de la producătorul ….,din care să reiasă toţi parametrii tehnici şi funcţionali, conform fişelor tehnice incluse în documentaţia de atribuire", pentru fiecare fişă tehnică pentru

care Consiliul a confirmat că cerinţele minime nu sunt îndeplinite de echipamentele ofertate, conform fişelor tehnice de la producător.

Avantajul creat operatorului S.C. ..... S.R.L. de către autoritatea contractantă este acela că, pentru a-l scoate de sub incidenţa dispoziţiilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 şi al dispoziţiilor Consiliului transmise prin decizia nr. 1478/...../...../16.06....., prin solicitarea de clarificări l-a obligat să depună "Prezentarea fişelor tehnice de la producătorul …,din care să reiasă toţi parametrii tehnici şi funcţionali, conform fişelor tehnice incluse în documentaţia de atribuire".

Totodată, din analiza efectuată de către comisia de evaluare, conform raportului procedurii nr. 48578/20.07..... rezultă că: "Ofertantul a depus în S.E.A.P. în termenul solicitat, respectiv în data de 05.07..... fişierul răspuns care conţine adresa de înaintare, însoţită de fişe tehnice de la producători, semnate şi ştampilate", fără să se mai facă menţiunea din procesul verbal de reevaluare ...../48554/07.07....., în cuprinsul căruia, în urma analizei conţinutului fişelor tehnice depuse în S.E.A.P. s-au consemnat următoarele: "Comisia de evaluare consideră faptul că sunt abateri care nu modifică oferta".

Prin urmare, din raportul procedurii de atribuire nu rezultă dacă sunt sau nu fişele tehnice pentru aceleaşi echipamente pentru s-au prezentat fişele tehnice care conţineau "vicii de formă".

În încheierea analizei, în raportul procedurii s-au mai consemnat următoarele: "Grilele cu analiza completă a tuturor caracteristicilor tehnice şi funcţionale din fişele tehnice conform documentaţiei de atribuire sunt anexate la PV de reevaluare ...../48554/07.07.....".

Analizându-se procesul de reevaluare ...../48554/07.07..... s-a constatat că, de fapt, nici de această dată S.C. ..... S.R.L. nu a reuşit să transmită fişe tehnice de la producător, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă prin întrebarea nr.1 : „1. Prezentarea fişelor tehnice de la producătorul Sile S.p.a Ita asumate sub semnătura acestuia şi traduse autorizat (unde este cazul) prin fişa tehnică .....3 – rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri şi fişa tehnică .....6 – rezervor acumulare ACM serpentină şi capacitate de 2000 litri, din care să reiasă toţi parametrii tehnici şi funcţionali conform fişelor tehnice incluse în documentaţia de atribuire".

Având în vedere cele consemnate de către comisia de evaluare în procesul de reevaluare ...../48554/07.07....., se constată că pentru fişele tehnice .....3 şi .....6 au fost prezentate informaţiile, care la fel ca la celelalte fişe tehnice, sunt identice cu solicitarea, mai puţin dimensiunile, astfel :

Dimensiune solicitată: 1100 mm x 2380 mm;
Dimensiune ofertată : 1200 mm x 2400 mm;
Masă solicitată : 231 kg;
Masă ofertată : 320 kg.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. nu a transmis, conform solicitării autorităţii contractante, fişele tehnice de la producător din care să reiasă toţi parametrii tehnici şi funcţionali, conform fişelor tehnice incluse în documentaţia de atribuire.

Raportat la cele expuse mai sus, S.C. ..... S.R.L. susţine că, în soluţionare, Consiliul nu poate reţine menţiunea din procesul verbal de reevaluare ...../48554/07.07....., şi anume: "Comisia de evaluare consideră faptul că sunt abateri care nu modifică oferta", întrucât, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că aceste specificaţii tehnice nu sunt importante, nu le-ar fi prevăzut în caietul de sarcini ca cerinţe minime obligatorii, iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că acestea sunt specifice fiecărui producător şi diferenţele între producători sunt mici, abateri care nu modifică oferta, se impunea ca respectivele specificaţii tehnice să fie prevăzute sun forma unui interval, respectiv dimensiunile solicitate între 1000 mm x 2500 mm sau masa solicitată între 230-330 kg.

Importantă este diferenţa de greutate pe echipament, de la 213 kg la 320 kg, respectiv o masă ofertată cu 72,19 % mai mare pe bucată, în condiţiile în care oferta conţine un număr de 15 buc., consecinţa fiind creşterea masei totale a echipamentelor ofertate la 4800 kg, în loc de 3465, rezultând o diferenţă de 1335 kg.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că, pentru a acoperi neconformităţile propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. a depus ca anexe la răspunsul său transmis în S.E.A.P., la data de 05.07....., fişe tehnice de la producătorul propus în ofertă, dar, în mod evident, pentru alte echipamente faţă de cele luate în calcul la momentul întocmirii ofertei tehnice şi ofertei financiare, fiind incidente astfel dispoziţiile art. 167 alin. (1), lit. h), prima teză din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată şi să dispună măsurile de remediere ce se impun.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016 şi art. 33 din Codul de procedură civilă.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 48636/08.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33076/....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în baza deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 16.06..... a reluat procedura de atribuire în cauză de la etapa de evaluare a ofertelor, procedând la reevaluarea fișelor tehnice de la producător, aferente fişelor tehnice .....3, ...4 , nr. 30 şi nr. 31, prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., desfăşurând următoarele activităţi:

Verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru echipamentele ofertate, cu specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire :

În acest sens, comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică şi propunerea financiară a S.C. ..... S.R.L., având în vedere dispoziţiile din decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 16.06....., cu privire la „reevaluarea fişelor tehnice de la producător, aferente fişelor tehnice .....3, ...4, ...6, nr. 30 şi nr. 31 prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L.”

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a reluat procedura de achiziţie publică prin reevaluarea fişelor tehnice .....3 – rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri, ...4 – boiler preparare ACM cu capacitate de 1500 litri cu 2 serpentine, ...6 – rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitatea de 2000 litri, nr. 30 – schimbător de căldură cu plăci P=400 kw, nr. 31 = schimbător de căldură cu plăci P =500kw, prezentate de către S.C. ..... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, ocazie cu

care a reverificat fişele tehnice menţionate anterior şi a constatat următoarele :

Referitor la fişa tehnică .....3 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri şi fişa tehnică .....6 - rezervor acumulare ACM cu serpentină si capacitate de 2000 litri, prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, completate şi însuşite prin semnătură de ofertantul S.C. ..... S.R.L. la pag. 39, respectiv 42 din propunerea tehnică, s-a constatat evidenţierea următorilor parametrii tehnici şi funcţionali: „Izolaţia ECO SKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN". Totodată, comisia de evaluare a identificat, în cuprinsul propunerii tehnice, pliante ataşate de către ofertantul S.C. ..... S.R.L. vizând specificaţii tehnice ale echipamentelor din fişele tehnice .....3 şi .....6, menţionate mai sus, respectiv pag. 372 din propunerea tehnică, unde în descrierea produsului (SILE serie SV) se precizează: ,,Izolaţie externă - grosimea de 50 mm din poliuretan flexibil şi finisaj la exterior în PVC", în loc de piele ecologică de tip ECO SKIN.

Cu privire la fişa tehnică .....4 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1500 litri cu 2 serpentine, prevăzută în cuprinsul documentaţiei de atribuire, completate şi însuşite prin semnătură de ofertantul S.C. ..... S.R.L. la pag. 40 din propunerea tehnică, s-a constatat evidenţierea următorilor parametrii tehnici şi funcţionali: ,,suprafaţa s1 — 3,6 mp" şi „suprafaţa s2 - 1,6 mp”. De asemenea, comisia de evaluare a identificat, în cuprinsul propunerii tehnice, pliante ataşate de către S.C. ..... S.R.L., referitoare la specificaţii tehnice ale echipamentului din fişa tehnică .....4, menţionate mai sus, respectiv pag. 377 din propunerea tehnică, unde în descrierea produsului (SILE serie Z- SV S2) se precizează: ,, suprafaţă s1 - 3 mp. şi „suprafaţă s2 - 1,5 mp ", în loc de ,,suprafaţă s1 - 3,6 mp " şi „suprafaţă s2- 1,6 mp”.

În ceea ce priveşte fişa tehnică nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P - 400 kw, fişa tehnică nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kw, prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, completate şi însuşite prin semnătură de ofertantul S.C. ..... S.R.L., la pag.46, respectiv 47 din propunerea tehnică, s-a constatat evidenţierea următorilor parametrii tehnici şi funcţionali: ,,debite de apă caldă menajeră de 6,95 mc/h, respectiv 8,69 mc/h". Totodată, comisia de evaluare, a identificat, în cuprinsul propunerii tehnice, pliante ataşate de către S.C. ..... S.R.L., referitoare la specificaţii tehnice ale echipamentelor din fişele tehnice nr. 30 şi nr. 31, menţionate mai sus, respectiv pag. 559 şi pag. 560 din propunerea tehnică, unde, în descrierea produsului (Napotherm), se precizează: debite de apă caldă menajeră de 6,90 mc/h, respectiv 8,63 mc/h, în loc de ,,debite de apă caldă menajeră de 6,95 mc/h, respectiv 8,69 mc/h”.

Raportat la cele expuse mai sus, comisia de evaluarea a constatat că între caracteristicile prezentate în fişele tehnice menţionate anterior şi pliantele ataşate de către S.C. ..... S.R.L., în susţinerea celor înscrise în fişele tehnice, există neconcordanţe, care ar putea fi încadrate ca viciu de formă, în accepţiunea art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Urmare celor prezentate mai sus şi cu respectarea aspectelor stipulate în decizia C.N.S.C., referitor la concordanţa dintre fişele tehnice şi a celorlalte documente justificative depuse în propunerea tehnică de către S.C. ..... S.R.L. cu informaţiile cuprinse în fişele tehnice aferente documentaţiei de atribuire, conform cerinţelor impuse de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. următoarele solicitări de clarificări, cu scopul corectării viciilor de formă cu privire la oferta acestuia:

1. Prezentarea fişelor tehnice de la producătorul Sile S.p.a. Italia pentru fişa tehnică .....3 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri şi fişa tehnică nr.26 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri, din care să reiasă toţi parametrii tehnici şi funcţionali conform fişelor tehnice incluse în documentaţia de atribuire;

2. Prezentarea fişei tehnice de la producătorul Sile S.p.a. Italia pentru fişa tehnică nr.24 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1500 litri cu 2 serpentine, din care să rezulte toţi parametrii tehnici şi funcţionali conform fişei tehnice inclusă în documentaţia de atribuire;

3. Prezentarea fişelor tehnice de la producătorul Napotherm Energy Systems pentru fişa tehnică nr.30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400 kw şi fişa tehnică nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kw, din care să reiasă toţi parametrii tehnici şi funcţionali conform fişelor tehnice incluse în documentaţia de atribuire.

S.C. ..... S.R.L. a depus în S.E.A.P., în data de 05.07....., fişierul răspuns care conţine adresa nr. 748/05.07....., însoţită de caracteristicile tehnice de la producători, semnate şi ştampilate, cu menţiunea că din cuprinsul adresei rezultă faptul că toate documentele transmise au caracter „confidenţial”.

Analiza fişelor tehnice .....3, ...4, nr. 26, nr. 30 şi nr. 31 a fost efectuată în consonanţă cu dispoziţiile deciziei C.N.S.C. emise, documentele conţinând toate caracteristicile tehnice la care a făcut referire Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, şi anume :

Referitor la fişa tehnică .....3 – rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri şi fişa tehnică .....6 - rezervor acumulare ACM cu serpentină si capacitate de 2000 litri, din fişele tehnice Z - SV S1, de la producătorul Sile S.y.A. Italia, reies caracteristicile tehnice solicitate, respectiv „Izolaţie externă - grosimea de 100 mm şi finisaj exterior din piele ecologică (ECO SKIN)”.

Cu privire la fişa tehnică .....4 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1500 litri cu 2 serpentine, din fişa tehnică seria Z - SV S2, de la producătorul Sile S.y.A. Italia, rezultă caracteristicile tehnice solicitate, respectiv „ suprafaţă s1-3,6 mp" şi „suprafaţă s2 – 1,6mp".

În ceea ce priveşte fişa tehnică nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P - 400 kw şi fişa tehnică nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kw, din fişele tehnice transmise de la producătorul Napotherm, reies caracteristicile tehnice solicitate, respectiv „debite de apă caldă menajeră de 6,95 mc/h, respectiv 8,69 mc/h".

După toate verificările efectuate, cu respectarea aspectelor menţionate în decizia nr. ...../...../..... din data de 16.06....., a fost încheiat raportul procedurii de atribuire şi au fost emise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 21.07....., prin adresa nr. 48583, i-a fost comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a fost adus la cunoştinţă faptul autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C., ocazie cu care oferta S.C. ..... S.R.L. a fost acceptată, după reverificarea acesteia, iar oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, deoarece preţul ofertat a fost mai ridicat decât cel ofertantului desemnat câştigător.

În data de 24.07....., prin adresa .....394, S.C. ..... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa nr. 48588/24.07.....,..... a permis contestatorului accesul la dosarul achiziţiei publice, în data de 25.07....., mai puţin la documentele declarate confidenţiale de către S.C. ..... S.R.L.

La data de 25.07....., S.C ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă .....409, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 48600, prin care a solicitat aplicarea următoarelor remedieri :

- anularea raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente, ulterioare deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06.....;
- anularea proceselor verbale intermediare, emise, ulterior, deciziei C.N.S.C. nr. /...../...../16.06.....;
- reanalizarea ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., cu respectarea dispozitivului şi a motivelor reţinute de C.N.S.C. în decizia nr. ...../...../...../03.04..... şi în decizia nr. ...../...../...../16.06..... ;
- anularea adreselor cu care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, ulterior, deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06.....;
- continuarea procedurii de atribuire, după aplicarea remedierilor.

....., prin adresa nr. 48607/28.07....., a răspuns la notificarea prealabilă şi a informat contestatorul că a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 16.06..... şi că, în urma reevaluării caracteristicilor tehnice de la producători, transmise ulterior, ca răspuns de către S.C. ..... S.R.L., la solicitările de clarificări aferente fişelor tehnice .....3 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri, ...4 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1500 litri cu 2 serpentine, ...6 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri, nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400 kw, nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kw, prezentate de către S.C. ..... S.R.L., s-a constatat faptul că din cuprinsul acestora reiese conformitatea tuturor parametrilor tehnici şi funcţionali, inclusiv aceia la care a făcut referire C.N.S.C., în decizia susmenţionată, sens în care oferta a fost acceptată, în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind

achiziţiile publice şi a fost declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", cu preţul de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.

De asemenea, contestatorul a fost înştiinţat că, în conformitate cu dispoziţiile art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, oferta sa a fost respinsă, deoarece preţul ofertat, respectiv 5.155.596, 47 lei, fără T.V.A. a fost mai ridicat decât cel al ofertantului desemnat câştigător, sens în care, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, i-a adus la cunoştinţă că autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări legale.

În acest context, la data de ....., S.C. ..... S.R.L. a transmis prin e-mail contestaţia .....46, înregistrată la..... cu nr. 48612, la aceeaşi dată.

Referitor la aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

În ceea ce priveşte critica 1, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, şi anume „cu privire la abuzul autorităţii contracante de a ne restricţiona accesul la fişele tehnice anexate de Baltur la răspunsul la clarificări după pronunţarea deciziei nr. ...../...../...../16.06.....”, autoritatea contractantă susţine că aceasta este neîntemeiată, în condiţiile în care a permis contestatorului accesul la dosarul achiziţiei publice, cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica ....., invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei, potrivit căreia „Comisia de evaluare a ofertelor a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, ofertând echipamente ce nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea conractantă prin fişele tehnice postate în S.E.A.P.”, autoritatea contractantă arată că a reluat procedura de achiziţie publică în cauză, având în vedere dispoziţiile din decizia C.N.S.C. şi a reevaluat fişele tehnice .....3 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri, ...4 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1500 litri cu 2 serpentine, ...6 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2000 litri, nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400 kw, nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kw , prezentate de către S.C. ..... S.R.L., fapt pentru care oferta acesteia a fost declarată admisibilă şi câştigătoare.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă menţionează că procedura de atribuire în cauză a fost verificată de către reprentanţii A.N.A.P., în baza deciziei de verificare nr. 426/...../05.10.2016.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... apreciază ca fiind nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună măsurile pe care le consideră legale.

Alăturat punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă a depus în copie dosarul achiziţiei publice, respectiv documentele emise şi primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../16.06.....

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../10.08....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., se solicită admiterea acesteia în principiu şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În justificarea interesului în formularea prezentei cereri de intervenţie, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi arată că a participat la prezenta procedură de achiziţie publică în calitate de ofertant, oferta sa fiind desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

Cu privire la accesul la fişele tehnice ataşate răspunsului său la solicitarea de clarificări, solicitare formulată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, intervenientul arată că aceste fişe tehnice poartă menţiunea „confidenţial", întrucât vizează raporturile sale comerciale cu furnizorii şi conţin date privind relaţia comercială dintre societăţi.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. menţionează că fişele tehnice ale echipamentelor ataşate răspunsului la clarificări sunt emise de către producătorii respectivelor echipamente şi nu reprezintă o altă ofertă a sa, acestea confirmând doar corespondenţa datelor din fişa tehnică prezentată în cadrul ofertei cu cerinţele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, intervenientul subliniază că, la completarea fişelor tehnice, incluse în documentaţia de atribuire, coloana 2 „Corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice", ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanei. Astfel, S.C. ..... S.R.L. a declarat şi şi-a luat angajamentul, pe propria răspundere prin completarea fişelor tehnice, că echipamentele furnizate respectă cerinţele impuse în coloana „Specificaţii tehnice impuse prin Caietul de sarcini".

În ceea ce priveşte excepţia lucrului judecat, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, cu privire la cele stabilite prin decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 16.06....., intervenientul afirmă că simpla lecturare a deciziei menţionate anterior înlătură această susţinere.

Conform susţinerilor intervenientului, Consiliul nu a stabilit prin decizia nr. ...../...../..... din data de 16.06..... că oferta societăţii sale nu este conformă, aşa cum afirmă contestatorul, ci a stabilit obligaţia clară a autorităţii contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a verifica datele înscrise în fişele tehnice enumerate cu datele din fişele tehnice emise de producător, pentru a stabili dacă sunt respectate cerinţele minime din caietul de sarcini.

Referitor la criticile aduse de către contestator modului în care a avut loc reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., intervenientul arată că acestea nu pot fi reţinute de către Consiliu, întrucât nu au niciun suport şi sunt total eronate.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă raportul procedurii, întocmit de către autoritatea contractantă, în cuprinsul căruia sunt consemnate toate elementele avute în vedere de comisia de evaluare cu privire la fiecare echipament ofertat şi pentru care s-a dispus reevaluarea, constatându-se pentru a treia oară corespondenţa caracteristicilor acestuia cu cerinţele tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, intervenientul susţine că, în cadrul etapei de evaluare, au fost respectate toate cerinţele legale şi cele stabilite prin decizia nr. ...../...../..... din data de 16.06....., oferta S.C. ..... S.R.L. fiind declarată admisibilă.

Cu privire la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, teza ultimă, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, intrevenientul precizează că acestea nu sunt aplicabile în speţa de faţă, întrucât clarificările/completările depuse la solicitarea autorităţii contractante sunt concludente şi justifică pe deplin îndeplinirea cerinţelor minime.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea prezentei cereri de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 48636/08.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33076/....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa .....531/10.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33572/11.08....., denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestaţiei sale şi respingerea alegaţiilor autorităţii contractante formulate în punctul de vedere formulat, pentru următoarele considerente:

Astfel, cu privire la critica 1 din cuprinsul contestaţiei, şi anume „cu privire la abuzul autorităţii contracante de a ne restricţiona accesul la fişele tehnice anexate de Baltur la răspunsul la clarificări după pronunţarea deciziei nr. ...../...../...../16.06.....”, autoritatea contractantă s-a limitat la a arăta că a fost pus la dispoziţie dosarul achiziţiei publice şi că a respectat dispoziţiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Faţă de susţinerea S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia comisia de evaluare a restricţionat accesul la fişele tehnice emise de producător şi însuşite de acesta, anexate în răspunsul la solicitările de clarificare transmis de către autoritatea contractantă după pronunţarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 16.06....., ... nu a făcut nicio referire în apărarea sa.

În ceea ce priveşte, critica 2 din cuprinsul contestaţiei, conform căreia „Comisia de evaluare a ofertelor a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, ofertând echipamente ce nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea conractantă prin fişele tehnice postate în S.E.A.P.”, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument în apărarea sa, cu privire la excepţia lucrului judecat, motiv pentru care

S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să admită excepţia menţionată anterior, astfel cum a fost formulată.

Pe fondul cauzei, referitor la această critică, autoritatea contractantă doar a afirmat că ar fi pus în aplicare decizia C.N.S.C. şi că ar fi reanalizat fişele la care, prin decizia pronunţată, C.N.S.C. a făcut trimitere, fără să aducă nicio probă în susţinerea acestor alegaţii şi/sau probe care să combată criticile din cuprinsul contestaţiei în cauză.

Pe cale de consecinţă, având în vedere că ..... nu aduce nicio probă nouă în combaterea criticilor sale, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa şi să dispună măsurile de remediere care se impun.

Faţă de cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../10.08....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa .....582/17.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34132/17.08....., denumită „Concluzii scrise la cererea de intervenţie formulată de Baltur în dosarul .....722/.....”, prin care solicită respingerea cererii de intervenţie voluntară ca nefondată, pentru următoarele motive :

Cu privire la fişele tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatorul admite că ofertantul îşi asumă cele declarate în coloana a doua, dar susţine că autoritatea contractantă trebuie să verifice aceste informaţii cu cele furnizate de către producător în fişele tehnice ale echipamentelor luate în calcul la momentul ofertării.

Or, în cazul de faţă, Consiliul a făcut o analiză, în locul autorităţii contractante şi a constatat, fără echivoc, în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din 16.06..... că valorile din coloana din dreapta nu corespund cu valorile din fişele tehnice de la producător, impunând ....., în fapt, să verifice dacă aceste valori din fişele tehnice de la producători „sunt superioare sau inferioare cerinţelor fişelor tehnice de la producători”.

Autoritatea contractantă, contrar celor dispuse de Consiliu, a solicitat ofertantului să depună alte fişe de la producător, fişe care să conţină exact valorile solicitate prin fişele tehnice postate în S.E.A.P.

În opinia contestatorului, în mod evident, atât acţiunea autorităţii contractante, cât şi a ofertantului reprezintă o acţiune în contradicţie cu dispoziţiile C.N.S.C. din decizia nr. ...../...../..... din 16.06....., lezându-i interesele directe ca oferta sa să fie desemnată câştigătoare.

În acest context, contestatorul consideră că singurul element care mai trebuia verificat de către autoritatea contractantă, înainte de a exclude de la procedură oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., era dacă acele valori care diferă în fişele tehnice de la producător sunt superioare sau inferioare cerinţelor minime din fişele tehnice postate în S.E.A.P. şi să ia o decizie legală în acest sens.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. reiterează faptul că oferta sa îndeplineşte toate condiţiile de eligibilitate şi conformitate şi, nu în ultimul rând se încadrează în valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să aplice dispoziţiile legale şi să respingă cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată şi să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

În replică faţă de concluziile scrise formulate de către S.C. ..... S.R.L., având nr. adresa .....582/17.08....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 34132/17.08....., faţă de cererea sa de intervenţie voluntară, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 939/23.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35146/23.08....., denumită „Observaţii scrise la concluziile depuse de către S.C. ..... S.R.L. în dosarul ...../.....", prin care precizează următoarele :

Astfel, intervenientul reiterează faptul că oferta sa este una conformă şi admisibilă, fiind desemnată câştigătoare în baza criteriului „preţul cel mai scăzut".

De asemenea, intervenientul menţionează că preţul ofertat de către societatea sa este unul corect, care asigură un „profit bun" pentru această lucrare, în condiţiile respectării întocmai a cerinţelor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la fişele tehnice, S.C. ..... S.R.L. susţine că nu a depus alte fişe tehnice, ci doar a prezentat fişele tehnice emise direct de către producătorii de echipamente, sub semnătură, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În finalul prezentei adrese, intervenientul mai arată că oferta S.C. ..... S.R.L. nu îndeplineşte criteriile de evaluare stabilite de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legilor achiziţiilor publice.

În concluzie, S.C. ..... S.R.L. respinge, în totalitate, concluziile scrise formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca „fiind neadevărate, fără niciun temei legale şi fără dovezi care să poată fi acceptate".

Pe cale de consecinţă, intervenientul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia şi concluziile scrise formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondate.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect "Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii <<Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie>>",..... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 6.084.406 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 65049/31.10.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 48578/20.07....., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 48583/21.07.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă .....409/25.07....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 48607/28.07....., precizând că nu adoptă măsurile de remediere solicitate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate trei contestații, după cum urmează:

- de către S.C. .....S.A., sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. .....41/01.02....., de respingere, ca nefondată, a contestației;
- de către S.C. ..... S.R.L., fiind pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ...../03.04....., prin care a fost admisă contestaţia în cauză;
- de către S.C. ..... S.R.L., sens în care a fost pronuţată decizia nr. ...../...../..... din 16.06....., prin a fost admisă contestaţia în cauză.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. ..... S.R.L., a depus cerere de intervenție voluntară S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către....., o califică drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Având în vedere că prin prezenta contestaţie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., contestatorul S.C. ..... S.R.L. a invocat excepția de lucru judecat, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora "Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de

fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect”* şi art. 430 alin. (1) şi (2) *„hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată. Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunţată într-un proces anterior, potrivit articolului menţionat, trebuie să existe triplă identitate de părţi, de obiect şi de cauză.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterior pronunțată, respectiv decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 16.06....., nu s-a pronunțat cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertei prezentate de ofertantul S.C. ..... S.R.L. ci a reținut doar existența unor neconcordanțe între specificațiile tehnice ale produselor ofertate de acest ofertant, prevăzute în fișele tehnice de la producători și cele din caietul de sarcini, urmând ca autoritatea contractantă să verifice amănunțit aceste aspecte odată cu reluarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora ”situaţia propunerii tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost definitiv statuată prin decizia menţionată anterior, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel”, întrucât prin decizia anterior pronunțată în cadrul prezentei proceduri de atribuire s-a dispus reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea fișelor tehnice de la producător, aferente fișelor tehnice .....3, ...4, ...6, nr. 30 și nr. 31 prezentate de acest ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Într-o atare situație, având în vedere că în decizia anterior emisă de C.N.S.C. nu s-a pronunțat asupra conformității sau neconformității propunerii tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L., Consiliul neavând competență materială în acest sens, se constată că, în mod eronat, contestatorul a invocat excepția autorității de lucru judecat, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o va respinge.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 48578/20.07....., fiind formulate critici cu privire la modul în care au fost puse în executare cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 16.06..... și la modul cum a fost evaluată oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prezentată de S.C. ..... S.R.L.

Raporat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ……/……../…….. din data de 16.06…….. s-a precizat următoarele: ”Consiliul reține că în ceea ce privește fișele tehnice .....3 - Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l și .....6 - Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, între parametrii tehnici și funcționali este prevăzut și ”Izolația EKOSKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN”, în fișa tehnică a producătorului, prezentată la pag. 372 din propunerea tehnică, în descrierea produsului se precizează: ”Izolație externă – grosimea de 55 mm din poliuretan flexibil și finisaj la exterior în PVC”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește produsul ”Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l” aferent fișei tehnice .....3 și produsul ”Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l”, corespunzător fișei tehnice .....6, ofertate de S.C. ..... S.R.L., verificarea conformității acestora nu s-a făcut cu exigența cerută de prevederile legale în materia achizițiilor publice, atât expertul tehnic cooptat cât și comisia de evaluare analizând pur formal modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, referitoare la grosimea izolației și cea referitoare la materialul cu care sunt izolate respetivele produse, produsele ofertate prezentând următoarele caracteristici:

- *izolație de 50 mm în loc de 100 mm cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv*
- *izolație din poliuretan flexibil și finisaj la exterior în PVC, în loc de piele ecologică de tip ECO SKIN.*

De asemenea, în ceea ce privește produsul ”Boiler preparare acm 1500 l cu 2 serpentine”, ofertat de S.C. ..... S.R.L., se constată că, deși în fișa tehnică .....4 din documentația de atribuire, la parametrii tehnici și funcționali, s-a prevăzut ”suprafața s1 – 3,6 mp” și ”suprafața s2 – 1,6 mp”, din fișa producătorului rezultă suprafețe diferite, respectiv 3 mp și 1,5 mp.

În același timp, se constată că deși în documentația de atribuire, în cadrul fișelor tehnice nr. 30 și nr. 31, aferente echipamentelor ”Schimbător de căldură cu plăci” cu P = 400 kw, respectiv P = 500 kw, s-a prevăzut un debit pentru apa caldă menajeră de 6,95 m³/h, respectiv 8,69 m³/h, din fișele tehnice ale producătorului, prezentate la pag. 559-560, din propunerea tehnică rezultă debite de 6,90 m³/h, respectiv 8,63 m³/h, diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul nu reține în soluționare susținerile din cuprinsul raportului de specialitate privind reevaluarea propunerii tehnice prezentată de S.C. ..... S.R.L., întocmit de S.C. AGORA PROIECT S.R.L., potrivit cărora ”grosimea izolației nu are relevanță atâta timp cât aceste echipamente sunt montate la interior, într-un spațiu încălzit”, respectiv ”suprafețele celor două serpentine s1/s2 diferă de la un producător la altul, ele nu pot fi identice dar sunt apropiate ca valoare”, sau ”diferențele de debit ACM la 10/60 ºC menționate pentru ambele tipuri de schimbătoare de căldură sunt mici (...), iar aceste debite sunt specifice fiecărui producător și

nu vor fi identice", întrucât, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că aceste specificații tehnice nu sunt importante, nu le-ar fi impus în caietul de sarcini ca cerințe minime obligatorii pentru echipamentele ce urmau a fi achiziționate, iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că acestea sunt specifice fiecărui producător și diferențele între producători sunt mici, se impunea ca respectivele specificații tehnice să fie prevăzute sub forma unui interval, respectiv între 3 și 4 m³/h sau debit cuprins între între 8,60 și 8,70 m³/h.

Mai mult, aprecierile expertului extern cooptat exced contribuției sale în cadrul procedurii de atribuire, relevante fiind prevederile art. 128 din H.G. nr. 395/2016 care stabilesc atribuțiile acestuia, respectiv să elaboreze un punct de vedere, pe baza expertizei pe care o deține, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în acest fel facilitând luarea unei decizii de către comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul stabilește că era obligatorie ofertarea produselor cu respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

(...)

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte a proceselor verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48354/19.04..... și nr. 48407/26.04....., a raportului procedurii nr. 48436/10.05..... și a actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea fișelor tehnice de la producător, aferente fișelor tehnice .....3, ...4, ...6, nr. 30 și nr. 31 prezentate de acest ofertant în cadrul propunerii tehnice".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia anterior pronunțată de Consiliul, se reține că, așa cum reiese din cuprinsul procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 48548/04.07....., autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea fișelor tehnice .....3 - Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l, ...4 – boiler preparare ACM cu capacitate de 1500 litri cu 2 serpentine, ...6 - Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, nr. 30 – schimbător de căldură cu plăci P = 400 kw și nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kw.

Consiliul constată că, așa cum s-a reținut și în analiza făcută cu ocazia pronunțării deciziei nr. ...../...../..... din data de 16.06....., comisia de evaluare a stabilit că există neconcordanțe între caracteristicile tehnice prevăzute în fișele tehnice de la producătorii respectivelor echipamente și cele caracteristicile tehnice din caietul de sarcini și a apreciat că acestea reprezintă vicii de formă și că se încadrează în situația prevăzută la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. îndreptarea acestora prin prezentarea unor noi fișe tehnice de la producători pentru echipamentele respective, care să conțină specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Verificând demersurile autorității contractante, Consiliul constată că, deși a pus în executare decizia C.N.S.C. anterior pronunțată, în mod eronat comisia de evaluare a apreciat că neconcordanțele constatate reprezintă vicii de formă având în vedere următoarele considerente:

Conținutul documentației de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, potrivit art. 33 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care se precizează în mod clar că *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*".

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care, în exercitarea atribuției sale, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate, reieșite din compararea caracteristicilor tehnice prevăzute în fișele tehnice de la producători cu cele prevăzute în documentația de atribuire, se impunea ca oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. să fie declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire"* și constată că, pentru a fi încadrate în categoria viciilor de formă, neconcordanțele constatate de comisia de evaluare ar fi trebuit să fie susținute în mod neechivoc de alte informații prezentate de ofertant.

Or, în condițiile în care nu au fost indicate alte documente prezentate inițial din cuprinsul cărora să rezulte conformitatea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu putea solicita prezentarea unor astfel de documente noi.

Consiliul are în vedere că, în acest mod, comisia de evaluare i-a creat un avantaj evident ofertantului S.C. ..... S.R.L. în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică în cauză, practic, prin solicitarea de prezentare a unor noi fișe tehnice de la producători, "din care să reiasă toți parametrii tehnici și funcționali conform fișelor tehnice incluse în documentația de atribuire", comisia de evaluare i-a dat posibilitatea acestui ofertant să-și transforme o ofertă neconformă într-una conformă, aspect interzis de legislația în materia achizițiilor publice, fiind încălcat atât principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să constate caracterul neconform al ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. și să procedeze în consecință, fără solicitarea prezentării de noi fișe tehnice de la producător pentru respectivele echipamente, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Acestea fiind concluziile rezultate în urma analizei efectuate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., anulează , în parte, procesele verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48548/04.07....., raportul procedurii nr. 48578/20.07..... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L.

Obligă..... ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de S.C. ..... S.R.L.

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr. ....., judeţul .....

Anulează , în parte, procesele verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48548/04.07....., raportul procedurii nr. 48578/20.07..... şi actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge cererea de intervenţie, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 24 (douăzecișipatru) pagini.