



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5077/25.02.2016, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., bl. ..., sector ..., având CUI RO ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ... (Primăria), cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect *Execuție lucrări de reamenajare peisagistică și întreținere a curților pentru unitățile de învățământ din ... (proiectare + execuție)*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. .../ 15.02.2016, dispunerea continuării procedurii prin luarea în considerare a ofertei sale, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../C9/... din 29.02.2016.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate

de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (Primăria), și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a criticat adresa nr. 16331/15.02.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii, considerând că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, respingându-i ca neconformă oferta, care, în caz contrar, ar fi putut fi declarată câștigătoare.

Astfel, apreciază că au fost încălcate, atât principiul proporționalității, cât și cel al eficienței utilizării fondurilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În referire la motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru P6, contestatoarea susține că, în urma verificării și analizării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat, în mod eronat, faptul că *asocierea modifică prețul unitar P6 astfel: P6 inițial - 110,87 lei, iar P6 final - 123,93 lei, invocând viciu de formă, eroare aritmetică și abatere tehnică minoră. Rezultă o creștere a prețului final de aplicat la întreaga cantitate ofertată: 3918,00 lei fără TVA.*

Comisia de evaluare a considerat că nu pot fi aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 privind eroarea aritmetică, viciul de formă și abaterea tehnică minoră, întrucât prin răspunsul prezentat, ... a modificat prețul unitar al unui articol de deviz din cadrul unei categorii de lucrări și nu propunerea tehnică pentru care ar putea deveni incidente prevederile respective.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că prin răspunsul prezentat, asocierea contestatoare a modificat conținutul propunerii financiare, motiv pentru care a considerat oferta neconformă, în baza Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 art. 79 alin. 3 (...).

... precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 1577/11.01.2016, comisia de evaluare i-a cerut să rejustifice folosirea tarifelor diferite pentru același articol de deviz TRA01A10P (greutatea specifică diferită a materialelor la care se face referire în răspunsul anterior nu justifică prețul unitar pentru TRA01A10P, ci cantitatea transportată).

Prin răspunsul formulat la prima solicitare de clarificări nr. 90273/22.12.2015, a precizat că articolul de deviz TRA01A10P a fost

folosit în P5 și P6 cu tarife diferite, întrucât reprezintă articole diferite, respectiv operațiuni diferite pentru transportul materialelor/molozului rezultat cu greutate specifică diferită.

Susține că, în răspunsul nr. 1577/11.01.2016, la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că ofertanta a răspuns diferit față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 90273/22.12.2015, în cuprinsul căreia a precizat și prețurile unitare diferite utilizate la P5 și P6, arătând că este o eroare tehnică a programului informatic de generare a devizelor pe categorii de lucrări.

În același timp, afirmă că a menționat în mod clar achizitoarei, următoarele: *Vă rugăm să luați în considerare posibilitatea corectării erorii aritmetice (preț unitar/preț total) menționată mai sus având în acest sens acceptul nostru necondiționat, așa cum prevede art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Atașez deviz corectat.* A fost atașat devizul corectat pentru ca autoritatea contractantă să poată corecta erorile aritmetice, în cazul în care ar fi considerat necesar.

Susține că devizul în discuție, pe care l-a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1577/11.01.2016, conținea pentru P06, prețul unitar ce ar fi fost potențial modificat pentru articolul de deviz mai sus menționat la 22,95 lei/to, de la 17,55 lei/to ofertat inițial.

Arată că, prin adresa de clarificări nr. 1577/11.01.2016, la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat să rejustifice introducerea de două ori a categoriei de lucrări RCSA06A pentru aceeași operațiune.

Prin răspunsul său din data de 22.12.2015, a specificat în mod clar faptul că își menține *prețul unitar respectiv oferta depusă inițial și vă rugăm să luați în considerare posibilitatea corectării erorii aritmetice (preț unitar/preț total) menționate mai sus având în acest sens acceptul nostru necondiționat, așa cum prevede art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.*

În opina asocierii contestatoare, introducerea de două ori a categoriei de lucrări RCSA06A pentru aceeași operațiune se încadrează la corectarea unei abateri tehnice minore, o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări trebuia să fie apreciată de comisia de evaluare și solicitată ofertantului, iar o eventuală respingere a ofertei ca neconformă se putea face numai prin prisma unei eventuale modificări a clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, conform art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pe care îl citează.

Din răspunsurile la clarificări nu rezultă că și-a modificat propunerea financiară, ci a lăsat la aprecierea autorității contractante să efectueze unele corectări ale unor abateri tehnice minore, respectiv să corecteze erori materiale din cadrul devizelor a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv

devizele aferente celorlalte P-uri în care au fost folosite articolele de deviz TRA01A10P și RCSA06A pentru care nu există nici tarife diferite, nici introducerea de mai multe ori a unei categorii de lucrări pentru aceeași operațiune a căror completare sau corectare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Apreciază că o eventuală corectare a acestor erori, solicitate de autoritatea contractantă ar fi generat infime modificări ale prețului (indusă de aceste corectări) care însă trebuiau solicitate de comisia de evaluare cu acceptul necondiționat al ofertantului, modificare ce ar fi trebuit să fie apreciată de comisia de evaluare numai prin prisma unei eventuale modificări a clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, conform art. 79 alin. (2) litera b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Consiliul a reținut în decizii de speță similară faptul că teama autorității de a avantaja ofertantul prin acceptarea corectării erorii respective nu este fondată, întrucât ofertantului trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertei sale, iar în cazul de față o eventuală corectare a prețului total al ofertei cu o sumă reprezentând doar 2.588 lei, respectiv 0,0052% din valoarea ofertei financiare, nu este, în sine, de natură a-i crea un avantaj față de ofertanții concurenți.

În opinia asocierii contestatoare, este vădit disproporționată respingerea ofertei sale ca neconformă pentru abateri tehnice minore sau adaosuri nesemnificative, fără influență asupra prețului final, autoritatea contractantă încălcând, pe lângă dispozițiile legale mai sus invocate, și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă ar putea favoriza câștigarea procedurii de către un alt ofertant, la un preț mai mare cu 10.634.568,05 lei, contrar principiului sus menționat.

Consideră că autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard în aprecierea răspunsurilor la clarificări, deoarece pentru punctele P5 și P215 a considerat răspunsurile concludente și tot în același mod trebuia să rețină și clarificările referitoare la punctul P6.

Contestatoarea susține că nu a modificat niciodată propunerea financiară, ci dimpotrivă prin adresa de răspuns din 22.12.2015 a comunicat autorității contractante faptul că își menține prețul unitar, respectiv oferta depusă inițial, iar ulterior, prin adresa nr. 1026/14.01.2016 a menționat achizitoarei să ia în considerare posibilitatea corectării erorii aritmetice (preț unitar/preț total) menționate mai sus având în acest sens acceptul său necondiționat, potrivit art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la respingerea ofertei asocierii ... - ... ca neconformă, privind P14, contestatoarea arată că s-a constatat, prin comisia de

evaluare, că și alte materiale achiziționate de la furnizorul ... la care prețul din propunerea financiară este același cu prețul de la furnizor, la P17, P28 beton C8/10 preț 155 lei/mc, P16 beton C16/20 preț 180 lei/mc, P137, P139 beton C12/15 preț 165 lei/mc, P32, P120, P144 mortar de ciment 215 lei/mc nu a inclus în prețul total și taxa de zonă pentru transport. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece nu a justificat de ce materialul utilizat în P14 este transportat cu utilaj tip cifă de la furnizor pentru care plătește taxa de zonă, iar celelalte materiale care ar trebui transportate cu același utilaj sunt transportate cu utilaje proprii.

Contestatoarele consideră că s-a aplicat un raționament greșit în aprecierea acestui criteriu, întrucât în condițiile documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri ofertantul poate să prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și actele normative în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor respective.

Astfel, afirmă că materialul în discuție poate fi transportat doar cu cifa, utilaj pe care nu-l deține, și având în vedere tipul de balast ce trebuie transportat, dar și scopul utilizării sale, pentru reducerea costurilor și ținând cont de modul de așternere și compactare, asocierea contestatoarea a prevăzut în cost transportul cu astfel de autovehicule de mare tonaj, de care nu dispune, iar pentru că sunt autoturisme de mare tonaj, trebuie achitată taxa de zonă.

Pentru probarea celor mai sus afirmate atașează adresa către societatea furnizoare, emisă în data de 16.02.2016, prin care a solicitat lămuriri cu privire la devizul de prețuri nr. 2097/17.04.2015, emis de furnizor.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 3079/17.02.2016, emisă de furnizorul ... s-au indicat următoarele: *În data de 17.04.2015, conform cererii de ofertă și a discuțiilor purtate cu dumneavoastră, societatea noastră v-a înaintat o ofertă de preț (nr.2097/17.04.2015) pentru materialele solicitate în cererea dumneavoastră. Precizăm că prețurile oferite nu conțin și cheltuieli de transport, întrucât majoritatea produselor achiziționate de dumneavoastră până acum au fost transportate cu autovehicule din dotarea proprie. Pentru situațiile în care se dorește sau se impune ca transportul să se efectueze cu mijloacele noastre de transport, am evidențiat la poziția 19, separat de restul ofertei, costul transportului.(...)*

Referitor la balastul stabilizat cu ciment 6%, menționăm că în prețul ofertat nu este inclus transportul și nici taxa de zonă, care se aplică doar dacă este cazul.

În acest sens, precizează că taxa de zonă, de „11,40% lei/mc” nu a fost luată în calcul la toate prețurile unitare aferente materialelor furnizate de către ..., întrucât aceste materiale furnizate urmau să fie

transportate cu autovehicule proprii, ce nu necesită, având în vedere tonajul, achitarea unei astfel de taxe.

Totodată, afirmă că, pentru balast stabilizat cu ciment 6%, s-a luat în calcul taxa de zonă, întrucât acest material, având în vedere destinația sa, respectiv la straturile rutiere din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment, necesită anumite condiții tehnice ce trebuie îndeplinite la prepararea, transportul, punerea în operă și controlul calității materialelor și a straturilor executate.

Astfel, arată că pentru transportul amestecului de balast stabilizat cu 6% ciment, este recomandat ca durata transportului să nu depășească 45 min., iar capacitatea de transport trebuie să fie corespunzătoare pentru a asigura funcționarea continuă a instalației de malaxare a autovehiculului și a atelierului de punere în operă.

Față de cele prezentate, asocierea contestatoare susține că în soluționarea prezentei contestații Consiliul trebuie să țină seama de principiile evocate în cuprinsul acesteia, raportându-se, în același timp și la propunerile financiare depuse de ... în valoare de 49.576.269,53 lei, ... în valoare de 60.210.834,59 lei și de ... în valoare de 61.882.470,33 lei, diferența fiind de 10.634.568,05 lei.

Asocierea contestatoare susține că în ipoteza în care prin răspunsurile la clarificări și-ar fi modificat propunerea financiară, respingerea ofertei sale ca neconformă ar fi vădit disproporționată și împotriva principiului utilizării eficiente a fondurilor, precum și raportat la valorile în discuție, valori ce nu pot duce la modificarea clasamentului sau la obținerea vreunui avantaj contrar legislației în domeniul achizițiilor publice.

... (Primăria) a transmis punctul de vedere nr. 2736/04.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 5984/04.03.2016, în cuprinsul căruia face o prezentare a activității comisiei de evaluare. De asemenea, arată că își menține decizia de respingere ca neconformă a ofertei asocierii ... - ..., având în vedere următoarele:

Referitor la P6, prin solicitarea de clarificări nr. 90273/22.12.2015 s-a solicitat asocierii justificarea tarifelor diferite pe aceeași resursă de transport, respectiv TRA01A10P la P5 și P6. Este citat răspunsul primit.

Totodată, consideră că, din punct de vedere tehnic, asocierea nu a justificat folosirea tarifelor diferite la articolul antementionat, transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe o distanță de 10 km, atât pentru prețul P5, cât și pentru prețul P6. Greutatea specifică diferită la care ofertantul face referire justifică, cantitatea de material transportată, nu și tariful (prețul unitar) al art. TRA0A10P. Astfel, arată că în P5 cantitatea transportată este 0,13 t pavaj, iar în P6 cantitatea transportată este de 2 t, deșeuri rezultate în urma spargerii.

Ulterior, comisia de evaluare, având în vedere răspunsul ofertantului, revine cu solicitarea de clarificări nr. 1577/11.01.2016,

prin care îi solicită să rejustifice folosirea tarifelor diferite pentru același articol de deviz TRA01A10P, greutatea specifică diferită a materialelor la care se face referire în răspunsul anterior justificând cantitatea transportată, nu și tariful (prețul unitar) al articolului în discuție.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul transmis la solicitarea nr. 1577/11.01.2016, asocierea contestatoare nu și-a menținut răspunsul referitor la folosirea tarifelor diferite pentru același articol de deviz, respectiv TRA01A10P, pe care îl citează.

În acest sens, Primăria apreciază că introducerea articolelor de deviz (simbol și denumire articol) care generează formularele F3 și introducerea prețurilor unitare în baza de date a programului de devize care generează extrasele de resurse formularele C6, C7, C8 și C9 se face de către ofertant prin operatorii de devize și nu poate fi considerată eroare tehnică a programului informatic de generare a devizelor pe categorii de lucrări la care face referire ofertantul.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că nu pot fi aplicabile prevederile art. 79 alin (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 privind eroarea aritmetică, viciul de formă și abaterea tehnică minoră, întrucât prin răspunsul prezentat, asocierea contestatoare a modificat prețul unitar al unui articol de deviz din cadrul unei categorii de lucrări, și nu propunerea tehnică pentru care ar putea deveni incidente prevederile articolului mai sus menționat.

Mai mult, având în vedere că prin răspunsul prezentat, ... a modificat conținutul propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat oferta acestuia neconformă în baza art. 79 alin (3) din același act normativ.

În referire la P215, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 90273/22.12.2015, a cerut asocierii justificarea introducerii de două ori a categoriilor de lucrări RCSA06A pentru aceeași operațiune, și citează răspunsul primit.

Menționează că a avut în vedere faptul că introducerea articolelor de deviz (simbol și denumire articol) care generează formularele F3, și introducerea prețurilor unitare în baza de date a programului de devize care generează extrasele de resurse formularele C6, C7, C8 și C9 se face de către ofertant, prin operatorii de devize, motiv pentru care nu poate considera că a fost cauzată de o eroare tehnică a programului informatic de generare a devizelor pe categorii de lucrări așa cum a precizat ofertantul.

Astfel, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări nr. 1577/11.01.2016, prin care a resolicitat asocierii contestatoare, pentru P215, justificarea introducerii de două ori a categoriei de lucrări RCSA06A pentru aceeași operațiune, la care a primit răspunsul asocierii contestatoare, și anume faptul că, pentru justificarea introducerii de două ori a categoriilor de lucrări RCSA06A, pentru aceeași operațiune (...) a fost cauzată de o eroare tehnică a

programului informatic de generare a devizelor pe categorii de lucrări (...) Vă rugam să luați în considerare posibilitatea corectării erorii aritmetice (preț unitar/preț total) menționate mai sus având în acest sens acceptul nostru necondiționat așa cum prevede art. 80 alin. (1) din HG 925/2006.

P215 Inițial: 23,54 lei x 500m = 11.770.00 lei, fără TVA

P215 Final: 20.88 lei x 500m = 10.440,00 lei, fără TVA

Rezulta o scădere a prețului final, aplicată la întreaga cantitate ofertată: 1.330,00 lei fără TVA.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că introducerea de două ori a aceleiași categorii de lucrări reprezintă o eroare aritmetică, și ca urmare a decis să corecteze eroarea în conformitate cu art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având și acceptul ofertantului necondiționat, transmis cu adresa nr. 1026/14.01.2016.

Cu privire la P5, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare a constatat că asocierea, potrivit răspunsului prezentat, și-a menținut prețul ofertat pentru art. TRA01A10P- Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 10 km., de 22,95 lei/to, aflat în devizul ofertă din cadrul P5, tarif care se regăsește în propunerea financiară și în cadrul altor prețuri: P1-P4; P7; P8; P10; P13-P15; P20-P27; P137; P138; P140-P143; P145; P146; P149; P206.

În referire la P14, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa de solicitare clarificări nr. 90273/22.12.2015, a cerut asocierii contestatoare justificarea prețului pentru balast stabilizat 6%, prețul din oferta furnizorului fiind de 138,00 lei/mc, iar cel din P14 de 149,40 lei/mc.

Arată că, în răspunsul prezentat, ofertanta a precizat că la P14 - Strat de balast stabilizat cu ciment 6% - în oferta furnizorului ... prețul este de 138.00 lei/mc la care se adaugă 11.40 lei/mc taxă zonă, conform adresă primită de furnizor.

Autoritatea contractantă susține că adresa de la furnizorul ... fără număr, din data de 30.04.2015, atașată răspunsului prezentat de ofertant nu a fost depusă în cadrul documentelor inițiale din SEAP și face referire la toate tipurile de betoane livrate de la stația de betoane bază Chitila, cărora li se adaugă Taxa de zonă de 11,40 lei/mc. și Taxa de staționare suplimentară CIFĂ de 80 lei/oră, dacă automalaxorul depășește la descărcare durata de 30 min.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 1577/11.01.2016, să justifice de ce nu a luat în considerare taxa de zonă de 11,40 lei/mc la toate prețurile unitare aferente materialelor furnizate de către ..., în cuprinsul căreia s-a menționat că se vor lua în calcul la prețurile ofertate taxa de zonă de 11.40 lei mc. Prin adresa nr. 1026/14.01.2016, acesta a precizat că Taxa de zona de 11,40 lei/mc nu a fost luată în calcul la toate prețurile unitare ale materialelor furnizate de către ..., întrucât aceste materiale

vor fi transportate cu autovehicule proprii ale ofertantului, autovehicule ce nu necesită, având în vedere tonajul, achitarea unei astfel de taxe.

Pentru balast stabilizat cu ciment 6% s-a luat în calcul însă taxa de zonă, întrucât acest material, având în vedere destinația sa, respectiv la straturile rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, conform STAS 10473/1-87 - Straturi din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment, necesită anumite condiții tehnice ce trebuie îndeplinite la prepararea, transportul, punerea în operă și controlul calității.

În această situație, comisia de evaluare a considerat răspunsul ... neconcludent, deoarece nu se justifică de ce ofertantul, doar la acest material utilizat în cadrul P14, pe care îl transportă cu utilaj de la furnizor, tip CIFĂ, plătește taxa de zonă, iar la celelalte materiale care ar trebui transportate cu același tip de utilaj, le transportă cu utilaje proprii, fără să plătească taxa de zonă, și, prin urmare, a respins ca neconformă oferta

Totodată, apreciază că referirea pe care o face asocierea contestatoare că *are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și actele normative în vigoare*, este corectă, însă nu s-a făcut referire la consumurile prevăzute și tehnologiile de execuție, ci la faptul că ofertanta nu a folosit prețurile pentru betoanele achiziționate de la furnizorul ..., conform ofertei de la furnizor.

În susținerea celor de mai sus, achizitoarea specifică faptul că livrarea betonului proaspăt se face conform prevederilor aplicabile NE-012-1/2010 transportul betonului de la stație până la locul de punere în operă se face cu mijloace autoagitatoare, iar mijloacele de transport trebuie să fie etanșe.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 5984/04.03.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *execuție lucrări de amenajare peisagistică și întreținere a curților pentru unitățile de învățământ din Sectorul 3 (proiectare și execuție)*, Sectorul 3 (Primăria), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 157722/11.03.2015. Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 69.920.841,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la 06.05.2015, ora 16⁰⁰.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1633/15.02.2016, ... a formulat contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, prin adresa amintită, i s-a adus la cunoștință asocierii ... – ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

Referitor la P6

Comisia de evaluare constată că asocierea modifică prețul unitar P6 astfel:

P6 inițial - 110,87 lei,

P6 final - 123,93 lei, invocând „eroare aritmetică, viciu de formă și abatere tehnică minoră”.

Rezultă o creștere a prețului final de aplicată la întreaga cantitate ofertată: 3918,00 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a consideră că nu pot fi aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 privind eroarea aritmetică, viciul de formă și abaterea tehnică minoră, întrucât prin răspunsul prezentat, ofertantul modifică prețul unitar al unui articol de deviz din cadrul unei categorii de lucrări, și nu propunerea tehnică pentru care ar putea deveni incidente prevederile art. menționat.

Având în vedere că, prin răspunsul prezentat, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, comisia de evaluare consideră oferta neconformă, în baza HG 925/2006 art. 79 alin. (3) [...].

Referitor la P14

Comisia de evaluare constată că și alte materiale achiziționate de la același furnizor SC ... și la care prețul din oferta financiară este același cu prețul de la furnizor (ex la: P17, P28 beton C8/10 preț 155 lei/mc; P16 beton C16/20 preț 180 lei/mc; P137, P139 beton C12/15 preț 165 lei/mc; P32, P120, P144 mortar de ciment 215 lei/mc) nu au inclus în prețul total și taxa de zonă pentru transport.

Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent deoarece nu justifică de ce ofertantul doar acest material utilizat în cadrul P14 îl transportă cu utilaj de la furnizor (utilaj tip CIFĂ) pentru care plătește taxa de zonă, iar celelalte materiale care ar trebui transportate cu același utilaj le transportă cu utilaje proprii.

Cele de mai sus sunt consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. 1585/15.02.2016.

Prin adresa nr. 90273/22.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ..., între altele, justificarea tarifelor diferite pentru aceeași resursă de transport, respectiv TRA01A10P la P5 și P6.

În răspunsul transmis, asocierea a precizat următoarele:

„Într-adevăr, articolul de deviz TRA01A10P a fost folosit în P5 și P6 cu tarife diferite întrucât este vorba de articole diferite (p-uri diferite).

Astfel:

P5 – desfacere pavaje – art. TRA01A10P – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist=10 km – preț unitar 22,95 lei/to (se referă la transportul pavajelor rezultate în urma desfacerii, pavaje cu o greutate specifică de 1,8 kg/mc, nefiind moloz – pavaj recuperat).

P6 – spargere beton - art. TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist=10 km – preț unitar

17,55 lei/to (se referă la transportul deșeurilor rezultate în urma spargerii, moloz cu o greutate specifică de 1,3 – 1,4 kg/mc).

Deci, așa cum am specificat, prețul articolului este diferit întrucât este utilizat în articole diferite, pentru operațiuni diferite, pentru transportul materialelor/molozului rezultat cu greutate specifică diferită."

Prin adresa nr. 1577/11.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să rejustifice folosirea tarifelor diferite pentru același articol de deviz TRA01A10P – greutatea specifică diferită a materialelor la care se face referire în răspunsul anterior considerându-se că justifică cantitatea transportată, nu și tariful (prețul unitar) TRA01A10P.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1026/14.01.2016, în care a arătat că, referitor la folosirea tarifelor diferite pentru aceleași articole de deviz TRA01A10P, aceasta a fost cauzată de o eroare tehnică a programului informatic de generare a devizelor pe categorii de lucrări.

Îndreptarea acestei erori tehnice generează o minoră eroare eritmetică cu privire la prețul unitar și prețul total al contractului, așa cum prevede art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Corectarea acestei abateri tehnice minore se încrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, în sensul că acesta nu conduce la modificarea clasamentului participanților la procedură. Vă rugăm să luați în considerare posibilitatea corectării erorii aritmetice (preț unitar/preț total) menționate mai sus, având în acest sens acceptul nostru necondiționat, așa cum prevede art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Este prezentat un calcul din care rezultă o diferență de 2.588 lei, față de valoarea ofertată inițial.

Sunt invocate decizii ale instanțelor de judecată pronunțate în spețe similare referitoare la acceptarea corectării abaterilor tehnice minore.

În concluzie, arată că „este evident că și în situația în speță, modificarea prețului ofertei este indusă de corectări ale unor abateri tehnice minore (la o valoare a ofertei de 49.576.269,53 lei, fără TVA, prețul se modifică cu 2.588 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 0,005219967%), care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nu se modifică propunerea financiară decât ca urmare a acestei minore erori tehnice și aritmetice".

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că, deși inițial ofertanta a adus anumite explicații pentru care a utilizat prețuri unitare diferite pentru art. TRA01A10P – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist=10 km, în cadrul devizelor P5 și P6, prin adresa nr. 1026/14.01.2016, aceasta a precizat că diferența ar fi fost cauzată de o eroare tehnică a programului informatic de generare a devizelor pe categorii de lucrări.

A adăugat că *Îndreptarea acestei erori tehnice generează o minoră eroare eritmetică cu privire la prețul unitar și prețul total al contractului*, solicitând autorității să ia în considerare posibilitatea corectării erorii aritmetice (preț unitar/preț total) menționate mai sus, având în acest sens acceptul nostru necondiționat, așa cum prevede art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Au fost depuse formularele corectate.

Așadar, prin cea de-a doua adresă, asocierea și-a recunoscut greșeală introducerii prețurilor unitare diferite, invocând pentru acceptarea corecției dispozițiile art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, prezintă relevanță următoarele prevederi din actul normativ amintit:

- art. 79 alin. (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

- art. 80 alin. (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Vizavi de aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din hotărâre, este de reținut că acestea privesc modificări ale propunerii tehnice, nu ale propunerii financiare, cum este cazul analizat.

Modificarea unui preț unitar la un articol de transport nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice, astfel încât să fie aplicate dispozițiile referitoare la abateri tehnice minore sau vicii de formă.

Întreaga pledoarie a societății contestatoare vizează acceptarea corecțiilor propuse pe motiv că diferența între prețul corect și cel oferat determină o modificare a propunerii financiare care nu conduce la modificarea clasamentului, însă acest aspect este lipsit de relevanță, în cauză nefiind vorba despre o modificare a propunerii tehnice.

O modificare a propunerii financiare poate fi admisă în cazurile prevăzute la art. 80 alin. (2) din hotărâre, cazuri neaplicabile situației de față, unde nu a existat o discrepanță între prețul unitar și prețul total, ci înscrierea unui preț unitar eronat, și nicio discrepanță între litere și cifre.

În contestație, s-a arătat că devizul corectat a fost atașat pentru ca autoritatea contractantă să poată corecta erorile aritmetice, în cazul în care ar fi considerat necesar, or o astfel de corectare nu putea fi acceptată.

Asocierea a recunoscut eroarea existentă cu privire la prețul unitar pentru *art. TRA01A10P – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist=10 km*, în cadrul devizului P6, singura măsură care rămânea la îndemâna autorității contractante fiind aceea de respingere a ofertei.

Comisia de evaluare nu putea declara admisibilă o ofertă care cuprindea un preț unitar eronat și nici nu putea accepta o corectare a prețului, câtă vreme nu erau aplicabile dispozițiile legale mai sus enunțate.

În ce privește introducerea de două ori a categoriei de lucrări RCSA06A, având și acceptul necondiționat al ofertantului, transmis cu adresa nr. 1026/14.01.2016, autoritatea contractantă a acceptat corectarea erorii, situație care însă nu este similară cu cea privind modificarea prețului unitar pentru articolul mai sus amintit. În cazul modificării categoriei de lucrări introduse eronat de două ori prețul unitar a fost păstrat.

În ce privește susținerea contestatoarei că, în răspunsul din 22.12.2015 a arătat în mod clar că își menține prețul unitar, respectiv oferta depusă inițial, separat de faptul că această mențiune este înscrisă în referire la întrebarea nr. 2, care privește introducerea de două ori a categoriei de lucrări RCSA06A, și nu în referire la articolul de transport al cărui preț unitar era diferit în cadrul a două devize, se reține că ofertantul a recunoscut că, în ofertă, există o eroare în privința prețului unitar, cauzată de „o eroare tehnică a programului

informatic". Or, pentru considerentele mai sus arătate, eroarea nu putea fi acceptată, iar oferta nu putea fi declarată admisibilă.

Se constată față de cele de mai sus că decizia achizițoarei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii ... - ... pentru motivul mai sus cercetat este corectă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, legat de devizul P14, comisia de evaluare a reținut că *și alte materiale achiziționate de la același furnizor SC ... și la care prețul din oferta financiară este același cu prețul de la furnizor (ex la: P17, P28 beton C8/10 preț 155 lei/mc; P16 beton C16/20 preț 180 lei/mc; P137, P139 beton C12/15 preț 165 lei/mc; P32, P120, P144 mortar de ciment 215 lei/mc) nu au incluse în prețul total și taxa de zonă pentru transport. Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent deoarece nu justifică de ce ofertantul doar acest material utilizat în cadrul P14 îl transportă cu utilaj de la furnizor (utilaj tip CIFĂ) pentru care plătește taxa de zonă, iar celelalte materiale care ar trebui transportate cu același utilaj le transportă cu utilaje proprii.*

Sub acest aspect, este de reținut că, prin adresa nr. 90273/22.12.2015, comisia de evaluare a solicitat justificarea la P13 pentru Balast stabilizat 4% (preț în oferta furnizorului = 120,00 lei/m³ și în P13 prețul de 42,00 lei/m³) și la P14 pentru Balast stabilizat 6% (preț în oferta furnizorului = 138,00 lei/m³ și în P14 prețul de 149,40 lei/m³).

În răspunsul său, ofertanta a precizat:

- cu privire la P13 - Nisip stabilizat ciment 4%, în oferta furnizorului la care s-a făcut referire, respectiv SC ..., prețul de 120,00 lei/mc este pentru balast stabilizat cu ciment 4%, nu pentru nisip stabilizat cu ciment 4%. Prețul produsului nisip stabilizat cu ciment 4% a fost luat din oferta furnizorului SC ... SRL și este de 42,00 lei/mc, conform propunerii financiare depusă în cadrul licitației la justificarea prețurilor.

- cu privire la P14 - Strat de balast stabilizat cu ciment 6% - în oferta furnizorului la care a făcut referire, respectiv SC ..., prețul este de 138,00 lei/mc, la care se adaugă 11,40 lei/mc taxa de zonă, conform adresei primită de la furnizor.

A fost atașată adresa de la furnizorul SC ..., în care s-a arătat că, referitor la oferta de preț din 17.04.2015, prețurile rămân valabile. Se vor lua în calcul la prețurile ofertate, pentru betoane (loco Baza ...), taxa de zonă de 11,40 lei/mc, taxa de staționare suplimentară CIFĂ de 80 lei/oră (dacă automalaxorul depășește la descărcare durata de 30 min).

Prin adresa nr. 1577/11.01.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să justifice de ce nu a luat în considerare taxa de zonă de 11,40 lei/mc pentru toate prețurile unitare ale materialelor furnizate de către SC ..., având în vedere adresa prezentată în cadrul răspunsului din 29.12.2015 (adresa de la SC ..., în care se menționează că se vor lua în calcul la prețurile ofertate taxa de 11,40 lei/mc).

Asocierea a răspuns cu adresa nr. 1026/14.01.2016, în care a precizat că *Taxa de zonă de 11,40 lei/mc nu a fost luată în calcul la toate prețurile unitare ale materialelor furnizate de către ..., întrucât aceste materiale vor fi transportate cu autovehicule proprii ale ofertantului, autovehicule ce nu necesită, având în vedere tonajul, achitarea unei astfel de taxe. Pentru balast stabilizat cu ciment 6% s-a luat în calcul însă taxa de zonă, întrucât acest material, având în vedere destinația sa, respectiv la straturile rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, conform STAS 10473/1-87 - Straturi din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment, necesită anumite condiții tehnice ce trebuie îndeplinite la prepararea, transportul, punerea în operă și controlul calității și a straturilor executate. Astfel, pentru transportul acestui amestec (balast stabilizat cu ciment 6%), este recomandat ca durata transportului să nu depășească 45 min, iar capacitatea de transport trebuie să fie corespunzătoare pentru a asigura funcționarea continuă a instalației de malaxare a autovehiculului și a atelierului de punere în operă. Având în vedere că ofertantul nu dispune de astfel de autovehicule (autovehicule tip CIFĂ), va fi necesar ca furnizorul să asigure transportul materialului, percepând taxa de zonă, ținând cont de tonajul autovehiculului.*

Analizând motivul de respingere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantei neconcludent, deoarece *nu justifică de ce ofertantul doar acest material utilizat în cadrul P14 îl transportă cu utilaj de la furnizor (utilaj tip CIFĂ) pentru care plătește taxa de zonă, iar celelalte materiale care ar trebui transportate cu același utilaj le transportă cu utilaje proprii.*

Se observă din cele de mai sus că, deși prin adresa nr. ... / 11.01.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să justifice de ce nu a luat în considerare taxa de zonă de 11,40 lei/mc pentru toate prețurile unitare ale materialelor furnizate de către SC ..., motivul de respingere vizează faptul că doar pentru un singur material a fost utilizat mijlocul de transport tip CIFĂ, or acest aspect nu a fost lămurit cu asocierea ofertantă.

Autoritatea contractantă a susținut că celelalte materiale ar trebui transportate cu același utilaj, însă ofertanta utilizează utilaje proprii, dar nu a adus vreo justificare pentru care a ajuns la o astfel de concluzie.

Într-adevăr, fiind vorba despre aceleași tipuri de materiale, respectiv *balast stabilizat cu ciment 6%, balast stabilizat cu ciment 5% și balast stabilizat cu ciment 4%*, cuprinse în oferta furnizorului SC ..., concluzia firească este că transportul se realizează cu același tip de utilaje, însă, pe de altă parte, trebuie ținut seama de aspectul că ofertanții au dreptul să-și stabilească propriile tehnologii de execuție și modul în care vor realiza transportul, cu obligația de a justifica tarifele utilizate.

În contestație, ... a arătat că materialul în discuție poate fi transportat doar cu CIFA, utilaj ce nu îl deține. Având în vedere tipul de balast ce trebuie transportat, dar și scopul utilizării sale, pentru o reducere a costurilor, cât și ținând cont de modul de așternere și compactare, ofertantul a prevăzut în cost transportul cu astfel de autovehicule de mare tonaj, de care ofertantul nu dispune, iar pentru că sunt autoturisme de mare tonaj, trebuie achitată taxa de zonă.

Atâta vreme cât ofertantei nu i s-au solicitat lămuriri vizavi de alegerea transportării unui singur material cu autovehicul tip CIFA, nici comisia de evaluare nu a avut la dispoziție suficiente informații pentru a lua o decizie bazată pe probe concludente.

Într-adevăr, cum s-a susținut și în punctul de vedere asupra contestației, în adresa din 30.04.2015, furnizorul SC ... face referire la toate tipurile de BETOANE, nefiind făcute precizări exprese legate de modul în care se va efectua transportul, respectiv dacă se va efectua cu autovehiculele ofertantei sau ale furnizorului.

Mai mult, Consiliul observă că, în punctul de vedere, s-a făcut referire la un alt motiv de respingere și anume acela că ofertanta nu a folosit prețurile pentru betoanele achiziționate de la furnizorul ... în conformitate cu oferta de la furnizor.

Chiar dacă i s-au solicitat asocierii ofertante două solicitări de clarificări asupra aceluiași aspect, atât timp cât nu erau lămurite toate aspectele vizavi de prețul ofertat pentru balast stabilizat cu ciment 6%, cu respectarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite noi clarificări, pentru a obține informații și documente pe baza cărora să ia o decizie fundamentată.

Simplul fapt că, pentru un singur material, transportul se realiza în alt mod decât pentru celelalte materiale, nu era un motiv suficient pentru respingerea ofertei, în lipsa unor probe certe că prețul utilizat nu era cel real și, prin urmare, nu poate fi justificat.

Atașat contestației, a fost depusă adresa nr. 3079/17.02.2016, din partea ..., în care se face referire la prețurile din oferta de preț din data de 17.04.2015, specificându-se, printre altele, că acestea nu conțin cheltuielile de transport și că în prețul transportului nu a fost inclusă taxa de zonă, însă adresa în discuție nu a fost depusă la autoritatea contractantă în urma solicitărilor de clarificări ale acesteia și, prin urmare, nu a fost avută în vedere la evaluarea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că cel de-al doilea motiv de respingere a fost eronat reținut, anterior respingerii ofertei pentru acest motiv, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite clarificări suplimentare.

Deși, cum s-a arătat, aspectele legate de cel de-al doilea motiv de respingere ar fi trebuit clarificate, atâta vreme cât primul motiv de respingere a fost corect reținut, o reevaluare a ofertei nu se mai impune, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...