



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, Str., jud. SRL, înregistrată la ONRC cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Reabilitare/modernizare grupuri pompare tip hidromodul municipiul”, cod CPV 42122130-0, de către SA, cu sediul în, ..., jud., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare și a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric și arată că în cadrul procedurii, comisia de evaluare prin adresa nr. , a solicitat clarificări privind anumite informații din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, astfel:

„1.1.Întrebarea nr. 5: «Caracteristici generale tablou de automatizare», Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, constată că în cadrul propunerii tehnice, a ofertei tehnice și a răspunsului înaintat la solicitarea scrisă, nu sunt menționate îndeplinirea următoarelor cerințe:

-afișare grafică pe display a vederii în plan a schemei (desen) PID a stației de pompare din care să reiasă următoarele date/elemente: nr. de pompe active și în stand-by, turația fiecărei pompe, alarmă pentru fiecare pompă, conductele de aspirație și refulare cu presiunile amonte aval de grupul de pompare, debitul pe conductă de refulare (estimate de unitatea de control sau real primit de la un debitmetru cu semnal 4-20mA)."

Astfel, contestatorul arată că, răspunzând solicitării de clarificări prin adresa nr. , a precizat următoarele:

„Tabloul de automatizare produs de producătorul grupului de pompare, este parte integrantă a grupului de pompare și este format și îndeplinește următoarele funcții, evidențiate și în propunerea tehnică pag. 3, 4:

- Control MPC într-un dulap din oțel, IP54, inclusiv întrerupătorul principal, toate siguranțele necesare, protecția motorului, echipamentul de comutare și CU 352 controlat de microprocesor. Funcționarea pompei/grupului de pompare este controlată de Control MPC cu următoarele funcții:

- Controler inteligent multipump, CU 352.

- Display grafic cu rezoluție, iluminare de fond și tastatură de navigare în meniu, cu dimensiuni recomandate de producător.

- Controlul presiunii constant prin reglarea continua variabilă a vitezei fiecărei pompe individual.

- Controler PID cu parametric PI reglabili ($K_p + T_i$).

- Presiune constantă la punctul de referință, independent de presiunea de intrare.

- Creșterea lentă a presiunii (pentru a preveni lovitura de berbec în timpul pornirii).

- Functionare pornit/oprit la debit mic.

- Control automat în cascada al pompelor pentru o eficiență optimă.

- Selectarea timpului min. dintre pornire/oprire, comutarea automată a pompei și prioritatea pompei.

- Funcția de testare automată a pompei pentru a preveni blocarea pompelor inactive.

- Posibilitatea alocării pompei de așteptare.

- Posibilitatea senzorului de rezerva (senzor primar redundant).

- Senzor secundar (posibil să comutați la alt sensor/setpoint)

- Multi-senzor (până la 6 senzori pentru a influența punctul de referință)

- Operare manuală.

- Posibilitatea influenței externe a punctului de referință. -Funcția jurnal.

- Rampa de referință.

- Posibilitatea funcțiilor de control digital de la distanță.

- Sistemul este pornit/oprit.

- Funcționare la max., min., sau definită de utilizator.

- Până la 6 puncte de referință alternative.

- Intrările și ieșirile digitale pot fi configurate individual.

- Funcții de monitorizare a pompei și a grupului.

- Limitele minime si maxime ale valorii curente.
- Presiunea de admisie.
- Supraveghere supapa anti-retur.
- Protectia motorului.
- Senzori si cabluri monitorizate pentru defectiuni.
- Jurnal de alarme cu cele 24 de avertismente/alarme anterioare.
- Funcții de afișare si indicare.
- Contor orar de funcționare grup/pompa.
- Afișare ecran color.
- Meniu in limba romana.
- Indicator luminous verde pentru indicațiile de funcționare si indicator luminous roșu pentru indicațiile de defectiune.
- Contacte de comutare fara potential pentru funcționare si defectiune. -Comunicare Grundfos bus.
- Posibilitate adaugare module de comunicare CIM pentru comunicare cu SCADA/BMS.
- Pompele, conductele, cablurile complete precum si control MPC sunt montate pe cadrul de baza.
- Lichid vehiculat: apa 100%
- Temperatura lichid : 5°C .. 60°C
- Presiune maxima sistem : 16 bar
- Sursa alimentare : 380-415V".

Așadar, contestatorul arată, după cum se poate observa din răspunsul formulat, că toate cerințele sunt îndeplinite.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, Controler-ul PID este cel care realizează implicit toate funcțiile solicitate.

1.2. Întrebarea nr. 6, referitor Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC81, comisia de evaluare a constatat că fișa tehnică nu indică un ansamblu de pompe.

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări a precizat:

„Conform propunerii tehnice, la pag.29-36 este prezentată fișa tehnică a grupului de pompare model „„15-3, și nu a unei singure pompe. Fotografia și descrierea indică acest lucru.”

Așadar, prin studierea atentă a fișei tehnice, pag. 29 din cadrul propunerii tehnice, este descris un "Sistem de creștere a presiunii tip „„15-3" și nu a unei singure pompe. Pentru locația SC81 a fost solicitat un grup de pompare cu un debit $Q=21$ mc/h/pompa și un debit $Q=41$ mc/h/grup, $P=4$ kW/pompa, randament minim 65%.

Grupul ofertat realizează un debit $Q=21$ mc/h/pompa, un debit $Q=85,2$ mc/h/grup, $P=4$ kW/pompa, randament minim 67,5%.

Debitul de 85,2 mc/h se atinge în momentul funcționării tuturor celor 3 pompe (și nu doar a două dintre ele) datorită randamentului ridicat.

Diagrama face referire la o singură pompă, întrucât toate cele 3 pompe ce alcătuiesc grupul de pompare au aceeași parametri de funcționare. Rolul celorlalte pompe din grupul de pompare este de a suplini debitul cerut prin consum. Randamentul unui grup de pompare nu poate fi mai mic decât randamentul unei pompe din acel grup de pompare.

Denumirea de ansamblu face referire la ansamblul format din pompa+motor+convertizor de frecvență, acesta fiind de 67,5%, evidențiat în pagina 31 din cadrul propunerii tehnice. Prin urmare, solicitarea de la punctul 6.1. nu se justifică, Grupul de pompare îndeplinește toate cerințele solicitate.

1.3. Întrebarea nr.7, referitor Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SCI 13, comisia de evaluare, constată ca fișa tehnică nu indică un ansamblu de pompe.

Prin răspunsul nr. 171/14.07.2021, contestatorul a precizat:

„Conform propunerii tehnice, la pag. 6, pentru locația SC 113, s-a oferit echipamentul 10-5, format din 3 (2A+1R) electropompe, având fișa tehnică evidențiată la pag. 21-28.”

Prin studierea atentă a fișei tehnice, pag. 21 din cadrul propunerii tehnice, este descris un "Sistem de creștere a presiunii tip ,,,10-5" și nu a unei singure pompe. Grupul de pompare îndeplinește toate cerințele solicitate.

„1.4. Întrebarea nr.8, referitor Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC62, comisia de evaluare, constată că fișa tehnică nu indică un ansamblu de pompe.

În răspunsul dat, prin adresa nr. 171/14.07.2021, contestatorul a precizat:

„Conform propunerii tehnice, la pag.29-36 este prezentată fișa tehnică a grupului de pompare model ,,,15-3, și nu a unei singure pompe. Fotografia și descrierea indică acest lucru.”

Prin studierea atentă a fișei tehnice, pag. 29 din cadrul propunerii tehnice, este descris un "Sistem de creștere a presiunii tip ,,,15-3" și nu a unei singure pompe. Pentru locația SC81 a fost solicitat un grup de pompare cu un debit $Q=21$ mc/h/pompa și un debit $Q=41$ mc/h/grup, $P=4$ kW/pompa, randament minim 65%.

Grupul oferit realizează un debit $Q=21$ mc/h/pompa, un debit $Q=85,2$ mc/h/grup, $P=4$ kW/pompa, randament minim 67,5%.

Debitul de 85,2 mc/h se atinge în momentul funcționării tuturor celor 3 pompe (și nu doar a doua dintre ele) datorită randamentului ridicat.

Diagrama face referire la o singură pompă, întrucât toate cele 3 pompe ce alcătuiesc grupul de pompare au aceiași parametri de funcționare. Rolul celorlalte pompe din grupul de pompare este de a suplini debitul cerut prin consum. Randamentul unui grup de pompare nu poate fi mai mic decât randamentul unei pompe din acel grup de pompare.

Denumirea de ansamblu face referire la ansamblul format din pompa+motor+convertizor de frecvență, acesta fiind de 67,5%, evidențiat în pagina 31 din cadrul propunerii tehnice. Grupul de pompare îndeplinește toate cerințele solicitate.

„1.5. Întrebarea nr.9, referitor Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC52, comisia de evaluare, constată că fișa tehnică nu indică un ansamblu de pompe.”

În răspunsul formulat către Autoritatea Contractantă, prin adresa nr. 171/14.07.2021:

„Conform propunerii tehnice, la pag.37-44 este prezentată fișa tehnică a grupului de pompare model „,,,20-4, și nu a unei singure pompe. Fotografia și descrierea indică acest lucru.”

Prin studierea atentă a fișei tehnice, pag. 29 din cadrul propunerii tehnice, este descris un „Sistem de creștere a presiunii tip „,,,20-4” și nu a unei singure pompe. Pentru locația SC52 a fost solicitat un grup de pompare cu un debit $Q=28\text{mc/h/pompa}$ și un debit $Q=56\text{ mc/h/grup}$, $P=7,5\text{kW/pompa}$, randament minim 65%.

Grupul ofertat realizează un debit $Q=28\text{ mc/h/pompa}$, un debit $Q=105\text{mc/h/grup}$, $P=7,5\text{kW/pompa}$, randament minim 66,8%.

Debitul de 105 mc/h se atinge în momentul funcționării tuturor celor 3 pompe (și nu doar a doua dintre ele) datorită randamentului foarte ridicat. Cu aceeași putere a motorului se obține un debit mai mare.

Diagrama face referire la o singură pompa, întrucât toate cele 3 pompe ce alcătuiesc grupul de pompare au aceeași parametri de funcționare. Rolul celorlalte pompe din grupul de pompare este de a suplini debitul cerut prin consum. Randamentul unui grup de pompare nu poate fi mai mic decât randamentul unei pompe din acel grup de pompare.

Denumirea de ansamblu face referire la ansamblul format din pompa+motor+convertizor de frecvență, acesta fiind de 66,8%, evidențiat în pagina 39 din cadrul propunerii tehnice. Prin urmare, solicitarea de la punctul 9.1. nu se justifică. Grupul de pompare îndeplinește toate cerințele solicitate.

„1.6. Întrebarea nr.10, referitor Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC21, comisia de evaluare, constată că fișa tehnică nu indică un ansamblu de pompe.”

În răspunsul formulat către autoritatea Contractanta nr. contestatorul a precizat:

„Conform propunerii tehnice, la pag.7, pentru locația SC21, s-a ofertat echipamentul 10-5, format din 3 (2A+1R) electropompe, având fișa tehnică evidențiată la pag. 21-28.”

Prin studierea atentă a fișei tehnice, pag. 21 din cadrul propunerii tehnice, este descris un „Sistem de creștere a presiunii tip „,,,10-5” și nu a unei singure pompe. Pentru locația SC21 a fost solicitat un grup de pompare cu un debit $Q=14\text{mc/h/pompa}$ și un debit $Q=29\text{ mc/h/grup}$, $P=3\text{ kW/pompa}$, randament minim 65%.

Grupul ofertat realizează un debit $Q=14\text{mc/h/pompa}$, un debit $Q=47,1\text{ mc/h/grup}$, $P=3\text{ kW/pompa}$, randament minim 59,8%.

Debitul de 47,10 mc/h se atinge în momentul funcționării tuturor celor 3 pompe (și nu doar a doua dintre ele).

Diagrama face referire la o singură pompă, întrucât toate cele 3 pompe ce alcătuiesc grupul de pompare au aceeași parametri de funcționare. Rolul celorlalte pompe din grupul de pompare este de a suplini debitul cerut prin consum. Randamentul unui grup de pompare nu poate fi mai mic decât randamentul unei pompe din acel grup de pompare.

Denumirea de ansamblu face referire la ansamblul format din pompa+motor+convertizor de frecvență, acesta fiind de 59,8%, evidențiat în pag. 23 din cadrul propunerii tehnice.

Faptul că randamentul în acest caz este de 59,8% și nu de 65% nu ar trebui să constituie un criteriu de respingere a ofertei, întrucât urmare testelor, producătorul a considerat că produsul atinge parametrii necesari, și nu toate echipamentele pot avea un randament de peste 65%.

Este important faptul că puterea de 3kW/motor/pompa se păstrează, consumul de curent fiind în parametri. Grupul de pompare îndeplinește toate cerințele solicitate.

Concluzionând, raportat la argumentele arătate, contestatorul consideră că fișele tehnice nu au fost verificate corect, toate echipamentele respectând cerințele solicitate.

Prin urmare, contestatorul apreciază că există suficiente motive pentru care CNSC să dispună admiterea contestației, precum și obligarea Autorității Contractante la remedierea situației apărute și continuitatea procedurii de atribuire a contractului, cu luare în considerare și a ofertei sale.

Cu adresa înregistrată la CNSC nr. , ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, în urma analizei ofertei contestatoarei a constatat faptul că aceasta este inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare a fost respinsă, conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 20460/12.07.2021, după cum urmează:

Referitor la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind:

1. Tabloul de automatizare va fi parte integrată din grupul de pompare prefabricat și va fi realizat de către producătorul grupului de pompare.

Componenta:

- Carcasa metalică cu dimensiuni recomandate de către producător
- Suporți de instalare tabloul de pardoseala din otel inoxidabil
- Unitate de control inteligenta dedicata procesului de pompare apa, potabila cu următoarele căarakteristici si functionalitati

- Display grafic cu rezoluție de minim 310 x 230 pixeli sau 230 cu 310 pixeli/iluminare de[fond si tastatura de navigare in meniu

- Afișare grafica pe display a vederii in plan a schemei desen) PI&D a stației de pompare din care sa reiasa urmatoarele date/ elemente: numărul de pompe active si in stand -by, turația fiecărei pompe, alarma pentru fiecare pompa, conductele, de aspirație si refulare cu presiunile amonte- aval de grupul de pompare, debitul pe conducta de refulare (estimat de unitatea de control sau real primit de la un debitmetru cu semnal 4-20 mA)

- Conducerea procesului de pompare prin menținerea presiunii proporționale sau constante setabila de operator pe 10 zone orare a zilei pe fiecare zi din saptamana

-Conducerea procesului de pompare atat prin varierea simultana a ttratiilor pompelor cat si individual pentru obținerea unei eficiente maxime in funcție de variația consumului .orar si a curbelor de eficienta ale pompelor

-Indicarea operării si avariei prin semnalizare luminoasa

-Funcționare in regim automat sau manual

-Rotirea pompelor pentru o uzura constant ape fiecare pompa sau in caz de avarie:

-Protectia la lipsa apa cu valoare de minima presiune pe aspirația pompelor

-Cu memorie pentru mesaje de funcționare si avarie

-Contor orar de funcționare general si pentru fiecare pompa

-Conectarea si deconectarea fara șocuri de presiune a pompelor prin regulatoare adaptive PID

-Funcție detectare conducta goala si umplere lenta

-Funcție de utilizare in regim de urgenta fara a tine cont de alarme și avarii

-Meniu in limba romana.

Autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a trimis următorul răspuns:

„Tabloul de automatizare produs de producătorul grupului de pompare, este parte integrantă a grupului de pompare și este format și îndeplinește următoarele funcții, evidențiate și în propunerea tehnică pag. 3, 4:

- Control MPC într-un dulap din oțel, IP54, inclusiv întrerupătorul principal, toate siguranțele necesare, proiecția motorului, echipamentul de comutare și CU 352 controlat de microprocesor. Funcționarea pompei/ grupului de pompare este controlată de Control MPC cu următoarele funcții: -Controler inteligent multipump, CU 352.

-Display grafic cu rezoluție, iluminare de fond și tastatura de navigare în meniu, cu dimensiuni recomandate de producător.

-Controlul presiunii constant prin reglarea continua variabila a vitezei fiecărei pompe individual. -Controler PID cu parametric PI reglabili ($K_p + T_i$).

-Presiune constanta la punctul de referința, independent de presiunea de intrare.

-Creșterea lenta a presiunii (pentru a preveni lovitura de berbec in timpul pornirii).

-Funcționare pornit/oprit la debit mic.

-Control automat in cascada al pompelor pentru o eficienta optima.

-Selectarea timpului min. dintre pornire/oprire, comutarea automata a pompei si prioritatea pompei,

-Funcția de testare automata a pompei pentru a preveni blocarea pompelor inactive.

-Posibilitatea alocarii pompei de așteptare.

-Posibilitatea senzorului de rezerva (sensor primar redundant).

-Senzor secundar (posibil sa comutati la alt sensor/setpoint)

- Multi-senzor (pana la 6 senzori pentru a influenta punctual de referința) ;
- Operare manuala.
- Posibilitatea influentei externe a punctului de referinta
- Funcția jurnal.
- Rampa de referința.
- Posibilitatea, funcțiilor de control digital de la distanta.
- Sistemul este pornit/oprit,
- Funcționare la max., min., sau definita de utilizator.
- Pana la 6 puncte de referința alternative.
- Intrările și ieșirile digitale pot fi configurate individual.
- Funcții de monitorizare a pompei si a grupului,
- Limitele minime si maxime ale valorii curente.
- Presiunea de admisie.
- Supraveghere supapa anti-retur.
- Proiecția motorului.
- Senzori și cabluri monitorizate pentru defecțiuni.
- Jurnal de alarme cu cele 24 de avertismente/alarmele anterioare.
- Funcții de afișare și indicare.
- Contor orar de funcționare grup/pompa.
- Afișare ecran color.
- Meniu in limba romana
- Indicator luminous verde pentru indicațiile de funcționare si indicator luminous roșu pentru indicațiile de defecțiune.
- Contacte de comutare fara potential pentru funcționare si defecțiune.
- Comunicare Grundfos bus.
- Posibilitate adăugare module de comunicare CIM pentru comunicare cu SCADA/BMS.
- Pompele, conductele, cablurile complete precum si control MPC sunt montate pe cadrul de baza.

-Lichid vehiculat: apa 100%

-Temperatura lichid: 5°C 4...60°C

-Presiune maxima sistem: 16 bar - Sursa alimentare: 380-415V."

În urma verificării răspunsului primit de la contestatoare, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice și a fișei tehnice transmise nu se menționează următoarele cerințe din cadrul caietului de sarcini:

- afișare grafică pe display a vederii în plan a schemei (desen)PI&D a stației de pompare din care să reiasă următoarele date/elemente: nr de pompe active și în stand-by, turația fiecărei pompe, alarma pentru fiecare, pompa, conductele de aspirație și refulare cu presiunile amonte aval de grupul de pompare, debitul pe conductă de refulare (estimat de unitatea de control sau real primit de la un debitmetru cu semnal 4-20mA).

Prin urmare, entitatea contractantă arată că s-a constatat că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

2.Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R), entitatea contractantă arată că în propunerea tehnică, contestatoarea a transmis fișa tehnică a unei singure pompe care face parte din ansamblu Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 81, iar comisia de evaluare a constatat că fișa tehnică nu indică un ansamblu de pompe tip (2A+1R).

Mai mult, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a precizat că potrivit propunerii tehnice, este prezentată fișa tehnică a grupului de pompare model ,,,,15-3 și nu a unei singure pompe, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat răspunsul la solicitările de clarificări și a constatat că, în diagrama de funcționare este reprezentată funcționarea unei singure pompe, și prin urmare a constatat că cerința din caietul de sarcini, care privea un grup de pompare nu este îndeplinită.

3. Referitor la eficiența totală ansamblu minimă: 65%, entitatea contractantă arată că, în urma verificării fișei tehnice, s-a regăsit că Eficiența totală ansamblu minimă este de 59,8%. Contestatoarea a răspuns, precizând că, potrivit fișei tehnice, din propunerea tehnică, pentru echipamentul oferit pentru locația SC81, randamentul total ansamblu este de 67,5% și nu de 59.

Astfel, în urma verificărilor fișei tehnice, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că, pe diagramă se menționează randamentul total ansamblu 59,8 % și prin urmare, cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

4. Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 113

Cu toate că, în caietul de sarcini, s-a solicitat Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1E), comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 113.

Astfel, contestatoarea a răspuns, precizând că potrivit propunerii tehnice, pag. 6, pentru locația SC 113, s-a oferit echipamentul Hydro MPC- E CRIE 10-5, format din 3 (2A+1R) electropompe, având fișa tehnică evidențiată la pag. 21-28.

Entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat răspunsul la solicitările de clarificări și a constatat că fișa tehnică este pentru o singură pompă, iar cerința din caietul de sarcini este pentru un echipament format din 3 pompe și astfel, apreciind că aceasta cerință nu este îndeplinită.

5. Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 62.

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R), entitatea contractantă arată că în propunerea tehnică, contestatoarea a transmis fișa tehnică a unei singure pompe ce face parte din ansamblu Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 62, iar comisia de evaluare a constatat că fișa tehnică nu indică un ansamblu de pompe tip (2A+1R).

Contestatoarea a răspuns, precizând că, potrivit propunerii tehnice, la pag. 29-36 este prezentată fișa tehnică a grupului de pompare model „15-3, și nu a unei singure pompe. Fotografia și descrierea indică acest lucru.

Astfel, entitatea contractantă arată că comisia de evaluare a verificat răspunsul la solicitările de clarificări și a constatat că, fișa tehnică este pentru o singură pompă, iar cerința din caietul de sarcini este pentru un echipament format din 3 pompe. Prin urmare, entitatea contractantă arată că „propunerea tehnică pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 62 nu este îndeplinită”.

6. Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 62

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 62 - Debit grup 40 m³/h, iar în fișa tehnică s-a regăsit Debit grup: 85,2 m³/h, entitatea contractantă arată că, contestatoarea a răspuns, precizând că, în caietul de sarcini s-a cerut un grup de pompare format din 3 electropompe, cu un debit de 20mc/h/pompa și un debit/grup de 40 mc/h, lucru care, în opinia sa, nu este posibil, întrucât, dacă toate cele 3 pompe fac câte 20 mc/h, grupul va face minim 60 mc/h. Prin urmare, s-a ales un grup cu 21 mc/h/pompă, debitul grupului ajungând la 85,2 mc/h datorită eficienței crescute de 67,5%. Produsul este superior cerinței și îndeplinește toate condițiile.

Astfel, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat răspunsurile și a constatat că produsul nu corespunde caietului de sarcini întrucât, un debit mai mare ar conduce în mod automat la o creștere a consumului de energie.

7. Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 52.

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R), entitatea contractantă arată că, în propunerea tehnică contestatoarea a transmis fișa tehnică a unei singure pompe ce face parte din ansamblu Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 52.

Astfel, contestatoarea a răspuns, precizând că, potrivit propunerii tehnice, la pag. 37-44 este prezentată fișa tehnică a grupului de pompare model „20-4, și nu a unei singure pompe, deoarece fotografia și descrierea indică acest lucru.

Entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat răspunsul la solicitările de clarificări și a constatat că, fișa tehnică este pentru o singură pompa, iar cerința din caietul de sarcini este pentru un echipament format din 3 pompe. Prin urmare, entitatea contractantă arată că „propunerea tehnică pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 52 nu este îndeplinită”.

8. Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 52.

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat un Debit grup 56 m³/h, iar în fișa tehnică s-a regăsit Debit grup: 105 m³/h, entitatea contractantă arată că, contestatoarea a răspuns că, în caietul de sarcini s-a cerut un grup de pompare format din 3 electropompe, cu un debit de

28mc/h/pompa și un debit/grup de 56 mc/h, acest lucru nu este posibil, întrucât dacă toate cele 3 pompe fac câte 28 mc/h, grupul va face minim 84 mc/h. Grupul de pompare ofertat, face 28 mc/h/pompa, debitul grupului ajungând la 105 mc/h datorită eficienței crescute de 66,8%. Produsul este superior cerinței și îndeplinește toate condițiile.

Astfel, entitatea contractantă învederează faptul că, comisia de evaluare a verificat răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat că produsul nu corespunde caietului de sarcini. Prin urmare, entitatea contractantă arată că „propunerea tehnică pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 52 nu este îndeplinită, întrucât un debit mai mare ar conduce în mod automat la o creștere a consumului de energie”.

9. Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 21.

Se arată că, în caietul de sarcini s-a solicitat Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R), iar în propunerea tehnică s-a regăsit fișa tehnică a unei singure pompe ce face parte din ansamblu Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 21, iar comisia de evaluare a constatat că fișa tehnică nu indică un ansamblul de pompe tip (2A+ 1R).

Astfel, entitatea contractantă arată că, contestatoarea a răspuns, precizând că, potrivit propunerii tehnice, pag. 7, pentru locația SC21, s-a ofertat echipamentul 10-5, format din 3 (2A+1R) electropompe, având fișa tehnică evidențiată la pag. 21-28.

Entitatea arată că, comisia de evaluare a verificat răspunsul la solicitările de clarificări și a constatat că fișa tehnică este pentru o singură pompă, iar cerința din caietul de sarcini este pentru un echipament format din 3 pompe. Prin urmare, entitatea contractantă arată că „propunerea tehnică pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 21 nu este îndeplinită.”

10. Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC21.

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat un Debit grup 29m/h, iar în fișa tehnică s-a regăsit Debit gmp: 47 m³/h, entitatea contractantă arată că, contestatoarea a răspuns, precizând că în caietul de sarcini s-a cerut un grup de pompare format din 3 electropompe, cu un debit de 14mc/h/pompa și un debit/grup de 29 mc/h, lucru care, nu este posibil, întrucât dacă toate cele 3 pompe fac câte 14 mc/h, grupul va face minim 42 mc/h, Grupul de pompare ofertat, face 14 mc/h/pompa, debitul grupului ajungând la 47.1 mc/h, astfel că, produsul este superior cerinței și îndeplinește toate condițiile.

Astfel, entitatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a verificat răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat că produsul nu corespunde caietului de sarcini. Prin urmare, entitatea contractantă arată că, „propunerea tehnică pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 21 nu este îndeplinită, întrucât un debit mai mare ar conduce în mod automat la o creștere a consumului de energie”.

11.Referitor la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 21

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca Eficiența totală ansamblu minimă să fie 65%, iar în fișa tehnică s-a regăsit ca Eficiența totală ansamblu minimă este de 59,8%, entitatea contractantă arată că, contestatoarea a răspuns, precizând că, potrivit producătorului, randamentul este unul foarte bun ținând cont de performanțele, grupului de pompare, apreciind că cerința impusă nu este relevantă în acest caz, întrucât, toți ceilalți parametri sunt îndepliniți.

Astfel, entitatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a verificat răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat că Eficiența totală nu corespunde caietului de sarcini. Prin urmare, entitatea contractantă arată că „propunerea tehnică pentru Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 21 nu este îndeplinită.”

Entitatea arată că, prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului.

Așadar, entitatea contractantă precizează faptul că, cerințele cuprinse în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, nerespectarea în totalitate a acestora conducând la respingerea ofertei.

Mai mult, se arată că, documentația de atribuire a fost cunoscută de către contestatoare, fiind publicată în SICAP, iar cu privire la aceasta nu au fost solicitate clarificări, nu a fost contestată, prin urmare, aceasta și-a întărit forța obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă, care este obligată să evalueze ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, îndeplinirea în mod satisfăcător a cerințelor caietului de sarcini înseamnă că produsele oferite trebuie să corespundă scopului achiziției publice în ce privește parametrii de performanță și specificațiile tehnice referitoare la produse.

Având în vedere cele anterior menționate, entitatea contractantă concluzionează că, în mod legal, comisia de evaluare a considerat ca inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale aplicabile în procedura a contractului de achiziție publică de produse - Grup pompare cu turație variabilă tip hidromodul - 7 buc, drept pentru care, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii de achiziție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Reabilitare/modernizare grupuri pompare tip hidromodul municipiul, cod CPV 42122130-0, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, ce au fost deschise, în SEAP, în data de

Prin raportul procedurii nr. , entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, iar oferta contestatorului SC SRL, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (1) din Legea nr. 394/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. .

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26493/06.09.2021, entitatea contractantă l-a informat pe ofertantul SC SRL cu privire la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind propunerea sa tehnică.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa nr. 20460/12.07.2021, entitatea a solicitat clarificări privind anumite informații din propunerea tehnică a contestatorului prin raportare la cerințele caietului de sarcini, iar SC SRL a răspuns prin adresa nr. 171/14.07.2021.

Se reține că întrebările transmise de entitatea contractantă vizau următoarele aspecte:

Cerința din caietul de sarcini: „Tabloul de automatizare va fi parte integrată din grupul de pompare prefabricat și va fi realizat de către producătorul grupului de pompare.

Componenta:

- Carcasa metalică cu dimensiuni recomandate de către producător
- Suporți de instalare tabloul de pardoseala din otel inoxidabil
- Unitate de control inteligenta dedicata procesului de pompare apa, potabila cu următoarele caracteristici si functionalitati

- Display grafic cu rezoluție de minim 310 x 230 pixeli sau 230 cu 310 pixeli/iluminare de[fond si tastatura de navigare in meniu

- Afișare grafica pe display a vederii in plan a schemei desen) PI&D a statiei de pompare din care sa reiasa urmatoarele date/ elemente: numărul de pompe active si in stand -by, turația fiecărei pompe, alarma pentru fiecare pompa, conductele, de aspirație si refulare cu presiunile amonte- aval de grupul de pompare, debitul pe conducta de refulare (estimat de unitatea de control sau real primit de la un debitmetru cu semnal 4-20 mA)

- Conducerea procesului de pompare prin menținerea presiunii proporționale sau constante setabila de operator pe 10 zone orare a zilei pe fiecare zi din saptamana

- Conducerea procesului de pompare atat prin varierea simultana a ttiratiilor pompelor cat si individual pentru obținerea unei eficiente maxime in funcție de variația consumului orar si a curbelor de eficienta ale pompelor

- Indicarea operării si avariei prin semnalizare luminoasa
- Funcționare in regim automat sau manual
- Rotirea pompelor pentru o uzura constant ape fiecare pompa sau in caz de avarie:
- Protectia la lipsa apa cu valoare de minima presiune pe aspirația pompelor
- Cu memorie pentru mesaje de funcționare si avarie
- Contor orar de funcționare general si pentru fiecare pompa
- Conectarea si deconectarea fara șocuri de presiune a pompelor prin regulatoare adaptive PID
- Funcție detectare conducta goala si umplere lenta
- Funcție de utilizare in regim de urgenta fara a tine cont de alarme și avarii
- Meniu in limba romana”.

La solicitarea de clarificare vizând acest aspect, contestatorul a transmis următorul răspuns:

„Tabloul de automatizare produs de producătorul grupului de pompare, este parte integrantă a grupului de pompare și este format și îndeplinește următoarele funcții, evidențiate și în propunerea tehnică pag. 3, 4:

- Control MPC într-un dulap din oțel, IP54, inclusiv întrerupătorul principal, toate siguranțele necesare, proiecția motorului, echipamentul de comutare și CU 352 controlat de microprocesor. Funcționarea pompei/ grupului de pompare este controlată de Control MPC cu următoarele funcții:
 - Controler inteligent multipump, CU 352.
 - Display grafic cu rezoluție, iluminare de fond și tastatura de navigare în meniu, cu dimensiuni recomandate de producător.
 - Controlul presiunii constant prin reglarea continua variabila a vitezei fiecărei pompe individual.
 - Controler PID cu parametric PI reglabili (K_p+T_i).
 - Presiune constanta la punctul de referința, independent de presiunea de intrare.
 - Creșterea lenta a presiunii (pentru a preveni lovitura de berbec in timpul pornirii).
 - Funcționare pornit/oprit la debit mic.
 - Control automat in cascada al pompelor pentru o eficienta optima.
 - Selectarea timpului min. dintre pornire/oprire, comutarea automata a pompei si prioritatea pompei,
 - Funcția de testare automata a pompei pentru a preveni blocarea pompelor inactive.
 - Posibilitatea alocarii pompei de așteptare.
 - Posibilitatea senzorului de rezerva (sensor primar redundant).
 - Senzor secundar (posibil sa comutati la alt sensor/setpoint)
 - Multi-senzor (pana la 6 senzori pentru a influenta punctual de referința) ;
 - Operare manuala.
 - Posibilitatea influentei externe a punctului de referinta
 - Funcția jurnal.

- Rampa de referință.
- Posibilitatea, funcțiilor de control digital de la distanță.
- Sistemul este pornit/oprit,
- Funcționare la max., min., sau definită de utilizator.
- Pana la 6 puncte de referință alternative.
- Intrările și ieșirile digitale pot fi configurate individual.
- Funcții de monitorizare a pompei și a grupului,
- Limitele minime și maxime ale valorii curente.
- Presiunea de admisie.
- Supraveghere supapa anti-retur.
- Proiecția motorului.
- Senzori și cabluri monitorizate pentru defecțiuni.
- Jurnal de alarme cu cele 24 de avertismente/alarme anterioare.
- Funcții de afișare și indicare.
- Contor orar de funcționare grup/pompa.
- Afișare ecran color.
- Meniu în limba română
- Indicator luminous verde pentru indicațiile de funcționare și indicator luminous roșu pentru indicațiile de defecțiune.
- Contacte de comutare fără potențial pentru funcționare și defecțiune.
- Comunicare Grundfos bus.
- Posibilitate adăugare module de comunicare CIM pentru comunicare cu SCADA/BMS.
- Pompele, conductele, cablurile complete precum și control MPC sunt montate pe cadrul de bază.
- Lichid vehiculat: apă 100%
- Temperatura lichid: 5°C 4...60°C
- Presiune maximă sistem: 16 bar - Sursă alimentară: 380-415V."

În urma verificării răspunsului, entitatea contractantă a constatat că în cadrul propunerii tehnice și a fișei tehnice transmise nu se menționează următoarele cerințe din cadrul caietului de sarcini:

- afișare grafică pe display a vederii în plan a schemei (desen)PI&D a stației de pompare din care să reiasă următoarele date/elemente: nr. de pompe active și în stand-by, turația fiecărei pompe, alarma pentru fiecare pompa, conductele de aspirație și refulare cu presiunile în amonte și în aval de grupul de pompare, debitul pe conductă de refulare (estimat de unitatea de control sau real primit de la un debitmetru cu semnal 4-20mA).

În răspunsul dat, SC SRL s-a rezumat să enumere toate elementele de mai sus, fără explicații suplimentare, deși ar fi fost necesar tocmai pentru a explica lipsa anumitor funcții/elemente cerute

Ulterior, prin contestație, SC SRL a menționat: „Controler-ul PID este cel care realizează implicit toate funcțiile solicitate” dar cu toate acestea nu a transmis dovezi, documente, date tehnice din care să rezulte fără echivoc faptul că dispozitivul Controller PID realizează toate funcțiile menționate de entitate ca fiind lipsă, solicitate expres în caietul de sarcini.

În mod corect, entitatea a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

Prin urmare, motivul de respingere este fondat, critica urmând a fi respinsă.

O altă întrebare a entității contractante se referă la Grup pompare format din 3 electropompe (2A+1R) SC 21, pentru care în caietul de sarcini s-a solicitat eficiență totală ansamblu de minim 65%, dar în fișa tehnică depusă de contestator s-a regăsit că eficiența totală ansamblu (pompa, motor și convertizor de frecvență) este de 59,8%, deci sub valoarea minimă solicitată.

În răspunsul la clarificări, contestatorul a susținut că „potrivit producătorului, randamentul este unul foarte bun ținând cont de performanțele grupului de pompare”, fără însă a aduce vreo dovadă în acest sens (ex. documente de la producător care să susțină afirmațiile cu date și informații concrete). Prin urmare, răspunsul formulat de SC SRL nu este concludent.

Tot în răspunsul la clarificare, SC SRL susține că „cerința impusă nu este relevantă în acest caz întrucât toți ceilalți parametri sunt îndepliniți”; dar, o astfel de alegație nu poate fi luată în considerare, întrucât ofertantul era obligat să depună oferta conform cerințelor din documentația de atribuire, în mod contrar asumându-și riscul respingerii acesteia.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Îndeplinirea în mod satisfăcător a cerințelor caietului de sarcini înseamnă că produsele oferite trebuie să corespundă scopului achiziției publice în ce privește parametrii de performanță și specificațiile tehnice referitoare la produse.

Astfel, Consiliul apreciază că este întemeiat acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica urmând a fi respinsă.

De asemenea, entitatea contractantă a mai solicitat clarificări și cu privire la debitul următoarelor grupuri de pompe: Grup pompare (2A+1R) SC 62, Grup pompare (2A+1R) SC 52 și Grup pompare (2A+1R) SC 21. Cu privire la acestea, entitatea contractantă a reținut faptul că grupurile de pompe oferite de SC SRL prezintă un debit mult mai mare decât cel solicitat, și care ar conduce în mod automat la o creștere a consumului de energie.

Astfel, se reține că prin caietul de sarcini au fost solicitate debite grup aferente celor trei tipuri de pompe enumerate anterior, după cum urmează: 40mc/h, 56 mc/h și 29 mc/h, în timp ce SC SRL a prezentat, potrivit propunerii sale tehnice, următoarele debite grup: 85,2 mc/h, 105 mc/h și respectiv 47,1 mc/h, în răspunsul la clarificări acesta afirmând că debitele solicitate prin caietul de sarcini nu ar fi posibile, după calculele sale.

Entitatea contractantă a verificat răspunsurile contestatorului SC SRL și a constatat că parametrii oferați nu corespund cerințelor caietului de sarcini, întrucât un debit mai mare (de fapt dublu) „ar conduce în mod automat la o creștere a consumului de energie”.

Este clar că entitatea a avut în vedere calcule pentru care a solicitat aceste valori ale debitelor, pe baza calculelor proprii, ofertanții fiind obligați să le respecte și să depună oferta potrivit cerințelor.

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, nerespectarea în totalitate a acestora conducând la respingerea ofertei; prin depunerea unei oferte, operatorul economic acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică astfel cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere este întemeiat, critica urmând a fi respinsă.

Ținând cont de caracterul vădit neconform al ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici din cuprinsul contestației.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că entitatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, având în vedere că acesta a răspuns neconcludent la clarificările vizând propunerea sa tehnică, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

