

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 770/06.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în calitate de asociat împuternicit în cadrul asocierii- -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de dl., împotriva raportului procedurii nr. 5279/30.05.2023 și a adresei nr. 5281/30.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, si execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN, JUDEȚUL*”, s-au solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii antecitate și reluarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică rezultatul procedurii de atribuire anterior menționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea precizează că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, asocieria din care face parte a mai depus două contestații, ambele fiind admise de către C.N.S.C., ultima decizie având nr.

Reclamanta consideră că achizițoarea a rămas pasivă aproximativ 6 luni până a reluat procedura, deși avea termen atât pentru ducerea la îndeplinire a deciziei, cât și pentru întocmirea unui nou raport al procedurii, perioadă în care asocierea contestatoare a solicitat informații privind stadiul evaluării, conform adresei nr. 1937/11.01.2023.

Completează că, în final, autoritatea contractantă a reluat evaluarea și a decis să respingă oferta reclamantei (singura rămasă în competiție, după contestațiile anterioare și deciziile aferente), și să anuleze procedura.

Raportat la respingerea ofertei asocierii din care face parte și la opinia autorității contractante vizând faptul că *„prezentarea documentelor justificative privind garanția acordată - componentă a etapei tehnice, în etapa financiară”* ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, în situația în care reclamanta ar fi avut *„neclarități”*, ... apreciază că, în speță, nu e vorba de o eventuală neînțelegere a prevederilor documentației, care să necesite clarificări, întrucât fișa de date este foarte clară în ceea ce privește specificul factorului de evaluare — perioada de garanție a lucrărilor, respectiv de componentă tehnică a ofertei.

Reclamanta remarcă faptul că a depus, în cadrul propunerii tehnice, toate documentele solicitate privind perioada de garanție, respectiv declarație, plan și documente justificative care să susțină durata declarată pentru garanție.

Situația în care cele susmenționate au fost solicitate a se prezenta în propunerea financiară, dar contestatoarea le-a depus în oferta tehnică, nu poate justifica, în opinia, decizia autorității contractante de a ignora existența documentelor respective în oferta depusă și, pe cale de consecință, de a respinge oferta pentru acest motiv.

Din punctul de vedere al reclamantei, ... apreciază în mod absolut subiectiv și fără o bază de raportare (legală sau din documentația de atribuire) că documentele justificative depuse de asocierea sa în oferta tehnică, și care au fost menționate și în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv certificate de conformitate a materialelor, certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, declarații de performanță, contract cu laborator autorizat de gradul II pentru asigurarea calității materialelor puse în operă, inclusiv autorizația acestuia, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, nu sunt *„documente ce justifică garanția acordată”*.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a precizat motivele pentru care apreciază că documentele în cauză nu justifică garanția acordată, și nici care ar fi putut să fie documentele concludente în acest sens și, astfel, acceptate de către comisia de evaluare.

Verificând documentația de atribuire, contestatoarea remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut/impus anumite documente

specifice (concrete) pentru justificarea duratei de garanție, lăsând la aprecierea participanților la procedură alegerea documentelor relevante în acest sens.

Dovedind accesul la materiale conforme și de calitate, ce vor fi utilizate, și prin implementarea unor proceduri de execuție corespunzătoare, în opinia, a fost făcută proba susținerii duratei de garanție declarate.

Reclamanta notează că autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că acceptarea documentelor justificative depuse de către asocierea din care face parte *„ar determina apariția unui avantaj față de ceilalți participanți la procedură excluși chiar din procedură pe același motiv, deși în cadrul propunerii tehnice existau acest tip de documente, ce evident nu sunt de natură a îndeplini cerința privind documentele justificative privind garanția acordată”*.

Raportat la cele de mai sus, subliniază că atât deciziile autorității contractante de respingere a celorlalte oferte, indiferent de motive, cât și deciziile CNSC anterioare nu au fost contestate în termenul legal de celelalte ofertante, fiind deja definitive la momentul la care achizitoarea a reluat procedura.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5559/13.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea reprezentată de, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea raportului procedurii în ceea ce privește anularea procedurii, ambele oferte fiind inacceptabile.

Într-un prim aspect, achizitoarea învederează faptul că evaluarea propunerilor financiare, s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă, prin necontestarea acesteia, cât și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertantelor participante.

De asemenea, în accepțiunea viciilor de formă, conform celor prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ... notează că asocierii contestatoare, prin răspunsul nr. 1958/17.05.2023 la solicitarea de clarificări nr. 4870/15.05.2023, i s-a permis îndreptarea unor vicii de formă constatate la oferta sa (graficul financiar valoric lipsind din propunerea financiară cu desăvârșire, dar fiind prezentat în oferta tehnică), instituția sa dând dovadă de bună credință.

Prin mențiunea cum că *„Referitor la documentele justificative pentru perioada de garanție a lucrărilor, în primul rând menționăm faptul că subscrisa a inclus în propunerea tehnică aceste documente și nu în propunerea financiară, motivat de: - Autoritatea contractantă a stabilit acest factor de evaluare - perioada de garanție a lucrărilor, care este o componentă ce privește propunerea tehnică”*, achizitoarea apreciază că

ofertanta confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa documentelor justificative vizând garanția acordată din cadrul propunerii financiare înaintate, pe considerentul prezentării acestor documente în cadrul propunerii tehnice, întrucât a stabilit factorul de evaluare perioada de garanție a lucrărilor ca fiind componenta ce privește etapa tehnică.

Raportat la mențiunea reclamantei *„Chiar dacă autoritatea contractantă a prevăzut obligația depunerii declarației și a planului privind perioada de garanție la nivelul propunerii tehnice, dar depunerea unor documente justificative la nivelul propunerii financiare, subscrisa a decis să prezinte toate documentele privind perioada de garanție (declarație, plan, documente justificative), în cadrul propunerii tehnice, pe care vă solicităm să le luați în considerare”*, autoritatea contractantă notează că a procedat la reverificarea propunerii tehnice înaintate, în vederea analizei documentelor justificative privind garanția acordată, pe care ofertanta precizează că le-a prezentat și pe care solicită comisiei de evaluare a le lua în considerare.

..... evidențiază faptul că, în urma reverificării, a constatat doar lipsa respectivelor documente din cadrul propunerii tehnice, singurele aspecte prezentate referitor la garanție fiind declarația privind perioada de garanție (pag. 127 a propunerii tehnice) și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție (pag. 128-133), aspecte ce nu reprezintă documentele justificative solicitate conform criteriului de atribuire.

Totodată, notează că, pentru a preciza și invoca „n” motive pentru neprezentarea unor documente în etapa în care acestea au fost solicitate conform documentației pe considerentul prezentării acestora în cadrul unei etape anterioare, respectivele documente ar trebui să existe, ori în speță, acestea nu există, neputând fi vorba de o verificare în ansamblu a ofertei depuse.

Autoritatea contractantă redă următoarele mențiuni ale reclamantei din cuprinsul răspunsului transmis de aceasta: *„În final, precizăm că documentele justificative care au fost depuse, în oferta tehnică, pentru a dovedi autorității contractante că putem asigura perioada de garanție acordată, sunt următoarele: - Certificate de conformitate a materialelor certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, declarații de performanță - pag. 587-591 599-633 - Contract cu laborator autorizat de gradul II pentru asigurarea calității materialelor puse în operă inclusiv autorizația acestuia. De asemenea, relevante pentru susținerea duratei de garanție acordate sunt și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, inclusiv pentru punerea în operă a materialelor, tehnologiile și metodologiile de execuție descrise în oferta tehnică, care influențează garanția lucrării”*.

Prin aceste mențiuni, în opinia achizitoarei, se confirmă din nou lipsa documentelor justificative privind garanția acordată din cadrul

ofertei înaintate, atât certificatele de conformitate a materialelor ori a producției în fabrică, declarațiile de performanță, contractul cu laborator autorizat de gradul II, cât și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor nefiind documente ce justifică garanția acordată.

Mai mult decât atât, adaugă, în situația în care documentele susmenționate ar fi putut fi considerate a îndeplini cerința vizând documentele justificative privind garanția, ar determina apariția unui avantaj ofertantei față de ceilalți participanți la procedură.

În final, ... redă aspecte precizate în Decizia CNSC nr., referitoare la contestația nr., formulată de către ofertantă în prima fază, unde, raportat la criticile aduse ofertei câștigătoare, aceasta a invocat exact aceeași lipsă din propunerea financiară.

..... a constituit cautiunea în sumă totală de ... lei, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. ... și nr., eliberate de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrate în registrul intern sub nr. și nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, si executie lucrări pentru implementarea proiectului Reabilitare Drumuri de Interes Local în, județul, cod CPV principal: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1105889/27.04.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 11.208.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.*

La procedură au fost depuse patru oferte. Potrivit raportului procedurii nr. 6251/29.06.2022, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta asocierii - - iar oferta asocierii- - a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, asocieria- -, prin liderul, înțelegând să critice atât decizia de respingere a ofertei sale cât și pe cea privind desemnarea ofertei câștigătoare, a formulat contestația soluționată de către Consiliu prin emiterea

d

e

nr., fiind dispusă anularea raportului procedurii nr. 6251/29.06.2022, în partea privind ofertele asocierii contestatoare și

asocierii - -, obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii deciziei.

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, fiind încheiat, la data de 12.08.2022, raportul procedurii înregistrat sub nr. 7268.

Nemulțumită de soluția pe care autoritatea contractantă a îmbrățișat-o în privința procedurii de atribuire, asocierea- -, prin liderul, a depus o nouă contestație, solicitând anularea deciziei de anulare și reluarea procedurii de atribuire, Consiliul pronunțându-se prin **decizia nr.** în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii și a actelor subsecvente acesteia. A fost obligată autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la comunicarea deciziei.

Această ultimă decizie, nr., a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, instanța de judecată respingând-o, la data de ..., ca tardivă.

În acest context, unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziilor Consiliului, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

La aproximativ 6 luni de la rămânerea definitivă a ultimei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5279/30.05.2023, prin care a decis anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, asocierea- -, prin asociatul, a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestuia.

Având a verifica legalitatea celor decise de autoritatea contractantă, sintetizând cele comunicate prin intermediul adresei nr. 5281/30.05.2023, Consiliul reține că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, răspunsul său nr. 1958/17.05.2023 fiind apreciat ca neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 motivat de următoarele:

- se confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa documentelor justificative privind garanția acordată din cadrul propunerii financiare;

- lipsesc documentele justificative privind garanția, despre care asocierea a susținut că se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, certificatele de conformitate a materialelor ori a producției în fabrică, declarațiile de performanță, contractul cu laboratorul autorizat de gradul II, cât și procedurile tehnice de execuție nereprezentând documente ce justifică garanția acordată.

Reține Consiliul că, prin adresa nr. 4870/15.05.2023, a fost interpelată asocierea- -, în sensul

indicării unde în cadrul propunerii financiare pot fi regăsite documentele justificative privind garanția acordată.

Asocierea ofertantă a arătat în răspunsul său că a inclus aceste documente în cadrul propunerii tehnice, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare – *perioada de garanție a lucrărilor*, care este o componentă ce privește propunerea tehnică, iar în cadrul fișei de date a achiziției, cerința privind durata de garanție a fost prevăzută la modul de prezentare al propunerii tehnice. Totodată, a indicat documentele justificative care justifică perioada de garanție acordată, respectiv: certificatele de conformitate a materialelor, certificatele de conformitate controlului producției în fabrică, declarațiile de performanță (pag. 587-591, 599-633 ale propunerii tehnice), contractul cu laboratorul autorizat de gradul II pentru asigurarea calității materialelor puse în operă, precum și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor.

Se reține că la nivelul fișei de date a achiziției (pct. 10 – secțiunea IV.4.1 – modul de prezentare al propunerii tehnice) și caietului de sarcini (pct. 10 – fila 9) s-a stabilit ca ofertanții să precizeze o perioadă de garanție de minim 60 luni. Totodată, unul dintre factorii de evaluare ce compun criteriul de atribuire *ce mai bun raport calitate – preț* este reprezentat de perioada de garanție a lucrărilor.

Aceeași fișă de date a achiziției stabilește că perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară (a se vedea *nota* inserată la secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire*).

Se cuvine a fi punctat faptul că autoritatea contractantă **nu** a impus la nivelul documentației de atribuire tipul de documente justificative care ar trebui prezentate în dovedirea perioadei de garanție a lucrărilor, lăsând, astfel, la latitudinea fiecărui ofertant aprecierea asupra înscrisurilor justificative.

Vizavi de faptul că documentele nu au fost identificate în propunerea financiară, asocierea contestatoare înțelegând să le menționeze în cadrul propunerii tehnice, Consiliul face trimitere la cele raționate în decizia sa anterioară nr., rămasă definitivă:

(...) Consiliul conchide că analiza asupra garanției acordată lucrărilor nu trebuie realizată distinct, chiar dacă justificarea acesteia a fost menționată a fi furnizată la nivelul propunerii financiare. Indiferent de partea din ofertă unde s-a dictat a se regăsi această justificare, ea trebuia să existe pentru a putea fi verificată realitatea perioadei de garanție ofertată.

În încercarea de a justifica decizia de respingere, achizitoarea consideră că înscrisurile indicate de asocierea din care face parte autoarea contestației, respectiv certificatele de conformitate a materialelor, certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică, declarațiile de performanță, contractul cu laboratorul autorizat de gradul II pentru asigurarea calității materialelor puse în operă,

precum și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, nu pot fi apreciate ca justificative.

Însă o astfel de constatare generică nu este suficientă pentru a determina veridicitatea ei, în absența vreunei minime explicații.

Nici în comunicarea atacată și nici în raportul procedurii nr. 5279/30.05.2023 nu se evidențiază [suficient de clar și de neechivoc] raționamentul comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul privind legalitatea deciziei menționate, prin prisma elementelor documentației de atribuire.

De altfel, din modul de formulare al apărărilor, se observă că autoritatea contractantă nu cunoaște, de fapt, care sunt documentele necesar a fi depuse în justificarea perioadei de garanție a lucrărilor, susținând că, în situația în care documentele de tipul celor indicate asocierea- - ar putea fi considerate documente justificative privind garanția, ar determina apariția unui avantaj față de ofertantul exclus din procedură pe același motiv.

În aceste condiții, se pune întrebarea cum poate achizițarea să probeze neconformitatea / inacceptabilitatea ofertei asocierii- -

Relativ la situația ofertantului exclus, adusă în discuție de autoritate, în considerentele deciziei sale anterioare nr., rămasă definitivă, Consiliul a reținut:

(...)Sintetizând, asocierea - - a oferat o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni, îndeplinind astfel cerința minimă a caietului de sarcini, dar pentru care nu a prezentat documente justificative, acordându-i-se 0 puncte la momentul aplicării criteriului de atribuire prin prisma factorului – perioada de garanție a lucrărilor.

(...)

Astfel, s-a ajuns în situația de a desemna câștigătoare o ofertă care nu a fost în măsură să justifice perioada de garanție (cerință expresă, după cum s-a arătat indiferent de perioada ofertată).

Ori văzând că asocierea - - nu a justificat perioada de garanție ofertată, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze asupra riscului pe care îl prezintă oferta prin prisma îndeplinirii chiar a cerințelor minime, situație a afecta însăși încadrarea acestei oferte în categoria celor admisibile.

În opinia Consiliului, asupra ofertei nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, fiind evident avantajul dobândit dacă unitatea achizițoare i-ar fi cerut asocierii ofertante clarificări în sensul înaintării documentelor justificative în susținerea perioadei de garanție acordată lucrărilor.

Astfel, acestea nu ar putea fi apreciate drept completări de confirmare, deoarece, mergând mai departe în evaluarea modalității de îndeplinire a factorului de evaluare, este vădit avantajul creat ofertantului desemnat câștigător, prin acordarea punctajului maxim (nemaiputându-se afirma că nu este justificată perioada de garanție acordată lucrărilor), devenind incidente, în acest caz, dispozițiile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit

căroră autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, față de ceilalți participanți la procedură care au înțeles să îndeplinesc această cerință.

Eventuala acceptare a documentelor justificative, pe calea clarificărilor la ofertă, conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât asocierea ar ajunge să obțină un punctaj maxim pe baza unor documente produse sau relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns contestatoarea, respectiv de respingere a ofertei din cauzele expuse, neputând fi acceptată o ofertă care nu a furnizat o justificare a termenului de garanție acordat lucrărilor, atât termenul de garanție acordat, cât și justificarea lui reprezentând cerințe cumulative.

Așadar, asupra ofertei asocierii - - s-a apreciat că se impunea respingerea, neputând fi acceptată o ofertă care nu a furnizat o justificare a termenului de garanție acordat lucrărilor. Din niciun document depus la dosarul cauzei nu reiese și nici părțile nu au susținut că asocierea, desemnată, la acel moment, câștigătoare, ar fi depus anumite documente justificative în susținerea perioadei de garanție a lucrărilor și care ar fi trebuit să fie luate în considerare.

În schimb, în cazul asocierii- -, aceasta a indicat documentele justificative pentru perioada de garanție a lucrărilor ca fiind certificatele de conformitate a materialelor, certificatele de conformitate controlului producției în fabrică, declarațiile de performanță, contractul cu laboratorul autorizat de gradul II pentru asigurarea calității materialelor puse în operă, precum și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor. Ori asupra acestora, autoritatea trebuia să pronunțe justificat, de ce le ia sau nu le ia în considerare, prin raportare la rigorile documentației, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 134 alin. (5) din norme, legiuitorul impune condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsul dat de ofertant este inutilizabil sau neconcludent.

Îi revenea asocierii- - sarcina să justifice garanția acordată lucrărilor, sarcină de care s-a achitat prin răspunsul nr. 1958/17.05.2023, cu înscrisurile mai sus menționate. În acest context, sarcina probei fiind inversată, revenea obligația de a argumenta în procesele-verbale de evaluare de ce nu pot fi luate în considerare acele înscrisuri, iar nu doar să constate că nu sunt documente ce justifică garanția acordată.

Potrivit art. 126 alin. (3) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, financiară, juridică, autoritatea poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația în calitate de membru al

asocierii- -, va anula raportul procedurii nr. 5279/30.05.2023, în partea privind oferta asocierii contestatoare și decizia de anulare a procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, membru al asocierii- -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 5279/30.05.2023, în partea privind oferta asocierii contestatoare și decizia de anulare a procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.