

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2641/C4/2979

Data: 13.12.2022

Prin contestația nr. 1201/02.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59043/05.12.2022, formulată de SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Dornei nr. 41, jud. Cluj, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J12/44/2010, având CUI RO26403546, formulată împotriva notificării nr. 37007/29.11.2022, emisă de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA, cu sediul în București, str. Lupu Dionisie nr. 37, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul contractului de furnizare „*Reactivi de laborator*”, atribuit prin licitație deschisă, în urma anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. CN1043543/07.06.2022, s-a solicitat anularea actului administrativ denumit Notificare nr. 37007/29.11.2022 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, conform contractului nr. 30013/10.10.2022, luarea în considerare de către aceasta a obiecțiunilor transmise prin actul adițional nr. 1/04.11.2022, înregistrat sub nr. 33475, precum și respectarea prevederilor art. 10.2; art. 13; art. 17; art. 27; art. 33 din contractul indicat anterior.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1201/02.12.2022, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59043/05.12.2022, SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL, în calitate de operator economic participant și câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestă notificarea nr. 37007/29.11.2022, emisă în cadrul contractului de furnizare nr. 30013/10.10.2022.

Contestatoarea arată că între ea și autoritatea contractantă s-a încheiat contractul nr. 30013/10.10.2022, atribuit ca urmare a derulării procedurii de licitație deschisă, conform anunțului din SEAP nr. CN1043543/07.06.2022.

Aceasta mai arată că în data de 18.10.2022 a semnat contractul în cauză, pe care l-a transmis autorității contractante, împreună cu Notificarea nr. 1017/18.10.2022, în care susține că a explicat împrejurarea că a semnat contractul de furnizare, sub rezerva începerii executării acestuia începând cu data 24.10.2022, întrucât atunci estima că vor ajunge la autoritate contractul și garanția în original.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a răspuns cu Notificarea nr. 33293/03.11.2022, în care a stabilit unilateral că data de începere a executării contractului este data constituirii garanției de bună execuție, respectiv 18.10.2022, contrar prevederii art. 5.2 din contract, care stabilește că data intrării în vigoare a contractului este data semnării acestuia de către ambele părți. Tot prin intermediul acestui răspuns, autoritatea contractantă a acceptat cererea contestatoarei de prelungire a executării contractului până la 17.12.2022, numai pentru loturile 10 și 11 (8% din produse), respingând cererea pentru loturile 1 și 7 (peste 90% din produse).

În urma unei corespondențe purtată între cele două părți, autoritatea contractantă a refuzat să primească o parte din produsele livrate în data de 24.11.2022, acestea fiind returnate în data de 25.11.2022, ceea ce a condus la emiterea notificării nr. 37007/29.11.2022 (actul atacat), prin care autoritatea contractantă a stabilit că actul adițional nr. 1 este nul, pe cale de consecință fiind anulate și prelungirile de termene, cu executarea garanției de bună execuție pentru partea din contract rămasă nexecutată.

Cu adresele nr. 60003/2979-C4/08.12.2022, respectiv 60000/2979-C4/08.12.2022, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, potrivit art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 211 din Legea nr. 98/2016 și art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, a fost solicitat punctul de vedere față de excepția inadmisibilității contestației, având în vedere că potrivit prevederilor art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 554/2004 și dispozițiile art. 193, art. 194 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, calea de atac este cererea de chemare în judecată, și nu contestația.

Prin adresa nr. 1028/08.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60095/08.12.2022, SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL a răspuns adresei Consiliului și a solicitat înaintarea contestației către Tribunalul Cluj-Napoca, Secția Civilă, spre competență soluționare.

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA a formulat un răspuns, transmis cu adresa nr. 38234/09.12.2022,

înregistrată la Consiliu cu nr. 60549/12.12.2022, prin care solicită respingerea contestației raportat la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse.

De asemenea, consideră inadmisibilă depunerea unei contestații având în vedere că *„potrivit art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016, art. 7 și 11 din Legea nr. 554/2004 și dispozițiile art. 193, 194 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, calea de atac este cererea de chemare în judecată”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA, în urma derulării și finalizării procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect *„Reactivi de laborator”*, atribuit prin licitație deschisă, în urma anunțului din SEAP nr. CN1043543/07.06.2022, a încheiat contractul de furnizare nr. 30013/10.10.2022, pentru loturile 1, 7, 10 și 11.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, precum și excepția inadmisibilității contestației, invocate din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Actul autorității contractante considerat nelegal este notificarea nr. 37007/29.11.2022, de reziliere parțială unilaterală a contractului de furnizare nr. 30013/10.10.2022, act emis de autoritatea contractantă ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- ca urmare a finalizării procedurii de achiziție, a fost încheiat contractul de furnizare nr. 30013/10.10.2022, între UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA și SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL pentru furnizarea produselor *„Reactivi de laborator” pentru loturile 1, 7, 10 și 11;*

- în data de 17.10.2022, autoritatea contractantă a înaintat SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL contractul de furnizare spre semnare;

- în data de 18.10.2022, SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL a returnat contractul de furnizare semnat, împreună cu notificarea nr. 1017/18.10.2022, ce viza decalarea executării contractului până la data de 24.10.2022;

- prin Notificarea nr. 33293/03.11.2022, autoritatea contractantă stabilește că data de începere a executării contractului este 18.10.2022, acceptă cererea de prelungire a executării contractului până la data de 17.12.2022 pentru loturile 10 și 11 și respinge prelungirea termenului de livrare pentru loturile 1 și 7;

- ca urmare, la data de 04.11.2022, autoritatea contractantă a emis actul adițional nr. 1 (33475/04.11.2022), ce fixează data de 18.10.2022 ca fiind termenul de începere a executării contractului;

- la data de 21.11.2022, SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL a semnat actul adițional cu obiecțiuni;

- prin Notificarea nr. 37007/29.11.2022, autoritatea contractantă a stabilit că actul adițional nr. 1 este nul, pe motiv că acesta a fost semnat după expirarea termenului, fiind anulate și prelungirile de termene deja stabilite, cu consecința executării garanției de bună execuție, pentru partea de contract rămasă nexecutată.

Din cele prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reziliat actul adițional la contractul de furnizare, ca urmare a neexecutării acestuia în termenii conveniți.

Conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, „*Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru”.

În speță, contestatoarea critică un act emis de autoritatea contractantă după încheierea contractului (pe perioada de derulare a contractului), respectiv după finalizarea procedurii de achiziție.

Cum dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevăd că: „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor*, contestatoarea nu poate extinde aria de competență a Consiliului la documente ce au fost emise în afara procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât la acest moment există încheiat un contractului valid ce nu a fost reziliat încă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la declinarea competenței în favoarea Tribunalului Cluj-Napoca, Secția Civilă, spre competență soluționare, Consiliul are în vedere că potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „**Contestațiile** care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, ori în cauză, fiind în

discuție aspect ce țin de executarea contractului, calea de atac nu este cea a contestației, ci a unei cereri de chemare în judecată în baza art. 53 din Legea nr. 101/2016 care dispune că „*Procesele și cererile (..) privind **executarea**, **anularea**, **nulitatea**, **rezoluțiunea**, **rezilierea** sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile*”, coroborat cu art. 1 alin. (1) și art. (2) alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Astfel, din moment ce contestatoarea trebuie să își reformuleze cererea, în baza prevederilor citate și ale Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, transmiterea sa în forma actuală ar crea riscul respingerii sale, pentru neîndeplinirea obligațiilor specifice, cu pierderea termenului de depunere a unei cereri corecte din punct de vedere al formalităților cerute de lege. De asemenea, contestatoarea trebuie să își califice exact cererea, atât pentru stabilirea instanței competente, dar și pentru stabilirea taxei de timbru aferente, cererea de față fiind imprecisă sub aspectul naturii sale (cerere rezultată din executarea contractului sau îndeplinirea unei obligații de a face).

Așadar, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acestei contestații, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA.

În situația în care totuși, contestatoarea dorește să atace actul care consideră că o vatămă, o poate face respectând procedurile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC INTERNAȚIONAL LABORATORY SRL, în contradictoriu cu entitatea achizitoare UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
Daniela NANU**

**MEMBRU,
Dan TRĂSNEA**

**MEMBRU,
Doina-Florica ENIȚĂ**

Redactată în 4 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.