

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 888/16.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56476/17.11.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139/09.11.2022, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„autoutilitară de intervenții” - Lotul 1 "Autoutilitare de intervenție și mentenanță pentru transport marfă cu masă totală autorizată de maxim 3,5 t - cabina dublă 6+1"*, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, pentru Lotul 1, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru Lotul 1, ca neconformă.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 140 din Normele Metodologice.

Astfel, având în vedere motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, petenta apreciază că acestea se încadrează în categoria unor abateri tehnice minore, iar acestea puteau fi completate/corectate într-un mod în care nu ar fi condus la depunerea unei oferte noi.

Entitatea contractantă a transmis adresa nr. AS/2739/23.11.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 58011/24.11.2022, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, deoarece nu i-a fost transmisă, în termenul legal, o copie a contestației înaintată la Consiliu.

Aceasta a depus, în susținere, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare (la data de 24.11.2022), procedul verbal nr. AS/137/08.11.2022, comunicarea nr. 139/09.11.2022, precum și dovada postării acesteia în SEAP (la data de 10.11.2022).

Având în vedere excepția tardivității înaintării contestației, în sensul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei un punct de vedere, prin adresa nr. 57816/2822-C4/23.11.2022.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 905/24.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 58063/25.11.2022, în care precizează următoarele: *"Încercarea de transmitere a informării prin fax la numărul comunicat în fișa de date a achiziției nu a avut succes, drept pentru care am retrimis informarea cu privire la contestația în discuție către autoritatea contractantă prin adresa de e-mail pusă la dispoziție în fișa de date a achiziției"*. Ca dovadă a depus raportul fax de transmitere către nr. 031/426.00.88, în data de 24 noiembrie 2022, ora 16:43, precum și confirmarea transmiterii e-mailului la adresa constanta.lulea@cfr.ro, la data de 24 noiembrie 2022, ora 16:43.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, la data de 22.11.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208594291/1 din data de 21.11.2022, în valoare de 278.496 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *"autoutilitară de intervenții"* - Lotul 1 *"Autoutilitare de intervenție și mentenanță pentru transport marfă cu masă totală autorizată de maxim 3,5 t- cabina dublă 6+1"*, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1047276 din 18.09.2022 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 139/09.11.2022, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale*.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la

soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Consiliul are în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 139/09.11.2022, i-a fost comunicată ofertantei SC ...SRL în data de 10.11.2022, prin postarea în SEAP.

Astfel, termenul de contestare a început să curgă prin raportare la data postării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, respectiv 10.11.2022.

Luând în considerare că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139/09.11.2022, iar valoarea estimată a contractului de furnizare (22.575.216 lei), mai mare decât pragul valoric instituit la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare. Ultima zi în care se putea ataca adresa nr. 139/09.11.2022 era data de **20.11.2022**.

Modul de calcul al termenelor de formulare a contestațiilor se regăsește la art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Contestația formulată de SC ...SRL a fost transmisă în termen Consiliului, prin e-mail și prin serviciul de curierat, în data de

16.11.2022, fiind înregistrată la acesta cu nr. 56490/17.11.2022, respectiv nr. 56476/17.11.2022, însă entității contractante i-a fost transmisă, prin e-mail, în data de **24.11.2022**.

Astfel, Consiliul constată că SC ...SRL nu a comunicat prezenta contestație, în termenul legal de contestare, și entității contractante, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL, ca tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei și nici asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.