

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1656/25.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38447/26.05.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva modificării caietului de sarcini al lotului 13, prin adresa nr. 11579/22.05.2026, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului cadru având ca obiect „.....” – **Lotul nr. 13**, s-au solicitat:

- reformularea unora dintre cerințele caietului de sarcini în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 342/C2/4795,4802/05.02.2026 și ale Deciziei CNSC nr. 1357/C2/844/29.04.2026;
- suspendarea continuării procedurii lotului nr. 13.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică modificarea caietului de sarcini al lotului 13, prin adresa nr. 11579/22.05.2026, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... supune atenției faptul că, publicând o nouă variantă a caietului de sarcini - lot nr. 13 al achiziției, autoritatea contractantă a continuat să nu respecte soluțiile date anterior de CNSC prin Deciziile nr. 342/C2/4795, 4802/05.02.2026 (Decizia 1) și nr. 1357/C2/844/29.04.2026 (Decizia 2), a căror autoritate de lucru judecat o invocă, deciziile fiind definitive.

Astfel, la punctul 2.1. contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței Produsele trebuie să fie înregistrate ca

dispozitive medicale, sa dețină certificatul de: marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, în sensul: „produsul oferit trebuie sa dovedească calificarea de produs dispozitiv medical prin prezentarea de către ofertant a următoarelor documente:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

La punctul 2.1. contestatorul evidențiază faptul că, deși deciziile anterioare ale CNSC obligă autoritatea contractantă la indicarea materialelor din care este confecționat dispozitivul medical endoscop, aceasta își menține cerința, prin impunerea dovedirii compatibilității produsului oferit cu dispozitivul medical endoscop, iar nu cu materialele din care este confecționat acesta.

Autoritatea contractantă încearcă, în opinia contestatorului, să determine CNSC să comită încălcarea propriilor decizii, furnizând o declarație a unui terț, fără nicio legătură cu achiziția, în care se arată că acesta comercializează și consumabilele aferente dispozitivelor medicale pe care le comercializează, respectiv: *Sisteme Endoscopice - Soluții Complete pentru Endoscopie Medicală și Accesorii și Consumabile -Accesorii și consumabile pentru endoscopie.*

În ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 11 alin. (1) lit. b) ANEXA nr. 1 la ORDIN - endoscoapele flexibile „ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului”, arată contestatorul că aceste recomandări nu pot fi formulate împotriva prevederilor legale (în speță, cu scopul ilicit al eliminării competiției și cu încălcarea unor prevederi obligatorii ale Ordinului - art. 18 lit. d) ANEXA nr. 1).

Potrivit contestatorului, nu există vreo prevedere a Regulamentului UE nr. 745/2017 care să îngăduie stabilirea unei asemenea compatibilități, precum cea pusă la cale de autoritatea contractantă și operatorul economic VAVIAN TRADING pentru eliminarea concurenței, evaluarea compatibilității făcându-se în raport de materialul dispozitivelor medicale pe care se aplică dezinfectantul.

Existenta autorizării dezinfectantului dispozitiv medical pentru utilizare în scopul dezinfecției dispozitivelor medicale, din clasa cărora face parte ENDOSCOPIUL, elimină „necesitatea”, artificial creată, a utilizării doar a produselor „recomandate” de producătorul sau distribuitorul local al respectivului dispozitiv medical.

Pentru toate argumentele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12364/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40445/02.06.2026, ..., solicită respingerea contestației, ca nefondată, motivat de următoarele:

Pentru punctul 2.1:

Având în vedere faptul că, după Decizia 1 și Decizia 2 a CNSC, autoritatea contractantă a publicat remedieri ale caietului de sarcini în mai multe rânduri, cuprinzând și remedierea cerințelor din lotul 13 (remedieri publicate în SEAP, în data de 25.02.2026, 05.03.2026, 15.05.2026 și 25.05.2026) și ținând seama de faptul că niciun operator economic nu a solicitat modificarea cerinței 2.1 din contestația GB INDCO, autoritatea contractantă nu a procedat la remedierea acestei cerințe.

Totodată, având în vedere modificarea cerinței pentru punctul 2.1.7, la criteriile generale de selectare a biocidelor încadrate ca și dispozitive medicale, în caietul de sarcini, conform Deciziei 1 pag. 34-35, autoritatea contractantă va ține cont de îndeplinirea acestei cerințe la evaluarea ofertelor pentru lotul nr. 13 și va proceda la concordanța cerințelor caietului de sarcini pentru lotul nr. 13, prin înlocuirea cerinței.

Pentru punctul 2.2:

Având în vedere Decizia CNSC nr. 1357/C2/844/29.04.2026 (Decizia 2), autoritatea contractantă a procedat la reformularea cerinței după cum urmează: „Să aibă formula multienzimatică eficientă pentru îndepărtarea materiilor organice (proteine, lipide, carbohidrați, biofilm). Să fie compatibil cu endoscoapele utilizate în unitatea sanitară, respectiv cu Produsul oferit se va regăsi obligatoriu în cea mai nouă versiune a listei cu agenți de curățare și dezinfectare compatibil cu endoscoapele Medical care poate fi obținută de la unitatea locală de service Medical, totodată fiind atașată prezentului caiet de sarcini, condiție eliminatorie”.

Pentru reformularea acestei cerințe, autoritatea contractantă a ținut cont de următoarele aspecte:

Unitatea sanitară deține în utilizare endoscoape produse de, iar producătorul acestora stipulează expres, în documentația tehnică și în condițiile de garanție, faptul că dispozitivele beneficiază de garanție și funcționare corespunzătoare doar dacă sunt utilizate cu produse de curățare și dezinfecție care au fost testate și declarate compatibile cu dispozitivele

Endoscoapele sunt echipamente medicale de înaltă valoare, a căror integritate funcțională trebuie menținută pe întreaga durată de utilizare, iar acceptarea unor produse incompatibile ar putea conduce la deteriorarea prematură a echipamentelor, afectarea garanției acestora, creșterea costurilor de mentenanță și apariția unor riscuri operaționale semnificative, aspecte pe care unitatea sanitară nu și le poate asuma.

Cu privire la materialele din care sunt confecționate endoscoapele, autoritatea contractantă a solicitat informații distribuitorului echipamentului, acesta declarând că informațiile sunt confidențiale.

Având în vedere caracterul confidențial al materialelor, producătorul a testat compatibilitatea materialelor endoscoapelor cu detergenți și dezinfectanți, elaborând Lista cu agenți de curățare și dezinfectare compatibili cu endoscoapele Medical, listă care poate fi obținută de la unitatea locală de service Medical. Această listă, care a fost anexată caietului de sarcini, cuprinde 22 producători, astfel încât *NU* poate fi favorizat un anumit operator economic.

În consecință, pentru respectarea recomandărilor producătorului de endoscoape, detergentul - dezinfectant aferent lotului nr. 13, trebuie să se regăsească obligatoriu în cea mai nouă versiune a listei cu agenți de curățare și dezinfectare compatibil cu endoscoapele Medical.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține cerința, astfel cum aceasta a fost formulată și justificată în documentația de atribuire, întrucât solicitarea privind compatibilitatea produsului oferat cu endoscoapele Medical este fundamentată exclusiv pe recomandările și documentația tehnică a producătorului echipamentului, respectând, totodată Decizia 2 a CNSC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 22.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1909/27.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Față de cerințele stabilite de autoritatea contractantă în privința loturilor nr. 3, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 12 și nr. 15, respectiv loturilor nr. 1-10, nr. 12-13 și nr. 16, ... și au formulat contestații

soluționate prin decizia nr. 342/C2/ 4795,4802/05.02.2026 în sensul admiterii lor, în parte, cu obligarea autorității contractante la modificarea documentației conform considerentelor deciziei.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de CNSC, în referire la loturile nr. 4, 5, 6, 7, 10, 12 și 13, ... a formulat contestația prin decizia nr. 1357/C2/844/29.04.2026 în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în funcție de considerentele deciziei.

Ulterior, împotriva modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de CNSC, în referire la **lotul nr. 13**, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura aferentă lotului nr. 13, contestat, se regăsește în stare suspendată în etapa depunere ofertă.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Într-o primă critică, petentul arată că în caietul de sarcini al lotului nr. 13, modificat, apare cerința Produsele trebuie să fie înregistrate ca dispozitive medicale, să dețină certificatul de marcat CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Regulamentul (UE)2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, care contravine celor dispuse prin prima decizie a CNSC, și chiar altor specificații din același caietul de sarcini, solicitând modificarea acestuia.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că a procedat la modificarea caietului de sarcini, conform deciziei CNSC, cerința fiind menționată în criteriile generale a caietului de sarcini, care urmează să fie aplicată tuturor produselor biocide încadrate ca dispozitive medicale incluse în loturi.

Subliniază autoritatea faptul că va ține cont de îndeplinirea acestei cerințe în evaluarea ofertelor pentru lotul nr. 13 și va proceda la concordanța cerințelor caietului de sarcini pentru lotul nr. 13 prin înlocuirea cerinței criticate cu cerința:

Produsele oferite trebuie să prezinte:

- declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvern nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE a Parlamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

- certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

- recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Astfel, se reține că autoritatea recunoaște neconcordanța semnalată și propune modificarea în sensul cerut de contestator.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va fi ținută la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere propuse pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură.

Următoarea critică face referire la modalitatea în care autoritatea a stabilit cerința din cadrul aceluiași lot, privind dovedirea compatibilității produsului oferit cu dispozitivul medical endoscop, iar nu cu materialele din care este confecționat acesta.

Față de pretențiile contestatorului, Consiliul reamintește cele stabilite prin decizia anterioară privind obligațiile autorității contractante:

În soluționare Consiliul face trimitere la cele reținute prin decizia nr. 342/C2/4795,4802/05.02.2026:

2.13.4 – Acest punct vizează cerința Să conțină 5 enzime compatibil cu, contestatorul solicitând modificarea ei în sensul Să fie compatibil cu materialele endoscoapelor.

Autoritatea justifică cerința prin faptul că are în utilizare endoscoape produse de, iar o soluție incompatibilă poate conduce la deteriorarea dispozitivului medical, la pierderea garanției și la costuri majore pentru unitatea sanitară.

De asemenea, justifică autoritatea cerința celor 5 enzime prin faptul că se urmărește obținerea unei eficiențe superioare de curățare, eliminarea completă a biofilmului, protecția structurii interne a endoscopului, creșterea eficienței procesului de dezinfecție, în opinia sa, pentru obținerea unui rezultat complet în etapa de pre-curățare și curățare enzimatică fiind necesară o formulare multi-enzimatică.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile OMS nr. 1761/2021, la care și contestatorul face trimitere, conform cu care un criteriu obligatoriu pentru alegerea dezinfectanților este și compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza (art. 18 din Anexa 1).

Se reține, inclusiv din argumentele expuse ca răspuns la punctul de vedere, că, în fapt, contestatorul urmărește ca autoritatea se indice care sunt materialele endoscoapelor, astfel încât să se stabilească conformarea produsului oferit la cerințele art. 18 din Anexa 1. Or, această pretenție apare întemeiată și nu contravine necesității declarate a autorității contractante.

În privința existenței celor 5 enzime, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu justifică/nu probează de ce un detergent, care are o altă compoziție, ar fi mai puțin eficient sau cu riscuri superioare celorlalți detergenți care respectă cerințele impuse.

Neacceptarea detergenților cu o altă compoziție recunoscută și avizată pentru utilizare reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat în ofertare.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul legislației din domeniul achizițiilor publice acesteia îl constituie achiziționarea de produse în condiții de eficiență economică și socială, deziderat care poate fi asigurat printr-o concurență sporită.

În contextul în care produsul în cauză acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, coroborat cu lipsa oricăror justificări ale acesteia privind un eventual caracter nesatisfăcător nevoilor sale al unor produse care nu respectă compoziția solicitată, nu se justifică impunerea cerințelor reclamate.

Prin urmare, în lipsa unei justificări concrete a impunerii cerințelor reclamate, justificări care să vizeze o eventuală toxicitate crescută, de exemplu, sau o activitate de curățare inefficientă, Consiliul admite critica analizată, urmând ca cerințele să fie reformulate, astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.

Prin remedierile adoptate, autoritatea a reformulat cerința astfel:

*„Sa aiba formula multienzimatică eficientă pentru îndepărtarea materiilor organice (proteine, lipide, carbohidrați, biofilm) compatibil cu materialele endoscoapelor utilizate în unitatea sanitară, respectiv cu Pentax. **Notă:** Materialele endoscoapelor PENTAX Medical sunt menționate în fișa tehnică, anexată caietului de sarcini. Referitor la compatibilitatea materialelor, facem precizarea că în instrucțiunile de utilizare-reprocesare a videocolonoscopului PENTAX Medical, care sunt anexate caietului de sarcini, se face referire la faptul că ”PENTAX Medical NU este răspunzătoare pentru daunele cauzate endoscoapelor PENTAX Medical de substanțe chimice în cazul utilizării agenților de curățare și dezinfectare care nu au fost aprobați. Cea mai nouă versiune a listei cu agenți de curățare și dezinfectare compatibil cu endoscoapele PENTAX Medical poate fi obținută de la unitatea locală de service PENTAX Medical” (citată instrucțiunile de utilizare-reprocesare a videocolonoscopului PENTAX Medical, pagina 288).*

Justifică autoritatea cerința prin faptul că la acest lot dorește achiziționarea unui produs care să fie detergent dezinfectant și să conțină enzime, intenție rezultată din însuși denumirea lotului.

Din această perspectivă, fiind eliminat numărul fix de 5 enzime cerut inițial, Consiliul apreciază că este eliminat caracterul restrictiv al cerinței.

Se reține că detergenții tensioactivi, față de produsele multienzimatice, sunt mai puțin eficienți pe sânge uscat, biofilm sau materie organizată complexă comparativ, drept care mențiunile privind nevoia de eficiență în îndepărtarea materiilor organice (proteine, lipide, carbohidrați, biofilm) sunt apreciate ca venind să justifice modul de redactare al cerinței.

În ceea ce privește celălalt aspect vizat, respectiv indicarea materialelor endoscoapelor cu care trebuie să fie compatibile produsele oferite, prin punctul de vedere autoritatea arată că a publicat cea mai nouă versiune a listei cu agenți de curățare și dezinfectare compatibili cu endoscoapele Medical, reamintind că, pentru menținerea garanției, IRO Iași este obligată să respecte întocmai *Instrucțiunile de utilizare-reprocesare a videocolonoscopului Medical* și, implicit, să utilizeze agenți de curățare și dezinfectare care au fost aprobați conform listei cu agenți de curățare și dezinfectare compatibili cu aceste endoscoape.

Contestatorul nu este mulțumit de acest mod de remediere, susținând că autoritatea refuză să precizeze materialele pe care urmează să fie folosit produsul, neasumându-și răspunderea pentru redactarea cerințelor în discuție.

În opinia Consiliului, folosirea fișei tehnice a echipamentului aflat în dotarea autorității nu poate fi considerată improprie scopului urmărit, respectiv aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a materialelor endoscoapelor cu care se solicită compatibilitatea, raționamentul expus la pagina 32 din decizia CNSC anterioară nefiind aplicabil deoarece în discuție este fișa tehnică a aparatului existent în unitatea sanitară, iar nu o cerință aplicabilă produsului detergent dezinfectant ce urmează a fi achiziționat.

În soluționare, sunt reamintite dispozițiile OMS nr. 1761/2021, la care și contestatorul face trimitere, conform cu care un criteriu obligatoriu pentru alegerea

dezinfecanților este și compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza (art. 18 din Anexa 1).

Analizând modul în care cerința a fost redactată, Consiliul observă că, deși în *Nota* redată în conținutul cerinței, autoritatea contractantă specifică Materialele endoscoapelor Medical sunt menționate în fișa tehnică, anexată caietului de sarcini, nu sunt referiri concrete la pag/secțiunea unde aceste informații se regăsesc, iar documentul în discuție conține un număr considerabil de pagini, respectiv 227, ceea ce poate conduce la dificultăți în identificarea informației relevantă întocmirii ofertei.

Astfel, se observă că echivocul încă există în privința materialelor față de care ofertanții trebuie să demonstreze compatibilitatea, acesta fiind întărit și de mențiunile ulterioare ale aceleiași *Note* în cuprinsul cărora, în referire la compatibilitatea materialelor, autoritatea face trimitere la informațiile regăsite la pag. 288 a instrucțiunilor de utilizare-reprocesare a videocolonoscopului Medical puse la dispoziția ofertanților, cu referire la lista de agenți de curățare și dezinfectare compatibili cu endoscoapele Medical, fără să precizeze relevanța acestor prevederi în verificarea îndeplinirii cerinței în discuție.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței cu informații relevante întocmirii ofertelor/reformularea ei, astfel încât să fie asigurată o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, în acord cu obligația prevăzută în sarcina sa de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, drept care critica analizată va fi admisă exclusiv sub acest aspect.

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 11579/22.05.2026, conform cu care, în cadrul lotului nr. 13, au fost inserate următoarele informații:

...Să fie compatibil cu endoscoapele utilizate în unitatea sanitară, respectiv cu Produsul oferat se va regăsi obligatoriu în cea mai nouă versiune a listei cu agenți de curățare și dezinfectare compatibil cu endoscoapele Medical care poate fi obținută de la unitatea locală de service Medical, totodată fiind atașată prezentului caiet de sarcini, condiție eliminatorie. Notă: Conform art. 11, lit. b), Anexa 1, Ord. M.S. Nr. 1761/2021 cu modificările și completările ulterioare, endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică se încadrează la categoria dispozitive semicritice, astfel acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. În acest sens facem următoarele precizări: în instrucțiunile de utilizare- reprocesare a videocolonoscopului Medical, care sunt anexate caietului de sarcini, se face referire la faptul că "*..... Medical NU este răspunzătoare pentru daunele cauzate endoscoapelor Medical de substanțe chimice în cazul utilizării agenților de curățare și dezinfectare care nu au fost aprobați. Cea mai nouă versiune a listei cu agenți de curățare și dezinfectare compatibil cu endoscoapele Medical poate fi obținută de la unitatea locală de service Medical*" (citată în instrucțiunile de utilizare-reprocesare a videocolonoscopului Medical, pagina 288).

Totodată, menționăm că produsele din lista cu agenți de curățare și dezinfectare compatibil cu endoscoapele menționată mai sus, respectă prevederile art. 18, lit. d), Anexa 1, Ord. M.S. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere informațiile din instrucțiunile de utilizare-reprocesare a videocolonoscopului Medical la pag. 288, Anexa care face referire la "*Sisteme/agenți de reprocesare compatibile/i cu endoscoape Medical*" detaliind următoarele: "*Informațiile de mai jos, pentru endoscopul/endoscoapele identificat(e) în aceste IDUR, se bazează pe studiile de compatibilitate a materialelor efectuate de HOYA Corporation Lifecare Division,*

Japonia. Testele au arătat că aceste soluții sunt compatibile cu materialele utilizate în construcția endoscoapelor Medical, cu condiția ca instrucțiunile de utilizare emise de producător să fie respectate. Utilizatorii trebuie să respecte strict instrucțiunile producătorilor acestor agenți, referitor la concentrație, temperatură și timp de scufundare. [...]"

Conform declarației importatorului autorizat pentru endoscoapele, precizăm faptul că materialele din care sunt fabricate aceste endoscoape, datele tehnice detaliate și structura constructivă sunt informații cu caracter confidențial, fiind disponibile exclusiv producătorului și nefiind disponibile public (declarația este anexată caietului de sarcini).

De asemenea, a fost publicat răspunsul din data de 14.05.2026 al importatorului autorizat al produselor în discuție, prin care se arată că în ceea ce privește solicitarea referitoare la materialele din care sunt fabricate endoscoapele, vă informăm că acestea sunt informații cu caracter confidențial, fiind disponibile exclusiv producătorului și nefiind disponibile public..., răspuns care are anexată o listă cu substanțele chimice compatibile cu materialele endoscoapelor flexibile în procesul de curățare și dezinfecție, listă emisă de producătorul, după cum rezultă din antetul respectivului înscris, și care evidențiază un număr de 22 de producători de astfel de substanțe pe care producătorul endoscoapelor Medical le indică a fi compatibile cu materialele utilizate în construcția endoscoapelor sale.

Contestatorul apreciază, în continuare, că autoritatea contractantă încalcă legea prin impunerea dovedirii compatibilității produsului oferit cu dispozitivul medical, iar nu cu materialele din care este confecționat.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit deciziilor emise în procedură, în referire la aspectul dezbătut, autoritatea a fost obligată la completarea cerinței cu informații relevante întocmirii ofertelor/reformularea ei, astfel încât să fie asigurată o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, în acord cu obligația prevăzută în sarcina sa de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deziderat atins prin noile informații aduse în procedură.

Se reține, astfel, că, prevalându-se de dispozițiile art. 11 lit. b) din Anexa nr. 1 din Ordinul MS nr. 1761/2021, conform cu care, categoria echipamentelor semicritice, în care se încadrează și endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, trebuie să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului, dar și de condițiile de garanție impuse de producător și de recomandările lui, autoritatea face trimitere la lista cu agenți de curățare și dezinfectare declarate de acesta ca fiind compatibile cu endoscoapele sale.

În cadrul acestei liste se evidențiază un număr de 22 de producători de astfel de substanțe pe care producătorul endoscoapelor Medical le indică a fi compatibile cu materialele utilizate în construcția endoscoapelor, număr suficient pentru a nu afecta cadrul concurențial necesar derulării în condiții de legalitate a procedurii.

Se mai reține că autoritatea a publicat și fișa tehnică a echipamentului pentru care sunt achiziționate produsele dezinfectante, oferind, astfel, toate informațiile pe care le deține.

Consiliul observă că deși autoritatea a întreprins demersuri în acest sens, nu a reușit să obțină informații concrete în referire la materialele endoscoapelor, însă a prezentat alte informații relevante întocmirii ofertelor, menite să asigure o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, cu respectarea sarcinilor trasate prin decizia CNSC, dar și a principiului transparenței și cu asigurarea unei concurențe adecvate în procedură.

În contextul descris mai sus, Consiliul apreciază ca fiind respectat și criteriul de alegere corectă a dezinfectantului, respectiv compatibilitatea cu materialele pe care se va utiliza, în acord cu prevederea art. 18 din Anexa nr. 1 din Ordinul MS nr. 1761/2021.

Pe cale de consecință, această critică va fi respinsă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente lotului contestat, în funcție de considerentele prezentei decizii, la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere starea în care se află procedura aferentă lotului contestat, dar și faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire a lotului nr. 13, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente lotului contestat, în funcție de considerentele prezentei decizii, la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.