



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 393/18.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11563/18.04.2016, depusă de ..., cu sediul ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați ... în ..., str. ... nr. ..., ..., privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Achiziționare indicatoare rutiere cu avertizare luminoasă și panou solar*, cod CPV 31612310-5 – *Semnalizatoare luminoase cu intermitență*, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la clarificări transmise prin adresa nr. 26099/18.04.2016, prin furnizarea informațiilor/precizărilor/detaaliilor necesare informării corecte, clare și precise a operatorilor economici cu privire la modul de întocmire a ofertei, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor ca urmare a furnizării tardive a informațiilor publicate prin clarificarea din data de 18.04.2016, iar în subsidiar, în măsura în care această măsură de remediere nu mai este posibilă, dispunerea anulării procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...S/.../... din 20.04.2016.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsul de clarificări transmis prin adresa nr. 26099/18.04.2016, publicat în SEAP sub denumirea clarificare 3 ([INV386661/007]).

În opinia contestatoarei, din documentația de atribuire lipsesc informații esențiale, clare, cu privire la modul în care trebuie întocmită oferta, motiv pentru care a solicitat clarificări în acest sens autorității contractante.

De asemenea, precizează că una dintre întrebările adresate încă din data de 11.04.2016 a vizat posibilitatea ofertării de dispozitive de avertizare luminoasă și panou solar care să îndeplinească cerințele Standardului European Armonizat SR EN 12352/2006, respectiv EN 12352/2006, iar ... i-a specificat că *ofertarea se va face cu respectarea tuturor standardelor și normativelor în vigoare, emise de instituțiile abilitate, aferente indicatoarelor rutiere cu avertizare luminoasă și panou solar, inclusiv cele ale standardelor europene armonizate.*

Consideră că răspunsul autorității contractante, mai sus citat, nu satisface exigențele legale prevăzute de art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevăd obligația acesteia de a răspunde în mod concret, complet și clar întrebării adresate, astfel încât să asigure informarea completă și corectă a operatorilor economici interesați să depună oferta în cadrul procedurii.

Apreciază că, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1), coroborat cu art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa în mod complet operatorii economici participanți la procedura cu privire la cerințele documentației de atribuire.

Sunt redată în acest sens prevederile legale invocate.

Contestatoarea susține că, în mod contrar prevederilor legale învederate, autoritatea contractantă nu a exprimat explicit posibilitatea ofertării de dispozitive de avertizare luminoasă și panou solar care să îndeplinească cerințele Standardului European Armonizat SR EN 12352/2006, respectiv EN 12352/2006.

Astfel, consideră că, prin modul de redactare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ... a creat o situație de insecuritate juridică din punct de vedere al modului de întocmire a ofertei, dar și riscul unui eventual arbitrar în evaluarea ofertelor, fiind evidentă culpa autorității contractante în furnizarea tuturor informațiilor necesare întocmirii ofertei.

În acest sens, susține că este esențial a cunoaște dacă poate oferta produse echivalente celor menționate în caietul de sarcini, posibilitate care nu rezultă explicit din răspunsul furnizat.

Arată că, datorită importanței acestor informații, de natură să influențeze în mod determinant conținutul propunerii tehnice și financiare, precum și timpul de pregătire a acestora, consideră că, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.04.2016, este tardivă publicarea respectivelor informații în data de 18.04.2016.

Totodată, consideră că demersul autorității contractante, care a încălcat dispozițiile art. 79 din ordonanță, trebuie să determine cel puțin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, în caz contrar fiind iremediabil afectată șansa sa de participare în calitate de ofertant la procedură.

Prin adresa nr. 27672/20.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11868/20.04.2016, ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 14.04.2016, ... i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 26099/ 14.04.2016, prin care a solicitat acceptul de a oferta dispozitive de avertizare luminoase și panou solar care să îndeplinească cerințele Standardului European armonizat SR EN 12352/2006, respectiv EN SR 12352/2006.

Astfel, susține că a transmis contestatoarei răspunsul său prin adresa nr. 26099/18.04.2016, pe care a publicat-o și în SEAP sub nr. INV386661/007 în aceeași dată și din cuprinsul căreia citează.

În acest sens, afirmă că, prin răspunsul dat, nu a limitat ofertarea produselor corespunzătoare unui anumit standard tehnic, ci a permis ofertanților să propună furnizarea de produse care să respecte orice normativ în vigoare emis de instituțiile abilitate pentru indicatoarele rutiere cu avertizare luminoasă și panou solar, inclusiv cele ale standardelor europene armonizate.

Susține că afirmația contestatoarei conform căreia răspunsul autorității contractante creează o situație de insecuritate juridică din punctul de vedere al modului de întocmire a ofertei, dar și riscul unui eventual arbitrar în evaluarea ofertelor este în mod evident nereală și fără temeii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Achiziționare indicatoare rutiere cu avertizare luminoasă și panou solar*, cod CPV 31612310-5 – *Semnalizatoare luminoase cu intermitență*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. 386661/04.04.2016.

Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 166.666,66 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 19.04.2016, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată ora 11⁰⁰.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 26099/18.04.2016, publicată în SEAP sub denumirea clarificare 3 ([INV386661/007]), ... a depus la Consiliu contestația nr. 393/18.04.2016.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, la întrebarea 1: "Având în vedere principiul tratamentului egal, respectiv aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv, coroborat cu specificațiile tehnice restrictive cuprinse în caietul de sarcini, vă rugăm să acceptați ofertarea oricăror dispozitive de avertizare luminoasă și panou solar care să îndeplinească cerințele standardului European SR EN 12352/2006, respectiv EN SR 12352/2006", s-a răspuns: "Ofertarea se va face cu respectarea tuturor cerințelor standardelor și normativelor în vigoare, emise de instituțiile abilitate, aferente indicatoarelor rutiere cu avertizare luminoasă și panou solar, inclusiv cele ale standardelor europene armonizate".

În cauză sunt relevante următoarele dispoziții legale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 78 (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

- art. 79 alin. (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.

Vizavi de răspunsul la clarificări, Consiliul observă că solicitarea contestatoarei a vizat acceptarea ofertării oricăror dispozitive de avertizare luminoasă și panou solar care să îndeplinească cerințele standardului European SR EN 12352/2006, respectiv EN SR 12352/2006, răspunsul autorității fiind foarte clar, în sensul că *Ofertarea se va face cu respectarea tuturor cerințelor standardelor și normativelor în vigoare, emise de instituțiile abilitate, aferente indicatoarelor rutiere cu avertizare luminoasă și panou solar, inclusiv cele ale standardelor europene armonizate.*

Contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea a exprimat explicit că ofertarea se va face cu respectarea tuturor standardelor, inclusiv a standardelor europene armonizate, astfel că o nouă clarificare în sensul de a se menționa și standardul European SR EN 12352/2006, respectiv EN SR 12352/2006 este de prisos.

Referitor la afirmația petentei vizând crearea unei situații de insecuritate juridică din punctul de vedere al modului de întocmire a ofertei și riscul unui eventual arbitrar în evaluarea ofertelor, aceasta nu a demonstrat cele afirmate, având în vedere că, astfel cum s-a arătat și în punctul de vedere asupra contestației, nu a fost limitată ofertarea produselor corespunzătoare unui anumit standard tehnic, ci s-a permis ofertanților să propună furnizarea de produse care să respecte orice normativ în vigoare emis de instituțiile abilitate, aferente indicatoarelor cu avertizare luminoasă și panou solar, inclusiv cele ale standardelor europene armonizate.

Contestatoarea nu a adus critici concrete, care să fie verificate de Consiliu, sub aspectul existenței unui eventual arbitrar în evaluarea ofertelor prin acceptarea ofertării oricăror produse care respectă normativele/standardele în vigoare.

În ce privește solicitarea de decalare a datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul apreciază că aceasta nu se mai justifică în contextul în care criticile referitoare la răspunsul autorității contractante au fost neîntemeiate, iar procedura a fost suspendată din data de 19.04.2016. Într-adevăr, clarificarea în discuție a fost publicată în SEAP în data de 18.04.2016, data limită de depunere a ofertelor fiind 19.04.2016, însă, la data limită de depunere a ofertelor, procedura a fost suspendată de către autoritatea contractantă, astfel că urmează a fi stabilită o nouă dată de depunere/deschidere a ofertelor.

Vizavi de solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul o va respinge ca nefondată, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 79 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, autoritatea contractantă neaducând modificări informațiilor deja publicate care să necesite publicarea unei erate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca rămas fără obiect, prin decizia nr. ...S/.../... din 20.04.2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...