

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1527/C9/1539

Data: 15.07.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32289/23.06.2021, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea *Acordului cadru pentru lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară, 2021-2025 pe drumurile județene din administrarea DJDP Suceava*, de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și susține că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare și prin propunerea sa tehnică nu demonstrează capacitatea de a executa toate lucrările ce fac obiectul achiziției propunerea sa tehnică fiind neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Arată că, în caietul de sarcini, în cadrul tabelului nr. 1 sunt enumerate lucrările ce vor fi executate pentru îndeplinirea contractului în cauză. La poziția 118.1, se regăsește categoria de lucrări "reparații curente poduri", care conform listelor de cantități, parte din documentația de atribuire, presupune, printre altele, execuția de piloți forți.

Susține că niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu deține instalații pentru execuția acestor categorii de lucrări, iar conform raportului procedurii nr. 1039/09.03.2021, ofertanta nu a

declarat subcontractant de specialitate pentru execuția piloților foraj, așadar nu are capacitatea de a le executa.

Conform cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, ofertanta ar fi trebuit să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare cu obiectul acordului-cadru. Niciunul din cei 3 membri ai asocierii nu a executat acest tip de lucrări de piloți foraj și prin urmare nu poate îndeplini cerința din fișa de date.

De asemenea, pentru execuția piloților foraj, este necesar accesul la un laborator specializat ce poate executa încercări nedistructive, specifice testării piloților foraj; în caietul de sarcini, există o cerință în acest sens prin care se solicită ca „autorizațiile laboratorului să cuprindă în profilele autorizate, toate determinările de laborator necesare execuției lucrărilor prezentului acord cadru”.

Conform caietului de sarcini, propunerea tehnică trebuia să conțină:

- descrierea procedurilor tehnice de execuție care urmează să fie aplicate.

- planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare categorie de lucrări cuprinse în Tabelul 1 din Caietul de sarcini, care să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;

- metodele de verificare/testare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența/faza;

- toleranțe admisibile;

- cine efectuează controlul/verificarea;

- înregistrări de calitate.

Potrivit soluțiilor jurisprudențiale, atunci când obiectul contractării este complex, verificarea îndeplinirii de către ofertanți a capacității profesionale trebuie efectuată prin raportare, pe de o parte, la toate categoriile de lucrări care sunt cuprinse în obiectul contractului, iar, pe de altă parte, la capacitățile profesionale derivate din activitățile autorizate ale tuturor asociațiilor, în cazul unei oferte comune.

Ofertanta declarată câștigătoare nu are subcontractant de specialitate pentru execuția lucrărilor de piloți foraj și nici acces la un laborator pentru încercările specifice, propunerea tehnică concepută de ofertant nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini neputând demonstra modalitatea de execuție și încercările necesare pentru piloții foraj, așa încât oferta sa tehnică este neconformă.

Contestatoarea arată că și sub aspectul propunerii financiare, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, deoarece propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a întreprins toate demersurile pentru verificarea acesteia.

Invocând art. 215 alin. (5) teza finală din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă atunci când este considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din norme este neconformă, în sensul prevederilor art. 215 din lege, oferta care, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Conform fișei de date, prețul ofertat a fost rezultatul însumării prețurilor unitare a 13 obiecte ce conțineau diferite categorii de lucrări, fiecărui obiect atribuindu-se, din punctul nostru de vedere, în mod aleator, o pondere procentual din prețul total. Fiecare preț unitar a fost notat cu P1, P2, P3 P13, iar polinomul din care rezultă valoarea ofertată era de forma: $PRET_{total} = P1 \times 15\% + P2 \times 3\% + P3 \times 8\% + P4 \times 5\% + P5 \times 15\% + P6 \times 30\% + P7 \times 1\% + P8 \times 7\% + P9 \times 5\% + P10 \times 5\% + P11 \times 2\% + P12 \times 2\% + P13 \times 2\%$.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de către aceasta a fost de 2.821,10 lei, iar cel ofertat de către asocieria declarată câștigătoare a fost de 1.840,37 lei, respectiv 65% din prețul acesteia.

Având în vedere că listele de cantități și extrasele de materiale, manoperă și utilaj, au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, iar transporturile au fost prezentate toate pentru distanța de 1 km, creând obligativitatea ofertării acestora de către toți participanții la procedură și nelăsând posibilitatea modificării anumitor consumuri sau cantități, contestatoarea nu-și explică diferența de preț între cele două propuneri financiare.

Totodată, precizează categoriile de lucrări cu ponderea cea mai mare în prețul total din propunerea financiară a subscrisei sunt $P9 \times 5\% = 598,01$ lei - întreținerea periodică a podurilor și podețelor, și $P13 \times 2\% =$

1.606.4 - REPARAȚII CURENTE PODURI, care însumate ajung la valoarea de 2.204,5 lei. În concluzie, valoarea rezultată din însumarea celor 2 categorii de lucrări din oferta sa este superioară valorii totale a ofertei asocierii declarate câștigătoare, de 1.840,37 lei, context în care autoritatea contractantă trebuia să constate că este inexplicabil cum ar putea fi efectuată întreaga lucrare la un preț mult mai mic decât suma ofertată de celălalt competitor, respectiv de aceasta, pentru numai două componente cărora autoritatea contractantă le-a atribuit o pondere de 7% din prețul total.

Mai mult, în condițiile în care 80% din valoarea celor 2 categorii de lucrări reprezintă prețul unor materiale care au aceleași cantități în ambele oferte depuse (având în vedere că extrasele de materiale au fost impuse de către autoritatea contractantă) și că aceste materiale, în marea lor majoritate, reprezintă prefabricate sau alte materiale ce vor fi achiziționate de la furnizori, și nu fabricate de către membrii asocierii, prețul foarte scăzut al ofertei câștigătoare se consideră că prețurile ofertate de către ofertantul declarat câștigător nu sunt reale, iar comisia

de evaluare nu a întreprins nicio măsură în sensul verificării acestora prin raportare la prețurile pieței.

O altă componentă, în proporție de 10% din valoarea celor 2 categorii de lucrări, o reprezintă manopera, care, de asemenea, are aceeași cantitate în ambele oferte fiind impusă prin prezentarea extraselor de manoperă în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP și care a fost cotate de către asocierea noastră la un nivel foarte apropiat de salariul minim pentru domeniul construcțiilor, la 18 lei/oră față de 17,928 lei cât reprezintă minimum.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a demonstrat astfel o atitudine părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător, ce contravine principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Face referire la practica Consiliului.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006.

În condițiile în care propunerea financiară întocmită de asocierea SC . a fost elaborată prin subdimensionarea nepermisă a unor prețuri sau unor cantități de materiale sau prin omiterea unor categorii de lucrări, evident că a încălcat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, că a propus prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Asocierea . .rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, iar autoritatea avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia, obligație pe care nu a îndeplinit-o.

Se arată că relevant pentru modul de lucru al liderului . Com SRL . reprezentat prin administrator .., este documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de, a participat la licitația organizată a propus o ofertă financiară extrem de scăzută, după care, ulterior declarării câștigătoare, a refuzat să semneze contractul.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta depusă de asocierea . ca fiind admisibilă și ulterior câștigătoare, analizând cu superficialitate această propunere financiară, fără a cere clarificări, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea sa, contestatoarea invocă practica judiciară și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 și consideră că existența unei diferențe substanțiale (de peste 50%) între prețurile oferite de cei doi competitori înscrși, coroborată cu împrejurarea că prețurile pentru materiale și

manoperă au fost ofertate de subscria la un nivel minimal față de prețurile producătorilor/furnizorilor de materiale și de costul manoperei (calculat în funcție de salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor) obligă autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări în legătură cu prețul ofertat de celălalt competitor.

De asemenea, susține că, în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În concluzie, .

Prin punctul de vedere nr. 3169/28.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 33304/28.06.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Face o prezentare a situației de fapt, considerând afirmațiile contestatoarei ca neîntemeiate, astfel:

Privind susținerea contestatoarei că "ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de calificare și prin propunerea sa tehnică nu demonstrează capacitatea de a executa toate lucrările ce fac obiectul achiziției propunerea sa tehnică fiind neconformă în accepțiunea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 din HG 395/2016", autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată și fără temei legal, având în vedere că, pentru categoria de lucrări „reparații curente poduri”; "niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu deține instalații pentru execuția acestor categorii de lucrări, iar conform raportului procedurii nr. 1039/09.03.2021, ofertantul nu a declarat un subcontractant de specialitate pentru execuția piloților foraj, deci nu are capacitatea de a le executa" este considerată total eronată, întrucât, în cadrul propunerii tehnice asocierea ... - asociat a depus la pag. 908 - 915 Precontractul de închiriere nr. 251/18.02.2021 încheiat cu ...

Instalația de foraj prezentată conține echipamente de forare (vertical-circulară) mecanică a terenului necesară realizării piloților foraj din beton armat, dar din documentele prezentate nu s-a identificat posibilitatea realizării piloților prefabricați bătui mecanic cu acest utilaj.

În acest sens, pentru edificarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 1623/12.04.2021, având termen de răspuns data de 16.04.2021, s-au solicitat clarificări asocierii ..., asociat cu privire la următoarele aspecte:

"b) Conform formularului C8 aferent obiectului 118.1 Reparatii curente la poduri, nu s-a regăsit soneta ce este necesară la realizarea fundațiilor speciale la poduri.

Vă rugăm să clarificați acest aspect."

Operatorul economic a răspuns în termen în SEAP în data de 16.04.2021 cu adresa nr. 348/16.04.2021, având semnătura electronică

extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat semnat de reprezentant legal al și înregistrat la sediul autorității contractante - ..P Suceava cu nr. 1746/16.04.2021.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul precizează: "În cadrul propunerii tehnice de la pag. 908 la pagina 915 este prezentat contractul de închiriere nr. 251/18.02.2021 încheiat între pentru o instalație pentru foraj împreună cu documentele justificative pentru această instalație pentru foraj. Această instalație pentru foraj include și o sonetă. Soneta se regăsește în componentele instalației pentru foraj ca atașament de lucru fără a fi detaliată suplimentar."

În baza răspunsului transmis, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantă la pag. 908-915, unde este prezentată instalația de foraj.

Astfel, din paginile indicate de către ofertant, nu rezultă că aceasta instalație de foraj poate fi folosită ca și sonetă și nici faptul că deține accesorii pentru a putea fi folosită ca și sonetă, paginile indicate conținând informații de utilizare și de transport în limba italiană.

Prin adresa nr. 1975/26.04.2021, având termen de răspuns data de 29.04.2021, s-a solicitat să se clarifice acest aspect.

Operatorul economic a răspuns în termen în SEAP în data de 29.04.2021 cu adresa nr. 402/29.04.2021, având semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat semnat de reprezentant legal al ... - .. și înregistrat la sediul autorității contractante - ... cu nr. 2041/29.04.2021.

În urma solicitării de clarificări operatorul economic a precizat: "Transmitem anexat la prezenta explicații și documente justificative privind atașamentul de lucru-soneta pentru Instalația de foraj prezentată în propunerea tehnică. Totodată retransmitem tabelul privind utilajele, instalațiile, echipamentele de lucru și mijloacele de transport ce vor fi disponibilizate pentru execuția acordului-cadru/contractelor subsecvente". Astfel, a fost prezentată Anexa 1 la precontractul de închiriere nr. 251/18.02.2021, prin care ... precizează:

"Echipamentul prezentat în anexa nr. 1 la contractul nr. 251/18.02.2021 este o instalație pentru foraj care este proiectată pentru a lucra și dispune de un atașament de lucru -ciocan hidraulic (sonetă) în vederea introducerii în sol țevi din otel, profile "H" sau piloți ranforșați prefabricați din beton (12.000 - 20.000 kg). Dezvoltă energii de impact de 176 - 294 kNm cu o frecvență maximă a bateriei de 36 bpm. Declarăm prin prezentă că SC ...RL garantează utilajul cu toate echipamentele de lucru, pus la dispoziție firmei SC .. SRL în baza contractului de închiriere nr. 251/18.02.2021.

Comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent, motivat de faptul că ofertantul a transmis explicații și documente justificative privind atașamentul de lucru-soneta, a retransmis tabelul privind utilajele, instalațiile, echipamentele de lucru și mijloacele de transport ce

vor fi disponibilizate pentru execuția acordului-cadru/contractelor subsecvente, corectat și care este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar informațiile primite nu au rol de modificare sau completare a ofertei depuse.

Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia, pentru categoria de lucrări "reparații curente poduri"; "niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare, nu deține instalații pentru execuția acestor categorii de lucrări...", este considerată total eronată.

Referitor la afirmația "de asemenea, pentru execuția piloților foraj, este necesar accesul la un laborator specializat ce poate executa încercări nedistructive, specifice testării piloților foraj. În caietul de sarcini, există o cerință în acest sens prin care se solicită ca „autorizațiile laboratorului să cuprindă în profilele autorizate, toate determinările de laborator necesare execuției lucrărilor prezentului acord cadru", precizăm faptul că ofertanta este în totală eroare, întrucât într-adevăr, prin caietul de sarcini postat inițial în SEAP, la cap. 3.3. Informații privind utilajele, instalațiile și echipamentele (vor fi completate în propunerea tehnică), a fost cuprinsă această cerință.

Ca urmare a emiterii Avizului conform condiționat nr. 13536/10643/30.12.2020 emis de ANAP au fost dispuse măsuri de remediere, prin care această cerință a fost eliminată, în acest sens fiind publicată în data de 27.01.2021 o clarificare din oficiu, prin care s-a încărcat în SEAP caietul de sarcini revizuit și care a stat la baza întocmirii ofertei și în care este precizat că, pe parcursul execuției lucrărilor, se vor prezenta declarații de conformitate/certificate de calitate, declarații de performanță, rapoarte de încercări, certificate de conformitate, condici, etc. și care nu mai conține niciun fel de referire la necesitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a unui laborator minim grad II a cărei autorizație să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare în vederea execuției lucrărilor prezentului acord-cadru (conform cu HG nr. 808/2005, Legea nr. 10/1995, Ordinul nr. 1497/2011).

În cadrul propunerii tehnice, ambii operatori economici au prezentat documente privind accesul la laboratoarele de încercări, iar comisia de evaluare a consemnat existența acestor documente în cadrul proceselor de evaluare.

Cu privire la afirmația contestatoarei că "niciunul din cei 3 membri ai asocierii nu a executat acest tip de lucrări de piloți foraj și deci nu poate îndeplini cerința din fișa de date", precizează că lucrările de piloți foraj la care face referire contestatoarea se regăsesc în categoria de lucrări Reparații curente poduri, nefiind activități principale în raport cu obiectul celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi atribuit, prin urmare, nici experiența similară prezentată de subcontractantul nu a fost luată în considerare, cerința fiind îndeplinită doar prin contractele prezentate de liderul ...

În acest sens, consideră afirmația contestatoarei cu privire la experiența similară că nu are suport legal.

Referitor la afirmația ofertantei, respectiv "și sub aspectul propunerii financiare, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă deoarece propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a întreprins toate demersurile pentru verificarea acesteia", este nefondată, din următoarele considerente:

Referitor la punctarea prețurilor unitare, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016. Prin documentația de atribuire, a estimat cantitățile minime și maxime ce puteau fi solicitate atât pe durata unui contract subsecvent, în acest context, această prevedere are rolul exclusiv de a asigura informarea cât mai completă a operatorilor economici cu privire la posibila anvergură a acordului-cadru și, implicit, a contractelor subsecvente acestuia.

Astfel, arată că a dorit ca prețul oferat și comparat să nu se raporteze la cantitățile maxime estimate pe categorii de lucrări, ci pe unitate de măsură a fiecărei categorii de lucrări, evitându-se astfel încheierea de acte adiționale privind regularizarea volumelor de lucrări ce urmează a fi executate.

În continuare, în cuprinsul punctului de vedere detaliază procentele aplicate reprezentând proporția lucrărilor ce se vor executa din totalul lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru, respectând alocațiile bugetare pe categorii de lucrări, precum și necesitatea și ritmicitatea execuției categoriilor de lucrări.

Totodată, arată că ponderea categoriilor de lucrări s-a realizat în funcție de importanța lucrărilor în structura drumurilor județene din administrare, complexitatea tehnologică a categoriilor de lucrări cuprinse în acordul-cadru, cantitățile de lucrări ce se estimează a se executa în cadrul acordului-cadru, și nu în mod aleator așa cum susține tendențios contestatoarea.

Mai mult, criteriul de atribuire nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Comisia de evaluare a întreprins toate măsurile în sensul verificării prețurilor oferate în cadrul procedurii și în urma realizării unui comparativ financiar al prețurilor unitare pe categorii de lucrări, precum și pentru principalele materiale și utilaje, a solicitat clarificări ambilor ofertanți cu privire la propunerea financiară, respectiv pentru o serie de materiale și utilaje.

Comparativele privind prețurile unitare, precum și pentru principalele materiale și utilaje se regăsesc în procesul-verbal de analiză

a propunerii financiare nr. 2346/14.05.2021 (pag. 1653 - 1665 din dosarul achiziției publice - Volumul IV) și având în vedere faptul că prețurile unitare și propunerea financiară au fost declarate motivat confidentiale de către SC ... SRL nu vor fi detaliate în punctul de vedere.

Astfel, se arată că a fost solicitată ambilor ofertanți fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare al prețului sau oferte de preț de la furnizorii declarați, facturi, pentru materiale, având caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini și listele de cantități de lucrări.

Fiind solicitate analize de preț/oferte pentru toate prefabricatele utilizate pentru execuția de poduri și podețe.

În urma solicitării de clarificări, au fost prezentate analize de preț/oferte de preț de la furnizori, documente care au fost analizate de către comisia de evaluare, fiind o activitate laborioasă, menită să asigure autoritatea contractantă de realitatea, fezabilitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Pentru materialele solicitate au fost prezentate oferte de preț de la, ofertele acestora fiind semnate/datate și asumate, neexistând suspiciuni că nu ar fi realiste.

Au fost solicitate ambilor ofertanți analize de preț privind costurile ofertate pentru următoarele utilaje:

- Buldozer pe senile 65-80CP
- Excavator pe senile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc
- Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1 -16tf
- Autogreder până la 175cp
- Automacara 5 tf, Hmax = 6,5m deschidere max= 5,5m
- Utilaj de forat pe senile ECODRIL-10
- Utilaj special pentru plombări stropiri (doar ..)
- Autoagreg pt.rep.și intret. dr.și poduri (MUIRD) 8,5t (doar SC .

În urma solicitării de clarificări, ambii ofertanți au prezentat analize de preț pentru utilajele proprii și contracte de închiriere/anexe la contractele de închiriere pentru utilajele închiriate de la terți.

Afirmația contestatoarei că, în cadrul extraselor de manoperă prezentate de asocieria ... au fost modificate în mod incorect consumurile de manoperă este considerată ca fiind tendențioasă, deoarece comisia de evaluare a analizat în detaliu toate extrasele prezentate în cadrul ofertelor, precum și listele de cantități în integralitatea lor, nefiind omisă nicio cantitate de lucrări.

Și afirmația " anticipăm că, prevăzând (prin modalități necunoscute nouă) împrejurarea că unele din lucrările ce fac obiectul cauzei nu se vor realiza în perioada derulării viitorului contract...", este considerată tendențioasă și bazată doar pe supoziții.

Valoarea estimată a acordului-cadru a avut la bază suma cea mai mare utilizată în 3 ani de zile (2018, 2019, 2020) pentru toate categoriile

de lucrări privind întreținerea și repararea drumurilor județene din județul Suceava.

Cantitățile minime și maxime estimate a se realiza în cadrul acordului-cadru precum și în cadrul unui contract subsecvent au fost puse la dispoziția ofertanților și au avut la bază cantitățile de lucrări executate în anii anteriori, nefiind încălcat niciun principiu consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cum susține în mod evident și tendențios contestatoarea.

Cu privire la afirmația contestatoarei "...în ceea ce privește chestiunea profitului care, prin prisma prețurilor propuse de asocierea SC . raportat la durata derulării contractului (48 de luni) pare inexistent...", autoritatea contractantă precizează că, atât cheltuielile indirecte, cât și profitul sunt cheltuieli proprii fiecărui ofertant, neexistând o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit quantum al acestora. Prin urmare, atâta vreme cât elementele componente principale ale propunerii financiare sunt sustenabile, cota de profit este lăsată la aprecierea operatorului economic și care, în prezenta procedură, nu sunt inexistente, cum susține contestatoarea.

Drept urmare, consideră că ofertanta s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute, contrar celor reglementate de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de . - ... nu are nicio relevanță întrucât, în prezenta procedură, ..nu este ofertant, ci doar un furnizor de materiale și utilaje.

Supune atenției Consiliul faptul că prețurile unitare pe categorii de lucrări prezentate de către cei doi ofertanți, cum sunt detaliate în propunerile financiare cât și în procesele-verbale de analiză a ofertelor sunt comparativ apropiate, cu excepția celor de la categoriile întreținerea periodică a podurilor și podețelor și reparații curente poduri, ce însumate reprezintă doar 7% din prețul comparat și pentru care, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare în vederea verificării sustenabilității prețului ofertat și a solicitat clarificări în ceea ce privește analize de preț/oferte de preț pentru materiale și utilaje, acestea fiind pe deplin justificate, contrar celor susținute de contestatoare, că nu s-au solicitat clarificări în legătură cu prețul ofertat de celălalt competitor.

În concluzie, apreciază contestația ca fiind formulată abuziv și tendențios, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

... a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34502/05.07.2021, solicitând înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 33451/29.06.2021.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34666/06.07.2021, ...contractante.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35063/07.07.2021, ... a răspuns celor invocate de contestatoare în adresa mai sus amintită.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35488/09.07.2021, .RL a depus concluzii ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea *Acordului-cadru pentru lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară, 2021-2025 pe drumurile județene din administrarea D.J.D.P. Suceava*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027929/ 27.01.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 193.000.000,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 09.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC .RL, lider al asocierii SC ., a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 880.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207281817/1 din 22.06.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Suceava.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că o primă critică privește modul de îndeplinire a cerinței vizând capacitatea de execuție a lucrărilor de reparații curente poduri de către asocierea desemnată câștigătoare.

În acest sens, se reține că, urmare a solicitări de clarificări ale autorității contractante, ofertanta a depus completări la contractul de închiriere nr. 251/18.02.2021, în care a explicat că echipamentul prezentat în anexa nr. 1 la contractul nr. 251/18.02.2021 este o instalație pentru foraj care este proiectată pentru a lucra și dispune de un atașament de lucru – ciocan hidraulic (sonetă) în vederea introducerii în sol a țevii de oțel, profile H sau piloți ranforșați prefabricați din beton (12.000-20.000 kg), dezvoltă energii de impact de 176-294 kNm cu o frecvență maximă a bateriei de 36 bmp. D.a SRL a garantat că utilajul cu toate echipamentele de lucru va fi pus la dispoziția . în baza contractului de închiriere nr. 251/18.02.2021.

În ce privește completarea propunerii tehnice cu informațiile vizând utilajul în discuție și care, în opinia contestatoarei, nu ar fi trebuit acceptată, Consiliul are în vedere că, în propunerea tehnică, la pag. 908-910, a fost prezentat contractul de închiriere utilaje nr. 251/18.02.2021, în anexa nr. 1 fiind evidențiată instalația de foraj.

Faptul că au fost transmise mai multe solicitări de clarificări pentru edificarea asupra posibilității ca utilajul să dispună de un atașament

(sonetă) pentru executarea lucrărilor de piloți forăți nu înseamnă că a fost avantajată ofertanta și i s-a permis completarea propunerii tehnice, dat fiind că toate informațiile au fost de detaliere a utilajului, cu rol de confirmare.

Completarea la contractul de închiriere nr. 251/18.02.2021, în care Damiena SRL a explicat funcțiile utilajului trebuia luată în considerare de autoritatea contractantă, cum în mod corect s-a procedat.

Referitor la necesitatea prezentării autorizațiilor de laborator pentru încercări nedistructive, specifice testării piloților forăți, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, în data de 27.01.2021, a fost încărcat în SEAP un nou caiet de sarcini care nu a mai cuprins o astfel de cerință.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pag. 22, *pentru toate materialele puse operă, se vor prezenta declarații de conformitate/certificate de calitate, declarații de performanță, rapoarte de încercări, certificate, condici etc. și agremente tehnice pentru materialele folosite (...).* **A**

**lu
c
ră
i
lor.**

Cele invocate de achizitoare nu sunt relevante față de necesitatea verificării atestării societății care va executa lucrările pentru piloți forăți, caietul de sarcini făcând referire la materiale. Se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că trebuiau solicitate clarificări suplimentare vizavi de dovedirea capacității profesionale de efectuare a acestor categorii de lucrări de către .

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele: Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare cu obiectul Acordului-cadru, respectiv lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, în valoare/valoare cumulată de minim 40.000.000,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte de execuție.

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructura similară d.p.d.v al **complexității** și/sau utilității se înțeleg lucrări de construcție/modernizare/reparații/întreținere aferente unor drumuri, cum ar fi la autostrăzi, drumuri expres și drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene, precum și alte drumuri asfaltate cu două benzi de circulație, asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse achiziției.

Contestatoarea susține că niciunul dintre cei trei membri ai asocierii nu a executat acest tip de lucrări de piloți forăți, însă contrar afirmațiilor acesteia, experiența similară nu înseamnă experiență identică și, în plus, nu înseamnă că, în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară,

trebuie să fi fost executate toate tipurile de lucrări care fac obiectul acordului-cadru.

O astfel de interpretare, pe de o parte, ar fi restrictivă, iar pe de altă parte, nu ar conduce la o verificare a capacității ofertantei de a îndeplini în mod corespunzător contractul.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că lucrările de piloți forțați se regăsesc în categoria de lucrări "reparații curente poduri" nefiind activități principale în raport cu obiectul celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi atribuit, prin urmare, nici experiența similară prezentată de subcontractantul .. SA nu a fost luată în considerare, cerința fiind îndeplinită doar prin contractele prezentate de liderul .. raportat la modul de impunere a cerinței.

În adresa de răspuns nr. 3433/07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35571/09.07.2021, a explicat în detaliu motivele pentru care a avut o astfel de interpretare, în condițiile în care documentația de atribuire, în privința experienței similare, a fost modificată urmare unor avize ANAP tocmai pentru a nu fi restrictivă.

Analizând criticile aduse propunerii financiare, Consiliul constată că, prin contestație, au fost formulate la modul general, nefiind indicate argumente concrete care să conducă la concluzia că prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare este neobișnuit de scăzut.

Urmare studierii dosarului cauzei, prin răspunsul nr. 890/09.07.2021, contestatoarea a adus în discuție faptul că propunerea financiară s-a bazat pe anumite oferte de la furnizori care ar fi nereale, aspecte care vor fi analizate de Consiliu fiind în completarea susținerilor din contestație.

Astfel, o primă critică privește oferta CU 20210222_00 din 04.03.2021 din partea furnizorului .. cuprinde prețuri pentru prefabricate mult mai mici decât cele din ofertele primite de contestatoare din partea BuildCorp Prefabricate SRL și SWUmwelttechnik România pentru materiale similare.

Având în vedere diferența de prețuri și faptul că oferta din partea furnizorului .. reprezentantul furnizorului, ținând seama și de faptul că ambii furnizori de prefabricate .) sunt și producători, se impunea o verificare suplimentară din partea autorității contractante pentru a se asigura de realitatea prețurilor oferite. Contrar susținerilor autorității, oferta . nu este semnată de reprezentantul societății.

O astfel de verificare se impunea cu atât mai mult cu cât punctajul maxim a fost acordat prin suma prețurilor unitare pe categoriile de lucrări din tabele incluse în caietul de sarcini.

De asemenea, în ce privește oferta pentru parapet metalic H4B pentru pod, Consiliul constată că, deși prin adresa nr. 2348/14.05.2021 s-a solicitat asocierii ..epus o ofertă de preț din partea pentru parapet metalic tip H4B pentru pod (ancore chimice incluse), fără a fi făcută vreo specificație dacă este sau nu cu mână curentă.

În oferta aceluiași furnizor transmisă către . descrierea produsului este parapet metalic tip H4B cu mână curentă.

Față de lipsa acestei specificații tehnice, achiziția trebuia să solicite clarificări suplimentare pentru a stabili cu certitudine care este produsul oferit și prețul acestuia. Totodată, pentru confirmarea prețurilor și a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă trebuia să solicite ca documentele să fie asumate de către furnizor.

În ceea ce privește oferta de la furnizorul . contestatoarea a susținut că această societate nu are capacitatea de producție pentru aceste materiale și nu are certificate de conformitate pentru acestea.

Având în vedere că, potrivit site-ului societății, serviciile oferite de această societate sunt de modernizare și reabilitare drumuri, covoare asfaltice etc, fără a se face referiri la activitatea de furnizare/fabricație materiale prefabricate, se constată că, și față de acest aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare pentru a avea certitudinea executării lucrărilor în mod corespunzător, la prețul oferit.

Chiar dacă nu era necesară prezentarea certificatelor de conformitate în perioada execuției, nu înseamnă că, la momentul evaluării ofertelor, achiziția nu trebuia să se asigure că ofertele de la furnizori sunt reale și asumate și provin din partea unor furnizori de astfel de produse, cum este cazul de față pentru materiale prefabricate.

Se observă din cele de mai sus că achiziția nu a efectuat o verificare detaliată a propunerii financiare a asocierii desemnate câștigătoare fiind necesară o reevaluare a acesteia.

Vizavi de accesul la dosarul cauzei, acesta s-a asigurat cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, față de justificările privind confidențialitatea ofertei transmise de asocieria SC . s-a permis studierea de către . ofertei concurente, cu excepția procedurilor tehnice de execuție, proprii fiecărui ofertant. Asocieria câștigătoare nu a demonstrat caracterul confidențial al propunerii financiare, justificările aduse nefiind în măsură să determine un astfel de caracter al documentelor.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația și dispusă reevaluarea ofertei asocierii .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procesul-verbal nr. 2466/21.05.2021 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 2768/ 09.06.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini