

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva adresei nr. „2873 din 18.01.2024” privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. „2863 din 18.01.2024”, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui „**Acord-cadru furnizare produse de curățat și lustruit pentru centrele rezidențiale din structura ...**”, cod CPV 39800000-0, anunțul de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(i) *Anularea Raportului procedurii nr. 2863 din 18.01.2024 (Raportul), precum și toate actele subsecvente, inclusiv Comunicarea nr. 2873 din 18.01.2024 (Comunicarea);*

(ii) *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea operatorului ... SRL;*

(iii) *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„- *Pe cale de excepție, constatarea tardivității introducerii contestației depuse de ofertantul ... SRL*

- *Pe fondul cauzei, respingerea contestației depuse de ofertantul ... SRL, ca fiind netemeinică și menținerea ca valabile și legale a Raportului procedurii nr. 2863/18.01.2024, precum și a celorlalte acte subsecvente,*

inclusiv a comunicării nr. 2873/18.01.2024, respectiv menținerea ofertei depuse de subscrisa ca fiind câștigătoare”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că, printre produsele ce urmează a fi achiziționate, se regăsesc și următoarele:

- anticalcar lichid pentru mașina de spălat rufe 1L (reperul nr. 1);
- soluție/detergent universal dezinfectant pardoseli și suprafețe 1L (reperul nr. 64);
- dezinfectant biocid (reperul nr. 75).

Precizează că specificațiile tehnice pentru aceste produse, cerințe din care redă fragmente, au fost modificate de către autoritatea contractantă prin adoptarea unor măsuri de remediere, dar documentația de atribuire nu a fost contestată, dobândind caracter obligatoriu, sens în care invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că, în data de 18.01.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta ... SRL.

Considerând că oferta declarată câștigătoare este neconformă, cu referire la cele 3 produse prezentate anterior, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- pentru reperul nr. 1 societatea a oferit un ambalaj cu o capacitate mai mică decât cea din caietul de sarcini, sens în care face trimitere la aspecte consemnate în procesul verbal de evaluare tehnică. Apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă, dar organizatoarea procedurii a declarat cerința îndeplinită, adăugând atingere drepturilor celorlalți ofertanți care au oferit forma de ambalare 1 litru.

- pentru reperatele nr. 64 și nr. 75, ... SRL a oferit produsele SANYTOL și KLINTENSIV PROXY RTU, dar nu a depus rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate, din care să rezulte

compatibilitatea produselor cu suprafața, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- În ceea ce privește reperul nr. 75, precizează că eficacitatea fungicidă are un timp de acțiune de 60 de minute, contrar prevederilor standardului EN 14885/2022 și implicit a cerințelor caietului de sarcini care prevedeau faptul că aceste standarde se raportează la standardul EN 14885/2022.

Astfel, consideră că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune a fost atașată împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 11464/31.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În combaterea criticilor contestatorului, referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Pentru produsul nr. 1 „*Anticalcar lichid pentru mașina de spălat rufe 1L (tip Calgon sau echivalent)*”, arată că i-a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 114968/10.11.2023, respectiv adresa nr. 117379/ 16.11.2023 iar răspunsurile acestuia, transmise în termen, au fost înregistrate sub nr. 116989/16.11.2023 și nr. 118303/20.11.2023.

Precizează că răspunsul ofertantului a fost considerat lămuritor, oferta fiind declarată admisibilă, deoarece societatea a confirmat că va livra cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini, unitatea de măsură fiind litrul, iar în propunerea financiară a ofertat preț/litru, aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. 122989/04.12.2023.

2. Cu referire la produsul nr. 64 – „*Soluție/detergent universal dezinfectant pardoseli și suprafețe 1 L*”, organizatoarea procedurii redă cerințele relevante din caietul de sarcini, și susține că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice și fișa tehnică a produsului, precum și avizul nr. 3166BIO/02/12.24 însoțit de avizul de extindere, din care rezultă eficacitatea produsului, fiind specificat faptul că a fost testat în condiții de murdărie pe diferite specii/ tulpini, în diferite concentrații având timpi de acțiune diferiți.

Precizează că acest fapt a condus la declararea conformității propunerii tehnice, instituția neavând atribuții de contestare a veridicității celor menționate într-un act (în speță aviz) emis de

Ministerul Sănătății, autoritate cu atribuții în domeniul emiterii unor astfel de avize.

3. În ceea ce privește produsul nr. 75 - „*Dezinfectant biocid*”, autoritatea contractantă redă cerințele relevante din caietul de sarcini, susținând că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice și fișa tehnică a produsului, respectiv avizul nr. 5563BIO/02/2014 din care rezultă eficacitatea produsului, specificându-se că a fost testat în condiții de murdărie pe diferite specii/tulpini, în diferite concentrații având timpi de acțiune diferiți.

Precizează că rezultă aceleași specificații ca dintru-un raport al unui laborator specializat, fapt ce a condus declararea conformității propunerii tehnice, iar instituția nu are competența necesară să conteste eficacitatea în diferite condiții a produsului, atât timp cât este însoțit de aviz eliberat de Ministerului Sănătății, autoritate cu atribuții în domeniu.

... consideră că evaluat în mod corect, obiectiv și echitabil ofertele depuse, cu respectarea cadrului legislativ existent, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii, iar în temeiul art. 10 alin. (1), în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria ... din 29.01.2024 (unde se menționa „*TOATE FORMALITĂȚILE (...)*”, nu și obiectul contestației), în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea adresei nr. „2873/18.01.2024” referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. „2863/18.01.2024”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

I. În ceea ce privește tardivitatea formulării contestației, intervenientul se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la următoarele date relevante:

- 18.01.2024 – data comunicării rezultatului procedurii,
- 30.01.2024 – data publicării contestației în SEAP.

Astfel, consideră că ... SRL nu a respectat termenul legal de 10 zile pentru formularea contestației, și solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației.

II. Pe fond, după ce precizează că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, și prezintă sintetic criticile contestatorului, intervenientul prezintă următoarele considerente:

1. În oferta de preț depusă, a precizat că modul de ambalare pentru reperul 1 – „Anticalcar lichid pentru mașina de spălat rufe” este de 1 litru, aspect confirmat suplimentar și în răspunsul la solicitarea de clarificări, unde a menționat că va respecta cerințele și va livra cantitatea solicitată la prețul precizat în oferta financiară depusă.

Fișele tehnice au fost depuse pentru verificarea conformității produsului ofertat cu cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini, dar varianta de ambalare de 500 ml, precizată doar în cadrul acestor fișe, nu și în propunerea financiară sau tehnică, nu a fost luată în calcul la întocmirea ofertei, prețul propus raportându-se la unitatea de măsură litru.

Precizează că produsul ofertat are două variante de ambalare, în recipiente de 1 litru sau de 500 ml, aspect confirmat de producătorul Sano România SRL prin declarația transmisă, dar produsele vor fi livrate conform cerințelor, în ambalaje de 1 litru.

Pe de altă parte, precizează că, prin măsurile de remediere publicate în SEAP ca urmare a înaintării contestației de către ... SRL, autoritatea contractantă a eliminat cerința privind ambalarea la 1 litru pentru un alt produs, respectiv pentru reperul nr. 64, menționând că modificarea capacității ambalajului nu efectuează eficacitatea produsului, sens în care dezvoltă.

Și în cazul de față cerința privind ambalarea produsului în recipiente de 1 litru este în mod evident restrictivă, aspect sesizat și de autoritatea contractantă care a considerat că nu reprezintă un motiv pertinent pentru a respinge oferta societății sale, în condițiile în care a

confirmat că va livra cantitatea solicitată și ofertată și a menționat în ofertă că produsul va respecta cerințele autorității contractante, inclusiv cea cu privire la ambalare, apreciază intervenientul.

2. Cu privire la critica potrivit căreia, pentru reperate nr. 64 și nr. 75, pentru care a ofertat produsele Sanytol și Klintensiv Proxy RTU, societatea sa nu ar fi depus rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, din care să rezulte compatibilitatea produselor cu suprafața, intervenientul arată că a depus avizul nr. 5563 BIO/02/12.24/2022 pentru produsul Klintensiv Proxy RTU, iar pentru produsul Sanytol dezinfectant pentru pardoseli și suprafețe, avizul de extindere din data de 12.04.2021, documente care sunt emise de Ministerul Sănătății, în urma unei verificări minuțioase a dosarului tehnic depus.

Precizează că dosarul tehnic mai sus menționat cuprinde printre altele și rapoartele de testare, la lipsa cărora contestatorul face referire.

După ce invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) și art. 4 din ordinul nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, intervenientul susține că documentele pe care le-a depus în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor tehnice, respectiv avizele emise de Ministerul Sănătății, au la bază atât documentele solicitate de autoritatea contractantă – rapoartele de testare, cât și alte documente, care certifică respectarea standardelor europene relevante.

Consideră că avizele depuse de societatea sa confirmă existența rapoartelor solicitate, nefiind necesară depunerea fizică a acestora. Lipsa acestor rapoarte ar fi determinat inexistența avizelor prezentate.

Prezentarea avizelor suplinește necesitatea depunerii rapoartelor care au stat la baza emiterii lor, iar motivul invocat de contestator este netemeinic, conchide intervenientul.

3. În ceea ce privește eficacitatea fungică a reperului nr. 75, aspect criticat de către contestator, intervenientul punctează inexactități în fragmentul din standardul redat de acesta, și susține că fișa tehnică a

produselor oferite de societatea sa confirmă respectarea cerinței impuse de standardul EN 14885/2022.

Totodată, precizează că în dosarul tehnic depus pentru obținerea avizelor emise de Ministerul Sănătății se depun o serie de documente ce sunt supuse verificărilor acestei instituții, printre care și cele menționate la art. 4 lit. d), g¹), g²) și g⁶) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Emiterea avizului nr. 5563 BIO/02/12.24/2022 și avizului de extindere din data de 12.04.2021 confirmă faptul că pentru evaluarea produselor și demonstrarea eficacității acestora s-a aplicat standardul EN 14855:2015 cu modificările și completările ulterioare, iar termenul de valabilitate al acestora este până la data de 31.12.2024, susține intervenientul.

Mai susține că toate standardele de referință indicate pe fiecare spectru de activitate sunt valabile și în vigoare, iar testările produselor se fac și în prezent conform aceluiași metode indicate de acestea.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 și urm. din Legea nr. 134/2010, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei documente la care a făcut referire în cererea de intervenție, respectiv adresa emisă de Sano România SRL și extrase din rapoartele de încercări.

În probațiune, prin adresa nr. 11464/31.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În data de 05.02.2024, prin e-mail, contestatorul a transmis la dosarul cauzei raportul procedurii nr. 5207/16.0.2024, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise și a depus înscrisuri în dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate.

În cadrul documentului, cu referire la propria contestație, reia considerente deja prezentate și solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la cheltuielile solicitate, depune factura seria AI nr. 22 din 08.02.2024, în valoare de 5.950,00 lei, cu TVA, și ordinul de plată din 08.02.2024, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă a fost atașată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a cererii de intervenție și a înscrisurilor atașate a fost transmisă la dosarul cauzei de către intervenient în data de 13.02.2024, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

De asemenea, intervenientul a transmis la Consiliu și dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a înscrisurilor înaintate la dosarul cauzei în data de 02.02.2024, această corespondență fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere că ... SRL nu s-a conformat celor dispuse prin adresa CNSC nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat următoarele:

- să transmită la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. „2873/18.01.2024” referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. „2863/18.01.2024”, acte a căror anulare o solicită prin contestație, precum și dovada datei recepționării acestor documente;

- să clarifice motivul pentru care a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, în data de 05.02.2024, raportul procedurii nr. 5207/16.01.2024;

- să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea adresei nr. „2873/18.01.2024” și a raportului procedurii nr. „2863/18.01.2024”, deoarece mențiunile din împuternicirea avocațială seria B 7888031/2024 din 29.01.2024 (unde se indică „TOATE FORMALITĂȚILE (...)", nu și obiectul contestației), reprezintă un mandat general, nu unul special, potrivit art. 151 alin. (2) C.pr.civ. Această obligație a fost stabilită sub sancțiunea prevăzută la art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat erorile materiale ce vizau numerele și datele de emitere ale actelor atacate, indicând **raportul procedurii nr.**

5207/16.01.2024 și adresa nr. 5213/16.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, a precizat că aceste documente i-au fost comunicate în data de 18.01.2024 și a inserat dovada corespunzătoare.

... SRL a solicitat și respingerea excepției tardivității, deoarece contestația a fost transmisă în termen.

A fost depusă și împuternicirea avocațială pentru semnarea contestației împotriva raportului procedurii nr. 5207/16.01.2024.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a acestor înscrisuri a fost atașată, iar cea a comunicării către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 14.02.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

De asemenea, dovada comunicării către intervenient a concluziilor scrise și ale documentelor referitoare la cheltuielile de judecată solicitate a fost transmisă la dosarul cauzei de către contestator, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin nota încheiată în data de 16.02.2024, completul a decis prelungirea termenului de soluționare pentru dosarul CNSC nr. ... cu 10 zile.

Această decizie a fost comunicată autorității contractante prin adresa CNSC nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL, ca netemeinică.

În cadrul documentului, cu referire la modalitatea de ambalare a reperului nr. 1, precizează că a oferat un produs SANO, iar acesta îndeplinește cerințele tehnice, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a dovedit că produsul va fi livrat în ambalaje de 1 litru. În acest sens invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru reperele nr. 64 și nr. 75, referitor la critica ce viza lipsa rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, din care să rezulte compatibilitatea produselor cu suprafața, intervenientul reia considerente deja prezentate și invocă prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209917846/1 din 01.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 52.150,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui „Acord-cadru furnizare produse de curățat și lustruit pentru centrele rezidențiale din structura ...”, cod CPV 39800000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 2.299.656,40 și 5.214.226 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru de furnizare este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Angajați persoane defavorizate” – pondere 20%;
- „Termen de livrare” – pondere 20%;
- „Factorul tehnic - Cerința de mediu” – pondere 20%.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **01.02.2024***), înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/3 al dosarului prezentei cauze), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” și având în vedere faptul că, la data de **31.01.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00279] Contestatie formulata de SC ... SRL.pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Astfel, referitor la excepția respectivă, invocată de intervenient în cererea sus precizată, Consiliul reține că acesta, în justificarea excepției în discuție, precizează că „Din verificările efectuate în SEAP am constatat faptul că ... S.R.L. **trebuia să ia la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în data de 18.01.2024, dată la care** în SEAP figurează ca fiind câștigătoare oferta depusă de subscrisa.

Împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă ..., ... S.R.L. putea înainta contestație cu obligația de a respecta termenul legal de 10 zile, stabilit de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestația înaintată de ... S.R.L. a fost publicată în SEAP în data de 30.01.2024, respectiv după 12 zile de la data la care avea posibilitatea să ia la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, **având în vedere că nu este respectat termenul legal de introducere a contestației, solicităm să admiteți excepția privind depunerea tardivă a acesteia.**”

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în speță Raportul procedurii cu nr. 2863/**18.01.2024** și comunicarea nr. 2873/**18.01.2024**, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, și anume data de **29.01.2024**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în **data de 29.01.2024**, Consiliul reține că, în acest caz, a fost respectat, de către respectivul contestator, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de către intervenientul ... SRL, urmând a analiza pe fond aspectele criticate de respectivul contestator în contestația în discuție, inclusiv din punct de vedere al temeiniciei acestora.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la neîndeplinirea, de către ... SRL, a unei specificații de natură tehnică, solicitată pentru produsul de la **reperul nr. 1 - Anticalcar lichid pentru mașina de spalat rufe 1L (tip Calgon sau echivalent)**, Consiliul reține că, în cadrul **subpct. 3.1 - Specificații**

tehnice produse pentru curăţat şi lustruit (produse de curăţenie) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru produsul în discuţie (*de la **reperul 1** din tabelul aferent*), următoarele specificaţii exprese, care, contrar susţinerilor contestatorului, nu au făcut obiectul măsurilor de remediere în discuţie:

*„Anticalcar lichid pentru maşina de spalat rufe **1L** (tip Calgon sau echivalent) – **UM L – Specificaţii tehnice** - Aditiv pentru dedurizarea apei impotriva depunerilor de calcar. Elimina depunerile de calcar si murdaria acumulata in urma spălării repetate. Produs in conformitate cu reglementările UE. **Ambalaj 1 L.**”.*

Conform **subpct. 3.5.1** din caietul de sarcini, **„Neasumarea cerinţelor caietului de sarcini, va duce la declararea ofertei ca neconformă.”**

Pe cale de consecinţă, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesaţi să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conţinutul acestora, să probeze şi îndeplinirea specificaţiei tehnice anterior menţionată, **aşa cum a fost solicitată/impusă** de respectiva autoritate, şi anume aceea ca produsul oferat să fie în **ambalaje de 1 Litru**.

Conform art. 20 alin. (10) din HG nr, 365/2016, **„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.”.**

Or, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat expres ca produsul în discuţie **să fie prezentat strict în ambalaje de 1 Litru** (*fără a permite şi alternative, în ceea ce priveşte ambalajul*), **indiferent de cantitatea minimă** estimată – 432 litri **sau cantitatea maximă** extimată - 984 litri (*a se vedea Centralizatorul - Anexă prezentului caiet de sarcini, nr. crt. 1*), rezultă fără echivoc că respectiva autoritate a considerat că necesitatea sa, raportat la tipul de produs în discuţie, poate fi satisfăcută, din anumite considerente cunoscute de către aceasta, numai prin livrarea acestui produs **în ambalaje de 1 Litru**.

Astfel, cerinţele din documentaţia de atribuire, cum este şi specificaţia sus citată, din caietul de sarcini, sunt obligatorii şi nu formale, această specificaţie **nefiind contestată** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, **iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat şi şi-au însuşit condiţiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligaţia, în condiţiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

În acest context, Consiliul subliniază că documentaţia de atribuire, **aşa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este**

obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile care corespund necesităților sale și care trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, în **evaluarea propunerii tehnice** depusă de ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis, în etapa de evaluare aferentă, către acest ofertant adresa cu **nr. 117379/16.11.2023** (pag. 745, vol. 2/3 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„În urma (...) faptul că autoritatea contractantă **a solicitat** prin caietul de sarcini secțiunea **3. Descrierea produselor solicitate 3.1 Specificații tehnice produse pentru curățat și lustruit** (produse de curățenie) **ca produsele oferite să aibă o cantitate și specificație tehnică minimă**, comisia de evaluare vă solicit **să ne comunicați cum înțelegeți să**

respectați cerințele menționate în documentația de atribuire pentru următoarele produse oferite la pozițiile:

a) Pentru poziția 1 **"Anticalcar lichid pentru mașina de spalat rufe 1L (tip Calgon sau echivalent)" (...)** **reiese din fișa tehnică că produsele sunt ambalate la 500 (...) ml**

(...)

De asemenea, vă rog să precizați **dacă la propunerea financiară ați ținut cont de aceste aspecte.**"

La aceste solicitări de clarificări, anterior citate, ... SRL a transmis autorității contractante o adresă de răspuns cu nr. **118303/20.11.2023** (pag. 749, vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care a menționat următoarele:

„ (...) facem următoarele precizări:

1. Pentru produsele poziția 1 **Anticalcar lichid pentru mașina de spalat rufe 1L (...)**, dorim să confirmăm faptul că vom livra cantitatea totală prevăzută în cerințele din caietul de sarcini."

Ulterior transmisei, de către ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis în urma analizei acestuia, că cerința respectiv specificația în discuție este îndeplinită de respectivul ofertant.

Mai mult, în cadrul procesului-verbal nr. 122989/04.12.2023 **privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare** (pag. 977, vol. 3/3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat, vizavi de răspunsul la solicitarea de clarificări, sus citat, transmis de ofertantul în cauză, că **„au fost transmise toate documentele solicitate”** (pag. 6, ultimul paragraf, de la procesul verbal în discuție).

Verificând, la rândul său, răspunsul ... SRL, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele respectiv cu specificațiile din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, prin răspunsul în discuție, sus citat, ofertantul respectiv **nu** a răspuns, în realitate, la solicitarea de clarificări în discuție, autoritatea contractantă luând o decizie eronată, cu ignorarea propriilor specificații stabilite expres prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, fapt care va fi detaliat în cele ce urmează.

Mai precis, deși autoritatea contractantă a solicitat ... SRL **să clarifice cum respectă**, în cazul reperului nr. 1 - **Anticalcar lichid pentru mașina de spalat rufe 1L (tip Calgon sau echivalent)**, specificația tehnică minimă de la **subpct. 3.1** din caietul de sarcini, care impune, pentru produsul respectiv, să fie în **ambalaj de 1 Litru,**

în condițiile în care, din fișa tehnică prezentată de respectivul ofertant, rezultă că **produsul pe care acesta l-a oferit, se regăsește în ambalaj de 500 ml,**

... SRL **nu** a clarificat acest aspect, respectiv nu a demonstrat cum îndeplinește specificația tehnică în discuție, care a impus ca produsul

oferat să se regăsească în **ambalaje de 1 Litru**, specificație solicitată expres chiar de autoritatea contractantă, precizând în schimb, total nerelevant și rupt de context, că „vom livra **cantitatea totală prevăzută în cerințele din caietul de sarcini**.”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante (*în cererea de intervenție formulată de ... SRL se regăsește o abordare similară*), din punctul de vedere transmis, prin care aceasta își ignoră propria specificație tehnică solicitată expres, și anume „Ofertantul SC ... SRL răspunde în termen, prin intermediul platformei SEAP, răspuns înregistrat sub nr. 118303/20.11.2023 **prin care confirmă faptul că va livra cantitatea totală prevăzută în cerințele caietului de sarcini, respectiv unitatea de măsură solicitată de către AC este "L" iar la propunerea financiară operatorul economic a oferat pret/litru**, astfel că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a considerat lămuritor răspunsul ofertantului și a concluzionat în procesul - verbal faptul că oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă la această fază tehnică.”.

Mai mult, Consiliul constată maniera discutabilă prin care, în justificarea deciziei sale (*vizavi de care a precizat, în procesul-verbal în discuție, că „au fost transmise toate documentele solicitate”*), autoritatea contractantă încearcă, în susținerile sale, să inducă ideea că ofertantul ... SRL a răspuns și la solicitarea sus citată, și anume aceea dacă, la elaborarea propunerii financiare, a ținut cont de specificația tehnică în discuție (**ambalaj de 1 Litru**),

în condițiile în care acesta **nu** a răspuns nici la această solicitare, fapt lesne de observat în analiza adresei de răspuns cu nr. 118303/20.11.2023, și, totodată,

în condițiile în care **autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, nu a avut acces**, din punct de vedere al facilităților tehnice oferite de SEAP, la propunerea financiară depusă de ... SRL, **pentru a cunoaște**, la momentul transmiterii adresei de răspuns în discuție, **dacă acest operator economic a oferat preț/litru**, vizavi de produsul oferat, aferent reperului 1.

În aceste circumstanțe, Consiliul nu va reține nici susținerile intervenientului ... SRL, formulate prin cererea de intervenție depusă, și anume „Produsul la care se face referire **are două variante de ambalare: în**

recipiente de 1 litru sau de 500 ml, aspect confirmat de producătorul Sano România S.R.L. prin declarația transmisă, în cadrul căreia menționează faptul că produsul Sano Antikalk mașină de spălat 500 ml, poate fi ambalat și în varianta de 1 litru, motiv pentru care subscrisa poate livra produsele, conform cerințelor, în ambalaje de 1 litru.”

Or, potrivit declarației în discuție, transmisă de intervenientul ... SRL în data de **02.02.2024** (în aceeași zi în care acesta a transmis cererea de intervenție), odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/3 al dosarului cauzei), „Noi, SANO ROMANIA SRL, (...), declarăm că **articolul SANO ANTI KALK MASINA SPALAT 500 ml** comercializat de către noi, **poate fi ambalat** și în varianta de 1L, **la cererea dumneavoastră.**”.

Astfel, Consiliul reține că, prin această declarație, transmisă în data de **02.02.2024**, ... SRL arată, contrar susținerilor sale sus citate (prin care încearcă să inducă ideea că există deja două variante de ambalare), că, de fapt, produsul oferat, în ambalaj de 500 ml, **poate fi ambalat**, de operatorul care comercializează acest produs, și în varianta de 1L, **dar în condițiile în care acest ofertant ar fi formulat o cerere în acest sens**, or, la data transmiterii adresei de răspuns cu nr. 118303/**20.11.2023**, ... SRL nu a transmis nici o dovadă prin care să demonstreze că produsul pe care l-a oferat îndeplinește specificația tehnică „**Ambalaj 1L**”, solicitată expres de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține, în cazul de față, că, prin astfel de susțineri și declarații, formulate și prezentate începând cu depunerii cererii de intervenție, ... SRL încearcă, la fel ca în cazul adresei de răspuns cu nr. 118303/20.11.2023, să inițieze o reală negociere privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei depusă de acesta, care să conducă astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fără să mai îndeplinească anumite specificații solicitate expres de autoritatea contractantă, consimțirea unui asemenea demers fiind de natură să determine, în mod clar, apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, fapt care nu poate fi acceptat.

În aceste condiții, Consiliul va reține criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la neîndeplinirea, de către ... SRL, a unei specificații de natură tehnică, solicitată pentru produsul de la **reperul nr. 1**, respectiv acesta să fie prezentat în **ambalaj de 1 Litru**.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la neîndeplinirea, de către ... SRL, a unei cerințe solicitată pentru produsul de la **reperul nr. 64 - Solutie/detergent universal dezinfectant pardoseli si suprafete 1L**, Consiliul reține, în context, că, în cadrul documentului – **Măsurile de remediere partea a-II-a ...**, publicat în SEAP în data de 12.10.2023, sub identificatorul „[.../00013] *Masuri de remediere partea a-II-a pdf.p7s*”, document care a devenit

astfel parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele cerințe:

„1. Produsul nr. 64: Solutie/detergent universal dezinfectant pardoseli si suprafete 1L

În loc de:

(...)

Se va citi:

"Soluție pentru curatat in profunzime a diverselor tipuri de suprafete din centru (podele, lemn, ceramica, parchet, gresie, faianță, inox), tip Sanytol sau echivalent. Produs in conformitate cu reglementările UE, ambalaj minimum 1L maximum 5 L. Pentru acest produs se vor transmite, împreună cu propunerea tehnică rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor descries mai sus." - cerință în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr.1761/2021 și cele ale Standardului EN14885:2022.

Motivul pentru care s-a solicitat inițial ambalaj de 1L provine din faptul că în subordinea autorității contractante se află un număr de 14 centre rezidențiale de adulți și 6 centre rezidențiale de copii cu necesar și cantități minime și maxime diferite (atașăm centralizatoarele). În plus, pentru autoritatea contractantă este mai eficientă darea spre consum către persoana responsabilă cu curățenia a unui produs ambalat la 1 L.

Astfel, indiferent de modul de ambalare, ofertanții vor depune propunerea financiară cu prețul/litru. **Pentru acest produs autoritatea contractanta solicita dovada eficacitatii microbicide a produsului oferat prin testări in condiții de murdărie** (condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice)."

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea specificației tehnice anterior menționată, **asa cum a fost solicitată/impuse** de respectiva autoritate, și anume aceea ca pentru produsul de la reperul 64, **ofertanții să transmită, împreună cu propunerea tehnică, rapoarte de testare emise de laboratoare**

acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor sus citate.

Și în acest caz, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, din caietul de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, această cerință, așa cum a fost remediată, **nefiind contestată** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile care corespund necesităților sale și care trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Or, în acest context, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis (*în cererea de intervenție formulată de ... SRL se regăsește o abordare similară*), prin care aceasta își ignoră propria cerință expresă, sus citată, și anume:

*„În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ”**Soluție pentru curatat in profunzime a diverselor tipuri de suprafete din centru (podele, lemn, ceramica, parchet, gresie, faianță, inox), tip Sanytol sau echivalent. Produs in conformitate cu reglementarile UE, ambalaj minimum 1L maximum 5 L. Pentru acest produs se vor transmite, împreună cu propunerea tehnică rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor descries mai sus.**” – cerință în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr.1761/2021 și cele ale Standardului EN14885:2022. Astfel, indiferent de modul de ambalare, ofertanții vor depune propunerea financiară cu prețul/litru. **Pentru acest produs autoritatea contractanta solicita dovada eficacitatii microbicide a produsului ofertat prin testari in conditii de murdarie (conditii reprezentative pentru suprafetele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea contine substante organice si/sau anorganice)**”,*

astfel, operatorul economic SC ... SRL depune împreună cu propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului, precum și avizul nr. 3166BIO/02/12.24, însoțit de avizul de extindere din care rezultă

*eficacitatea produsului, unde este specificat faptul că a fost testat în condiții de murdărie (așa cum a fost solicitat de către AC) pe diferite specii/tulpini, în diferite concentrații având timpi de acțiune diferiți, fapt ce a condus la admiterea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice ca fiind conformă cu cerințele din documentația de atribuire.” - (a se vedea cele menționate în Anexa 1, pct. 3, pag. 1213, vol. 3/3 al dosarului cauzei, care, vizavi de reperul 64, indică fără echivoc faptul că **rapoartele de testare în discuție nu au fost prezentate** de către ... SRL, nici în urma unor solicitări de clarificări – n.n.).*

Este evident că autoritatea contractantă omite faptul că cerința privind **prezentarea**, pentru produsul de la reperul 64, **de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor sus citate, este o cerință cu totul diferită,**

față de **prezentarea unui aviz BIO** (*Consiliul nu a identificat o cerință expresă privind prezentarea unui aviz BIO, în caietul de sarcini, vizavi de reperul 64, autoritatea făcând referire generic, după cum se poate observa mai sus, la prezentarea unei dovezi a eficacității microbicide a produsului oferat – n.n.*), **din care să rezulte eficacitatea microbicidă a produsului oferat, în urma testării acestuia în condiții de murdărie pe diferite specii/tulpini, în diferite concentrații, având timpi de acțiune diferiți,**

fiind vizate, în mod evident, prin cele două cerințe distincte, atingerea unor scopuri diferite, argumentele empirice, care se regăsesc în punctul de vedere în discuție, respectiv „Autoritatea contractantă **neavând atribuții de contestarea veridicității celor menționate într-un act** (în speță aviz) emis de Ministerul Sănătății, autoritate cu atribuții în domeniul emiterii unor astfel de avize”, negăsindu-și cu atât mai mult, în acest context, logica și justetea.

În aceste condiții, Consiliul va reține și criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la neîndeplinirea, de către ... SRL, a cerinței sus citată, solicitată pentru produsul de la **reperul nr. 64 - Solutie/detergent universal dezinfectant pardoseli si suprafețe 1L.**

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul ... SRL cu privire la modul de evaluare a ofertei ... SRL, respectiv a propunerii tehnice a acestuia, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică a acestui ofertant, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de Ioan Alexandru Popescu – Cabinet de avocat, facturate cu factura cu seria AI și numărul 22/08.02.2024 (*vol. 1/3 al dosarului cauzei*), dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. 1, detalii plată – factura AI 22 (*vol. 1/3 al dosarului cauzei*), transferul fiind efectuat prin Raiffeisen BANK, în data de 08.02.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 5.950 lei, la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la

dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 5.950 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la natura repetitivă a unora dintre aspectele reclamate în contestație, centrate pe critici motivate similar, privind modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ... SRL, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestor critici, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil,

cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.950 lei la 4.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de către intervenientul ... SRL în cererea sa de intervenție accesorie.

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică a acestui ofertant, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini