CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal de ... – Director General, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a notificării nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., pentru lotul 4 – Ulei pentru motoare ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: „ULEIURI PENTRU MOTOARE”, cod CPV 09211100-2 – Uleiuri pentru motoare (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- reanalizarea corectitudinii buletinului de analiză depus de către ofertantul ..., inclusiv prin solicitarea directă, la laboratorul care a emis buletinul de analiză;
- reanalizarea îndeplinirii/neîndeplinirii criteriilor de evaluare tehnică și, pe cale de consecință a modalității de admitere tehnică a ofertantului ..., respectiv a descalificării tehnice a acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „ULEIURI PENTRU MOTOARE”, cu referire exclusivă la Lotul nr. 4 – *„Ulei pentru motoare ...”*, inițiată la data de 18.05.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din ....

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând, pentru lotul 4 – Ulei pentru motoare ..., că modul de calcul al punctajului tehnic și admiterea tehnică din fișa de evaluare denumită ”Punctaj tehnic ulei pentru motoare ...” pentru ofertantul ... este nelegală, acesta depunând o ofertă necorespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire privind factorii de evaluare pentru valoarea obținută la testul FZG din buletinul de analiză.

De asemenea, ... precizează că documentația necorespunzătoare se referă la faptul că, pentru testul FZG, conform standardelor internaționale DIN 51354 (sau cel echivalent, CEC-L-07-A-85) nu se permite exprimarea rezultatului cu zecimală.

În acest sens, contestatoarea menționează că testul FZG face referire, în principiu, la un sistem de roți dințate, în care se încearcă uleiul, cu o viteză periferică constantă (8,3 m/s), la temperatura de 90 grade Celsius. Uleiul se expune în trepte, până la treapta a 12-a inclusiv, în caz că dinții roților rezistă fără să se deteriorizeze. Rezultatul se notează cu treapta ultimă la care rezistă uleiul sau prin expresia ”peste 12” dacă este cazul. Drept urmare, niciun laborator RENAR sau acreditat internațional nu poate exprima, conform standardelor pentru testul FZG, valori de genul 12,3 sau orice altă valoare cu zecimală. Testul se exprimă printr-o valoare întreagă de treaptă, de exemplu, treapta 10, 11 sau 12.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, oferta contestatoarei, oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că în data de 25.07.2017 ... a transmis notificarea nr. ... privind decizia luată de autoritatea contractantă pentru lotul 4 – Ulei pentru motoarea ..., prin procesul-verbal nr. ..., aceasta considerând-o nelegală conform motivațiilor expuse în notificare.

... susține că a analizat cele invocate de operatorul economic, iar în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a constatat că punctajul tehnic acordat ofertelor admisibile a fost calculat în mod corect, pentru fiecare operator economic, pe baza documentelor prezentate (specificații tehnice și buletine de analiză) și conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției, concluzii ce au fost consemnate în procesul-verbal nr. .... Punctajul tehnic a fost stabilit conform determinărilor înscrise de către emitenții buletinelor de analiză prezentate în cadrul ofertelor de către fiecare operator economic.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cazul buletinului de analiză depusă de ..., a reverificat respectarea standardelor de testare a parametrilor, încadrarea parametrilor în cerințele specificației și autorizarea laboratorului emitent dar nu s-a putut exprima cu privire la rezultatul măsurătorilor testului FZG, respectiv dacă aceste valori ar trebui să fie întregi sau/și cu zecimale.

De asemenea, ... menționează că opiniile comisiei de evaluare cuprinse în procesul-verbal nr. ... privind reanalizarea corectitudinii buletinului de analiză depus de către ... au fost transmise ... prin adresa nr. ...

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de 01.08.2017, ... a transmis adresa nr. ... privind contestația împotriva deciziei autorității contractante de respingere a notificării nr. ..., referitoare la procedura de achiziție în cauză.

... susține că în urma primirii contestației a reevaluat documentele depuse în cadrul procedurii și a constatat că raportul de analiză depus de ... corespunde cerințelor din documentația de atribuire, iar punctajul tehnic pentru acest operator economic a fost calculat în mod corect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ULEIURI PENTRU MOTOARE”, cu referire exclusivă la Lotul nr. 4 – *„Ulei pentru motoare ...”*, prin transmiterea la data de ... către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și oralimită de depunere a ofertelor ca fiind 26.06.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din ..., publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 1.990.400 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. ..., ofertele ... și ..., pentru lotul 4 – Ulei pentru motoare ..., au fost declarate admisibile și punctate pentru factorii de evaluare tehnici cu 37,68 p, respectiv 39,34 p.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ..., pentru lotul 4 – Ulei pentru motoare ..., susținând buletinul de analiză prezentat de aceasta, în baza căruia s-a stabilit punctajul obținut pentru factorii de evaluare tehnici, nu este corect, deoarece testul FZG nu poate avea decât valori întregi până la treapta 12, peste această valoare folosindu-se sintagma ”peste 12”, iar valoarea luată în considerare de comisia de evaluare a fost de 12,3.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către părți, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a verificat susținerile contestatoarei prin procesul verbal nr. ..., conform căruia buletinul de analiză prezentat de ofertantul declarat câștigător a fost considerat ca fiind concludent;

Contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte faptul că buletinul de analiză prezentat de ofertantul declarat câștigător nu trebuie luat în considerare, ci se limitează la a susține că valoarea din conținutul acestuia pentru coeficientul FZG nu este corectă;

Contestatoarea nu prezintă dovezi din care să reiasă că produsul ofertat de ..., respectiv Marine ... Special, nu ar putea să aibă un coeficient FZG peste 12, ci apreciază doar că pentru acest coeficient se uzitează numai valori numerice întregi, nu cu zecimale, clasamentul ofertelor nemodificându-se chiar dacă ... ar obține punctajul aferent unui coeficient FZG de 12;

Din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă în mod explicit că pentru coeficientul FZG este obligatoriu ca valoarea să fie un număr întreg, nefiind interzis ca peste valoarea maximă de 12, laboratorul de analiză să aproximeze, prin zecimale, în scopul informării cu o mai mare exactitate a utilizatorului asupra calităților și asupra modului de utilizare ale respectivului produs.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că nu există elemente din care să rezulte necesitatea unor verificări suplimentare a documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 4 și apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia pentru respectivul lot cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.