



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3600/16.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9229/16.03.2017, formulată de către ..., cu sediul în ... și sediul procedural ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. ISR DSI 3402/13.03.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Combustibil pentru încălzire”, cod CPV 09200000-1 - Petrol, cărbune și produse petroliere (Rev.2), anunț de atribuire nr. 204725/28.12.2016, se solicită admiterea contestației și anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă adresa nr. ISR DSI 3402/13.03.2017, emisă de autoritatea contractantă, care reprezintă răspunsul autorității contractante la cererile contestatorului nr. 3578/08.03.2017 și 3556/23.02.2017 de acces la dosarul achiziției în cadrul procedurii, atribuită prin anunțul de atribuire nr. ..., publicat în SEAP de către

Contestatorul precizează că, în data de 23.02.2017 a formulat cerere de acces la dosarul achiziției prin care a solicitat autorității contractante să-i comunice o copie a contractului de achiziție, data primei livrări și o copie a facturii fiscale și a buletinului de analiză care au însoțit produsul la prima livrare.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns la această cerere, contestatorul a formulat o revenire la cererea precedentă de acces la dosarul achiziției.

În data de 13.03.2017, prin adresa nr. ISR DSI 3402, autoritatea contractantă a refuzat comunicarea documentelor solicitate.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea procedurii.

În drept, contestatorul invocă prevederile legale nominalizate în contestație și prevederile art. 148 lit. q) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (2) și art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 53 alin. (1) și art. 68 din același act normativ.

Prin adresa nr. 3632/22.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 10091/23.03.2017, contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată, prin care precizează că se poate declina soluționarea către instanța competentă.

Prin adresa nr. ISR DSI 3963/24.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 10353/24.03.2017, autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile prevederile art. 12 alin. (2) și art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Combustibil pentru încălzire”, cod CPV 09200000-1 - Petrol, cărbune și produse petroliere (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 598.750 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca lipsită de interes contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva Deciziei nr. ..., ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului nr. ... care s-a soluționat prin pronunțarea Hotărârii nr. ..., în sensul „Respinge, ca fiind nefondată, plângerea promovată de petenta ... (...) Definitivă.”

Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul ei definitiv, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ... este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

În speță, obiectul contestației cu care a fost învestit Consiliul îl constituie anularea procedurii de atribuire având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatorului documentele solicitate.

Având în vedere prevederile legale antemenționate, Consiliul va cerceta cu precădere incidența excepției lipsei sale de competență în soluționarea prezentei cereri.

În urma analizării actelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... solicită anularea procedurii, având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatorului la contractul de achiziție și la documentele primei livrări (copie a facturii fiscale și a buletinului de analiză care au însoțit produsul la prima livrare).

Consiliul constată că procedura în cauză a fost atribuită, anunțul de atribuire nr. ... fiind publicat în SEAP de către ..., anunț prin care s-a atribuit contractul de furnizare antemenționat ofertantului ..., potrivit Contractului nr. ... în valoare de 386.250 lei.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține pe de o parte că:

- obiectul cererii cu care a fost învestit Consiliul spre soluționare este anularea procedurii având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție contestatorului documentele solicitate;

- temeiul de drept, precizat de către societatea contestatoare este art. 148 lit. q) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia:

„Art. 148 – Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

(...)

q) contractul de achiziție publică/acordul cadru, semnate, și, după caz, actele adiționale”.

Indicarea obiectului contestației/cererii și motivarea în drept a acesteia are rolul de a fixa limitele cadrului procesual în care se va soluționa contestația/cererea, Consiliul fiind ținut de acest obiect, în sensul că nu poate să acorde mai mult, mai puțin sau altceva decât s-a cerut, de a determina competența și de a analiza, atunci când se invocă, litispendența, conexitatea și/sau autoritatea de lucru judecat.

Potrivit art. 217 alin. (4) și (5) Legea nr. 98/2016: *"Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor***

prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public [...].", ceea ce înseamnă că accesul la dosarul achiziției publice presupune respectarea Legii [nr. 544/2001](#) privind liberul acces la informațiile de interes public, care prevede că cererea de acces se adresează autorității contractante, iar nu Consiliului și nici nu presupune o permisiune din partea acestuia.

Legea privind achizițiile publice lasă accesul persoanelor interesate pe seama legislației specifice privind liberul acces la informațiile de interes public, respectiv a Legii [nr. 544/2001](#) și a Hotărârii Guvernului [nr. 123/2002](#) pentru aprobarea [Normelor](#) metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Drept urmare, eventuale incidente legate de accesul la dosar pot fi reclamante în temeiul legislației specifice, iar nu la Consiliu în temeiul ordonanței. Câtă vreme există o cale specială de atac, trebuie utilizată aceasta, iar nu calea generală.

Legea nr. 544/2001, la care trimite Legea nr. 98/2016, la art. 21 și 22, reglementează procedura de reclamare a refuzului autorității de acordare a accesului la documentele publice:

- împotriva refuzului se poate depune reclamație la conducătorul autorității sau al instituției publice respective în termen de 30 de zile de la luarea la cunoștință de către persoana lezată;

- dacă după cercetarea administrativă reclamația se dovedește întemeiată, răspunsul se transmite persoanei lezate în termen de 15 zile de la depunerea reclamației și va conține atât informațiile de interes public solicitate inițial, cât și menționarea sancțiunilor disciplinare luate împotriva celui vinovat;

- persoana care se consideră vătămată în drepturile sale poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice, în termen de 30 de zile;

- instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale;

- hotărârea tribunalului este supusă recursului;

- atât plângerea, cât și apelul se judecă în instanță în procedură de urgență și sunt scutite de taxă de timbru.

Prin urmare, în mod greșit ... a sesizat Consiliul pe tema restrângerii accesului la documentele dosarului achiziției publice de către organizatoarea licitației, calea legală fiind cea specială, la care face referire expresă legea, anume cea din legislația privind liberul acces la informațiile de interes public.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire unde legea obligă la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia dispozițiile legii se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare;
- art. 2 alin. (2) Cod procedură civilă, conform căruia codul este alcătuit dintr-un ansamblu de reguli care constituie dreptul comun pentru toate domeniile la care se referă litera sau spiritul dispozițiilor sale;
- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, care stipulează că tribunalul judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced și ținând cont și de opțiunea contestatorului de declinare la instanța competentă, manifestată prin adresa de răspuns ca urmare a solicitării C.N.S.C., Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de ..., către TRIBUNALUL ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, către TRIBUNALUL ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...