

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 738/C1/525, 526

Data: 20.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10589/19.02.2025, (transmisă prin e-mail, la data de 18.02.2025) care face obiectul dosarului nr. 525/2025, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3558/11.02.2025, cu privire la lotul 1, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional: «Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde-ITS/alte infrastructuri TIC sisteme inteligente de management urban»” (2 loturi)”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza deciziei, prin care oferta SRL este declarată acceptabilă.
2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și respingerea ofertei SRL, ca inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11679/24.02.2025, ... SRL, cu sediul în oraș, având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator, formulează **cerere de intervenție voluntară, în dosarul CNSC nr. 525/2025**, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației, ca neîntemeiată/nefondată, în privința criticilor referitoare la evaluarea ofertei proprii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10591/19.02.2025, care face obiectul dosarului nr. 526/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus

menționate, împotriva raportului procedurii nr. 3558/11.02.2025, cu privire la lotul 2, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza deciziei, prin care oferta SRL este declarată acceptabilă.
2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11683/24.02.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează **cerere de**

intervenție voluntară, în dosarul CNSC nr. 526/2025, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației, ca neîntemeiată/nefondată, în privința criticilor referitoare la evaluarea ofertei proprii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 525/2025 și nr. 526/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că în prezenta procedura de atribuire s-au înscris următorii operatori economici:

(1) SRL.

(2) SRL.

(3) SRL.

În urma evaluării ofertelor, prin raportul procedurii nr. 3558/11.02.2025:

- Oferta SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă,

- Oferta SRL a fost declarată conformă, dar, necâștigătoare

- Oferta SRL a fost declarată conformă și câștigătoare.

Menționează că, prezenta procedură de atribuire s-a finalizat, deși, există un vădit conflict de interese, despre care autoritatea contractantă a avut cunoștință și pe care l-a tratat cu superficialitate.

În susținerea afirmațiilor sale, precizează că a identificat existența unui conflict de interese, fapt ce contravine prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, conflict de interese care rezidă din următoarele aspecte:

- atât ofertantul câștigător cât și SRL care asigură managementul de proiect, au sediul social la aceeași adresă, respectiv:,

- Pe site-ul „Lista firme”, pentru ambele firme este listat același web-site (www.....com)

- Pe site-ul de „e-licitatii” (SEAP) pentru ambele firme este listat același web-site (www.....com)

- Pe site-ul com (regăsit la ofertantul în propunerea tehnică) se regăsește menționat faptul ca dl. (administratorul companiei SRL) este chiar directorul general al companiei. <https://....com/wp-content/uploads/mobilier-urban-inteligent.pdf>

Contestatorul consideră că această situație creează premisele unei influențe necorespunzătoare asupra deciziilor luate în cadrul procedurii

de atribuire și afectează imparțialitatea și obiectivitatea în evaluarea ofertelor, aspect interzis de legislația în vigoare.

Susține că potrivit art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia orice situație susceptibilă de a genera un conflict de interese.

Astfel, prin neadoptarea măsurilor corespunzătoare, s-a produs o viciere gravă a procedurii de atribuire, ceea ce impune anularea

rezultatului procedurii și reluarea procesului de evaluare, cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare.

Invocă de asemenea și prevederile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, arătând că, în prezenta speță, autoritatea contractantă, deși informată asupra existenței unui conflict de interese, nu a procedat la excluderea operatorului economic câștigător, astfel cum impunea legea.

Consideră de asemenea faptul că ofertantul avea obligația completării în DUAE a situațiilor potențiale generatoare de conflict de interese și să declare dacă se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislație, inclusiv conflictul de interese, respectiv:

- Partea III - „Motive de excludere” din DUAE include întrebări legate de situațiile de conflict de interese.

- Ofertantul trebuie să declare dacă are orice tip de legătură cu persoane implicate în procesul de evaluare sau cu alte persoane din partea autorității contractante care pot influența decizia.

Precizează că ofertantul câștigător SRL nu a declarat în DUAE acest aspect iar omiterea acestei declarații reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor legale și justifică excluderea ofertantului, potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11679/24.02.2025, ... SRL, formulează **cerere de intervenție voluntară, în dosarul CNSC nr. 525/2025**, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată, în privința criticilor referitoare la evaluarea ofertei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (1) și următoarele din cpc.

Susține că prezintă un interes legitim, direct, născut și actual, subliniind faptul că este ofertant declarat câștigător pentru ambele loturi.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile formulate de către contestator, precizează următoarele:

1. Existența unui conflict de interese, fapt ce contravine prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit fișei de date - Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice III. I Condiții de participare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o declarație în care menționează că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 59 din Legea nr. 98/2016. A solicitat ofertanților participanți să declare că nu se află în conflict de interese cu următorii factori de decizie la nivel de autoritate contractantă și să fie completat DUAE cu mențiunile privind neîncadrarea în

prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, inclusiv de către subcontractant sau terț susținător.

Menționează că în data de 22.01.2025, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 1424 din 21.01.2025, prin care s-a solicitat faptul că nu se încadrează în situația de excludere; în data de 23.01.2025, prin intermediul SEAP, s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1424 din 21.01.2025.

2. Existența unui conflict de interese, fapt ce contravine prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, rezultat din faptul că

„Atât ofertantul câștigător cât și care asigură managementul de proiect care au sediul la aceeași adresă, anume strada Tudor Vladimirescu, nr. 20A, Localitatea Otopeni, Județul Ilfov”.

Intervenientul menționează că, în prezenta speță, nu se aplică prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, întrucât la adresa menționată - Str. Tudor Vladimirescu, Nr. 20A, Localitatea Otopeni, Jud. Ilfov - este o clădire de birouri unde își au sediul social următoarele companii: SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ASOCIAȚIA

3 Existenta unui conflict de interese, fapt ce contravine prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, rezultat din faptul că: „(...) „Pe site-ul Lista firme pentru ambele firme este listat același website

(www.....com) (...) Pe site-ul de e-licitații (SEAP) pentru ambele firme este listat același website (www.....com) (...)”, intervenientul precizează că nu se aplică prevederile legale mai sus menționate, arătând că domnul a cumpărat inițial domeniul pentru SRL, ulterior domeniul a fost cedat către societatea SRL, care a și achitat facturile începând din anul 2023.

De asemenea, menționează că site-ul www.....com nu a fost actualizat din anul 2022.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10591/19.02.2025, care face obiectul dosarului nr. 526/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva raportului procedurii nr. 3558/11.02.2025, cu privire la lotul 2, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza deciziei, prin care oferta SRL este declarată acceptabilă.
2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă.

Contestatorul redă, punctual, în contestația care face obiectul dosarului nr. 526/2025, aspectele precizate în contestația care face obiectul dosarului nr. 525/2026, cu mențiunea că aspectele redate, sunt aferente lotului 2.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11683/24.02.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează **cerere de intervenție voluntară, în dosarul CNSC nr. 526/2025**, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată, în privința criticilor referitoare la evaluarea ofertei.

Intervenientul redă, punctual, în prezenta cerere de intervenție, aspectele precizate în cererea de intervenție care face obiectul dosarului nr. 525/2026, cu mențiunea că aspectele redată, în prezenta, sunt aferente lotului 2.

Prin punctul de vedere nr. 5831/04.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14196/05.03.2025, formulat pentru ambele contestații, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și nefondate.

Precizează că au fost depuse oferte pe ambele loturi de către următorii operatori economici:

1. SRL - Loturile: 1, 2
2. SRL - Loturile: 1, 2
3. SRL - Loturile: 1, 2.

În urma evaluării DUAE și a documentelor care le însoțesc, comisia de evaluare a constatat ca ofertanții au prezentat Documentul Unic de Achiziție European, în forma și cu respectarea cerințelor precizate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel încât ofertele depuse de către ofertanții antemenționați au fost declarate admisibile sub aspectul garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc. În urma finalizării evaluării ofertelor tehnice depuse, oferta SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Menționează că în etapa de evaluare a ofertelor financiare a fost solicitată ofertantului SRL prin solicitarea de clarificare nr. 1424 din 21.01.2025 să prezinte o declarație pe proprie răspundere, declarație din care să reiasă că această societate nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că în cadrul proiectului acestui obiectiv SRL are calitatea de Manager de proiect și dată fiind legătura dintre SRL și SRL. Prin adresa de răspuns publicată în SEAP 23.01.2025 ora 20:30, ofertantul SRL a prezentat la pag. 4 -7 declarațiile atât din partea societății cât și din partea SRL.

Arată că din cele prezentate/declaratate de dl .., în calitate de Administrator al SRL rezultă că activitățile prestate în managementul proiectului procedurii au fost doar de documentare în vederea scrierii cererii de finanțare și suport în perioada de execuție și decontare, nicidecum activități vizând domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare consemnând și considerând suficiente aceste declarații prin conținutul lor, ea neavând atribuțiile ce revin de drept doar unor organe de cercetare.

În opinia autorității contractante, demersul întreprins de către comisia de evaluare, dovedește faptul că SRL afirmă în mod subiectiv și nefondat faptul că, autoritatea contractantă a dat dovada de inacțiune cu privire la situația dedusa judecății CNSC (cu toate că, din analiza dosarului achiziției a avut cunoștință de demersul realizat, acestuia fiindu-i facilitat urmare a solicitării, accesul la dosarul achiziției).

Astfel, urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit Raportul procedurii și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii ofertaților.

În concluzie, consideră că prin atribuțiile sale, comisia de evaluare a evaluat în mod corect ofertele prezentate, motiv pentru care solicită:

- Respingerea contestațiilor formulate de către SRL pentru Loturile: 1, 2 ca fiind neîntemeiate și nefondate.

- Menținerea rezultatului procedurii nr. 3558 din 11.02.2025 și a documentelor subsecvente acestuia în cazul ambelor loturi contestate.

Prin adresa nr. 1358/10.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15149/10.03.2025 și adresa nr. 1359/10.03.2025, înregistrată la CNSC

sub nr. 15150/10.03.2025, contestatorul transmite concluzii scrise, precizând că:

- declarațiile depuse de SRL și SRL nu acoperă situațiile de conflict de interese, astfel cum sunt prevăzute la lit. e) alin. (1) din art. 167 al Legii nr. 98/2016;
- existența situației de conflict de interese nu este condiționată de implicarea directă în procesul de atribuire al contractului;
- atribuțiile de management de proiect includ activități de achiziții publice.

Prin adresa nr. 5831/04.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14196/05.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 15301/525,526/C1/11.03.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.03.2025.

..... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16277/13.03.2025 (pentru dosarul 525/2025) și prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16274/13.03.2025 (pentru dosarul 526/2025), precizând că a depus, în procedură, Declarație privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese, respectiv art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1339/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11108/20.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211065746/1 din 20.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 28.129,76 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 525/2025.

Prin adresa nr. 1340/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11110/20.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211065744/1 din 20.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 12.288,47 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 526/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional: «Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde-ITS/alte infrastructuri TIC sisteme inteligente de management urban»” (2 loturi)” cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../17.09.2024, conform căruia valoarea estimată a

procedurii este 2.020.911,40 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauză care face obiectul prezentelor contestații conexate, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii în analiză, declarat câștigător, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a formulat cereri de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SRL, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr.

101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererile de intervenție urmează a fi soluționate odată cu contestațiile.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de SRL, Consiliul reține că acesta susține că, la ambele loturi ale procedurii, a identificat existența unui conflict de interese, fapt ce contravine prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, despre care autoritatea contractantă a avut cunoștință și pe care l-a tratat cu superficialitate, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Consiliul, constatând că cele două contestații formulate de SRL au aceleași critici, le va soluționa împreună.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul motivează conflictul de interese identificat în cadrul celor două loturi ale procedurii, după cum urmează:

- atât ofertantul câștigător, cât și SRL, care asigură managementul de proiect, au sediul social la aceeași adresă, respectiv: strada, nr. ..., localitatea ..., județul ...,

- Pe site-ul „Lista firme”, pentru ambele firme este listat același web-site (www.....com)

- Pe site-ul de „e-licitatii” (SEAP) pentru ambele firme este listat același web-site (www.....com)

- Pe site-ul com (regăsit la ofertantul SRL în propunerea tehnică) se regăsește menționat faptul ca dl. (administratorul companiei SRL) este chiar directorul general al companiei. <https://.....com/wp-content/uploads/mobilier-urban-inteligent.pdf>.

Este întemeiat și veridic faptul că autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici (art. 58 din lege), însă, la fel de veridic este și faptul că respingerea, pe considerentul unui presupus conflict de interese, trebuie pusă în prealabil în discuția ofertantului vizat. După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, *„ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva*

unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din

care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics,

C-129/13 și C- 130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28", precum și

jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când autoritatea contractantă își propune să adopte față de un ofertant un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarului deciziilor care îi afectează, în mod sensibil, interesele, trebuie să i se dea

posibilitatea de a-și face cunoscut, în mod util, punctul de vedere cu

privire la elementele pe care autoritatea contractantă intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C.2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31)

Chiar și Consiliul Concurenței, în cadrul comunicatului oficial din luna mai 2023, menționează următoarele: „Inspecțiile inopinate sunt autorizate de Curtea de Apel și sunt justificate de necesitatea obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare clarificării posibilelor practici anticoncurențiale analizate. Efectuarea acestora nu reprezintă o antepunere în ceea ce privește vinovăția companiilor”, iar în cadrul adresei nr. RG/3076/17.05.2023, a menționat că: „în cazul în care autoritatea contractantă decide excluderea operatorilor economici de la procedura de atribuire, aceștia din urmă au posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere”.

Rezultă astfel, că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta SRL fără a-i acorda, în prealabil, posibilitatea de a

furniza dovezi prin care să combată susținerile contestatorului, în sensul arătat.

Din parcurgerea conținutului dosarului achiziției publice primit de la autoritatea contractantă reiese că aceasta a acordat SRL o asemenea posibilitate, solicitându-i acestuia, prin adresa nr. 1424 din 21.01.2025, următoarele: „(...) *Având în vedere faptul că în cadrul proiectului acestui obiectiv are calitatea de Manager de proiect, prezentați o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că, dată fiind legătura Dvs. cu această societate, societatea dvs.*

nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr 98/2016, actualizată".

..... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, prezentând explicații plauzibile, toate acestea fiind supuse filtrului comisiei de evaluare în etapa de clarificare pe acest subiect cu SRL, comisia de evaluare luând în considerare răspunsul ofertantului.

Consiliul a identificat, în dosarul cauzei, în fișierul: [Decl art.59,60,164,165,167_ 05.02.2025_s.pdf], pag. 1, Declarația privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese din Legea nr. 98/2016 (art. 59, 60), iar, la pag. 6, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, semnate de, în calitate de reprezentant legal al SRL.

Totodată, simplul fapt că ofertantul are sediul social la aceeași adresă cu SRL, nu poate conduce la concluzia certă că SRL se află într-un conflict de interese cu acesta, atâta vreme cât, la adresa menționată se află un bloc de birouri, unde, așa cum arată SRL, își au sediul social mai multe firme, inclusiv, ...SRL.

Poziția contestatorului, potrivit căreia, dl. -administratorul companiei SRL- este chiar directorul general al SRL nu este susținută de documentele dosarului cauzei, certificatul constatator nr. 371202/04.02.2025, emis de ONRC, identificând, ca asociat unic, administrator și unic reprezentant legal, pe, persoana care a și semnat, cu semnătură electronică, toate documentele depuse de SRL, în cadrul procedurii, în analiză.

Consiliul va reține, în soluționare, ca pertinente, argumentele SRL, în referire la adresa de web com, potrivit cărora, ... a cumpărat inițial domeniul pentru SRL, ulterior, domeniul a fost cedat către societatea SRL, care a și achitat facturile începând din anul 2023, respectivul site nefiind actualizat din anul 2022.

În lumina considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL s-a realizat în mod corect și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivului de excludere și a demonstrării lipsei conflictului de interese, care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care, desfășurarea licitației urmează a fi continuată, în mod legal. În urma celor înfățișate, obiecțiile contestatorului privind nelegalitatea ofertei SRL se vădesc a fi neîntemeiate.

Mai mult, nu sunt lipsite de relevanță prevederile art. 1 alin. (4) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci, și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv, în ceea ce privește asumarea, în mod fundamentat, a concluziilor acesteia.

În contextul arătat, criticile SRL referitoare la existența unui conflict de interese în ceea ce privește SRL, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, contestatorul neproducând probe care să convingă Consiliul de existența vreunui conflict de interese în cadrul procedurii, contrar principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c., limitându-se la susțineri generice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului, anterior menționate, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini