



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1820/C8/1984

Data: 02.07.2024

Prin contestația nr. 278/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35713/07.06.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 8309/03.06.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare nr.), organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 3452/03.06.2024 și Raportul procedurii nr. 8309/03.06.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv Raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin comunicarea nr. 3452/03.06.2024 și raportul procedurii nr. 8309/03.06.2024, care stipulează faptul că pentru oferta societății contestatoare a decis respingerea ei ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6), coroborat cu art. 137

alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG. nr. 395/2016 deoarece „clarificările transmise nu sunt concludente”, „ofertantul modifică prin răspunsul pe care îl prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice” și „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea menționează următoarele aspecte relevante:

a) în caietul de sarcini, la pagina 31, capitolul 12.2, nu se precizează în mod explicit că *"detalierea numărului de vizite și respectiv numărul de ore alocate fiecărei vizite"* se va face exclusiv în Propunerea Tehnică;

b) s-a depus inițial un tabel conform cerinței autorității contractante la secțiunea financiară, în fișierul denumit "2. Anexa nr 2 la oferta_mansarda Pneumologie Tg. Mureș_MS" contestatoarea susține că o comparație între cele două tabele, care sunt aproape identice, lipsind doar prețul deoarece la etapa tehnică acesta încă este *"confidențial"*, deci nu este o *"completare"* a ofertei.

Contestatoarea susține că motivarea conform căreia tabelul ar determina „apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” nu se poate lua în calcul deoarece forma acestui tabel se regăsește în documentele depuse inițial în licitație.

c) fiind doar doi participanți la procedura de achiziție, iar celălalt participant nu a răspuns la cererea de clarificare, fiind eliminat din procedură, contestatoarea susține că nu ar putea fi avantajat în favoarea unui alt ofertant/candidat.

Petenta consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă și neconformă contravine art. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiului proporționalității care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, deoarece societatea contestatoare a răspuns în integralitate la cererile de clarificare transmise.

Conform practicii CNSC autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ, și să depună diligențele necesare, în sensul acceptării documentelor prezentate. Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea de clarificări nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a unui document care atestă cele prezentate în oferta depusă nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Contestatoarea învederează faptul că răspunsul la clarificări nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente. Conform catalogului de spețe *„legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii"*.

În concluzie, având în vedere temeiurile legale invocate și argumentele aduse în susținerea acestora, autoarea contestației solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 32803/13.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 37274/13.06.2024, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Pentru a se stabili conformitatea ofertei depuse de către în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„Urmare analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a găsit Programul de lucru pentru realizarea serviciilor.

Prin adresa nr. 230/16.05.2024, înregistrată cu nr. L 7277 din 16.05.2024, ofertantul a transmis, răspunsul său atașând tabelul cu programul de lucru pentru realizarea serviciilor.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, având în vedere faptul că ofertantul nu a făcut dovada prezentării în cadrul propunerii tehnice a *„Programului de lucru pentru realizarea serviciilor”*, conform cerinței caietului de sarcini de la pagina 31, respectiv: *„12.2 Programul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor: Se va detalia numărul de vizite în șantier pe lună și respectiv numărul de ore alocate fiecărei vizite”*.

Ca urmare a analizării propunerii tehnice, precum și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a decis să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, deoarece *„clarificările transmise nu sunt concludente”, „ofertantul modifică prin răspunsul pe care îl prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice” și „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

La baza acestei decizii de respingere, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

- propunerea tehnică depusă inițial *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, respectiv cerința caietului de sarcini de la pagina 31 referitoare la prezentarea *„Programului de lucru pentru realizarea serviciilor”*;

- *„ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice”*, completând-o prin răspunsul la solicitarea de clarificare, cu documente care ar fi condus la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini de la pagina 31 referitoare la prezentarea *„Programului de lucru pentru realizarea serviciilor”*; completarea propunerii tehnice s-a concretizat prin transmiterea fișierului care conține programul de lucru pentru realizarea serviciilor detaliat pentru fiecare specialist în parte, o dată cu răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea completării propunerii tehnice, prin documente transmise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că raționamentul contestatorului, potrivit căruia detalierea numărului de vizite, precum și numărul de ore alocate fiecărei vizite nu se va face exclusiv în propunerea tehnică, este în

mod vădit greșit și nefondat, reprezentând în fapt încercarea de a-și exonera propria culpă vis-a-vis de întocmirea ofertei, prin distorsionarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum va demonstra în cele ce urmează.

Caietul de sarcini prevede în mod clar și explicit în cadrul capitolului 12 PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE (pag. 30-33), modalitatea de prezentare/structurare a ofertei tehnice. În mod identic, aceleași informații sunt stabilite și pentru oferta financiară, în cadrul capitolului 13 PREZENTAREA PROPUNERII FINANCIARE, motiv pentru care justificarea contestatorului potrivit căreia la pagina 31, în capitolul 12.2 nu se precizează în mod explicit că detalierea numărului de vizite și respectiv numărul de ore alocate fiecărei vizite se va face exclusiv în propunerea tehnică, este în mod evident eronată.

Subcapitolul 12.2. Programul de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului se regăsește în cadrul capitolului 12. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE, de unde rezultă fără tăgadă că detalierea numărului de vizite în șantier pe lună, precum și a numărului de ore alocate fiecărei vizite este o cerință aferentă prezentării propunerii tehnice.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu poate fi acceptată completarea propunerii tehnice, printr-un răspuns la clarificări, întrucât rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în ofertă, nu de transformare a unei oferte inacceptabile/neconforme într-o ofertă admisibilă cu cerințele documentației de atribuire. Dacă autoritatea contractantă ar accepta o astfel de conduită din partea ofertanților, orice ofertă, prin transmiterea unui număr nelimitat de clarificări și acceptarea oricărei modificări ar fi transformată de către comisia de evaluare într-o ofertă conformă, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 127 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Comisiile de evaluare și deopotrivă ofertanții sunt ținuti să respecte documentația de atribuire, iar ofertanților li se impută neasumarea ofertelor depuse, conform art. 124 alin. (1) din Norme. Faptul că ofertantul nu a respectat cerința caietului de sarcini și a depus în propunerea financiară un document solicitat în cadrul propunerii tehnice, îi este 100% imputabil, potrivit art. 125 din Norme. Platforma SEAP permite deschiderea ofertei financiare, doar dacă s-a introdus punctajul tehnic, pentru procedurile în care criteriul de calificare este cel mai bun raport calitate-preț și dacă oferta tehnică a fost admisibilă, în caz contrar, comisia de evaluare fiind în imposibilitate de a vedea documentele depuse în secțiunea ofertă financiară. Comisia de evaluare a dat dovadă de diligență și de o implicare mai mult decât binevoitoare în ceea ce privește verificarea documentelor înaintate de contestatoare, cu toate că aceasta nu a respectat structura prevăzută în documentație și în anunț, și nicidecum nu a încărcat documentele în secțiunile dedicate din SEAP (documente de calificare, documente de ofertă tehnică, ofertă financiară).

Autoritatea contractantă a avut în vedere în permanență principiile care guvernează achizițiile publice, iar faptul că nu au existat alți ofertanți în etapa evaluării tehnice nu interferează cu respectarea în continuare a art. 49

din Legea nr. 98/2016. Contestatorul interpretează într-o manieră restrictivă și subiectivă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că, atâta timp cât oferta sa a fost singura admisibilă în etapa evaluării tehnice, nu se justifică crearea unui avantaj evident în favoarea sa. De asemenea, subliniază că, riscul de a determina apariția unui avantaj nu presupune existența concomitentă a cel puțin două oferte. Obligația autorității contractante de a efectua o evaluare legală, inclusiv prin respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, chiar și în raport de alte contracte de achiziție publică, primează în fața riscului anulării procedurii de atribuire.

În concret, dacă comisia de evaluare ar accepta răspunsul și implicit completarea ofertei cu documente ce trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, motivat de faptul că în procedură nu mai există un alt ofertant, consideră că s-ar crea un precedent periculos.

În concluzie, se impune respingerea contestației ca nefondată și, implicit, constatarea legalității deciziei de a declara oferta inacceptabilă și neconformă în etapa evaluării tehnice, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG. nr. 395/2016, întrucât contestatoarea a modificat conținutul propunerii tehnice, completând-o prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu documente care să conducă la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la prezentarea programului de lucru pentru realizarea serviciilor. Completarea propunerii tehnice s-a concretizat prin atașarea fișierului care conține programul de lucru pentru realizarea serviciilor, detaliat pentru fiecare specialistă în parte, astfel cum a reținut comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea răspunsului la clarificări ca fiind concludent, ar fi condus la încălcarea următoarelor prevederi legale:

- obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor (art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016,);
- obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare);
- obligația principiul egalității de tratament a ofertanților (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare).

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210339880/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alba Iulia la data de 26.06.2024, în valoare de 7.281,29 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 364.064,64 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă. Contestatoarea solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă (act transmis prin adresa nr. 3452/03.06.2024), precum și anularea Raportului procedurii nr. 8309/03.06.2024, dar și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii.

Litigiul părților privește, în esență, modul de analiză a ofertei contestatoarei, de către comisia de evaluare, pe baza informațiilor disponibile, respectiv propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări

Consiliul constată că oferta depusă de asocieria a fost respinsă pe motiv că răspunsul la o solicitare de clarificări este neconcludent și pentru că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

..... a solicitat clarificări specifice de la asocieria inclusiv prezentarea unui formular de împuternicire pentru semnarea ofertei și alte documente relevante pentru verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin cererea de clarificări nr. 7050 L/14.05.2024 s-au cerut următoarele:

„1. Urmare analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a găsit „Programul de lucru pentru realizarea serviciilor”.

Va rugam să clarificați acest aspect având în vedere cerința caietului de sarcini de la pagina 31, respectiv : „12.2 Programul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor : Se va detalia numărul de vizite în șantier pe lună și respectiv numărul de ore alocate fiecărei vizite”.

Documentele se vor pune la dispoziția comisiei de evaluare prin intermediul SEAP în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 16.05.2024, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 230/16.05.2024, ... a răspuns punctual la această cerere de clarificare nr. 7050 L / 14.05.2024 astfel

Răspuns Solicitare de Clarificare

Atașat regăsiți tabelul cu programul de lucru pentru realizarea serviciilor.”

Consiliul reține că a identificat, în urma analizării răspunsului primit de la asocieria ofertantă, că aceasta a modificat conținutul propunerii tehnice prin clarificările transmise. Aceasta contravine art. 134 alin. (5) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care stipulează că propunerea tehnică nu poate fi modificată după depunerea ofertei inițiale.

Potrivit informațiile deținute de comisia de evaluare la acel moment, respectiv a celor din ofertă și din răspuns, ofertantul a încercat să completeze propunerea tehnică cu detalii suplimentare despre programul de lucru pentru realizarea serviciilor, aspect care nu era detaliat în ofertă. Aceasta a fost interpretată ca o modificare a propunerii tehnice, ceea ce este interzis prin lege.

În mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, în raport cu informațiile din ofertă, disponibile la acel moment, precum și prin raportare la cerințele specificate în caietul de sarcini. În conformitate cu art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele

metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, clarificările oferite nu trebuie să modifice substanțial oferta inițială.

Respingerea ofertei de către autoritatea contractantă s-a bazat pe:

a) art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

„ (5): În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Aceste prevederi stabilesc că solicitările de clarificări nu trebuie să conducă la modificarea conținutului propunerii tehnice. Clarificările trebuie să fie doar pentru completări formale sau confirmări ale informațiilor deja existente, nu pentru completarea lipsurilor din oferta inițială.

b) art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016: (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă nu trebuie să creeze un avantaj evident pentru un ofertant prin solicitarea de clarificări.

c) Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Principiul tratamentului egal al ofertanților, care trebuie respectat de autoritatea contractantă în toate etapele procedurii de atribuire.

d) Art. 123 și 125 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

Art. 123 - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.

Art. 125 - Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Din răspunsul ofertantului se înțelege, cât se poate de explicit, că acesta, abia după solicitarea de clarificare, transmite tabelul cu programul de lucru pentru realizarea serviciilor.

În răspuns nu se regăsesc susținerile din contestație, respectiv faptul că tabelul s-ar regăsi în secțiunea financiară, în fișierul denumit "2. Anexa nr 2 la oferta_mansarda

Comisia de evaluare a fost diligentă în lămurirea ofertei, solicitând asocierii contestatoare clarificări. Faptul că asocierea a decis să nu clarifice propunerea tehnică, în procesul de evaluare, constituie o vină exclusivă a ofertantei.

Nu i se poate imputa comisiei de evaluare că nu a determinat în ofertă elementele pe care nu le deținea la acel moment, la care nu avea acces. Accesul la propunerea financiară este permis doar după stabilirea conformității propunerii tehnice. Or, în cazul de față, comisia de evaluare, aflându-se, după răspunsul ofertantului, în posesia unei propuneri tehnice care nu respectă toate cerințele caietului de sarcini (care nu cuprinde programul de lucru pentru realizarea serviciilor), în mod corect a respins oferta pentru răspuns neconcludent și ofertă neconformă.

Transmiterea programului de lucru pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, fără nicio referire la existența în propunerea financiară a acelui tabel, reprezenta, la acel moment, o veritabilă modificare substanțială a propunerii tehnice.

O nouă solicitare de clarificări, cum pretinde contestatorul că ar fi trebuit să primească, nu mai putea fi transmisă asocierii ofertante întrucât nu mai erau incidente dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare fiind pe deplin lămurită, de către asocierie, asupra modului de întocmire a ofertei, respectiv a lipsei programului de lucru din propunerea tehnică,

Prevederile art. 209 alin. (1) sunt aplicabile „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”. Având în vedere că asocieria ofertantă a lămurit explicit situația sa, nu mai era nevoie de nicio altă clarificare.

De altfel, nici contestatoarea nu a arătat în ce sens ar fi trebuit să îi fie cerută o nouă clarificare, astfel încât să nu i se creeze vreun avantaj.

Comisia de evaluare a aplicat aceleași cerințe și standarde pentru toți ofertanții. Respingerea ofertei nu s-a bazat pe criterii discriminatorii, ci pe conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Obligația ofertanților este de a depune oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Ofertantul avea obligația în propunerea tehnică a programului de lucru. Neprezentarea informațiilor solicitate în documentația de atribuire atrage după sine inacceptabilitatea ofertei.

Așadar, Consiliul constată că propunerea tehnică a asocierii contestatoare nu conține „Programul de lucru pentru realizarea serviciilor”, ceea ce reprezintă o încălcare a cerinței din caietul de sarcini, așa cum a fost arătat autoritatea contractantă în adresa de Comunicare rezultat procedură/raportul procedurii.

Raportat la momentul evaluării, lipsa programului de lucru din propunerea tehnică face oferta neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

În urma clarificărilor primite, nu se poate deduce că documentul referitor la Programul de lucru al diriginților este atașat ofertei financiare. Deoarece contestatoarea nu a comunicat că documentul se află într-o altă secțiune a ofertei, respectiv în oferta financiară, autoritatea contractantă a întrerupt procesul de evaluare la nivelul ofertei tehnice, declarând astfel oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă. Din punct de vedere tehnic,

platforma SEAP nu permite consultarea simultană a tuturor etapelor de evaluare.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatarei, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este inacceptabilă atunci când „răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent a fost determinat de aprecierea efectuată de autoritatea contractanta asupra răspunsului la clarificări.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale nu este întemeiată, urmând să fie respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu ținând seama de cele din considerații.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.