

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 292/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 502/03.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 505/03.05.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări aferente obiectivului „Modernizare străzi și drumuri de interes local în ..., județul ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

- cu titlu prealabil, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului;

- pe fondul cauzei,

„1. Admiterea contestației și în consecință anularea Raportului Procedurii nr. 502/03.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente;

2. Anularea adresei nr. 505/03.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către subscrisa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare iar oferta depusă de către ... a fost clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea, atât a ofertei depusă de către ofertanta desemnată câștigătoare ..., cât și a ofertei clasate pe locul al doilea, respectiv a ASOCIERII formate din ... S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE) - ... S.R.L cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate”.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1206/22.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL, cu sediul în..., înmatriculată la ONRC cu nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de

administrator ..., s-au solicitat Consiliului: 1. admiterea cererii sale; 2. respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze; 3. menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, conform căreia oferta sa este admisibilă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură în ..., s-au solicitat Consiliului: 1. Admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție;

2. Respingerea, ca neîntemeiată a contestației din prezenta cauză; 3. Menținerea actelor autorității contractante, în ce privește evaluarea ofertei sale, ca temeinice și legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL formulează contestația nr. 292/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 502/03.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 505/03.05.2023, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Preliminar, asocierea contestatoare precizează că în clasamentul final al autorității contractante, pe primul loc s-a clasat oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare a procedurii, pe locul II, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar pe locul III s-a situat oferta sa.

Analizând raportul procedurii, susține că a constatat o serie de neregularități pentru care cele două oferte clasate pe primele două locuri sunt, de fapt, neconforme și inacceptabile.

1. Ca prim aspect, arată că ambii operatori economici au propus ca subcontractant Muzeul Județean ..., respectiv ... cu 0,43% pentru asistență arheologică (*„supraveghere și cercetare arheologică preventivă”*) și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL cu 0,38% pentru *„servicii de supraveghere arheologică”*.

Subliniind că nicăieri în documentația de atribuire nu sunt solicitate aceste servicii, ci dimpotrivă, în DALI publicat pe SICAP este specificat cu vădita claritate, în repetate rânduri, că nu este cazul pentru aceste tipuri de servicii, apreciază că cele două oferte aflate în discuție îmbracă forma unor oferte alternative.

Astfel, raportându-se la prevederile art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, afirmă că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să respingă cele două oferte în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

2. Un al doilea motiv de excludere a ofertelor contestate, adaugă asocierea petentă, este acela că, în opinia sa, propunerile financiare din componența acestora nu reflectă cantitățile reale. Suspiciunea sa are la bază faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a solicitat ofertanților prezentarea justificării cantităților prin calcule din care să reiasă volume, suprafețe, etc., pentru a verifica respectarea celor impuse prin fișa de date și caietul de sarcini.

II. În continuarea ipotezei sale referitoare la caracterul neconform și inacceptabil al ofertelor criticate, declară că actele emise de ... sunt nelegale.

Detaliind, reiterează că ambii participanți la procedură au propus ca subcontractant Muzeul Județean ... și au ofertat servicii care nici măcar nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, care nu fac obiectul

prezentei proceduri și pentru care autoritatea contractantă nu a prevăzut fonduri. În consecință, susține, din nou, că cei doi operatori economici au prezentat oferte alternative, iar autoritatea contractantă le-a apreciat în mod greșit acceptabile, cu încălcarea dispozițiilor art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Redând prevederile legale ce definesc oferta alternativă, menționează că, pentru ca o astfel de ofertă să fie acceptată, condiția esențială este aceea ca autoritatea contractantă să fi precizat în mod explicit că permite sau solicită acest lucru. Or, reafirmă asocierea

contestatoare, în documentația de atribuire nu este prevăzută permiterea sau solicitarea depunerii de oferte alternative și nici nu se solicită prin aceasta ofertarea serviciilor de „asistență arheologică (supraveghere și cercetare arheologică preventive)” sau „servicii supraveghere arheologică”.

Deosebit de relevante în acest sens sunt, în opinia sa, cerințele din cuprinsul DALI publicat pe SICAP din cuprinsul cărora rezultă cu suficientă claritate cele mai sus semnalate. Astfel, în susținere, redă cele prevăzute în secțiunile *Piese Scrise punctul 3, Piese Scrise punctul 5 lit. d) și Piese Scrise punctul 7* și transmite că, în speță, se impune obligarea organizatoarei procedurii la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

O a doua critică adusă de asocierea contestatoare modului de evaluare a ofertelor, abordat de către autoritatea contractantă, este reprezentată de faptul că, deși propunerile financiare ale operatorilor economici clasati pe primele două locuri nu reflectă cantitățile reale, comisia de evaluare nu a solicitat niciunuia justificarea cantităților din propunerea tehnică.

Mai exact, raportându-se la prevederile *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date, precum și la cele consemnate în raportul procedurii, susține că nici ... și nici Asocierea ... SRL – ... SRL - ... SRL nu au luat în considerare toate categoriile de lucrări din cuprinsul documentației de atribuire și nici cantitățile ce reies din partea desenată din DALI.

Din nou, consideră deosebit de relevantă și atenționarea din cuprinsul punctului 5 al caietului de sarcini, care prevede: „*Totodată, atenționam ofertanții că prezenta procedură este de tipul proiectare + execuție, ofertanții fiind obligați să își prindă în oferta lor toate costurile necesare realizării obiectivelor prinse în DALI*”.

Întrucât obiectul procedurii este cel de proiectare și execuție, fiecare ofertant ar fi trebuit „să-si extragă” cantitățile de lucrări din partea desenată pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, pe care să le oferteze în cadrul propunerii financiare, mai adaugă.

Având în vedere diferența mare de preț între oferta sa și ofertele celor doi operatori economici, consideră evident faptul că aceștia nu au extras cantitățile reale mai sus menționate și nu au ofertat toate operațiunile necesare realizării obiectivului, astfel că, pe de o parte, aceste două oferte nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conțin, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar pe de altă parte, propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări celor doi ofertanți, reiterează asocierea petentă.

Tot în acest sens, apreciază ca fiind necesară obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte și sub aspectul verificării faptului că, în cazul niciuneia dintre ele, nu a fost cotate parapetul menționat la pagina 33 din DALI.

Date fiind cele expuse, este de părere că C.N.S.C. trebuie să oblige comisia de evaluare să clarifice aspectele referitoare la cotarea corectă, cu stricta respectare a părții desenate din DALI și a prevederilor din

partea scrisă, și să respingă, în consecință, ca neconforme ofertele criticate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 548/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, în totalitate.

Prezentând, pe scurt, procedura de atribuire, autoritatea contractantă punctează că în urma analizării ofertelor depuse și după aplicarea criteriului de evaluare, clasamentul rezultat este: locul I - ..., cu o propunere financiară de 9.161.373,67 lei (88 puncte); locul II - Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, propunere financiară de 9.660.600,59 lei (83,87 puncte) și locul III - Asocierea ... SRL - ... SRL, cu o propunere financiară de 10.520.448,54 lei (77,67 puncte).

1. Combătând susținerile asocierii contestatoare, organizatoarea procedurii transmite că în documentația de atribuire publicată în SEAP se regăsește avizul nr. 1541/22.12.2022, emis de Direcția Județeană pentru Cultură ... la solicitarea Ministerului Dezvoltării, în care se menționează că *„obiectivul de investiții se poate realiza doar cu condiția existenței, pe perioada de execuție, a unei supravegheri arheologice de specialitate”*.

Or, având în vedere obligația operatorilor economici participanți la procedură de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, consideră că cei doi ofertanți criticați au procedat corect atunci când au prevăzut și serviciile de supraveghere arheologică (asigurate prin subcontractantul Muzeul Județean ...).

Astfel, declară că ofertele depuse de aceștia nu îmbracă forma unor oferte alternative și, deci, nu există temei legal pentru declararea lor drept neconforme și inacceptabile.

Pe dea altă parte, mai adaugă autoritatea contractantă, asocierea petentă avea posibilitatea ca, în termenul legal, să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire, însă nu a înțeles să uzeze de acest drept, conferit de Legea nr. 101/2016.

2. Redând prevederile fișei de date, pct. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, menționează că propunerile tehnice ale celor doi ofertanți au fost elaborate și prezentate în conformitate cu

acestea, motiv pentru care afirmația asocierii contestatoare: *„comisia de evaluare nu a solicitat unui ofertant justificarea cantităților din propunerea tehnică”* este neîntemeiată.

3. Referitor la afirmațiile asocierii contestatoare cu privire la faptul că propunerile financiare ale primilor doi clasați *„nu reflectă realitățile reale”*, face precizarea că s-a analizat și constatat că acestea au fost concepute în acord cu prevederile documentației de atribuire (fișa de date, pct. IV.4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*), astfel că au fost declarate admisibile.

Dincolo de susținerile asocierii petente, reiterează că serviciile de supraveghere arheologică nu sunt servicii suplimentare, ci fac parte din documentația de atribuire (Aviz nr. 1541/22.12.2022, emis de Direcția Județeană pentru Cultură ...), iar ofertarea lor este justificată, ceea ce face ca oferta ... și cea a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL să nu reprezinte oferte alternative.

4. Cu privire la afirmația asocierii contestatoare: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale legate de execuția lucrărilor prevăzute în cadrul DALI, astfel încât aceasta să asigure realizarea întregilor cantități de lucrări solicitate prin DALI, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, în conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor aferente contractului”*, autoritatea contractantă precizează că:

- propunerile financiare ale ofertanților criticații au fost întocmite cu respectarea prevederilor documentației de atribuire;

- propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1, ..., reprezintă 86,75% din valoarea estimată, iar prețurile nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, ceea ce face ca ofertele să nu se încadreze în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și Normele metodologice din 21 septembrie 2021 pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c)-d) din OUG nr. 95/2021.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere și către asocieria contestatoare a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26516/17.05.2023, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. .../... și nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertanților ... SA și ... SRL să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare, din cadrul ofertelor lor.

Prin adresa nr. 318/18.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL transmite *„apărări și răspunsuri”* prin intermediul cărora reia solicitările din cadrul contestației.

Combătând afirmațiile organizatoarei procedurii, punctează că avizul nr. 1541/22.12.2022, emis de Direcția Județeană pentru

Cultură ..., nu face dovada obligativității ofertării serviciilor de supraveghere arheologică de către participanții la procedură, ci doar specifică faptul că este favorabil cu condiția supravegherii arheologice.

Acest aviz, mai adaugă, este opozabil autorității contractante (căreia i se și adresează), iar dacă prin documentația de atribuire este specificat clar că „*nu este cazul*” ofertării acestor servicii în prezenta procedură, înseamnă că organizatoarea și le asigură independent față de procedura de atribuire.

Astfel, apreciază că nu poate fi primită argumentarea ...) cu privire la faptul că asocierea contestatoare nu a solicitat clarificări referitoare la obligativitatea serviciilor de supraveghere arheologică, pe de-o parte pentru că oferta sa nu a fost respinsă ca urmare a vreunei omisiuni ori nerespectări a prevederilor din documentația de atribuire, iar pe de altă parte, pentru că autoritatea contractantă recunoaște că, în documentația postată în SEAP, nu se indică necesitatea ofertării acestor servicii.

În consecință, reiterează că operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2 au oferat servicii suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire, servicii pentru care autoritatea contractantă nu a prevăzut fonduri.

Cu privire la cea de-a doua critică, referitoare la modul de evaluare a ofertelor, consideră că aceasta a fost tratată cu superficialitate de către organizatoarea procedurii.

Din precizările acesteia, transmite asocierea contestatoare, rezultă că autoritatea contractantă a analizat doar prețurile unitare ofertate de către participanții clasați pe primele două locuri, nu și cantitățile de lucrări aferente. Or, având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție, iar fiecare ofertant a avut obligația să-și extragă singuri cantitățile și să facă încadrările în norme deviz, se impunea verificarea corectitudinii realizării acestor calcule și operațiuni, mai adaugă.

Suplimentar, subliniază că niciunul dintre cei doi participanți criticați nu a cotate parapetul menționat la pag. 33 din DALI și, în final, declară că mențiunile organizatoarei procedurii cu privire la această critică a sa nu fac altceva decât să certifice că situația de fapt nu este alta decât cea prezentată în cadrul contestației.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin intermediul adreselor înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../... și nr. .../..., ... SRL și ... SA prezintă argumente în susținerea confidențialității documentelor/informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertelor depuse în prezenta procedură.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 22.05.2023, persoana împuternicită de către societate în acest sens s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul cauzei și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1206/22.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită Consiliului: 1. admiterea cererii sale; 2. respingerea contestației ce face obiectul

prezentei cauze; 3. menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, conform căreia oferta sa este admisibilă.

Tratând admisibilitatea cererii sale de intervenție, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la literatura de specialitate, conchizând că sunt îndeplinite toate condițiile.

Prezentând procedura de atribuire, punctează că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, după oferta prezentată de ... SA.

Cu privire la contestația formulată de ... SRL, consideră că aceasta este neîntemeiată și nesusținută de niciun mijloc de probă, astfel cum impun dispozițiile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și cum prevede art. 249 din Cod. Pr. civ..

Redând parte din motivare, consideră că aceasta are la baza simple supoziții, în condițiile în care, până la momentul formulării contestației, asocierea petentă nu avusese acces la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la prima critică, respectiv presupusa neconformitate a ofertei sale pentru motivul că aceasta reprezintă o ofertă alternativă din cauza subcontractării serviciilor de supraveghere arheologică, intervenientul face trimitere la Avizul nr. 2476/22.12.2022, emis de Direcția Județeană pentru Cultură ..., anexă a Certificatului de Urbanism, parte integrantă din documentația de atribuire.

Expunând conținutul acestui document, subliniază că avizul este unul favorabil doar cu condiția îndeplinirii cerinței de „*supraveghere arheologică*”. În atare condiții, declară că nominalizarea, ca subcontractant pentru serviciile de supraveghere arheologică, a Muzeului Județean ..., era, nu numai necesară, ci și obligatorie, în caz contrar oferta fiind supusă riscului de a fi respinsă ca neconformă.

Contrar afirmațiilor asocierii contestatoare, transmite că oferta sa se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate de către autoritatea contractantă și include toate categoriile de lucrări și servicii defalcate pe fiecare categorie solicitată. Dovada că autoritatea contractantă a solicitat și servicii de supraveghere arheologică și că a prevăzut fonduri pentru acestea rezidă din raportul procedurii (pag. 141), unde sunt menționate solicitările de clarificări transmise Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, adaugă asocierea intervenientă.

Ca urmare, consideră neîntemeiată critica referitoare la acest aspect, impunându-se a fi respinsă.

Cu privire la cea de-a doua critică, respectiv presupusa neconformitate a ofertei, datorată neluării în calcul a tuturor categoriilor de lucrări din cuprinsul documentației de atribuire și a cantităților ce reies din partea desenată, afirmă că, din nou, că susținerile asocierii contestatoare sunt simple alegații, ce nu sunt susținute de niciun mijloc de probă.

În susținere, indică faptul că la pag. 9-15 din propunerea sa financiară se regăsesc, atât *Listă prețuri/tarife unitare*, pe baza cărora s-a fundamentat prețul ofertei pentru principalele materiale, cât și ofertele de preț de la furnizorii principalelor materiale. De asemenea, adaugă că în cuprinsul ofertei sale se regăsesc tariful orar pentru manoperă și coeficienții proprii de indirecte și profit. Astfel, apreciază ca fiind total

neîntemeiate alegațiile asocierii contestatoare. În plus, subliniază că nici acestuia nu i-au fost solicitate clarificări referitoare la aceste aspecte, comisia de evaluare apreciind, în mod corect, ca acest lucru nu a fost necesar.

Pe de altă parte, este de părere că nici argumentele cu privire la „*diferența mare de preț*” dintre cele trei oferte nu pot fi primite, acestea fiind, în fapt, apropiate ca valoare și neîncadrându-se în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute. Faptul că ... SRL a oferit, cel mai probabil, un preț reprezentând 99% din valoarea estimată a procedurii

nu poate reprezenta un argument care să susțină alegațiile asocierii petente, mai adaugă.

Totodată, precizează că și susținerile de la pag. 7 din contestație sunt nereale, respectiv cele referitoare la necotarea parapetului menționat la pag. 33 din DALI. Acesta este parte integrantă din ofertă, transmite asocierea intervenientă, iar motivul pentru care nu se regăsește în *LISTĂ PREȚURI/TARIFE UNITARE*, pe baza căreia s-a fundamentat prețul ofertei de la pag. 9 din propunerea financiară, este acela că nu se încadrează în categoria materialelor principale, valoarea sa fiind una insignifiantă prin raportare la valoarea totală ofertată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către asocierea contestatoare și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA solicită: 1. Admiterea, în principiu și pe fond, a acesteia; 2. Respingerea, ca neîntemeiată a contestației din prezenta cauză; 3. Menținerea actelor autorității contractante, în ce privește evaluarea ofertei sale, ca temeinice și legale.

În susținerea admisibilității demersului său, punctează că oferta sa a fost desemnată de către autoritatea contractantă drept câștigătoare a procedurii.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din Cod pr. civ., declară că interesul său în formularea cererii de intervenție este unul determinat, legitim, personal, născut și actual. În sprijin, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

În opinia sa, contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată. În acest sens, în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei sale pentru subcontractarea activității de supraveghere și cercetare arheologică preventivă, declară că asocierea contestatoare se află în eroare întrucât Avizul nr. 2476/22.12.2022, emis de Direcția Județeană pentru Cultură ..., este condiționat de realizarea acestui tip de servicii.

Astfel, susține că oferta sa nu poate fi considerată o ofertă alternativă la caietul de sarcini deoarece a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire. Faptul că în DALI nu apar în mod expres mențiuni cu privire la această activitate, nu are nicio relevanță atâta vreme cât în documentația aferentă a fost inclus avizul anterior menționat, cu condiția supravegherii arheologice, mai adaugă intervenientul.

Față de criticile ce vizează pretinsa culpă a comisiei de evaluare în evaluarea propunerilor financiare, transmite că motivarea asocierii petente nu este însoțită de justificări reale. Argumentele acesteia sunt simple speculații, nedovedite și neargumentate, apreciază ... – ... SA,

care mai adaugă că nu este clar dacă se critică absența includerii cantităților reale sau faptul că ar fi fost propuse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Intervenientul precizează că o asemenea situație este echivalentă cu nemotivarea contestației, sens în care invocă și redă considerentele CNSC într-o speță similară.

Chiar și afirmațiile cu privire la faptul că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au cotate parapetul menționat la pag. 33 din DALI sunt simple speculații, în condițiile în care ... SRL nu a avut acces la

dosarul achiziției publice la momentul formulării contestației, conchide acesta.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61 și 63 din Cod pr. civ., precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 337/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, ... SRL reia criticile din cuprinsul contestației.

Astfel, cu privire la faptul că cei doi operatori economici clasați pe locurile 1 și 2 au depus oferte alternative, reiterează argumentele anterior prezentate și subliniază că toți participanții la procedură sunt ținuti a respecta ad litteram doar prevederile documentației de atribuire, nu și documentele care sunt opozabile doar autorității contractante, care pot fi sau nu cuprinse în documentație.

Totodată, afirmă că, dacă situația ar fi fost cea descrisă de cei doi ofertanți criticați și dacă, într-adevăr, ar fi existat cerința de supraveghere arheologică în documentația de atribuire, oferta sa, care nu conține astfel de servicii, ar fi trebuit respinsă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de contestație, reia criticile cu privire la modul de evaluare a ofertelor, adoptat de către comisia de evaluare, susținând că au fost încălcate principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 prin faptul că nu i s-au solicitat decât lui clarificări privind fundamentarea costurilor.

Redând prevederile fișei de date, declară că prețurile prezentate de ... – ... SA „*sunt mult sub prețurile pieței*” și că societatea nu a cotaț și ridicările la cotă pentru capacele de cămine.

De asemenea, reiterează că niciunul dintre cei doi operatori economici nu a luat în considerare și nu a cotaț montarea parapetului aferent podețului situat pe strada Florilor, km 0+20, așa cum a fost prevăzut la pag. 33 din DALI.

Pentru motivele prezentate, consideră că sunt întemeiate solicitările din cuprinsul contestației sale, drept pentru care înțelege să le reia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenienți a fost atașată.

Prin nota internă încheiată la data de 06.06.2023, membrii completului au hotărât prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 16.05.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări aferente obiectivului „Modernizare străzi și drumuri de interes local în ..., județul ...”*, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 10.561.061,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei – 80%, Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată peste cele minim 36 luni – 20%.*

Așa cum rezultă din „*Procesul-verbal nr. 1/14.03.2023 de vizualizare și consemnare a documentelor postate în SICAP de ofertanți*” (pag. 1 din Vol. 4/7 al dosarului cauzei), în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale Asocierii ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL – ... SRL și ... – ... SA.

Prin raportul procedurii nr. 502/03.05.2023, autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de ... – ... SA ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii, în timp ce ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL au fost clasate pe locurile 2 și, respectiv, 3 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat prezenta contestație și a solicitat următoarele:

- cu titlu prealabil, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului;

- pe fondul cauzei,

„1. Admiterea contestației și în consecință anularea Raportului Procedurii nr. 502/03.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente;

2. Anularea adresei nr. 505/03.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către subscrisa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare iar oferta depusă de către ... a fost clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea, atât a ofertei depusă de către ofertanta desemnată câștigătoare ..., cât și a ofertei clasate pe locul al doilea, respectiv a ASOCIERII formate din ... S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE) - ... S.R.L cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate”.

În prezenta cauză a fost formulată de către ... – ... SA cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a solicitat Consiliului, respingerea, ca neîntemeiată a contestației din prezenta cauză, menținerea actelor autorității contractante, în ce privește evaluarea ofertei sale, ca temeinice și legale.

De asemenea, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1206/22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a solicitat Consiliului respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, conform căreia oferta sa este admisibilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 10.05.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00067] Contestație.pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SRL,

Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 22.05.2023, sunt formulate în cadrul termenului legal (zilele de 20.05.2023 și 21.05.2023 fiind nelucrătoare, sâmbătă și duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... - ... SA are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant aflat e locul 2, iar cererile acestora privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... - ... SA și de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, astfel cum au fost formulate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție anterior menționate împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de ... - ... SA și de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii și la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, coroborat cu solicitările contestatorului, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ofertanților ... - ... SA și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin adresele nr. .../... și nr. .../..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ofertanții criticați au răspuns prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. .../... și nr. .../..., prezentând, în mod generalist, argumente în susținerea confidențialității documentelor/informațiilor din cadrul ofertei depuse în prezenta procedură, fără a indica prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestor informații.

Analizând răspunsurile sus menționate, Consiliul a constatat faptul că ofertanții criticați nu au prezentat probe care să justifice caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare și nu a fost precizat prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii informațiilor marcate ca fiind confidențiale.

Date fiind cele reținute, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație***

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citat în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că sunt formulate critici care vizează atât oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, depusă de ... – ... SA, cât și oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL – ... SRL, clasată pe locul 2 în clasament, contestatorul considerând că ambele oferte trebuiau declarate neconforme și inacceptabile.

În primul rând, Consiliul va analiza critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare, depusă de ... – ... SA și declarată câștigătoare în cadrul procedurii, cuprinde servicii care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă, drept pentru care acestea reprezintă o ofertă alternativă, conform definiției din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu a alocat fondurile necesare pentru plata acestor servicii. Astfel, contestatorul arată că oferta depusă de ... – ... SA include servicii executate de subcontractantul Muzeul Județean ..., constând din servicii de „asistență arheologică (supraveghere și cercetare arheologică preventivă)”.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite în caietul de sarcini, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00003] Caiet de sarcini.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ Lucrările de execuție ce fac obiectul contractului: /.../ Toate detaliile tehnice se găsesc în cadrul DALI atașat în integralitatea sa /.../” (pag. 3 din caietul de sarcini).

În DALI publicat în SEAP în anexa anunțului de participare anterior menționat, sub identificatorul *„[.../00005] DALI_ Drumuri pdfp7s”*, au fost precizate următoarele:

- La pag. 22:

«3.4. Analiza starii constructiei, pe baza concluziilor expertizei tehnice si/sau ale auditului energetic, precum si ale studiului arhitecturalo-istoric in

cazul imobilelor care beneficiaza de regimul de protectie de monument istoric si al imobilelor aflate in zonele de protectie ale monumentelor istorice sau in zone construite protejate. Se vor evidentia degradarile, precum si cauzele principale ale acestora, de exemplu: degradari produse de cutremure, actiuni climatice, tehnologice, tasari diferite, cele rezultate din lipsa de intretinere a constructiei, conceptia structurala initiala gresita sau alte cauze identificate prin expertiza tehnica.

Conform expertizei tehnice strazile care fac obiectul acestei documentatii sunt într-o continua degradare datorita factorilor mecanici (autovehicule) meteorologice (zapada, inghet dezghet, ploi) iar neglijarea acestora va influenta pe termen lung atat siguranta participantilor la trafic cat si confortul acestora. Datorita lipsei de fonduri pentru remedierea degradarilor si a factorilor amintiti mai sus pe marea majoritatea a strazilor putem observa lipsa capacitatii portante a structurii rutiere prin aparitia de fagase, tasari accentuate, cedari de acostamente etc. Aparitia acestor fenomene prezentate anterior se datoreaza lipsei unei structuri corespunzatoare si neadaptarea la evolutia traficului si a slabei gestionari a apelor meteorice.

Lipsa interventiei prompte realizate de catre autoritatile locale va duce la aparitia de gropi, fagase proeminente (datorita ploilor) deci in concluzie se recomanda realizarea unor structuri cu capacitate portanta sporita, realizarea in plan a unei geometrii conform staturilor in vigoare, adoptarea unei linii rosii care sa permita evacuarea apelor spre emisari /.../".

- La pag. 29-30:

„5 Identificarea scenariilor/optiunilor tehnico-economice (minimum doua) si analiza detaliata a acestora.

5.1 Solutia tehnica, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, functional-arhitectural si economic: /.../

d) informatii privind posibile interferente cu monumente istorice/de arhitectura sau situri arheologice pe amplasament sau în zona imediat învecinata; existenta conditionarilor specifice în cazul existentei unor zone protejate. Nu este cazul /.../".

- La pag. 48-49:

„7. Urbanism, acorduri si avize conforme

7.1. Certificat de urbanism: /.../ prezentat în anexă /.../

7.6. Avize, acorduri si studii specifice, dupa caz, care pot conditiona solutiile tehnice, precum:

/.../

c) raport de diagnostic arheologic, in cazul interventiilor in situri arheologice; Nu este cazul.

d) studiu istoric, in cazul monumentelor istorice; Nu este cazul".

În cadrul setului de documente anexate certificatului de urbanism nr. 6/11.02.2021, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare anterior menționat, sub identificatorul „[.../00004] Certificat de urbanism și avize aferente.pdf7s” (pag. 32-33), au fost precizate următoarele:

„/.../ Direcția județeană pentru cultură ...

/.../ Nr. Aviz 1541 /.../ 22.12.2022

*/.../ În urma analizării documentației /.../ se acordă
aviz favorabil
cu următoarele condiții:
Supraveghere arheologică /.../".*

În propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... - ... SA, ofertantul a menționat în „Centralizator pe obiecte și grafic fizic și valoric” (pag. 1016 din Vol. 3/7 al dosarului cauzei) faptul că subcontractantul Muzeul Județean ... va executa „supraveghere arheologică” în cuantum de 39.619,54 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă

0,43% din valoarea contractului (conform precizărilor de la pag. 1037 din Vol. 3/7 al dosarului cauzei).

Contestatorul consideră că aceste servicii nu au fost prevăzute sau solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce conduce la concluzia că nu fac obiectul contractului și că autoritatea contractantă, iar oferta depusă de ... - ... SA, care conține astfel de servicii nesolicitate, constituie o ofertă alternativă, conform definiției acestora din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție depusă în cauză, intervenientul ... - ... SA precizează că serviciile de supraveghere arheologică, inclus de ofertantul ... - ... SA, au fost considerate de acest ofertant ca fiind necesare pentru realizarea obiectului contractului, date fiind precizările din cadrul anexei la certificatul de urbanism, al cărei conținut a fost reprodus anterior, poziția intervenientului fiind susținută și de interpretarea autorității contractante, din cadrul punctului de vedere formulat în prezenta cauză.

Consiliul constată că este corectă interpretarea intervenientului, dată fiind precizarea din avizul nr. 1541/22.12.2022, potrivit căreia avizarea favorabilă a modernizării străzilor și drumurilor de interes local din ... a fost avizată favorabil **sub condiția asigurării supravegherii arheologice**. Astfel, ofertantul a avut în vedere această constrângere, precizată într-un document care a fost inclus ca anexă la DALI și cu privire la care, în documentația de atribuire, a fost precizat faptul că *„Toate detaliile tehnice se găsesc în cadrul DALI atașat în integralitatea sa”*.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta depusă de ... - ... SA este ofertă alternativă, Consiliul are în vedere faptul că oferta alternativă este definită la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, după cum urmează: *„ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”*.

Or, în prezenta speță, oferta depusă de ... - ... SA nu constituie o ofertă alternativă numai pentru că aceasta a inclus, pe lângă serviciile solicitate de către autoritatea contractantă, în mod expres, și servicii care erau prevăzute în avizul nr. 1541/22.12.2022 ca o condiție pentru realizarea lucrărilor, dat fiind faptul că a fost ofertată soluția solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aceasta vizând proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului.

Astfel, mai ales dat fiind faptul că obiectul contractului include și servicii de proiectare a lucrărilor, nu numai execuție conform unui proiect realizat de o terță parte, ofertanții au avut posibilitatea de a include în ofertă toate serviciile pe care le-au considerat necesare pentru

realizarea obiectului contractului, conform cerințelor documentației de atribuire, fără ca aceasta să conducă la depunerea unei oferte alternative. Simplul fapt că un ofertant întreprinde măsurile pe care le consideră necesare pentru a realiza un nivel adecvat de supraveghere a lucrărilor nu conduce la respingerea acestei oferte, iar o interpretare contrară ar avea ca rezultat respingerea oricărei oferte care propune un nivel superior de calitate, față de cerințele minime ale documentației de atribuire.

Pentru considerentele mai sus enumerate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căreia oferta depusă de ... – ... SA constituie o ofertă alternativă, dat fiind faptul că aceasta include servicii de supraveghere arheologică, nesolicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu are alocate fonduri cu această destinație.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a alocat, prin documentația de atribuire, resurse pentru acoperirea acestui tip de cheltuieli, Consiliul constată că nici această critică nu este întemeiată, dat fiind faptul că prețul contractului, de 9.161.373,67 lei, fără TVA, cotate în oferta depusă de ... – ... SA, se încadrează în valoarea estimată a procedurii, de 10.561.061,90 lei, fără TVA, nefiind necesară disponibilizarea de către autoritatea contractantă a unor resurse suplimentare în vederea realizării obiectului contractului.

În continuare, Consiliul va analiza cea de-a doua critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... – ... SA, respectiv faptul că propunerea financiară a acestui ofertant nu reflectă cantitățile reale necesare executării contractului, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat ofertantului justificarea cantităților din propunerea tehnică.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele precizări de la punctul „IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice” și „IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00009] FisaDate_DF1170961.pdf”, intitulate generic „fișa de date”:

„IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

/.../

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in fisa de date a achizitiei si va include cel putin urmatoarele secțiuni:

1. SECTIUNEA PROPUNERE TEHNICA:

a. Pentru serviciile de proiectare: /.../

b. Pentru executia lucrarilor

- Organizarea lucrarilor

- Caracteristici tehnice ale lucrarilor

- Metodologia pentru realizarea lucrarii

- Program de executie a lucrarilor

- Resurse personal (min. conform cerintelor caietului de sarcini)

- Resurse instalatii/echipamente

- Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor

- Modelul de contract asumat.

/.../ Oferta va fi considerata admisibila in masura in care modificarile operate de ofertant in legatura cu propunerea sa tehnica se incadreaza in una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi incadrate in categoria viciilor de forma; sau*
- b) reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a pretului total al ofertei, indusa de aceste corectari, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participantii la procedura de atribuire.*

Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate intr-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerata o abatere tehnica minora a ofertei initiale in urmatoarele situatii:

a) cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni depaseste 1% din pretul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicarii acelor prevederi ale legii care instituie obligatii ale autoritatii contractante in raport cu anumite praguri valorice;

c) in urma corectarii respectivei abateri/omisiuni, se constata ca s-ar schimba clasamentul ofertantilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativa in comparatie cu oferta initiala;

e) modificarea vizeaza o parte din oferta pentru care documentatia de atribuire a exclus in mod clar posibilitatea ca ofertantii sa se abata de la cerintele exacte ale respectivei documentatii, iar oferta initiala nu a fost in conformitate cu aceste cerinte.

/.../

IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

/.../ Oferta va cuprinde atat serviciile cat si lucrarile si trebuie sa cuprinda atat preturile pentru serviciile de proiectare (defalcate pe fiecare categorie solicitata) cat si pentru lucrarile de constructii. Oferta financiara va fi insotita de o fundamentare a costurilor dar si de o lista de preturi/tarife unitare ce vor fi avute in vedere la potentialele variatii de cantitati rezultate in urma elaborarii proiectului tehnic.

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la preturile si tarifele respective (exprimate in Lei, fara TVA), precum si la alte conditii contractuale, financiare si comerciale legate de executia lucrarilor prevazute in cadrul DALI, astfel incat aceasta sa asigure realizarea intregilor cantitati de lucrari solicitate prin DALI, cel putin la nivelul calitativ stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrarilor aferente contractului /.../

Toate ofertele financiare ale caror valori sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare avand dreptul de a solicita: documente privind, dupa caz, preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concura la formarea preturilor si implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluarilor categoriilor de servicii/lucrari prezentate in documentatia de atribuire tinand seama si de eventualele raspunsuri la solicitarile de clarificari.

Orice neconcordanțe din cadrul documentației de atribuire se va sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației/anunțului de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de ofertă și Anexa (model orientativ conform secțiunea Formulare)*

2. Centralizator pe obiecte si grafic de indeplinire a contractului fizic si valoric

3. Centra

lizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti – daca este cazul

4. Graficul de indeplinire a contractului va contine activitatile principale/categoriile de servicii/lucrari:

- Proiectare

- Asistenta tehnica din partea proiectantului

- Documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor

- Organizare de santier

- Constructii si instalatii /.../”.

În anexa anunțului de participare simplificat anterior menționat au fost publicate în SEAP formularele care trebuie completate de ofertant, sub identificatorul „[.../00007] Formulare.docx.p7s”, în cadrul cărora Consiliul a identificat formularul denumit „Anexa nr. 1 la formularul de ofertă – Lista de prețuri forfetare” au fost precizate următoarele:

NR.CRT.	ACTIVITATE PRINCIPALĂ/CATEGORIE DE LUCRĂRI	PREȚ FĂRĂ TVA
01	SERVICII	
Linie 3.5.6 din DG	Proiect Tehnic + detalii de execuție + DTAC	
Linie 3.5.4 din DG	Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor	
Linie 3.8.1. din DG	Asistența tehnică din partea proiectantului	
	Total servicii	
02	LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII	
Linie 4.1 din DG	Construcții și instalații	
Linie 5.1.1. din DG	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	
	Total lucrări	
TOTAL GENERAL (prețul forfetar)		

O structură similară a fost impusă prin formularul intitulat „Anexa nr. 2 la formularul de ofertă – Grafic de prețuri”, prin care autoritatea contractantă a stabilit modul de defalcare pe luni a plăților ce urmează a fi realizate în cadrul contractului.

În SEAP, aferent anunțului de participare simplificat anterior menționat, sub identificatorul „[.../00018] Răspuns solicitări de clarificare 03.03.2023.zip.p7s”, autoritatea contractantă a publicat răspunsul la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de procedură, în cadrul căruia Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante cauzei:

«/.../ Solicitare de clarificare nr. 642/22.02.2023

Întrebare 1: Referitor la următoarea cerință din Fisa de date: „Oferta financiară va fi însoțită de o fundamentare a costurilor dar și de o lista de

preturi/tarife unitare ce vor fi avute in vedere la potentialele variatii de cantitati rezultate in urma elaborarii proiectului tehnic”, pentru un tratament egal, va soliciam sa puneti la dispozitia ofertantilor lista pentru fundamentarea costurilor dar si lista de preturi/tarife. In caz contract, in locul acestor cerinte, va solicitam acceptarea unei liste cu preturi pentru principalele materiale.

*Răspuns: **Ofertantii pot să-și fundamenteze ofertele în baza propriilor liste de cantități cu prețuri pentru principalele materiale /.../».***

Din analiza cerințelor documentației de atribuire, anterior reproduse, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a

impus ofertanților să prezinte o structură detaliată de prețuri, care să cuprindă fiecare articol de lucrări necesare realizării obiectului contractului. Astfel, prețurile cotate de ofertanți au fost prețuri forfetare, așa cum a fost precizat în Anexa nr. 1 la formularul de, cerința derivând din faptul că obiectul contractului constă în proiectare și execuție de lucrări, nefiind vorba de simpla executare a unor lucrări conform listelor cu cantități de lucrări întocmite de un proiectant desemnat de autoritatea contractantă.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a confirmat cele anterior reținute de Consiliu, precizând faptul că ofertele trebuie întocmite pe baza propriilor liste de cantități, elaborate de operatorii economici, solicitând exclusiv prezentarea prețurilor pentru principalele materiale.

Prin urmare, Consiliul constată că nu a fost solicitată prin documentația de atribuire prezentarea unui calcul cu privire la cantitățile care rezultă din partea desenată a DALI, așa cum susține contestatorul.

În propunerea financiară depusă de ... – ... SA, Consiliul constată că au fost incluse Anexele nr. 1 și nr. 2 la formularul de ofertă (pag. 1015 și 1035-1036 din Vol. 3/7 al dosarului cauzei), elaborate conform modelului impus de autoritatea contractantă. De asemenea, Consiliul a identificat documentele intitulate „*Centralizator pe obiect și grafic fizic și valoric*” (pag. 1016 și 1038-1039 din Vol. 3/7 al dosarului cauzei) și „*Lista cu furnizori de materiale*” (pag. 1040 din Vol. 3/7 al dosarului cauzei), documente pentru care nu a fost impusă o anumită structură prin documentația de atribuire, acestea fiind elaborate de ofertant, conform propriei structuri.

În cadrul acestor documente, Consiliul constată că au fost prezentate atât principalele categorii ale contractului (inclusiv categoriile de lucrări „*Aducere la cotă cămine carosabile*” și „*Reparații podețe*”), cu precizarea perioadelor de derulare pentru acestea, precum și lista principalelor materiale care urmează a fi utilizate pentru executarea contractului, așa cum au fost acestea stabilite de către ofertant.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, desemnată de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că, procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a consemnat faptul că în propunerea tehnică a ... – ... SA sunt cuprinse informații cu privire la „*Caracteristici tehnice ale lucrărilor*” (pag. 2080 din Vol. 6/7 al dosarului cauzei).

De asemenea, în procesul-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, (pag. 2208-2219 din Vol. 6/7 al dosarului cauzei) a fost precizat, pentru oferta depusă în cadrul procedurii de ... – ... SA,

faptul că „/.../ propunerea financiară este însoțită de /.../ o listă de prețuri/tarife unitare /.../ (pag. /.../ 21) /.../”, comisia de evaluare considerând că îndeplinește cerința minimă din documentația de atribuire.

Din conținutul proceselor verbale analizate, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări în ceea ce privește atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară depusă de ... – ... SA, prin raportare la documentele și informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și nu au considerat necesară solicitarea unor clarificări

cu privire la aceste aspecte, astfel încât critica formulată de contestator este nefondată sub acest aspect, urmând a fi respinsă.

Contestatorul consideră că există o *„diferență mare de preț între oferta sa și ofertele celor doi operatori economici”* și că prețurile cotate de ... – ... SA *„sunt mult sub prețurile pieței”*.

Din analiza propunerii financiare depusă de ... – ... SA, Consiliul constată că prețul contractului, cota de acest ofertant este de 9.161.373,67 lei, fără TVA, reprezentând circa 86,75% din valoarea estimată a procedurii, de 10.561.061,90 lei, fără TVA, astfel, Consiliul constatând că este corectă susținerea formulată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 25540/..., potrivit căreia *„propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1, ..., reprezintă 86,75% din valoarea estimată, iar prețurile nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, ceea ce face ca ofertele să nu se încadreze în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016”*. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la un eventual preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care nu a considerat că există indicii în acest sens. Mai mult, nici contestatorul, prin contestația formulată, cu toate că a formulat critici în acest sens, nu a prezentat probe concludente care să conducă la o astfel de concluzie, susținerile acestuia bazându-se pe diferența de preț dintre oferta sa și ofertele competitorilor săi, ceea ce nu este de natură a proba un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește faptul că nu a fost inclus în prețul cota parapetului menționat la pag. 33 din DALI, Consiliul constată că cerința indicată de contestator vizează unul dintre cele 32 de podețe transversale care trebuie decolmatate sau înlocuite în cadrul contractului, fiind precizate următoarele: *„km. 0-020 podeț existent, se păstrează, **se vor monta parapeti**”*.

Contestatorul consideră că oferta depusă de ... – ... SA nu include parapetul solicitat, dat fiind faptul că aceștia nu sunt menționați explicit în documentele depuse de ofertant.

Consiliul constată că propunerea financiară depusă de ... – ... SA include categoria de lucrări *„Reparații podețe”*, în cadrul căreia este necesară montarea parapetului indicat de contestator, iar autoritatea contractantă nu a impus prezentarea de detalii cu privire la toate articolele de lucrări care urmează a fi executate, lăsând la latitudinea ofertanților modul de centralizare a acestor categorii de lucrări. Or, Consiliul constată că, în mod corect, atâta timp cât ofertantul ... – ... SA nu a considerat acest articol de lucrări ca fiind semnificativ prin raportare la întregul obiect al contractului, acesta nu avea obligația de a preciza în mod distinct acest articol de lucrări în oferta sa, în cadrul categoriei de lucrări *„Reparații podețe”*.

Prin adresa nr. 337/24.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., transmisă după studierea dosarului cauzei, contestatorul susține că ...

- ... SA nu a cotate și ridicările la cotă pentru capacele de cămine. Or, Consiliul constată că în propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, în documentul intitulat *„Centralizator pe obiect și grafic fizic și valoric”* (pag. 1016 și 1038-1039 din Vol. 3/7 al dosarului cauzei), a fost cotate categoria de lucrări *„Aducere la cotă cămine carosabile”*, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind eronate, nefiind

precizată în documentația de atribuire obligația de a prezenta o detaliere a tuturor cheltuielilor care compun un preț forfetar.

Prin adresa nr. 337/24.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul susține că au fost încălcate principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 prin faptul că nu i s-au solicitat decât lui clarificări privind fundamentarea costurilor.

Consiliul constată faptul că, în oferta contestatorului nu a fost inclusă *„/.../ o fundamentare a costurilor” sau „o listă de prețuri/tarife unitare ce vor fi avute în vedere la potențialele variații de cantități rezultate în urma elaborării proiectului tehnic” sau „propriile liste de cantități cu prețuri pentru principalele materiale”,* așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare a ofertelor, constatând lipsa documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției (pag. 2215 din Vol. 6/7 al dosarului cauzei), a formulat solicitarea de clarificări 476/24.04.2023, prin care a cerut ofertantului ... SRL, contestator în prezenta cauză, transmiterea de informații în acest sens.

Or, dat fiind faptul că în ofertele depuse de ofertanții criticați au fost incluse informațiile solicitate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, aspect consemnat de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 8 (pag. 2211 și 2213 din Vol. 6/7 al dosarului cauzei), solicitarea de clarificări adresată ... SRL nu este de natură a conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, menționat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, așa cum susține contestatorul.

De altfel, chiar contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 476/24.04.2023 a autorității contractante, a precizat că, în opinia sa, având în vedere solicitările de la pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, coroborate cu cele din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, *„/.../ nu a existat obligația de a prezenta fundamentarea costurilor sau a listei de prețuri/tarife în faza de depunere a ofertelor /.../”,* așa cum susține prin contestația formulată în cadrul procedurii, cu privire la ofertele depuse de ... – ... SA și Asocierea ... SRL - ... SRL – ... SRL.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căreia în oferta depusă de ... – ... SA în cadrul procedurii nu au fost cuprinse toate costurile aferente executării lucrărilor, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

Acestea fiind, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul nu va proceda și la analiza criticilor

referitoare la oferta prezentată de Asociera ... SRL - ... SRL – ... SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul final, întrucât o eventuală admitere a criticilor formulate cu privire la acest ofertant nu ar conduce la stabilirea unui alt câștigător în cadrul procedurii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitatea de lider al

Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... – ... SA și cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1206/22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... – ... SA.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1206/22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.