CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 209/06.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21889/06.06.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60/664/26.05.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ..., cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului de reevaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... cu valoarea de 32.607.792,00 lei fără TVA, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/664/26.05.2017, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, suspendarea soluționării prezentei contestații în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea definitivă a căilor de atac extraordinare formulate împotriva Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel București.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24209/19.06.2017, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., ofertant declarat câștigător al ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal ca efect al excepției prematurității contestației, iar în subsidiar, al excepției inadmisibilității, în ceea ce priveşte petitul având ca obiect reevaluarea ofertei ..., ca efect al excepţiei autorităţii de lucru judecat, în ceea ce priveşte petitul având ca obiect reevaluarea ofertei ..., ca efect al excepţiei tardivităţii, în ceea ce priveşte oferta depusă de intervenientă – ..., ca efect al excepţiei inadmisibilităţii, în ceea ce priveşte finele de respingere a ofertei depusă

de intervenientă – ..., ce nu se regăsesc în cadrul notificării prealabile, fiind formulate pentru prima dată în cadrul contestaţiei, ca efect al excepţiei lipsei de interes, în ceea ce priveşte oferta depusă de intervenientă – ..., ca nefondată, precum și respingerea cererii de suspendare a soluţionării contestaţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... contestă rezultatul procedurii pentru Lotul 3, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

La data de 26.05.2017, contestatorului i s-a transmis prin fax de către autoritatea contractantă comunicarea cu nr. 60/664/26.05.2017 prin care i se aducea la cunoştinţă faptul că, în temeiul dispoziţiilor art. 81 respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta ... a fost declarată inacceptabilă. S-au mai invocat în acest sens dispoziţiile Deciziei civile nr. ... din data de 29.03.2017 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, la dosarul cu nr. .... Totodată, în cuprinsul acestei adrese se menţionează că „Oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de ... cu valoare de 32.607.792,00 lei fără TVA”.

Împotriva acestei comunicări, contestatorul a formulat cerere de remediere, respectiv notificare prealabilă, prin care a solicitat anularea Raportului de reevaluare şi a comunicării nr. 60/664/26.05.2017 prin care oferta declarată câştigătoare a fost cea depusă de ..., deoarece nici oferta depusă de ... nu este acceptabilă, pentru că nu are autorizat codul CAEN 8219, până la data limită de depunere a ofertelor.

Suplimentar faţă de motivul de neconformitate al ofertei depusă de ..., prin lipsa codului CAEN 8219, contestatorul invocă şi faptul că ... nu dispune la momentul depunerii ofertei de Autoremorcher de minimum 26 tone (având formula roţilor 8x4, dotat pentru tractare de autotrenuri, cu cabestan, troliu şi braţ special de ridicat de minimum 8,5 Tf). Ofertantul a depus Contractul de închiriere nr. 129C/30.06.2016, încheiat între ... şi ... Potrivit acestuia, obiectul contractului este „închirierea unui autoremorcher cu specificaţiile tehnice conform Normativului privind prevenirea şi combaterea înzăpezirii pe drumurilor publice-Indicativ AND 525/2013 - 1 buc.”. Conform Cărţii de identitate a Autoremorcherului declarat, BN-14-MYL, este de fapt Autoutilitară N3, Basculantă şi nicidecum Autoremorcher dotat cu instalaţiile solicitate pentru tractare şi remorcare. Mai mult, din Fişa de inventar utilaje, a ..., se poate observa că nu are în inventar Autoremorcher ci doar Autobasculantă, cabestan, troliu şi braţ special de ridicat de 9,5 Tf. Neîndeplinirea cerinţei analizate reprezintă faptul că Autoutilajul de care dispune ... nu este omologat potrivit cerinţelor din documentaţia de atribuire, prin raportare la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractactantă trebuia să respingă oferta ... ca neconformă şi inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, potrivit fişei de date, ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de utilaj multifuncţional, echipat cu lamă, perie, turbofreză, plug de zăpadă şi răspânditor de material antiderapant, în număr de 14 bucăţi, iar ofertantul a prezentat contractul de închiriere nr. 1070/29.06.2016, încheiat între ... şi ..., având ca obiect „Închirierea a 2 bucăţi Utilaj multifuncţional, dotat cu lamă şi răpânditor, conform Specificaţiilor tehnice din Normativul AND 525/2013”. Din Cartea de identitate a utilajelor prezentate rezultă că sunt Autoutilitare N3, respectiv N3G, caroseria Basculantă şi nicidecum Utilaj Multifuncţional, aşa cum se solicită prin fişa de date şi se declară. Autobasculantele, neavând posibilitatea de acţionare a tuturor echipamentelor (turbofreză, perie etc.), autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... ca neconformă şi inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, considerentele Deciziei civile nr. .../2017 se aplică prin raţionament logico-juridic tuturor ofertanţilor care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire „Întreţinere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ...” - Lot 3 ..., a autorizării sau neautorizării codului CAEN 8219 (aşa cum este menţionat în Decizia Curţii de Apel nr. .../2017), la data depunerii ofertelor, în baza căreia oferta este declarată acceptabilă sau inacceptabilă. În interpretarea codului CAEN 8219 - Activităţi de editare şi pregătire a documentelor, invocat de instanţă, în cadrul activităţii de deszăpezire, ca fiind obligatoriu autorizat la data depunerii ofertelor, se regăsesc cerinţe prevăzute în caietul de sarcini (pag. 7, capitolul 7 - documentele care se întocmesc de către prestator). Or, dacă ... nu are inclus în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, la data depunerii ofertei, codul CAEN 8219 şi este respinsă ca inacceptabilă, atunci şi oferta depusă de ... trebuie respinsă ca inacceptabilă, deoarece nici acest ofertant nu are înscris, în Certificatul Constatator, codul CAEN 8219 la data depunerii ofertei, deci nu este autorizat. Obiectului contractului, aşa cum se regăseşte şi este precizat în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini pentru realizarea acordului-cadru şi a contractelor subsecvente supuse procedurii, are corespondent codul CAEN 4941 - Închiriere autovehicule cu şofer. La punctul 1.4, pagina 3 din caietul de sarcini este definit scopul şi obiectivul prestaţiei. Tot la pagina 3 se regăseşte în sarcina cui este întreţinerea curentă pe timp de iarnă, modul de pregătire şi acţionare, precum şi întocmirea Planului Operativ de acţiune pe timpul iernii. Ele sunt în sarcina administratorului drumului, conform prevederilor Normativului privind prevenirea şi combaterea înzăpezirii drumurilor Indicativ AND 525/2013, Anexa 1 la caietul de sarcini. Organizarea acţiunii de prevenire şi combatere a înzăpezirii autostrăzilor şi drumurilor naţionale este în sarcina beneficiarului, conform Capitolului 3 din caietul de sarcini, pagina 3.

În aceste condiţii, conform enunţurilor din caietul de sarcini de la punctul 4.1, autoutilajele şi echipamentele vor fi închiriate sub formă permanentă sau la cerere. La punctul 4.2.1. Prestaţiile utilajelor închiriate se vor tarifa şi plăti cu următoarele tarife de închiriere. La punctul 4.2.4 Tarifele de închiriere nu conţin TVA. La punctul 4.2.5 Tarifele de închiriere

vor fi exprimate în lei. La punctul 4.2.6 Pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta numai acţiunea. La punctul 5.1.7 alin. 2 Beneficiarul poate modifica perioada de închiriere, numărul de autovehicule şi utilaje cu deservent, numărul de schimburi/autoutilaj şi locaţia, în funcţie de fondurile repartizate sau de apariţia unor circumstanţe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului. La punctul 5.1.12 - Pentru autoutilajele închiriate prevăzute cu echipamente, montarea şi demontarea echipamentelor, este în sarcina Prestatorului.

Contestatorul precizează, referitor la cerinţa privind experienţa similară din fişa de date, la Secţiunea III.2.3.a) „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani calculaţi la data limită de depunere a ofertelor a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (pe infrastructura de transport rutier) în valoare cumulată de cel puţin 2.600.000 lei fară TVA.”, că serviciile similare reprezintă, conform caietului de sarcini, închiriere autovehicule şi autoutilaje echipate. Experienţa similară solicitată trebuie să fie pe infrastructura de transport rutier. Solicitarea autorităţii contractante nu este de îngrădire a dovedirii experienţei numai către o autoritate, ci lasă la îndemâna ofertanţilor demonstrarea experienţei şi către clienţi privaţi ai acestor servicii, fără a limita, contractant direct, subcontractant declarat sau nu, doar dovedirea prin certificate (certificat constatator) sau documente (contract, anexe, centralizatoare, facturi, etc.) prin care se poate dovedi această experienţă.

Contestatorul subliniază că, prin interpretările date de ..., privind singurul cod CAEN obligatoriu şi a experienţei similare, se doreşte o limitate a liberei concurenţe şi monopolizarea acestui tip de servicii.

Contestatorul consideră îndeplinită această cerinţă atâta timp cât a prezentat contracte de prestări servicii, conforme cu cele supuse procedurii, cu autovehicule şi autoutilaje echipate, pe infrastructura de transport rutier, atât către autoritatea contractantă cât şi către un client beneficiar privat – ..., fiind recunoscute ca servicii de calitate, conform recomandării existente în documentaţie.

Contestatorul precizează că solicitările din fişa de date referitoare la capacitatea tehnică sunt de a fi prestat servicii similare cu cele supuse procedurii (servicii de deszăpezire prin închirierea de autovehicule şi autoutilaje) pe infrastructura de transport rutier pentru o autoritate ori un client, beneficiar privat al acestor servicii. Interpretarea obiectului contractului făcută de ... (exclusiv codul 8129 - Servicii de deszăpezire) şi interpretarea codului 8219 - Activităţi de editare şi pregătire a documentelor, făcută de instanţă, a obligat autoritatea contractantă de a ţine cont de considerentele prezentei hotărâri, fără a respecta cerinţele impuse prin fişa de date şi caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că ... a reuşit să inducă în eroare instanţa, în scopul obţinerii unei decizii favorabile, prin interpretarea eronată a fişei de date şi a caietului de sarcini în ceea ce priveşte denumirea dată contractului de autoritatea contractantă, prin servicii de deszăpezire - cod CAEN 8129 şi interpretarea dată faţă de capacitatea tehnică în care experienţa se recunoaşte ca o prestare pe infrastructura de transport

rutier şi nu către administratorul/proprietarul infrastructurii de transport rutier.

Referitor la emiterea unui nou raport de evaluare ca urmare a constatării ca fiind inacceptabile ambele oferte depuse, conform considerentelor prezentate, de către Curtea de Apel Bucureşti în Hotărârea Civilă nr. .../2017 din data de 29 martie 2017, autorizare cod CAEN 8219 şi demararea unei noi proceduri, contestatorul arată că nu a primit un răspuns în termenul legal în sensul celor solicitate, motiv pentru care a înţeles să formuleze prezenta contestaţie.

Contestatorul consideră nelegale aprecierile autorităţii contractante prin Comisia de evaluare. Este adevărat că, prin Decizia civilă nr. ... din 29.03.2017, instanţa de judecată, admiţând plângerea formulată de petenta ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 15.02.2017, a formulat aprecieri legate de caracterul acceptabil al ofertei ... Aceste aprecieri au fost preluate de către autoritatea contractantă cu toate că, sub acelaşi aspect, îşi produce efectele cu autoritate de lucru judecat și Decizia civilă nr. ... din 17.01.2017, care statuează criticile formulate de ... legate de lipsa autorizării codului CAEN 8129, respectiv susţinerile legate de lipsa experienţei similare a ... nu aduc atingere caracterului acceptabil al ofertei. Decizia civilă invocată de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 60/664/26.05.2017 aduce atingere autorităţii de lucru judecat ce produce efecte prin Decizia civilă nr. ... din 17.01.2017. În motivarea deciziei, la pagina 14, Curtea de Apel Bucureşti, cu putere de lucru judecat, respinge argumentele formulate de ... în motivarea plângerii formulate, reținând că nu este întemeiată critica petentei referitoare la lipsa autorizării Codului CAEN 8129 - Alte activităţi de curăţenie, arătând în acest sens că obiectul acordului cadru, aferent procedurii în discuţie este „întreţinere curentă pe timp de iarnă 2016/2020 ..., Lot 3 ...”, şi nu în mod limitativ, servicii de deszăpezire, cum susţine petenta. Totodată, făcând referire la fişa de date a achiziţiei (secţiunea III.2.1.b) referitoare la Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, arată că cerinţa de calificare a autorităţii contractante era aceea ca obiectul contractelor subsecvente să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Astfel, legat de Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale a ... (lipsa codului CAEN 8129), Curtea de Apel Bucureşti, în prima decizie pronunţată în procedura de achiziţie în discuţie, reţine că nu este întemeiată critica petentei referitoare la lipsa autorizării Codului CAEN 8129 - Alte activităţi de curăţenie.

Contestatorul subliniază că, legat de caracterul inacceptabil al ofertei ... datorat nedovedirii experienţei similare, Curtea de Apel Bucureşti, în decizia amintită, la pagina 14, arată că nu este întemeiată nici critica referitoare la lipsa experienţei similare minime a intimatei ... impusă prin fişa de date a achiziţiei. Curtea motivează în acest sens că sunt relevante în dovedirea îndeplinirii condiţiei repective „prestaţiile din contractul cu client privat beneficiar ... S.R.L. şi contractele încheiate direct cu autoritatea contractantă reprezentând aproximativ dublul valorii solicitate”. Curtea de Apel a reţinut în acest sens că „contractul semnat

de ... cu ... în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este semnat în aceleaşi condiţii ca cel semnat de către liderul de asociere ... S.R.L. cu ... Curtea mai reține că S.C. ... ... a făcut dovada, prin numeroase documente menţionate expres în cuprinsul considerentelor deciziei, că a îndeplinit contractul cu ... în mod corespunzător.

Contestatorul precizează că, în considerarea acestor aspecte, Curtea de Apel Bucureşti judecă criticile invocate de ... referitoare la neîndeplinirea condiţiei referitoare la lipsa experienţei similare, considerând că oferta ... este acceptabilă.

Contestatorul arată că Decizia nr. .../17.01.2017 produce efecte depline şi statuează cu autoritate de lucru judecat caracterul acceptabil al ofertei sale, Decizia nr. ... neţinând cont, în mod nelegal, de aceste efecte, lezându-i profund interesele, sens în care a înţeles să promoveze în temeiul dispoziţiilor art. 509 pct. 8 CPC, respectiv în temeiul art. 488 pct. 7 şi 8 CPC, cerere de revizuire, respectiv de recurs împotriva Deciziei nr. .../29.03.2017, motiv pentru care solicită suspendarea soluționării contestației aflată pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 62/1117/12.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23248/12.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și rămasă fără obiect, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că reevaluarea ofertei ... s-a făcut urmare a Deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul civil nr. ..., decizie definitivă.

Autoritarea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a adus la îndeplinire dispoziţiile Deciziei civile nr. ... din data de 29.03.2017, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. ..., a reevaluat oferta ... conform considerentelor prezentate în această decizie și a reținut că nu îndeplinește Cerinţa de la Secţiunea III.2.1.b) - Capacitate de exercitare a activității profesionale, respectiv aceasta și subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu au autorizat codul CAEN 8129 - „Alte activităţi de curăţenie n.c.a” și, de asemenea, nu îndeplinește Cerinţa nr. 2 din Fișa de date la Secţiunea III.2.3.a) - Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, drept pentru care a declarat oferta ... inacceptabilă, conform prevederilor art. 36. alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că în considerentele deciziei mai înainte amintite la codificarea CAEN pentru „Alte activităţi de curăţenie n.c.a.” s-a consemnat codul CAEN 8219 în loc de codul CAEN 8129, autoritatea contractantă consideră că s-a strecurat o eroare materială, iar prin adresa nr. 62/1071/30.05.2017 a formulat cerere de îndreptare a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, faţă de cele mai sus arătate, critica contestatoarei ... referitoare la faptul că ... nu are autorizat codul CAEN 8219, este nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că celelalte critici sunt inadmisibile în această fază a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestaţiei formulată de ... ca inadmisibilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, art. 213, 215 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24209/19.06.2017, ..., ofertant declarat câștigător al ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Intervenienta precizează că a depus o ofertă admisibilă, situată pe locul I în clasamentul procedurii de atribuire, aşa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/665/26.05.2017.

Intervenienta consideră că, contestaţia se impune a fi respinsă pentru următoarele considerente:

În principal, ca efect al excepţiei prematurităţii contestaţiei, deoarece:

- notificarea prealabilă a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7073/29.05.2017, iar ultima zi a termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 este 01.06.2017, această zi fiind una nelucrătoare, iar conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” coroborat cu art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 333/2017 privind stabilirea zilei de 2 iunie 2017 ca zi liberă, autoritatea contractantă era în termen să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere până la data de 06.06.2017 ora 24:00;
- contestaţia a fost depusă prematur, anterior expirării acestui termen, în condiţiile în care contestaţia ..., în data de 06.06.2017 ora 13:19 era deja publicată în SEAP, respectiv a fost înregistrată la CNSC sub nr. 21889/06.06.2017.

Raportat la cele de mai sus, contestaţia, în ansamblul ei, se impune a fi respinsă ca prematură, făcând aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca efect al excepţiei inadmisibilităţii, în ceea ce priveşte petitul având ca obiect reevaluarea ofertei ..., deoarece din textul contestaţiei se observă că petitele acesteia diferă de cele din cadrul notificării prealabile, prin notificarea prealabilă cerându-se doar reevaluarea ofertei depusă de ..., nu şi reevaluarea ofertei contestatoarei – ...

În textul contestaţiei se găsește un nou petit, neinclus în notificarea prealabilă, respectiv obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziţie publică adică, inclusiv a contestatoarei – ... Acest petit se impune a fi respins ca inadmisibil, făcând aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca efect al excepţiei autorităţii de lucru judecat, în ceea ce priveşte petitul având ca obiect reevaluarea ofertei ..., deoarece Curtea de Apel Bucureşti, prin Decizia

definitivă nr. .../2017, pronunţată în data de 29.03.2017, a statuat cu autoritate de lucru judecat că ofertantul ... nu îndeplineşte 2 cerinţe de calificare din cadrul procedurii de atribuire, respectiv nu avea autorizat codul CAEN 8129 - Alte activităţi de curăţenie, la data limită de depunere a ofertelor, nici în nume propriu şi nici în ceea ce îl priveşte pe subcontractantul S.C. ... S.R.L. și nu deţine experienţa similară minimă necesară pentru participarea la procedură în calitate de ofertant. Totodată, Decizia definitivă nr. .../2017 a limitat reevaluare dispusă în sarcina autorităţii contractante la constatarea celor 2 (două) fine de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... şi aplicarea sancţiunii corelative, respectiv respingerea acestei oferte. Decizia Curţii de Apel Bucureşti .../2017, este definitivă şi obligatorie atât pentru părţi cât şi pentru CNSC de la data pronunţării - 29.03.2017, chiar dacă ... a formulat căi extraordinare de atac împotriva acesteia:
- Recurs - inadmisibil, în temeiul art. 457 alin. 1 din Codul de procedură civilă;
- Revizuire - tardivă, în temeiul art. 430 alin. 1 coroborat cu art. 511 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Intervenienta precizează că se impune respingerea contestației ca efect al excepţiei tardivităţii, în ceea ce priveşte oferta depusă de intervenientă deoarece:
- ... a fost, până la formularea prezentei contestaţii, parte în 4 (patru) litigii în contradictoriu cu ..., toate în cadrul prezentei proceduri de atribuire;
în toate acestea, oferta ... a făcut parte din dosarul cauzei, fiind studiată la acel moment de partea ..., raportat la prevederile art. 19 din Legea nr. 101 şi cele ale Codului de procedură civilă;
- în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, reiese tardivitatea atacării ofertei ... la data de 29.05.2017, în condiţiile în care, în fiecare din cele 4 dosare se regăsea atât oferta ..., atacată de abia în data de 29.05.2017, cât şi Raportul procedurii nr. 61/388/01.09.2016 din care reiese că oferta sa a fost declarată admisibilă încă de la data de 01.09.2016 (Raporţul procedurii nr. 61/388/01.09.2016 nu a fost anulat în ceea ce priveşte oferta sa);
- admisibilitatea ofertei ... este reafirmată şi prin Raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016, disponibil ... în cadrul dosarului cauzei pentru ultimele 2 litigii.

Raportat la cele de mai sus, petitul având ca obiect reevaluarea ofertei ..., se impune a fi respins ca efect al excepţiei tardivităţii, făcând aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta precizează că, contestația trebuie respinsă ca efect al excepţiei inadmisibilităţii, în ceea ce priveşte finele de respingere a ofertei depusă de intervenientă, ce nu se regăsesc în cadrul notificării prealabilă, fiind formulate pentru prima dată în cadrul contestaţiei, deoarece, din textul contestaţiei rezultă că, în cadrul notificării prealabilă, a fost invocat un singur fine de respingere a ofertei ... deoarece nici oferta sa nu este

acceptabilă, pentru că nu are autorizat codul CAEN 8219, până la data limită de depunere a ofertelor. Prin contestaţie, suplimentar faţă de motivul de neconformitate al ofertei, invocat în notificarea prealabilă, se invocă pentru prima dată, omisso medio, neconformitatea/nedeţinerea a 3 utilaje de către ..., iar acest motiv se impune a fi respins ca inadmisibil, în temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta precizează că, contestația trebuie respinsă ca efect al excepţiei lipsei de interes, în ceea ce priveşte oferta depusă de intervenientă deoarece oferta de preţ a ... este mai mică decât cea a ..., iar dacă ... reuşeşte să demonstreze admisibilitatea ofertei proprii, contrazicând autoritatea de lucru judecat a Deciziei Curţii de Apel Bucureşti .../2017, în condiţiile în care, omisso medio, ... nu a cerut reevaluarea ofertei proprii decât prin prezenta contestaţie, petit ce nu se regăseşte în cadrul notificării prealabile adresate autorităţii contractante, contestatoarei îi lipseşte interesul în a ataca oferta ..., situându-se pe locul 1 în clasament înaintea intervenientei. Per a contrario, chiar dacă ... a depus o ofertă inacceptabilă şi neconformă, aşa cum, cu autoritate de lucru judecat a statuat, Decizia Curţii de Apel Bucureşti .../2017, contestatoarei îi lipseşte interesul în a ataca oferta ... deoarece nu mai are calitate de ofertant implicat în procedura de atribuire şi, prin urmare, nu mai are niciun interes în derularea/adjudecarea acesteia, ne mai riscând să sufere niciun prejudiciu prin derularea/adjudecarea procedurii de atribuire către intervenientă.

Intervenienta invocă prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 33 din Codul de procedură civilă și precizează că petitul având ca obiect reevaluarea ofertei ... se impune a fi respins ca efect al excepţiei lipsei de interes, făcând aplicarea prevederilor art. 3 lit. f), art. 6 alin. (1) şi art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă.

Intervenienta precizează că, contestația trebuie respinsă ca nefondată, deoarece:

- în ceea ce priveşte oferta ..., Curtea de Apel Bucureşti, prin Decizia definitivă .../2017, pronunţată în data de 29.03.2017, a statuat cu autoritate de lucru judecat că ofertantul ... nu îndeplineşte 2 cerinţe de calificare din cadrul procedurii de atribuire, respectiv nu avea autorizat codul CAEN 8129 - Alte activităţi de curăţenie, la data limită de depunere a ofertelor, nici în nume propriu şi nici în ceea ce îl priveşte pe subcontractantul S.C. ... S.R.L. și nu deţine experienţa similară minimă necesară pentru participarea la procedură în calitate de ofertant;
- în ceea ce priveşte oferta ..., aceasta avea autorizat codul CAEN 8129 - Alte activităţi de curăţenie, la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la utilajele invocate a fi neconforme, dacă CNSC alege să treacă peste faptul că aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă şi, prin urmare, omisso medio, aceste motive ar trebui respinse ca inadmisibile din analizarea contestaţiei, intervenienta precizează că Autoremorcherul ..., închiriat de la ..., respectă integral cerinţele din

Normativul AND 525-2013. De niciunde din cadrul normativului sau a documentației de atribuire nu reiese că dotarea autobasculantei 8x4 cu „Cabestan - Troliu - Braţ special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 Tf trebuie omologată, adică înscrisă în cartea de identitate a autovehiculului.

Intervenienta precizează că cele 2 autoutilitare/autobasculante ... şi ... închiriate de la ... respectă integral cerinţele din Normativul AND 525-2013, iar raportat la cele de mai sus, contestaţia se impune a fi respinsă ca nefondată, făcând aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la solicitarea de respingere a cererii de suspendare a soluţionării contestaţiei, intervenienta invocă prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora CNSC are dreptul, nu obligaţia de a suspenda soluţionarea judecăţii, doar dacă sunt îndeplinite următoarele condiţii: „(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluţionare a contestaţiei: a) în situaţia în care aceasta depinde în tot sau în parte de existenţa ori inexistenţa unui drept care face obiectul unei alte judecăţi;”, iar aceste condiţii nu sunt îndeplinite deoarece ambele căi de atac extraordinare formulate de către ... vor fi respinse pe cale de excepţie, fără o analiză pe fond.

Raportat la cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea cererii de suspendare a soluţionării contestaţiei.

În drept, intervenienta invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/2016, Codului de procedură civilă, H.G. nr. 333/2017, Normativului AND 525-2013.

Prin adresa nr. 238/20.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 24882/22.06.2017, contestatoarea a transmis „Întâmpinare” prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Contestatoarea combate argumentația din cuprinsul cererii de intervenție, reiterând argumentația din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 638C/29.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26199/30.06.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosaului cauzei, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ...

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... – ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ...”, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 186.823.519,06 RON, fiind împărțit pe loturi, criteriul de atribuire ales fiind *„preţul cel mai scăzut”.*

Relativ la cererea de intervenţie depusă de ..., Consiliul constată următoarele aspecte:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane''*; intervenţia fiind calificată *„în interes propriu"* atunci când *"cel care intervine invocă un drept al său";* de regulă*, „cererea de intervenţie în interes propriu va fi facută în forma prevazută pentru cererea de chemare în judecată şi înaintată în faţa primei instanţe şi înainte de închiderea dezbaterilor în fond*";

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(*1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. (2) Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi";*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiaşi act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale";* conform art. 66 alin. (1), *"Intervenţia principală se judecă odată cu cererea principală";*

- potrivit art. 32 din NCPC *"(1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual";

- Consiliul va reţine că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului de reevaluare nr. 61/672/24.05.2017 (fila 46), oferta aparţinând ... a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 3 - ...; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune";*

- în conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviinţează în principiu şi va analiza cererea de intervenție formulată de ... cu adresa nr. 590C/16.06.2017 înregistrată la Consiliu sub 24209/19.06.2017, împreună cu contestaţia formulată în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea ..., în calitate de societate intervenientă, de studiere a dosarului cauzei. ... s-a prezentat la sediul Consiliului, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 638C/29.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 26282/30.06.2017.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior, Consiliul a pronunțat următoarele decizii:

Prin Decizia nr. ... din data 11.11.2016, Consiliul a admis contestaţia petentei pentru Lotul 3 - ..., a anulat raportul procedurii de atribuire, în secţiunea aferentă Lotului 3, în partea ce priveşte oferta ofertantului declarat câştigător şi comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanţilor declaraţi admisibili. De asemenea Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către ..., şi stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor motivate prin decizie, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data 11.11.2016, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti, aceasta a făcut obiectul dosarului nr.8350/2/2016, iar prin Decizia civilă nr.... din 17.01.2017 plângerea a fost respinsă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia ... din data 11.11.2016, a reevaluat oferta depusă de S.C. ... ... S.R.L. astfel cum s-a dispus prin aceasta, urmare reevaluării comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016, iar rezultatul reevaluării a fost comunicat ofertanţilor cu adresele nr. 60/1342/29.11.2016 (S.C ... ... S.R.L.) şi 60/1341/29.11.2016 (S.C. ... S.R.L).

Ulterior ... a formulat contestaţia nr. 764C/22.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39481/22.12.2016, împotriva reevaluării realizată de autoritatea contractantă și declararea ofertei depuse de ... câștigătoare.

Consiliul prin Decizia nr. ... din data de 15.02.2017 a respins ca nefondată această contestaţie.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 15.02.2017, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti, aceasta a făcut obiectul dosarului nr. ..., iar prin Hotărârea civilă nr. ... din data de 28.03.2017 a admis în parte plângerea, a modificat în parte decizia CNSC nr. ... din 15.02.2017, a anulat în parte raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016 în ceea ce priveşte declararea ca admisibilă a ofertei S.C. ...-... S.R.L., a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... conform considerentelor hotărârii.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a adus la îndeplinire dispoziţiile Deciziei civile nr. ... din data de 29.03.2017 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. ..., a procedat la reevaluarea ofertei ... conform considerentelor prezentate în această decizie, și a reținut că nu îndepinește Cerinţa de la Secţiunea III.2.1.b) - Capacitate de exercitare a activității profesionale, respectiv aceasta și subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu au autorizat codul CAEN 8129 - „Alte activităţi de curăţenie n.c.a”, și de asemenea nu îndeplinește Cerinţa nr. 2 din Fișa de date la Secţiunea III.2.3.a) - Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, drept care declară oferta ... ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36. alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de către societatea intervenientă.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea declarării ofertei depuse de ..., drept câștigătoare, motivat de faptul că în opinia autoarei contestației aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la certificatul constatator emis de ONRC și aspecte legate de neconformități în referire la propunerea tehică depusă de ...

Consiliul găseşte util a reda aspectele menționate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în cadrul Hotărârii civile nr. ... din data de 28.03.2017:

[În ceea ce priveşte experienţa similară (a cărei valoare minimă pe ultimii 3 ani anteriori depunerii ofertelor trebuia să fie de 2.600.000 lei, conform fișei de date, pct.III.2.3.a Capacitatea tehnică, cerinţa nr. I), instanța reține că, inițial, pentru dovedirea acestei condiţii, ... a completat Formularele 14 și 15 în cadrul cărora a invocat 3 contracte, astfel:

-contract subsecvent nr. 160/02.11.2015 încheiat între Asocierea ...-S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L. și autoritatea contractantă ...-..., cu valoare totală iniţială de 3.391.127 lei și cu valoare finală de numai 3.111.772 lei;

-contract subsecvent nr. 25/01.03.2016 încheiat între Asocierea ...-S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L. și autoritatea contractantă ...-..., cu valoare totală iniţială de 1.837.439 lei și cu valoare finală de numai 166.262 lei;

-contract nr. 3715/24.10.2014 încheiat între ... și ... cu o valoare de 2.595.219 lei.

În ceea ce priveşte primele două contracte, intimata ... a declarat că a avut o contribuție de 45% în cadrul asocierii, rezultând astfel că cele două contracte îi conferă o experienţă de 1.476.055,64 lei.

Ofertantul ... S.R.L. a contestat îndeplinirea cerinţei de calificare a experienţei similare de către ..., contestația sa administrativ-jurisdicțională fiind soluţionată în sensul admiterii prin decizia CNSC nr. ... din 11.11.2016, rămasă definitivă ca urmare a repingerii plângerii formulate în instanță.

Prin decizia de mai sus, CNSC a reținut că documentele pe care ... le-a ataşat celor 2 formulare (14 și 15), mai exact centralizatoarele valorice, nu menționează exact care a fost contribuția ..., ci indică valorile prestate de întreaga asociere, astfel încât autoritatea contractantă a fost obligată să clarifice valoarea aferentă serviciilor prestate în mod individual

de către acest ofertant „în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertant”, adică în vederea dovedirii contribuţiei de 45% declarate de ... (pag. 73, decizia CNSC) și susținute iniţial prin înscrisul intitulat Acord de asociere nr. 1/15.09.2015 (vol. 2, fila 66, în care membrii asocierii declarau în fața autorității contractante cotele cu care va contribui fiecare la realizarea contractelor; cota ... ... S.R.L. era de 45%, conform art. 6 în acord).

Cu alte cuvinte, în temeiul acestei decizii, autoritatea contractantă trebuia să solicite S.C. ... ... S.R.L. documente justificative suplimentare prin care să probeze că aceasta a realizat, într-adevăr, 45% din valoarea finală a celor două contracte subsecvente (adică 45% din valoarea cumulată de 3.111.772 lei + 166.262 lei) și nicidecum să îi permită să își modifice declaraţia în sensul declarării unui procent de contribuție mai mare sau mai mic decât cel de 45% declarat iniţial prin Formularele 14 și 15.

Or, prin adresa nr. 318/21.11.2016 (vol. 2, fila 6) ... ... S.R.L. comunică autorității contractante (ca urmare a solicitării de clarificări nr. 60/1300/18.11.2016 emise în baza deciziei CNSC din 11.11.2016) că de fapt contribuția sa în cadrul asocierii a fost de aproximativ 76%, ceea ar face ca experienţa pentru cele două contracte să fie de 2.501.909,40 lei, invocând în acest sens un înscris nou, neprezentat în cadrul documentelor de calificare iniţiale, respectiv Actul adiţional nr. 1 la Acordul de asociere nr. 1/15.09.2015 (vol. 2, fila 11) în care membrii aceleiaşi asocieri nu își mai repartizează executarea contractului pe procente, ci pe „baze”, adică pe sectoare concrete de drumuri.

(...)

În ceea ce priveşte posibilitatea de a modifica declaraţia privind procentul de participare la realizarea celor două contracte încheiate direct cu ...-..., precum și de a invoca Actul adiţional nr. 1 la Acordul de asociere nr. 1/15.09.2015, instanța reține:

Potrivit art. 9 alin. 1 din ambele contracte subsecvente, acordurile de asociere nr. 1 și 2 din 15.09.2015 sunt considerate documentele ale contractelor subsecvente și fac parte integrantă din acestea.

Ca atare, vor face parte din contractele subsecvente atât prevederile art. 6 din acordurile de asociere (potrivit cărora, ... este responsabilă de executarea a 45% din contracte), cât și prevederile art. 8 din acorduri (potrivit cărora „Nici una dintre Părţi nu va fi îndreptăţită să vândă, cesioneze sau în orice altă modalitate să greveze sau să transmită cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii şi prin obţinerea consimţământului scris prealabil atât al celorlalte Părţi cât și a Beneficiarului.”).

Cum beneficiarul, respectiv ...-..., nu și-a exprimat acordul pentru modificarea procentelor de participare la realizarea contractelor, va rezulta că, din perspectiva acestuia, contribuția ... ... S.R.L. a rămas cea convenită, respectiv, de 45%, ceea ce înseamnă că serviciile prestate suplimentar de către ..., peste cota de 45%, vor avea ca beneficiar pe ceilalţi doi asociaţi și nu autoritatea contractantă (Actul adiţional nr. 1 la Acordul de asociere nr. 1/15.09.2015 nefiind opozabil autorității contractante).

Problema legată de posibilitatea de a invoca, cu titlu de experienţă similară, această depășire de cotă, ce are ca beneficiari pe S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. este identică și trebuie analizată împreună cu posibilitatea invocării celui de-al treilea contract prezentat de ..., respectiv contractul nr. 3715/24.10.2014 încheiat între ... și ..., cu o valoare de 2.595.219 lei.

În ambele situații, benefiarii serviciilor apar ca fiind societăți comerciale care au, la rândul lor, încheiate contracte cu autoritatea contractantă ...-....

Această chestiune a fost însă lămurită, cu autoritate de lucru judecat, în urma primei contestații administrativ-jurisdictionale, respectiv prin decizia CNSC nr. ... din 11.11.2016.

(...)

Astfel, Consiliul a retinut că „acesta (...) nu este administrator/ proprietar a niciunui drum din infrastructura de transport rutier, așa cum este aceasta definită de O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și că, pe cale de consecinţă, „este pusă sub semnul întrebării calitatea pe

care a avut-o S.C. ... S.R.L., respectiv de beneficiar", reținându-se în continuare faptul că „beneficiarul serviciilor prestate a fost ...", astfel încât „ofertantul ... ... ar fi trebuit să prezinte documente în susţinere pentru a dovedi cum anume a prestat serviciile aferente contractului prezentat ...".

(...)

Or, neavând niciun fel de raporturi juridice directe sau indirecte cu autoritatea contractantă, ci doar cu SC ..., în mod firesc, ... nu a putut prezenta documente justificative suplimentare, altele decât cele emise de ....

În mod firesc, Consiliul nu a putut menţiona direct că serviciile prestate în cadrul relaţiilor contractuale încheiate cu ... nu pot fi luate în considerare, deoarece exista teoretic posibilitatea ca ... ... să dovedească faptul că pentru această prestare de servicii a existat un acord prealabil și din partea autorității contractante, acesta fiind motivul pentru care Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligaţia de „clarificare" a experienţei ... .

(...)

Ca atare, instanța reține că prin decizia din 15.02.2017, Consiliul a dat o dezlegare greşită problemei puse în discuţie, reţinând în mod eronat că serviciile prestate către Valdek puteau fi luate în considerare la calculul experienţei similare.

În mod similar, după cum s-a arătat mai sus, aceeaşi concluzie se va impune și în ceea ce priveşte dezlegările date de Consiliu serviciilor prestate de ... suplimentar cotei de 45% asumate față de autoritatea contractantă, în baza contractelor subsecvente nr. 160/02.11.2015 și nr. 25/01.03.2016 încheiate între Asocierea ...-S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L. și ...-....

În ceea ce priveşte consecinţele neluării în calcul a acestor valori la calculul experienţei similare, instanța reține că revine comisiei de evaluare sarcina de a face aplicarea prevederilor legale privind conformitatea/neconformitatea, caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei ..., ținând seama de răspunsul nr. 318/21.11.2016 (dat de ... ... S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări nr. 60/1300/18.11.2016 emise în baza deciziei CNSC din 11.11.2016), precum și de situația de fapt reţinută mai sus și de dezlegările în drept date de instanță.

În ceea ce priveşte cerinţa de calificare prevăzută de Fișa de date, pct.III.2.1.b), aceea de a depune certificat constatator emis de Oficiul teritorial al Registrului Comerţului din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului și al subcontractanților săi declaraţi, obiect de activitate care să aibă corespondent în obiectul contractelor subsecvente, instanța reține:

După cum s-a reținut chiar în cadrul primei decizii CNSC (11.11.2016), sensul acestei cerinţe de calificare a fost acela ca ofertanții să facă dovada că sunt autorizați să desfășoare activitățile aferente contractelor subsecvente.

În lipsa vreunei distincţii, rezultă în mod logic că ofertanții și subcontractanții lor trebuiau să fie autorizați pentru toate activitățile ce urmau a face obiectul contractelor subsecvente, indiferent de importanța sau ponderea acestor activități.

Ca atare, autorizarea trebuia să se refere inclusiv la activitatea de deszăpezire (care de altfel urma să constituie activitatea principală a contractelor), activitate încadrată la codul CAEN 8219 „Alte activități de curăţenie n.c.a".

Or, la data-limită de depunere a ofertelor, nici ... ..., nici subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu erau autorizate să desfășoare această activitate și, pe cale de consecinţă, nu au putut prezenta certificate constatatoare care se conţină codul CAEN 8219.

În decizia CNSC din 11.11.2016, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, făcând trimitere la prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și la „obligaţia autorității contractante de a se asigura că oferta declarată câștigătoare deține, la momentul declarării ei, potențialul tehnic, financiar și organizatoric necesar".

(...)

Or, a permite unor ofertanţi să îndeplinească cerinţele de calificare după data limită de depunere a ofertelor ar duce în mod evident la încălcarea principiilor de mai sus, reprezentând un avantaj nejustificat oferit unora din ei.

În realitate, ceea ce se poate realiza și după data-limită de depunere a ofertelor este, în anumite condiţii legale, numai prezentarea de dovezi care să probeze faptul că ofertantul îndeplinea condiţiile de calificare încă de la data limită de depunere a ofertelor.

(...)

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a fixat un termen limită pentru dovedirea autorizării este nerelevantă, din întreaga economie a O.U.G. nr. 34/2006 desprinzându-se concluzia că toate condiţiile trebuie îndeplinite până la data limită de depunere a ofertelor.

(...)

Se observă deci că ceea ce legea permite constă numai în a solicita clarificări sau documente, dar nu și de a prelungi perioada în care ofertantul să îndeplinească înseși condiţiile de calificare. Or, permiţând ofertantului ... ... să îndeplinească condiţiile de calificare, adică să se autorizeze pentru codul CAEN 8219, până la momentul noii evaluări a ofertelor, Consiliul a încălcat prevederile legale privind interdicția autorității contractante de a determina un avantaj evident.

În plus, se observă că în solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1300/18.11.2016, aceasta a specificat foarte clar că certificatul constatator ce se va depune trebuie să facă dovada că ... și S.C. ... S.R.L. erau autorizate pentru codul 8219 încă de la data de 01.09.2016.

Or, nici ..., nici ... nu au făcut o astfel de dovadă, certificatele depuse de acestea în urma acestei solicitări dovedind autorizarea abia la datele de 02.11.2016 și 30.09.2016.

Ca atare, aceste răspunsuri nu corespund solicitării de clariflcări, astfel încât concluziile Consiliului în sensul că cele două societati au răspuns în conformitate cu solicitarea de clarificări sunt în mod evident nefondate.

Împrejurarea că în Actul constitutiv al ... ... se făcea referire și la activitățile codului 8219 nu reflectă decât faptul că la momentul constituirii, societatea a avut în vedere posibilitatea ca în viitor să desfășoare și aceste activități, insă nu echivalează cu autorizarea legală a acesteia.

(...)

Distinct de cele de mai sus, instanța reține că lipsa autorizaţiilor necesare pentru prestarea activității de deszăpezire face ca serviciile de deszăpezire prestate în cadrul contractelor invocate cu titlu de experienţă similară să fi fost nelegale (această critică fiind invocată de petentă atât în cadrul contestației administrativ-jurisdicționale, cât și în cadrul prezentei plângeri).

Or, în aceste condiţii, situația de fapt constând în prestarea unei activități neautorizate nu se poate transforma într-o situație juridică, favorabilă ofertantei ... ..., nicio persoană neputând invoca încălcarea legii pentru constituirea unor drepturi.

(...)

Ca și mai sus, instanța reține că revine comisiei de evaluare sarcina de a face aplicarea prevederilor legale privind conformitatea/neconformitatea, caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei ..., ținând seama de situația de fapt reținută mai sus și de dezlegările în drept date de instanță cu privire la data limită până la care trebuia să se autorizeze ofertantul ... și subcontractantul ... pentru activitatea cod CAEN 8219.

(...)

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... conform considerentelor prezentei hotărâri.

Definitivă.]

Din economia celor evocate de Curtea de Apel București, se reține că aceasta prin Decizia definitivă .../2017, pronunţată în data de 29.03.2017, a statuat cu autoritate de lucru judecat că ofertantul ... nu îndeplineşte 2 cerinţe de calificare din cadrul procedurii de atribuire, respectiv:

- nu are autorizat codul CAEN 8129 - Alte activităţi de curăţenie la data limită de depunere a ofertelor, nici în nume propriu şi nici în ceea ce îl priveşte pe sub contractantul SC ... SRL;

- nu deţine experienţa similară minimă necesară pentru participarea la procedură în calitate de ofertant.

Totodată, Decizia definitivă .../2017 a limitat reevaluarea dispusă în sarcina autorităţii contractante la constatarea celor 2 (două) fine de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ... ... SRL şi aplicarea sancţiunii corelative, respectiv respingerea acestei oferte, autoritatea contractantă ducând la îndeplinire cele dispuse de Curtea de Apel.

Așadar în prezenta cauză autoarea contestației a depus în cadrul procedurii de atribuire o ofertă inacceptabilă, fiind respinsă.

Decizia Curţii de Apel Bucureşti nr. .../2017 este definitivă şi obligatorie atât pentru părţi cât şi pentru CNSC de la data pronunţării, 29.03.2017, chiar dacă ... informează prin contestaţia depusă că a formulat căi extraordinare de atac împotriva acesteia.

Decizia precitată a Curţii de Apel București, Secţia a VIII Contencios Administrativ şi Fiscal, este definitivă, cele statuate în dispozitivul şi cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiţii, părţile din cauza judecată de instanţă, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată de Curte.

Criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei de declarare câștigătoarea a ofertei depuse de ... apar ca lipsite de interes, întrucât chiar şi dacă Consiliu ar dispune reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației nu ar mai putea fi desemnată câştigătoare în baza unui nou raport al procedurii, atâta vreme cât aceasta a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire. Împrejurarea că autoarea contestației solicită anularea procedurii de atribuire și demararea unei noi proceduri, pe motiv ca ambele oferte, cea depusă de contestatoare și cea depusă de ... sunt inacceptabile nu poti fi reținute vizavi de caracterul inacceptabil al ofertei sale, astfel că soarta procedurii nu o priveşte

Codul de procedură civilă stabileşte:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual".

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câştigătoare este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul său nu este legitim, din moment ce oferta sa este inacceptabilă.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare. Or, dacă oferta ei a fost în mod legal considerată inacceptabilă, orice demers al acesteia **faţă de continuarea sau anularea procedurii nu satisface un interes al său,** în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat şi Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, în Decizia sa nr. 3811 din 01 iulie 2015, pronunţată într-un caz asemănător.

„În speţă, intimata contestatoare, în condiţiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

În consecinţă, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare.

Aşa cum confirmă şi doctrina, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimatei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terţ faţă de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalităţii deciziei pronunţată cu privire la oferta declarată câştigătoare".

În cazul de faţă, decizia autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei a fost luată ca urmare a deciziei Curţii

de Apel Bucureşti, deci interesul contestatoarei în legătură cu soarta procedurii este inexistent.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă **nu au fost încă excluși definitiv**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

În consecinţă, având în vedere că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, această hotărâre a autorității contractante fiind urmare a punerii în aplicare a celor statuate de Curtea de Apel București în cadrul Hotărării Civile nr. .../2017 din data de 29 martie 2017, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei câștigătoare a ofertei depusă de ..., de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Ori, odată stabilit faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă, sub niciun alt motiv invocat ulterior nu se va putea acționa în sensul înlăturării acestui aspect constatat, deoarece s-ar încălca caracterul definitiv al Deciziei Curtii de Apel.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin declanşarea demersului jurisdicţional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici care ar avea acces la cererea de oferte. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mişcare acţiunea şi el trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe: să fie legitim, să fie născut şi actual, să fie personal şi direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii şi normelor sociale; născut şi actual atunci când există în momentul în care se exercită acţiunea şi pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal şi direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală şi nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparţină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct şi personal, admiţându-se unanim că prin declanşarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese şi nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

Art. 8 alin. (1) ind. 1 din Legea nr. 554/2004 îşi găseşte pe deplin aplicabilitatea şi în contenciosul achiziţiilor publice, sens în care persoanele fizice sau juridice pot formula capete de cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Atât în materia contenciosului administrativ, astfel cum este reglementat de dreptul comun, cât şi în materia contenciosului special în domeniul achiziţiilor publice, reglementat de ordonanţă, este consacrată concepţia contenciosului subiectiv, criticile referitoare la încălcarea unor prevederi legale putând fi reţinute numai în măsura în care au produs o vătămare persoanei care le invocă (decizia civilă nr. … din 16 august 2012

a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal).

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiţie a Comunităţilor Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puţin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obţinerea unui anumit contract public şi care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziţii publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, aşadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care doreşte să obţină un contract de achiziţie publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să rişte să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Pe cale de consecinţă, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al societății contestatoare, referitor la *”anularea raportului de reevaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... (…)”,* deoarece așa cum a fost mai sus reținut decizia autorităţii contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a fost luată ca urmare a deciziei Curţii de Apel Bucureşti, astfel acesta nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, mai sus amintite.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte evaluarea şi desemnarea drept câştigătoare a ofertei aparţinând ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, instanţa a menţionat că *“interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie “născut şi actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia

achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică (…) Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Raţionamentul de mai sus se regăseşte şi în cadrul jurisprudenţei promovată de către Curtea de Apel Alba Iulia, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *,,(...) este corectă soluţia prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestaţia în condiţiile în care o eventuală soluţie de admitere a acţiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluţie de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând şanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziţie publică (...) or, interesul fiind una din condiţiile de exercitare a acţiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestaţiei ca lipsită de interes. Având în vedere soluţia pronunţată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare".*

Luând în considerare ansamblul tuturor considerentelor mai sus expuse, Consiliul determină că neexistând posibilitatea legală a înlăturării caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ... Are în vedere atunci când stabilește astfel, dispozițiile art. 33 teza I din NCPC, în conformitate cu care „*interesul trebuie să fie **determinat**, legitim, **personal**, **născut** şi **actual***", prin urmare acestea sunt cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească condiția de exercitare a acțiunii civile.

Pe cale de consecinţă, Consiliul constată că este incidentă excepţia privind introducerea contestaţiei de către o persoană lipsită de interes, astfel că va respinge ca lipsită de interes contestaţia înaintată de ...

Raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din lege şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, *Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunţarea în privinţa fondului contestaţiei*.

Fără pronunțarea asupra altor excepții invocate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**