CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642/+4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., b-dul …nr. .., sector .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată de dl. … – administrator, privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea, pe loturi, a unui contract de servicii având ca obiect „Consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor – Planuri de Intervenție în Caz de Incendiu, respectiv Planuri de Evacuare în Caz de Incendiu – Organizarea apărării împotriva incendiilor pentru imobile aflate in administrarea R.A. - …”, cod CPV 71317100-4 - Servicii de consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor (Rev.....), organizată de ....., cu sediul în ....., str. .. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2421/30.03....., declararea ca neconforme a ofertelor depuse de … SRL și … SRL și modificarea clasamentului ofertelor în sensul declarării câștigătoare a ofertei depusă de ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză de ..... SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin intermediul căreia este reclamat rezultatul procedurii comunicat pentru loturile 1 și .....

Contestă rezultatul procedurii de atribuire față de care a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. …/12.04....., prin care i-a comunicat faptul că adoptă măsuri de remediere în sensul că va solicită operatorului economic declarat câștigător „situație cu planurile de intervenție în caz de incendiu întocmite...".

Susține că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere asumate, iar în baza contractului ce urmează a fi atribuit, ofertanții au obligația să întocmească planuri de intervenție în caz de incendiu, respectiv planuri de evacuare în caz de incendiu.

Menționează că ambii ofertanți au ca obiect de activitate execuția de proiecte sisteme de securitate pentru protecția la incendiu și susține că au prezentat sau au declarat că dețin autorizații conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010.

În continuare, contestatoarea arată că aceste autorizații nu le conferă competențe pentru întocmirea planurilor de intervenție în caz de incendiu și nu îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Menționează că pentru activitatea de proiectare era necesar a fi prezentate dovezi că au competențe în sensul proiectării de sisteme de securitate/COR 214319, iar conform caietului de sarcini s-a impus cerința *„pompier specialist sau cadru tehnic"*, însă din contra, contestatoarea arată că dovada experienței similare este făcută de ambii ofertanți cu contracte care au ca obiect proiectare de sisteme și instalații, care nu au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Solicită adoptarea măsurilor de remediere necesare, respectiv verificarea capacității ofertanților … SRL și … SRL

Consiliul a pus în vedere autorității contractante, prin adresa nr. …/.....-...../02.07....., să transmită copia dosarului achiziției publice, să indice rezultatul implementării măsurilor de remediere la care s-a angajat prin adresa nr. …/12.04....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestație prin adresa nr. 4856/07.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/04.07....., prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și arată că SC ..... SRL nu a formulat o notificare prealabilă a autorității contractante față de actul acesteia care a fost considerat vătămător,

iar contestația este comunicată Consiliului „în afara termenului de contestație”.

Prin adresa nr. 27560/.....-...../06.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere față de excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și excepția tardivității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, având în vedere că la data de 12.04....., autoritatea contractantă a comunicat că adoptă măsuri de remediere, iar până la data de ..... (data depunerii contestației la Consiliu) contestatoarea a rămas în pasivitate, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (.....) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a formulat un răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 108/09.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/09.07....., prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

Susține că toate excepțiile invocate de autoritatea contractantă nu au nicio legătură cu contestația de față, ci se referă la contestația anterioară deja soluționată de CNSC.

Menționează că prin raportul procedurii, contestat în cauză, i s-a comunicat numele ofertantului declarat câștigător pentru loturile 1 și ....., ... față de care a formulat notificare prealabilă, care a fost soluționată în data de 12.04....., în sensul că vor fi adoptate măsuri de remediere.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a comunicat implementarea măsurilor de remediere, în termenul de 7 zile impus de lege, însă nu i se aplică prevederile art. 8 alin. (.....) lit. c) din Legea nr. 101/2016, ci din contra prevederile art. 6 pct. 11 din același act normativ.

Arată că dispozițiile art. 6 pct. 5 din Legea nr. 101/2016 sunt opozabile autorității contractante, care avea obligația să răspundă în termen de 7 zile cu privire la măsurile de remediere adoptate.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător, care în opinia sa nu a respectat conținutul documentației de atribuire, fapt întărit de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a indicat în punctul de vedere exprimat în cauză, care sunt măsurile de remediere dispuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a unui contract de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor – Planuri de Intervenție în Caz de Incendiu, respectiv Planuri de Evacuare în Caz de Incendiu – Organizarea apărării împotriva incendiilor pentru imobile aflate in administrarea R.A. - ….”, cod CPV 71317100-4 - Servicii de consultanță în protecția contra incendiilor și

a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor (Rev.....), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.02....., ora 16.00. Valoarea estimată a contractului este de 420.745,39 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției tardivității depunerii ei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(.....) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(.....) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Consiliul ia act că reclamanta, la 16.04....., s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului evaluării ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și ....., față de care ..... a răspuns la 12.04..... comunicând adoptarea măsurilor de remediere în sensul că solicită operatorului economic câștigător situație cu planurile de intervenție în caz de incendiu întocmite anterior …, avizate din partea Inspectoratelor pentru Situații de Urgență teritoriale.

Prin demersul înaintat Consiliului la data de ....., ... SRL este nemulțumit de faptul că nici până la data formulării contestației autoritatea contractantă nu a comunicat măsurile adoptate, având în vedere termenul de 7 zile impus de legiuitor pentru implementarea acestora.

Așadar, de la data de 12.04....., de când autoritatea contractantă s-a angajat că va dispune măsuri de remediere și până la data depunerii contestației (.....) au trecut mai bine de 30 zile, timp în care autoarea contestației a preferat să rămână în pasivitate.

Termenul procedural de contestare a lipsei comunicării vreunui ....., de cinci zile, calculat potrivit dispozițiilor normative reproduse mai sus, nu a fost respectat de reclamantă, care a formulat contestația abia la ....., mult după expirarea celor 7 zile prescrise de lege pentru implementarea efectivă a măsurilor.

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a rezultatului licitației a început să curgă la 19.04..... (data când s-a împlinit termenul de 7 zile avut la dispoziție de autoritate de a implementa efectiv măsurile la care s-a angajat), calculat potrivit art. 8 alin. (.....) lit. c) și era de 5 zile calendaristice, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din lege. Înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației

împotriva lipsei de acțiune a autorității contractante era miercuri 24.04....., ora 24. Societatea ofertantă a transmis contestația la data de ....., deci mult după expirarea termenului legal.

Pretextul invocat cum că nu se încadrează în prevederile art. 8 alin. (.....) lit. c) deoarece contestația depusă în data de ..... are ca temei legal prevederile art. 6 pct. 11 din legea nr. 101/2016 nu o absolvă pe societatea contestatoare de obligația de a depune contestația în termen, termenul fiind unul legal, imperativ, nu lăsat la discreția părților.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (.....) lit. c), coroborate cu cele de la art. 16 alin. (1) din lege, neînaintând Consiliului contestația nr. ...../..... în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca tardivă contestația ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...