

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2598/C1/2948

Data: 09.12.2022

Prin contestația nr. 2177/28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58727/29.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, Municipiul, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în, documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având drept obiect: „Extinderea, modernizarea și întreținerea sistemului de iluminat public” cod CPV: 45310000-3, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la, obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă documentația de atribuire, solicitând modificarea acesteia.

Prin adresa nr. 59373/C1/2948/06.12.2022, în temeiul art. 20 alin. (3) din legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (2) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 49113/05.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59182/05.12.2022, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, anexând detalierea acestora, sub formă tabelară.

Ulterior, prin adresa nr. 49582/06.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59553/06.12.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând punctual, măsurile de remediere adoptate.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59645/06.12.2022, precizând că: „(...) renunțăm la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2948/2022”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii acordului-cadru având drept obiect: „Extinderea, modernizarea și întreținerea sistemului de iluminat public” cod CPV: 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../21.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.082.187,00 lei fără TVA.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59645/06.12.2022, precizând că: „(...) *renunțăm la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2948/2022*”, fără a transmite la dosarul cauzei, dovada constituirii cauțiunii.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.