

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL („.....”), cu sediul în Municipiul, Bd. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de identificare, reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „.....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4E/155868 din 05.02.2025 și Comunicarea nr. 4E/155870 din 05.02.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea - Lot 1”, cod CPV 45233139-3, de către, cu sediul în, .., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. de atribuire nr. 4E/155868 din data de 05.02.2025;
2. anularea adresei autorității contractante nr. 4E/155870 din data de 05.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;
3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);
4. reluarea Procedurii de Atribuire cu consecința reevaluării ofertei contestatorului și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că din Raportul procedurii nr. 4E/155868 publicat în SEAP în data de 05.02.2025 a rezultat că oferta a fost declarată și respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Oferta a fost considerată de Autoritatea contractantă ca inacceptabilă, prin raportare la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 întrucât clarificările/completările transmise de contestator nu ar fi fost concludente.

Oferta a fost considerată de Autoritatea contractantă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 695/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta transmisă nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

Fără să cunoască motivele concrete pentru care produsele de marcă rutieră indicate de contestator în oferta tehnică și în Răspunsul la clarificări au fost considerate de către Autoritatea contractantă că nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini, Decizia Autorității contractante privind descalificarea ofertei ca inacceptabilă și neconformă cu motivarea că nu a "indicat în propunerea tehnică produsele de marcă rutieră care se vor utiliza, neexistând astfel posibilitatea ca, pe parcursul derulării acordului cadru, dacă va fi cazul, produsul utilizat pentru marcat să poată fi înlocuit cu acceptul autorității contractante" este o eroare în opinia contestatorului. Se apreciază că descalificarea ofertei este nejustificată și neîntemeiată.

Contestatorul arată că în Fișa de date, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice sunt prevăzute următoarele:

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/ specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și să facă referire, în mod clar și structurat, cel puțin la următoarele capitole prevăzute în Caietul de Sarcini: (...)

Prin documentația de atribuire, respectiv Anexa nr. 6 la Caietul de sarcini pentru lucrările de întreținere periodică - Covoare asfaltice- Prescripții generale pentru Execuție marcate rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcate rutiere aplicabile la cald (termoplastice) - - Lot 1 s-au stabilit următoarele cerințe:

3.1.7. Produsele utilizate pentru marcarea rutieră, aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros, de culoare albă, sunt alcătuite din:

-produsul A, fabricat pe bază de rasină metacrilat (MMA), reactiv; produsul 13, catalizator;

-microbile de sticlă sau amestecuri de microbule de sticlă și granule antiderapante.

3.1.8. Cantitățile procentuale ale celor doi componenți care se amestecă, sunt recomandate de fabricant, în conformitate cu agrementul tehnic și- sau declarația de conformitate.

3.1.9. Vopseaua bicomponent, de culoare albă, se va aplica la grosimi ale peliculei umede de 3000 pm pentru marcate rutiere.

3.1.10. Pe suprafața proaspătă aplicată cu vopsea se pulverizează sub presiune microbule de sticlă sau amestecuri de microbule de sticlă și granule

antiderapante care asigura un nivel de retroreflexie corespunzător. Operațiile de aplicare a vopselei și pulverizarea microbulelor sau amestecurilor de microbule de sticlă și granule antiderapante se execută concomitent, utilizând utilaje de marcă rutieră specifice acestei tehnologii de aplicare.

3.2. Condiții tehnice pentru produsele speciale de marcat rutier

3.2.1. Marcatul rutier se va realiza cu materiale având la bază vopsea în doi componenți, de culoare albă, cu grosimea de peliculă udată de 3000 microni, aplicată în peliculă continuă.

3.2.2. Vopseaua bicomponentă, aplicabilă la rece, va îndeplini următoarele cerințe minime:

- să aibă un aspect uniform, omogen, foarte vâscos;
- să se poată aplica și manual în strat gros de 2, 3 sau 4 mm;
- să prezinte proprietăți foarte bune de vizibilitate pe timp de noapte și timp umed;
- să aibă conținut de substanțe nevolatice de min. 99%;
- densitate: min. 1,85 kg/l;
- să aibă culoarea albă;
- factor de luminanță: min. 0,30;
- coeficient SRT: min. 45;
- uzură: min. 85%;
- timpul de uscare necesar redării circulației după aplicare: max. 35 min. (la 20°C și cca. 60% HR);
- pelicula uscată trebuie să aibă un aspect rugos, rezistentă la abraziune foarte bună, să nu prezinte termoplasticitate. să aibă o bună duritate, flexibilitate și elasticitate.

3.2.3. Produsele pentru marcă rutieră fără solvent, aplicabile la cald (termoplastice) vor îndeplini următoarele cerințe minime:

- să aibă un aspect lichid vâscos, omogen;
- să aibă culoarea albă;
- să aibă conținut de substanțe nevolatice de min. 75%;
- densitate la 25°C: min. 1,9 g/cm³;
- factor de luminanță: min. 0,30;
- coeficient SRT: min. 45;
- timpul de uscare necesar redării circulației după aplicare (grosime film 4,0 mm): max. 20 min. (la 23°C și cca. 60% HR).

3.2.6. Se acceptă doar vopsele și produse care au rapoarte de încercare emise de un laborator specializat pentru încercări vopsele de marcat rutier, acreditat și/sau autorizat, cu respectarea prevederilor SR EN 1436, respectiv SR EN ISO 97+A1.

În documentația depusă de contestator, la pagina 15 pct. 2 Sumarul activităților, descrierea lucrărilor ce vor fi îndeplinite de contractant, s-a menționat următoarele:

Pentru drumurile naționale incluse în Lotul 1 administrat de Secția, soluțiile tehnice care vor fi utilizate pentru lucrările de întreținere periodică, sunt următoarele:

Covor asfaltic 4 cm cu MAS 16 cu frezare:

- Covor asfaltic 4 cm cu MAS16 ;
- Frezare 4 cm;
- Marcat rutier în strat gros bicomponent (Conform STAS 1848/7-2015, grosimea stratului de marcat va fi de 3000 microni).

Totodată, la pagina 126 pct. 5.1 Locația de desfășurare a lucrărilor, contestatorul a făcut următoarea mențiune:

Pentru drumurile naționale incluse în Lotul 1 administrat de Secția Drumuri Naționale (SDN) Pitești, soluțiile tehnice care vor fi utilizate pentru lucrările de întreținere periodică, constând în aplicarea de covoare asfaltice, sunt următoarele:

Covor asfaltic 4 cm cu MAS16;

Frezare 4 cm;

Marcaj rutier în strat gros bicomponent.

Și la pagina 263 (pct. 3.2.4) contestatorul indică execuția pe timp friguros a marcajelor rutiere cu vopsea bicomponentă.

Și în Procedura tehnică de execuție Marcaje Rutiere (paginile 275 și 276) este menționat faptul că marcajele rutiere vor fi efectuate cu vopsea de marcaj bicomponentă.

Nu în ultimul rând, produsele de marcare rutieră pe care contestatorul le va utiliza au fost menționate în propunerea tehnică și la pagina 278 - pct. 5.1 Evaluarea riscurilor și oportunităților, activități de control.

Prin Solicitarea de clarificări postată în SEAP sub nr. 4E/155893/23.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului un număr de 14 clarificări, prin care, la solicitarea de clarificări nr. 5 Comisia de evaluare a solicitat clarificarea modului de respectare a cerinței Documentației de atribuire, implicit ale caietului de sarcini privind tipul de marcaj care se va realiza în cadrul contractului.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 1/10.01.2025 contestatorul a răspuns solicitărilor Autorității contractante și a indicat faptul că în cadrul Procedurii tehnice pentru marcaje rutiere prezentate de la pagina 271 au fost descrise tipurile de vopsea ce se folosesc pentru marcajele rutiere permanente/temporare și a confirmat faptul că tipul de marcaj rutier ce se va executa este de tip Marcaj rutier Bicomponent în strat gros - 3000 micron, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și implicit ale caietului de sarcini, așa cum reiese din propunerea tehnică depusă la pagina 17 precum și din Graficul de execuție prezentat la pagina 355.

Și la solicitarea de clarificări nr. 14 autoritatea Contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței 3.1.2 din Documentația de Atribuire - Anexa nr. 6 Prescripții generale pentru execuția marcajelor rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros.

Prin același Răspuns la clarificări nr. 1/10.01.2025, contestatorul a arătat Autorității contractante că în cadrul Propunerii tehnice depuse, la pag. 276 precum și la pag. 293, în cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări sunt indicate materialele/ produsele componente ale marcajului rutier bicomponent în strat gros, grosime 3.000 microni, în conformitate cu Caietul de sarcini, respectiv vopsea de marcaj (bicomponentă) și microbule de sticlă.

Se menționează că, conform Standardului privind semnalizarea rutieră SR 1848-7 coroborat cu REGLEMENTARE TEHNICĂ din 18 august 2023 "Instrucțiuni tehnice pentru marcaje rutiere", indicativ AND 616-2022 tipurile de vopsele/materiale pentru marcaj frecvent utilizate sunt următoarele:

(i) Vopsea de marcaj monocomponentă, cu solvent organic, care formează peliculă prin uscare la aer;

(ii) Vopsea de marcaj monocomponentă, pe bază de apă, care formează peliculă prin uscare la aer;

(iii) Produse bicomponente pe bază de metil metacrilat (MAAA) pentru aplicarea la rece în strat subțire prin pulverizare și/sau în strat gros - marcaj neted, structurat (aglomerat, spot/multidot) și rezonator - care formează peliculă prin întărire în urma reacției chimice dintre componente;

(iv) Produse termoplastice pentru aplicarea la cald în strat subțire (prin

pulverizare) sau în strat gros (prin extrudare) - marcaj neted, structurat (spot/multidot) și rezonator - care formează peliculă prin răcire;

(v) Produse antiderapante pentru aplicarea manuală, de tip produse bicomponente (pe bază de metil metacrilat - MMA) sau de tip termoplastic. Acestea se aplică la cald sau la rece, la grosimi medii de la 3 mm până la 5 mm, cu adâncimi de textură de la 0,5 mm până la 2,00 mm. Produsele antiderapante conțin agregate cu duritate ridicată care asigură creșterea aderenței la rulare. Pelicula se formează în urma reacției dintre componente sau prin răcire. Valoarea minimă a SRT este de 60 (S4) conform SR EN 1436. Valoarea minimă a adâncimii medii a texturii și a macrotexturii MTD este 1,2 mm determinată conform SR EN 13036-1;

(vi) Marcaje prin săgeți, inscripții, figuri, precum și alte marcaje cu suprafață redusă pot fi executate manual, în strat subțire/strat gros, plastice aplicate la rece și la cald, cu ajutorul șabloanelor corespunzătoare sau din elemente termoplastice prefabricate. Retroreflexia este asigurată de microbule de sticlă aplicate pe suprafața marcajului.

Anexa 6 la caietul de sarcini- Prescripții generale pentru Execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice) face referire la două tipuri de vopsele folosite pentru executarea marcajelor rutiere, respectiv marcaj rutier bicomponente (punctele 3.1.7 și 3.2.2) și termoplastice (punctele 3.1.4 și 3.2.3).

Prin solicitarea de clarificări, Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la privind tipul de marcaj care se va realiza în cadrul contractului. a comunicat faptul că tipul de marcaj rutier ce se va executa este de tip Marcaj rutier Bicomponent în strat gros - 3000 micron, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și implicit ale caietului de sarcini, așa cum reiese din propunerea tehnică precum și din Graficul de execuție prezentat.

Contestatorul reține că dovada ignorării propriei documentații o reprezintă și opinia divergentă a unui membru din comisia de evaluare, în procedura de atribuire a lotului 1, respectiv procedura de atribuire a contractului având ca obiect "ACORD CADRU DE LUCRĂRI AVÂND CA OBIECT: "LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ - COVOARE ASFALTICE PE REȚEAUA DE DRUMURI NAȚIONALE DIN ADMINISTRAREA - LOT 3", anunț de participare nr. /14.08.2024, organizată de aceeași Autoritate contractantă.

Și în procedura referită mai sus, autoritatea contractantă a adresat aceeași solicitare de clarificări (Anexa 3), cu privire la specificarea modului de îndeplinirea a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la tipul de vopsea folosit la executarea marcajelor rutiere.

În urma clarificărilor transmise (identice cu cele din prezenta procedura în ceea ce privește tipul de vopsea ce se va folosi la marcajele rutiere) a fost emis Raportului procedurii de atribuire nr. 4E/155872 din data de 05.02.2025 (Anexa 4) (în cadrul căruia oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată inacceptabilă și neconformă și adresei autorității contractante nr. 4E/155878 din data de 05.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii.

Raportul procedurii a fost semnat cu obiecțiuni de unul din membrii comisiei de evaluare. Astfel, dl., în opinia divergentă nr. 19A/81266/16.01.2025 (Anexa 5) a considerat că pentru respectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la tipul de vopsea folosit, este necesară și suficientă indicarea tipului de vopsea folosit la executarea marcajelor în ofertele tehnice depuse ca fiind vopsea de tip Bicomponent, având pelicula udă de 3000 microni, din următoarele considerente:

- Anexa 7 la caietul de sarcini face referire la două tipuri de vopsele folosite pentru executarea marcajelor rutiere, acestea fiind vopsea de tip Bicomponent, executată la rece și vopseluri de tip termoplast (punctul 3.1.4 și punctul 3.2.3), executate la cald;

- Punctul 3.1.2 se referă la indicarea tipului de vopsea folosit, acesta putând fi, conform Anexei 7, Bicomponent sau vopseluri de tip termoplast.

- Caietul de sarcini cere specific ca tipul de vopsea folosit să fie Bicomponent;

- Cerințele de la punctul 3.2.2. sunt cerințele minim acceptate conform Normativului 616-2022, precum și ale Standardului SR EN 1436.

Potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită, documentația de atribuire trebuia să prevadă în mod explicit dacă se dorea folosirea și altui tip de marcaj rutier, în afara celor două menționate, respectiv marcaj rutier bicomponente (punctele 3.1.7 și 3.2.2) și termoplastice (punctele 3.1.4 și 3.2.3).

Contestatorul indică relevantă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri - punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), precum și faptul că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității/entităților contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25).

Totodată, contestatorul reține în cauză jurisprudența instanțelor naționale, din care enumeră cu titlu exemplificativ câteva decizii:

Decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Ape Târgu Mureș, Secția a II- a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal,

Decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a

Curții de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, dosar nr. 2041/2/2023.

Contestatorul apreciază că în motivarea descalificării ofertei sale, autoritatea contractantă nu a precizat care sunt informațiile solicitate și care nu au fost menționate în propunerea tehnică sau clarificate prin Răspunsul la clarificări.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate vădita netemeinicie a motivului reținut de Autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și neconformă din perspectiva art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care oferta contestatorului a răspuns pe deplin cerințelor Autorității contractante din documentația de atribuire și, mai mult decât atât, a răspuns în mod concludent și solicitărilor de clarificări.

În considerarea argumentelor expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Comisia de evaluare a considerat neconcludente răspunsurile de la punctul 14 din adresa de clarificări nr. 4E/155.893/23.12.2024, din următoarele considerente:

Ofertantul a prezentat adresa nr. 1/10.01.2025 în care a menționat: *"In Propunerii tehnice depuse la pag. 276 precum si la pag. 293, in cadrul Planului de control al calitatii, verificări si încercări sunt indicate materialele/produsele componente ale marcajului rutier bicomponent in strat gros, grosime 3000 microni, in conformitate cu Caietul de sarcini, respectiv vopsea de marcaj (bicomponenta) si microbule de sticla.*

Asa cum a fost precizat si la pag. 3 din cadrul Propunerii tehnice depuse, ... va respecta in totalitate cerințele/obligațiilor prevăzute in Caietul de sarcini."

Comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent deoarece:

La punctul 3.1.2. din Anexa 6 - Prescripții generale pentru execuție marcate rutiere aplicabile la rece, bicomponent, in strat gros se solicita:

3.1.2. Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate in propunerea tehnica. Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza numai produsele specificate in propunerea tehnica, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autoritatii contractante si numai daca noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale si au atestare a conformității cu specificațiile referențiale.

Iar la punctul 3.2.6 din aceeași Anexa, se precizeaza:

3.2.6. Se accepta doar vopsele si produse care au rapoarte de încercare emise de un laborator specializat pentru încercări vopsele de marcaj rutier, acreditat si/sau autorizat, cu respectarea prevederilor SR EN 1436, respectiv SR EN 13197+A1.

Ofertantul nu a indicat în propunerea tehnică produsele de marcare rutieră care se vor utiliza, neexistând astfel posibilitatea ca, pe parcursul derulării acordului cadru, dacă va fi cazul produsul utilizat pentru marcaj să poată fi înlocuit cu acceptul autorității contractante.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră ca oferta nu îndeplinește cerința 3.2.6. din Anexa 6 - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, in strat gros, parte a Caietului de sarcini.

În consecință, comisia de evaluare declara oferta depusă de inacceptabila si neconforma, in conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) si ale art. 137 alin (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016 si o respinge in conformitate cu art. 137, alin (1) din același act normativ.

Autoritatea învederează că afirmația ofertantului din adresa de răspuns nr. 1/10.01.2025, conform careia „Asa cum a fost precizat si la pag. 3 din cadrul Propunerii tehnice depuse, ... va respecta in totalitate cerințele/obligațiilor prevăzute in Caietul de sarcini”, nu poate fi considerat un motiv suficient pentru declararea ofertei ca fiind conformă, întrucât, pe baza acestui raționament, nici nu ar mai fi necesară prezentarea unei propuneri tehnice ci doar o declarație din partea ofertantului prin care isi asuma execuția lucrărilor conform documentației de atribuire. Or, conform Fisei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Ofertantul are obligația de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa respecte specificațiile precizate in Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. In acest sens, propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat din continutul acesteia sa rezulte in mod clar corespondenta propunerii tehnice cu cerintele/obligatiile/specificatiile prevăzute in Caietul de Sarcini ...", comisia de evaluare având, la rândul ei, obligația verificării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Se menționează că, contestatoarea în propunerea tehnică prezentata, precum și in răspunsul la clarificarea solicitată a precizat clar doar tipul de vopsea deși, cerința din Caietul de sarcini punctul 4. Rezumatul informațiilor si cerințelor tehnice, preciza clar că: *Lucrările ce urmează a fi executate sunt prevăzute în Anexa 6 - Execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, in strat gros, care a fost atașată caietului de sarcini dar, contestatoarea nu a luat in considerare importanta cerințelor Anexei 6 in speța pct 3.1.2. Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate in propunerea tehnica. Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza numai produsele specificate in propunerea tehnica, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autoritatii contractante si numai daca noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale si au atestare a conformității cu specificațiile referențiale, având în vedere că în continuare, consideră îndeplinită cerința prin mențiunea: "marcajului rutier bicomponent in strat gros, grosime 3000 microni".*

De asemenea, faptul că contestatoarea a indicat tipul de vopsea bicomponent, solicitat prin Caietul de sarcini si grosimea de 3000 microni care reprezintă grosimea stratului ce va fi aplicat conform SR 1848- 7/2015, nu înseamnă pentru Autoritate că a indicat produsul ce va fi utilizat; fiecare produs este insotit de documente care atesta caracteristicile tehnice ale produsului respectiv (ex: fisa tehnica, rapoarte de încercare, agrement tehnic). Prin Caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat in mod clar vopsea bicomponentă.

Si in Standardul privind semnalizarea rutieră SR 1848-7 coroborat cu REGLEMENTARE TEHNICA din 18 august 2023 "Instrucțiuni tehnice pentru

marcaje rutiere", indicativ AND 616-2022, invocate de ofertant in Contestatia formulata, sunt prezentate generalitati privind tipurile de marcaje si de vopsele folosite, inasa prin documentația de atribuire, autoritatea contractanta a ales marcaj bicomponent, in strat gros, cu grosimea de 3000 microni.

Ofertantul menționează că va utiliza vopsea bicomponenta, inasa nu indica produsele ce compun acea vopsea si nu a prezentat documente care atesta caracteristicile tehnice ale produselor respective.

Pentru a putea înlocui, pe parcursul derulării acordului cadru, conform punctului 3.1.2 din Anexa nr. 6 la Caietul de sarcini, Anexa nr. 6 PRESCRIPTII GENERALE PENTRU EXECUȚIA MARCAJELOR RUTIERE APLICABILE LA RECE, BICOMPONENT, IN STRAT GROS, produsele specificate in propunerea tehnica, va fi necesar ca noile materiale sa aiba cel puțin caracteristici similare celor inițiale si atestare a conformității cu specificațiile referențiale.

Or, in situatia in care in propunerea tehnica nu sunt indicate toate produsele ce vor fi utilizate, insotite de documente care atesta caracteristicile tehnice (conform pct. 3.2.6 din Anexa 6) nu exista posibilitatea compararii cu alte produse propuse pentru înlocuire.

Faptul ca contestatoarea a copiat caracteristicile mentionate in caietul de sarcini, nu inseamna ca a indicat produsul ce urmeaza a fi folosit pentru marcaj rutier.

Contestatoarea nu a indicat in propunerea tehnica produsele de marcare rutiera care se vor utiliza, neexistand astfel posibilitatea ca, pe parcursul derulării acordului cadru, daca va fi cazul, produsul utilizat pentru marcaj sa poata fi inlocuit cu acceptul autoritatii contractante.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat ca oferta nu îndeplinește cerința 3.2.6. din Anexa 6 - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, in strat gros, parte a Caietului de sarcini.

În consecința, comisia de evaluare isi menține decizia de a declara oferta depusa de SRL ca fiind inacceptabila si neconforma, din considerentele mentionate mai sus, avand totodata obligația de a respecta principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Referitor la afirmația contestatarei privind opinia divergentă a unui membru din comisia de evaluare, în procedura de atribuire a lotului 1, respectiv procedura de atribuire a contractului având ca obiect LOT 3 ..., anunț de participare nr., organizată de aceeași Autoritate contractantă, Autoritatea precizează că este irelevantă afirmația deoarece, desi contestatoarea a depus oferte la ambele loturi, comisiile de evaluare au fost diferite dar, atribuțiile comisiei de evaluare sunt instituite de legiuitor conform art. 127 din H.G. NR. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, aceasta nu își poate depăși atribuțiile în timpul evaluării ofertelor, fiind obligată să evalueze toate ofertele în limitele mandatului acordat de legiuitor, precum si faptul ca ceilalți ofertanti au inteles cerința si au scris in propunerea tehnica si au prezentat in propunerea tehnica documente in susținere. In consecința singurul ofertant care a ignorat cerințele Documentației de atribuire este contestatoarea.

Cu privire la aspectele contestate, autoritatea contractantă susține că a elaborat Documentația de atribuire precizând lucrările ce urmează a fi executate, inclusiv nivelurile de calitate, performanță, protecție a mediului, sănătate publică sau siguranță și altele asemenea, precum și cerințe aplicabile Executantului în ceea ce privește informațiile și documentele care trebuie puse la dispoziția Achizitorului;

Obiectul contractului se compune din:

- Anexa 5 - Covoare asfaltice executate la cald cu mixtura asfaltică tip MAS 16, cu frezare.

- Anexa 6 - Execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire

În introducerea Caietului de sarcini au fost făcute următoarele precizări:

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a acelui capitol și implicit a Documentației de atribuire.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

În cadrul acestui document, pentru ușurința exprimării vor fi folosiți termenii de Executant și Contractant care vor avea același înțeles.

Anexa nr. 6 la caietul de sarcini cuprinde Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros, iar în cadrul cap. 3 PRODUSE UTILIZATE fiind prezentate la pct. -3.1. Tipurile de produse, iar la pct. -3.2. Condițiile tehnice pentru produsele speciale de marcaj rutiere. În cadrul pct. 3.1. se precizează :

3.1.2. Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică. Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza numai produsele specificate în propunerea tehnică, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autorității contractante și numai dacă noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale și au atestare a conformității cu specificațiile referențiale.

Atestarea conformității este o declarație a unui organism independent sau a producătorului însuși, prin care se confirmă că un produs (în cazul nostru produsul de marcare rutieră) a fost evaluat și îndeplinește cerințele specificate într-un document de referință (cum ar fi un standard, o normă

tehnică sau un caiet de sarcini). Aceasta oferă garanția că produsul este sigur, fiabil și adecvat pentru utilizarea sa.

A se avea în vedere Anexa nr. 3 - ATESTAREA CONFORMITĂȚII CU SPECIFICAȚIILE TEITNICE din Hotărârea nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

3.1.5. Având în vedere ca materialele de marcaj (în stare pură) au o rugozitate proprie scăzută și ca microbulele de sticlă reflectorizante sunt netede la suprafață, obținerea unei rugozități acceptabile a marcajului final se poate face prin adăugarea de material de adaos.

Rugozitatea acceptabilă a marcajului final poate fi într-adevăr influențată de adăugarea de material de adaos, dar trebuie să se facă cu mare atenție și respectând anumite condiții.

Marcajele rutiere trebuie să respecte standardele și normativele specifice privind rugozitatea, aderența și alte proprietăți relevante, astfel ca Producătorul vopselei (în fișa tehnică a vopselei de marcaj) poate recomanda anumite tipuri de materiale de adaos și metode de aplicare pentru a obține rezultatele dorite.

3.1.7. Produsele utilizate pentru marcarea rutiera, aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros, de culoare albă, sunt alcătuite din:

- produsul A, fabricat pe baza de rasina metilmetacrilat (MMA), reactiv;
- produsul B, catalizator;
- microbule de sticlă sau amestecuri de microbule de sticlă și granule antiderapante.

3.1.8. Cantitățile procentuale ale celor doi componenți care se amesteca, sunt recomandate de fabricant, în conformitate cu agrementul tehnic și/sau declarația de conformitate.

Cantitatea corectă de material de adaos influențează direct proprietățile vopselei, cum ar fi rezistența la abraziune, aderența, durabilitatea și aspectul final. Utilizarea unei cantități necorespunzătoare poate compromite aceste proprietăți, afectând calitatea și durata de viață a acoperirii.

Cantitatea excesivă de material de adaos poate îngreuna aplicarea vopselei, poate duce la formarea de aglomerări sau la un aspect neuniform. Pe de altă parte, o cantitate insuficientă poate să nu ofere beneficiile dorite în ceea ce privește rezistența sau aderența.

Producătorul a testat compatibilitatea dintre vopsea și materialul de adaos în anumite proporții. Utilizarea altor cantități poate afecta negativ această compatibilitate, ducând la probleme de aderență, exfoliere sau alte defecte.

Au fost prevăzute aceste cerințe deoarece în anumite domenii de aplicare, cum cu este și în cazul marcajelor rutiere, există standarde și normative care reglementează cantitatea de material de adaos utilizată. Respectarea acestor reglementări este esențială pentru a asigura conformitatea și siguranța.

Contestatorul, deși nu a prezentat un document de referință (ex. fișa tehnică, o normă tehnică, raport de încercări, standard etc), invocă prima teză a punctului 3.1.2. *Toate produsele de marcă rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică, omițând teza a doua care specifică destul de clar că „Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza numai produsele specificate în propunerea tehnică, orice*

înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autoritatii contractante si numai daca noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale si au atestare a conformității cu specificațiile referențiale."

Condițiile tehnice prevăzute la pct. 3.2. din Anexa 6 se referă la un set de specificații și cerințe care trebuie îndeplinite de produsul de marcaj pentru a fi considerat conform și adecvat pentru utilizarea sa si nicidecum la execuția marcajului cum eronat afirma contestatara.

Condițiile tehnice pentru produsele speciale de marcaj rutier sunt reglementate de diverse standarde și normative, atât la nivel național, cât și european. Acestea vizează asigurarea unui nivel ridicat de siguranță rutieră, vizibilitate și durabilitate a marcajelor, indiferent de condițiile de mediu sau de trafic.

Autoritatea contractanta solicită Consiliului să constate ca, fiind relevante prevederile documentației de atribuire inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, care nu au fost contestate de niciun potential ofertant, astfel încât acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante cât și de către autoritatea contractantă, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și de art. 75 din Legea nr. 98/2016 - *"ofertantul depune oferta elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției"*, precum și art. 123 alin. (1) H.G. nr. 395/2016- ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, atât ofertanții cât și autoritatea contractantă și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate nesocoti clauzele.

Ofertanții care considerau că ar trebui explicate anumite cerințe ale documentației de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări și/sau aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public dar în etapa de evaluare autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea menționează că, odată cu depunerea ofertei, toți operatorii economici care participă la procedura de atribuire în calitate de ofertanți și-

au însușit conținutul întregii Documentații de atribuire, inclusiv al clarificărilor aduse de Autoritatea contractantă la aceasta, motiv pentru care au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 123, alin. (1) din H.G. 395/2016: *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]"* deci aceasta înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților și Documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Modul de elaborare a ofertelor nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Autoritatea contractantă indică în jurisprudență Decizia CNSC nr. din data de 23.12.2021, precum și cauza C-42/13, CJUE.

Se solicită Consiliului să constate că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și să rețină drept pertinent și legal modul de evaluare a ofertei Contestatarei și să constate neîndeplinirea de către acest operator economic a cerințelor Documentației de atribuire.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate și totodată își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire ale procedurii de achiziție.

Astfel, după cum a expus anterior, Autoritatea consideră că, prin comisia de evaluare, a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127, alin. (1) din HG nr. 395/2016, Autoritatea solicită CNSC să constate că verificarea ofertelor în etapa de evaluare a acestora, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatarei sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea

contractantă prin care întărește criticile expuse în cuprinsul contestației, concluzionând următoarele:

Cerințele la care face trimitere autoritatea contractantă nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor dat fiind că nu au fost prevăzute ca atare în anunțul de participare, astfel că intră sub incidența art. 30 alin. 6 din HG 395/2016. Solicitarea de indicarea a produsului ce va fi folosit la marcarea rutieră precum și necesitatea de a prezenta documente de referință reglementează cerințe care nu au fost prevăzute în anunțul de participare conform art. 181. Astfel, acestea nu pot fi calificate specificații tehnice, așa cum pretinde autoritatea contractantă. Argumentele expuse de autoritatea contractantă vizând cuprinsul caietului de sarcini nu determină altă concluzie.

Cu privire la susținerea potrivit căreia, deși a precizat tipul de vopsea pe care îl va folosi, nu a indicat produsul ce va fi utilizat, contestatorul susține că mențiunile regăsite la punctele 3.1.2 și 3.2,6, din anexa 6 la Caietul de sarcini nu impun ofertanților indicarea produsului sau producătorului de marcaje rutiere în propunerea tehnică; acestea, nefiind menționate în mod explicit în cadrul anunțului de participare, acestea nu pot fi catalogate ca fiind cerințe de calificare. Ele pot reprezenta, cel mult, specificații tehnice de urmărit și respectat în etapa de execuție și nu condiții ce ar trebui îndeplinite în faza de ofertare.

Prin urmare, pretențiile autorității contractante legate de lipsa indicării în concret a produsului folosit și nu a tipului de vopsea/ marcaj este în fapt, rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire.

În acest context, contestatorul solicită CNSC să rețină că criticile sale sunt întemeiate, cu consecința înlăturării motivului de respingere analizat.

Cu privire la susținerea potrivit căreia nu a prezentat documentele care atestă caracteristicile tehnice ale produselor, contestatorul învederează că din analiza prevederile fișei de date a achiziției referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, se constată că nu este stipulată nicăieri vreo obligație a ofertanților de a prezenta în ofertă documente de referință pentru produsul de marcaj de tipul celor la care face autoritatea contractantă referire, și, mai mult, că prin răspunsul la clarificări, a fost subliniat faptul că nu este obligatorie prezentarea autorizațiilor la momentul ofertării.

Mențiunile din Anexa nr. 6 la Caietul de sarcini fac referire la contractant, iar nu la ofertant, atunci când indică responsabilitatea deținerii tuturor documentelor de referință, verificarea furnizorilor și aprobarea materialelor rămân un proces specific fazei de execuție a contractului, astfel cum rezultă și din prevederile Caietului de sarcini.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a documentelor de referință pentru tipul de marcaj, rezultă că ofertanții participanți la procedură nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerile autorității contractante fiind unele eronate, lipsite de orice suport.

În final, contestatorul solicită Consiliului să dispună înlăturarea apărărilor formulate de Autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere depus și admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2 din 07.02.2025, emisă de ...Bank, în valoare de 903.908,40 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea - Lot 1 ...”, cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../11.10.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 4E/155868 din 05.02.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 34.291.720,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii 4E/155868 din data de 05.02.2025 și Comunicarea nr. 4E/155870 din 05.02.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin solicitarea de clarificări postată în SEAP sub nr. 4E/155893/23.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului un număr de 14 clarificări, prin care, la solicitarea de clarificări nr. 5 comisia de evaluare a solicitat clarificarea modului de respectare a cerinței documentației de atribuire, implicit ale caietului de sarcini privind tipul de marcaj care se va realiza în cadrul contractului.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 1/10.01.2025 contestatorul a răspuns solicitărilor Autorității contractante și a indicat faptul că în cadrul Procedurii tehnice pentru marcaje rutiere prezentate de la pagina 271 au fost descrise tipurile de vopsea ce se folosesc pentru marcajele rutiere permanente/temporare și a confirmat faptul că tipul de marcaj rutier ce se va executa este de tip Marcaj rutier Bicomponent în strat gros - 3000 micron, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și implicit ale caietului de sarcini, așa cum reiese din propunerea tehnică depusă la pagina 17 precum și din Graficul de execuție prezentat la pagina 355.

Și la solicitarea de clarificări nr. 14 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței 3.1.2 din Documentația de Atribuire - Anexa nr. 6 Prescripții generale pentru execuția marcajelor rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros.

Prin același răspuns la clarificări nr. 1/10.01.2025, contestatorul a arătat autorității contractante că în cadrul Propunerii tehnice depuse, la pag. 276 precum și la pag. 293, în cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări sunt indicate materialele/ produsele componente ale marcajului

rutier bicomponent în strat gros, grosime 3.000 micrometri, în conformitate cu Caietul de sarcini, respectiv vopsea de marcaj (bicomponentă) și microbule de sticlă.

De asemenea a mai menționat următoarele: „Așa cum a fost precizat și la pag. 3 din cadrul Propunerii tehnice depuse, ... va respecta în totalitate cerințele/obligărilor prevăzute în Caietul de sarcini.”

Urmare răspunsurilor transmise de contestator, autoritatea contractantă a considerat că acestea nu sunt concludente întrucât ofertantul nu a indicat în propunerea tehnică produsele de marcare rutieră care se vor utiliza, neexistând astfel posibilitatea ca, pe parcursul derulării acordului cadru, dacă va fi cazul, produsul utilizat pentru marcaj să poată fi înlocuit cu acceptul autorității contractante. În consecință autoritatea contractantă a apreciat că oferta nu îndeplinește cerința 3.2.6. din Anexa 6 - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros, parte a caietului de sarcini și a respins-o ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul reține faptul că în propunerea tehnică SRL a precizat utilizarea de vopsea bicomponent 3000 micrometri, informații regăsindu-se, de exemplu, la pag. 17, 276, 293, 355), adică a răspuns cerinței tehnice „Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică”.

Consiliul mai reține că, în fapt, argumentele clare pentru care pentru care a fost respinsă oferta contestatorului se regăsesc abia în punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă, comunicarea rezultatului procedurii neconținând aceste motive.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă, printre altele, următoarele:

„ofertantul a indicat produsul ce va fi utilizat; fiecare produs trebuie însoțit de documente care atestă caracteristicile tehnice ale produsului respectiv (ex: fișa tehnică, rapoarte de încercare, acord tehnic).”

(...)

Ofertantul menționează că va utiliza vopsea bicomponentă, însă nu indică produsele ce compun acea vopsea și nu a prezentat documente care atestă caracteristicile tehnice ale produselor respective.

(...)

*Atestarea conformității este o declarație a unui organism independent sau a **producătorului însuși, prin care se confirmă că un produs.***

(...)

*Contestatarul avea obligația să includă în propunerea tehnică, **pe lângă nominalizarea produselor de marcare rutieră, și alte informații relevante, cum ar fi:***

- Fișele tehnice ale produselor: Acestea conțin informații detaliate despre caracteristicile tehnice ale fiecărui produs, compoziția materialelor, proprietățile fizice și chimice, modul de aplicare și întreținere.

- Certificate de conformitate: Documentele care atestă că produsele respectă standardele și normativele în vigoare.

- Buletinele de analiza și/sau rapoartele de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare acreditate și/sau autorizate .

- Planul de control al calității: Informații despre modul în care va fi verificată calitatea lucrării pe parcursul execuției și la finalizarea acesteia.”

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă acceptă că ofertantul a nominalizat în propunerea tehnică produse de marcă rutieră, dar pretinde că ofertantul trebuia să indice componentele pentru vopsele bicomponent și să prezinte mai multe documente tehnice, din care să rezulte producătorul, conform anexei 6. Însă, nici în anexa 6, dar nici în altă parte a documentației de atribuire nu s-a impus ofertanților să indice în propunerea tehnică lista furnizorilor de materiale, deci nici denumirea producătorului vopselei bicomponent. De asemenea, nu s-a impus nici includerea în ofertă a fișelor tehnice pentru produse, certificate de conformitate, buletine de analize etc.

Pe de o parte, toate aceste explicații ale autorității contractante sunt ulterioare procesului de evaluare a ofertei și nu sunt consemnate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, cerința considerată neîndeplinită „3.2.6. *Se accepta doar vopsele și produse care au rapoarte de încercare emise de un laborator specializat pentru încercări vopsele de marcat rutier, acreditat și/sau autorizat, cu respectarea prevederilor SR EN 1436, respectiv SR EN 13197+A1*”, nu conduce la concluzia că ofertantul avea obligația de a include vreun document, în acest sens, în propunerea tehnică. Din modul de redactare a ei, se înțelege clar, că este o condiție de execuție a contractului, nu o condiție de ofertare. Din textul cerinței se înțelege explicit că acceptarea vopselurilor și a produselor se poate face doar în derularea contractului, achizitorul neimpunând prezentarea acestor rapoarte în ofertă.

Documentele pe care ofertanții trebuie să le includă în propunerea tehnică au fost enumerate explicit în fișa de date a achiziției, la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*. Ori, printre documentele solicitate la acest capitol nu se regăsesc și cele arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere: fișe tehnice produse, certificate de conformitate, buletine de analiză etc.

În fapt, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă adaugă documentației de atribuire cerințe care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*”

Dacă autoritatea contractantă dorea să obțină informații privitoare la vopsele bicomponent, așa cum arată în punctul de vedere, trebuia să fi precizat în documentația de atribuire datele și documentele de interes ce trebuiau să fi fost incluse în ofertă.

Conduita autorității contractante, de a introduce cerințe noi, după deschiderea ofertelor, constituie o încălcare a principiului transparenței. Din cuprinsul caietului de sarcini nu se pot deduce interpretările din punctul de vedere, respectiv că ar fi fost interesată de cunoaștere, în esență, a denumirii producătorului, de prezentarea documentelor tehnice. Cerințele suplimentare la care face referire autoritatea contractantă pot face doar obiectul unor lămuriri a modul de îndeplinire a contractului, nu pot fi adăugate documentației de atribuire, drept criterii noi.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii

economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Introducerea, în etapa de evaluare a ofertelor, de cerințe noi, fără informarea potențialilor ofertanți, deci fără publicarea lor în SEAP, aduce atingerii principiului tratamentului transparenței și a principiului tratamentului egal.

În analizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare are obligația de a se raporta la cerințele caietului de sarcini, potrivit atribuțiilor specificate la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Respingerea ofertei pentru cerințe care nu au fost impuse ofertantului nu poate fi apreciată ca având suport legal.

Dacă autoritatea contractantă aprecia ca fiind absolut necesară cunoașterea tuturor datelor pentru produsele precizate în punctul de vedere, trebuia, pe de o parte, să le precizeze în mod clar în documentația de atribuire sau, pe de altă parte, putea solicita clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016. O solicitare în acest sens nu i-ar fi creat ofertantului niciun avantaj, atâta timp cât acest produs este cotate corect în propunerea tehnică și în propunerea financiară.

De altminteri, solicitarea de clarificări nr. 4E/155893/23.12.2024 adresată contestatorului (pct.14) nu face referire nici la denumire producător, nici la fișe tehnice, rapoarte de încercări etc., cum argumentează autoritatea contractantă, ci la indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor 3.1.2 și 3.2.6 din Anexa 6 a - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros. În consecință, la întrebarea comisiei de evaluare, ofertantul a răspuns pe măsură, indicând pagini din ofertă unde s-ar regăsi informații privind produsele de marcă rutieră și modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

În aceste condiții, decizia autorității contractante, care nici măcar nu a dat posibilitatea ofertantului să aducă informații suplimentare pentru înlăturarea pretenției neconformității a ofertei, încalcă în mod flagrant principiul proporționalității, câtă vreme oferta a fost respinsă pentru un aspect evident minor, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, aplicând ofertantului cea mai grea sancțiune, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, deși presupusa clarificare a ofertei (denumirea producătorului sau prezentarea fișei tehnice a produsului) nu ar fi condus la modificarea propunerii tehnice. Totuși, în cauză, lipsa documentelor invocate nu putea conduce la respingerea ofertei de vreme ce acestea nu au fost solicitate explicit în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în mod nelegal, astfel că criticile formulate de autorul contestației sunt întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune

anularea Raportului procedurii Raportul procedurii nr. 4E/155868 din data de 05.02.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4E/155868 din data de 05.02.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.