



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 2426/22.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3921/22.01.2025, formulată de ...SRL, cu sediul în ... – administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 585/14.01.2025, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări pentru investiția Creșterea eficienței energetice pentru Școala ...*”, inițiată prin anunțul nr. .../13.05.2024, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii;*
- *anularea raportului procedurii nr. 579/14.01.2025 și a documentelor ce au stat la baza elaborării acestuia;*
- *anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;*
- *obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii și a comunicărilor aferente.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4050/23.01.2025, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 579/14.01.2025, emisă de de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *anularea în tot a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;*
- *anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 586/14.01.2025, a tuturor comunicărilor către toți operatorii economici implicați, precum și a oricăror acte subsecvente;*

- *anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii ...SRL – ... SRL drept neconformă, precum și evaluarea tuturor ofertelor;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ...SRL – ... SRL și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, potrivit considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile în cauză, prin care ...SRL și ...SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertelor ca neconforme, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4050/23.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 167/2025, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, invocă nelegalitatea raportului procedurii, având în vedere că nu sunt indicate motivele care au condus la respingerea ofertei sale, sens în care indică prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului că motivele reținute de către autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei ca neconformă sunt neîntemeiate, oferta sa conținând toate documentele și informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00120]pdf”, postat de autoritate în SEAP la 23.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.05.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis toate documentele necesare soluționării contestației, atașat punctului său de vedere nr. 1564/27.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 5225/29.01.2025, prin

care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, învederând următoarele:

Membrii comisiei de evaluare au efectuat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, s-a încheiat procesul-verbal nr. 22323/16.12.2024 și s-au constatat următoarele: oferta prezentată de asocierea ...SRL CIF: RO39729472 - lider, ... SRL CIF: 34721761 - ofertant, ...- subcontractant - este neconformă, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a).

Una din obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de ofertă tehnică, iar în cadrul fișei de date la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice au fost precizate următoarele: *„Oferta tehnică pentru PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de ofertă tehnică - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG 395/2016, art 137, alin 3 -lit a.”.*

1. Referitor la privind primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În cadrul raportului procedurii au fost incluse toate informațiile privind modalitatea de participare pentru toți ofertanții înscriși la procedură.

În urma verificării ofertei tehnice prezentate de către ofertant s-a constatat că acesta nu a prezentat informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică.

Obligația comisiei de a cere clarificări pentru cerințele neîndeplinite de ofertanți a fost abrogată de legiuitor de punctul 42, articolul II din Hitărârea nr. 336 din 12 aprilie 2023.

În realitate s-a constatat că ofertantul nu a prezentat informații cu privire la *„abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii”.*

Respectarea informațiilor din formularul de ofertă era o obligație pentru toți ofertanții, iar dacă acesta nu era clar, aveau posibilitatea de a solicita clarificări și eventual de a formula contestații. Depunerea ofertei în cadrul procedurii presupune automat că documentația de atribuire a fost asumată, iar cerințele trebuiau a fi îndeplinite.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei:

În cadrul documentului 04._2. Formular_Propunere tehnică - _... s-a solicitat: *„La nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului se va indica modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor, prin prezentarea de autorizații în acest sens”.*

În urma verificării ofertei tehnice prezentate de către contestatoare s-a constatat că aceasta a prezentat contractul nr. 7171 din 28.01.2022, încheiat între ... SRL și ...SRL - obiect: Preluarea responsabilității pentru gestionarea deșeurilor (contracte pe care le menționează și petenta în cadrul contestației depuse). Comisia de evaluare a menționat în cadrul

procesului-verbal de evaluare tehnică contractele precizate de către contestatoare.

În opinia sa, ...SRL nu a înțeles pe deplin cerința și modalitatea de îndeplinire a acesteia, având în vedere documentele prezentate în dovedirea deținerii autorizațiilor.

Dacă ar fi prezentat autorizația, așa cum a precizat în cadrul contestației depuse, ar fi putut să indice Consiliului unde în cadrul ofertei sale se regăsește aceasta în cadrul formularului de propunere tehnică, astfel că rezultă că evaluarea ofertei a fost realizată în mod corect de către comisia de evaluare.

Chiar dacă comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări, ofertantul nu ar fi putut să indice comisiei unde se regăsește autorizația în cadrul ofertei depuse.

3. Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Comisia de evaluare nu a „ignorat” informațiile furnizate de ofertant în cadrul propunerii tehnice la pag. 242-243, acestea fiind consemnate în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică.

În cadrul ofertei, la paginile indicate, se regăsesc informații despre „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”, însă oferta nu a fost declarată neconformă întrucât s-a constatat lipsa informațiilor privind „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” - prezentarea acestor informații fiind deja consemnată în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică.

În cadrul comunicării s-a precizat ca fiind cel de-al treilea motiv care a condus la declararea ofertei neconforme, următorul *„În cadrul formularului de propunere tehnică s-a solicitat: Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract.”*

Cu privire la solicitarea cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, arătând că cererea nu este însoțită de nicio dovadă că aceste costuri există. Simpla mențiune cum că petenta solicită plata costurilor de judecată, fără a indica exact cuantumul, condițiile în care au apărut, dovada existenței acestor costuri, nu este și nu poate fi un element care să conducă Consiliul la decizia de a acorda aceste cheltuieli de judecată.

II. În ceea ce privește contestația nr. 2426/22.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3921/22.01.2025, formulată ...SRL, ce formează obiectul dosarului nr. 160/2025, Consiliul constată că aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, nefiind prezentată vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC) cu privire la această contestație, astfel că aceasta va fi respinsă ca atare.

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana** care se consideră vătămată **trebuie să constituie, în**

termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că ...SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 2426/22.01.2025, înregistrată la Consiliu în data de 22.01.2025, sub nr. 3921, iar contestatoarea avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit luni 27.01.2025.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ...SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată a procedurii, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația la data de 22.01.2025, fiind transmisă pe e-mail, înregistrată la Consiliu în aceeași dată, fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei, deși dovada a fost solicitată inclusiv prin adresa Consiliului nr. .../27.01.2025. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că ...SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși inclusiv Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii prin adresa mai sus menționată, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația

formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210977301/1, în valoare de 65.890,30 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 23.01.2025.

Cauțiunea constituită se va restitui societății ...SRL, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... la data de 13.05.2024, privind procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru investiția Creșterea eficienței energetice pentru Școala Gimnazială Ecaterina Teodorescu, Oraș Măreșești, județ Vrancea”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 3.294.515,27 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 03.06.2024 , ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 579/14.01.2025, s-au înscris patru ofertanți, respectiv Asocieria ...SRL – ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ... SRL (denumită în continuare Asocieria ...) prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și solicită anularea, în tot, a raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. 586/14.01.2025 și a tuturor comunicărilor către ceilalți ofertanți și a oricăror acte subsecvente precum și obligarea acestora la reevaluarea tuturor ofertelor.

Prin contestația formulată, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire, invocând nelegalitatea acestuia prin raportare la dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu sunt indicate în conținutul acestuia motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Este criticată și decizia de respingere a ofertei sale, în speță cele trei motive comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 586/14.01.2025, despre care susține că este nelegală și luată cu încălcarea principiului proporționalității, principiului transparenței și principiul egalității de tratament.

Analizând conținutul adresei nr. 586/14.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului contestator care sunt motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării documentelor transmise, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece nu

corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 137, alin. (3), litera a.

Concret motivele pentru care ați fost respins sunt următoarele:

- Formularul-Cadru OBLIGATORIU de respectat indică: «Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asocierie)».

În urma verificării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul formularului.

În urma evaluării Ofertei Tehnice prezentate de dumneavoastră, nu au fost identificate informațiile menționate mai sus.

- Formularul-Cadru OBLIGATORIU de respectat indica: «Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația – nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei».

În urma verificării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul formularului.

În urma evaluării Ofertei Tehnice prezentate de dumneavoastră, nu au fost identificate informațiile menționate mai sus.

- În cadrul formularului de propunere tehnică s-a solicitat: «Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract».

În urma evaluării Ofertei Tehnice prezentate de dumneavoastră, nu au fost identificate informațiile menționate mai sus.

- În cadrul documentației de atribuire s-a menționat la secțiunea «IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice»: «Oferta tehnică pentru PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de ofertă tehnică – din secțiunea Formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau ne reprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG 395/2016, art. 137, alin. 3, lit. a»

- În cadrul formularului OBLIGATORIU de ofertă tehnică au fost clar indicate toate informațiile care erau necesare a fi indicate în cadrul ofertei tehnice și care au fost identificate lipsă la evaluarea ofertei. De asemenea, toate secțiunile din cadrul ofertei tehnice indicau clar că «orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică – va conduce la neconformitatea ofertei».

- Respectarea informațiilor obligatorii din formularul de ofertă era o obligație din partea tuturor ofertanților. Dacă formularul de ofertă nu era clar, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări, iar dacă nu erau de acord cu cerințele puteau formula contestație. Depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri presupune automat ca documentația de atribuire a fost asumată, iar cerințele trebuiau a fi îndeplinite”.

Cu privire la aceste trei motive de respingere, Consiliul constată că prin contestație ...SRL arată că legat de

- abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul asocierii;

- atașarea dovezilor privind deținerea autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții; și

- planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract, are informații în conținutul propunerii tehnice, cât și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări pentru informațiile pe care nu le-a regăsit în propunerea tehnică, apreciind că prin lipsa unui astfel de demers a fost încălcat principiul proporționalității.

În apărare, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici că:

„Oferta tehnică pentru PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de ofertă tehnică – din secțiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG 395/2016, art. 137, alin. 3, lit. a”, arătând că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau contestații, situație în care ofertanții, inclusiv ofertantul contestator avea obligația de a le respecta întocmai, sub sancțiunea respingerii ofertei în baza dispozițiilor legate aduse la cunoștință.

Consiliul, preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea ...SRL – ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic

detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de*

cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)*”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul art. 137, alin. (3), lit.a din HG nr. 395/2016 este întemeiată prin

raportare la prevederea obligatorie din fișa de date, cap. IV.4.1, citată anterior.

În acest sens, Consiliul reține că în documentul *„Formular – cadru obligatoriu Propunere Tehnică”*, pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, formular care trebuia completat întocmai sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, erau prevăzute și cele trei tipuri de informații care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică.

Verificând punctual prevederile din Formular și informațiile din propunerea tehnică pentru a stabili dacă ofertantul le-a respectat, constată următoarele:

1. În *Formular – cadru obligatoriu Propunere Tehnică*, pag. 5-7, punctul 5 - *Personaul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, lit.b, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea informațiilor cu privire la *„Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asocieră)”*.

Contestatoarea susține că aceste informații se regăsesc la pagina 172 și următoarele în propunerea tehnică, iar dacă mai erau necesare clarificări autoritatea contractantă avea obligația să i le solicite.

Consiliul constată că la pagina 172 este menționată, doar ca titlu, prevederea de de la lit.b a punctului 5 din Formular, fără nicio altă informație, iar în următoarea propoziție a fost menționată prevederea de la lit.c a aceluiași punct 5, situație în care, în mod corect, în lipsa unor informații așa cum au fost solicitate, autoritatea contractantă a luat decizie respingerii ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu prevederea din fișa de date a achiziției, fără a solicita clarificări, cum de altfel au fost informații operatorii economici încă de la publicarea în SEAP a procedurii.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, se reține că în *Formular – cadru obligatoriu Propunere Tehnică*, pagina 9-10, punctul 8 - *Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că *„Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația – nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei”*.

Consiliul reține că ofertantul contestator invocă faptul că a prezentat pentru desfășurarea acestei activități două contracte de prestări servicii, respectiv *„Contractul de prestare a serviciului de salubritate nr. 7171/28.01.2022, încheiat cu Operatorul regional CUP SALUBRITATE S.A”* și *„Contractul de prestări servicii nr. 69/22.08.2023, încheiat cu Environment GM Expert S.R.L”*, fără a depune însă și autorizațiile acestora, conform cerinței, constatând că și în acest caz autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei ca neconformă fără a solicita clarificări.

Situația este similară și în ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei.

Astfel, în Formular, la pagina 12, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 12. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, că *„Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrările existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract”*.

La paginile 242-243 din propunerea tehnică, indicate în contestație, se regăsesc doar informații referitoare la punctul 12. *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*, secțiune care este urmată de informații privind *PLAN DE PAZĂ, CAP.I DESCRIEREA OBIECTULUI PĂZIT*, prin urmare, nu a fost prezentat planul solicitat.

Față de cele constatate de Consiliul, autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut în luarea deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei Asocierii SKYVISTA, că aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică, situație față de care devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Față de cere reținute anterior, Consiliul constată caracterul legal al deciziei de respingere a Asocierii ..., ca neconformă, motiv pentru care va respinge criticile referitoare la decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare la modul, nelegal, în opinia sa, de elaborare a raportului procedurii de atribuire cu nerespectarea prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că motivele de respingere a ofertei sale nu au fost menționate în acesta, de vreme ce la secțiunea *„Evaluarea propunerilor tehnice”* a fost menționat faptul că *„rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 22323/16.12.2024”*.

Lipsa, în mod expres, a motivelor de respingere a ofertelor respinse, conform art. 216, alin. (3) lit.b) din Legea nr. 98/2016, nu poate conduce la anularea raportului procedurii de atribuire, în condițiile în care ofertantului contestator nu i s-a adus nicio vătămare, de vreme ce, așa cum recunoaște, motivele de respingere a ofertei i-au fost aduse la cunoștință *„numai din comunicarea rezultatului procedurii”*.

O eventuală decizie de admitere a criticii și obligarea autorității contractante la elaborarea unui nou raport al procedurii de atribuire ar fi un formalism excesiv cu atât mai mult cu cât motivele de respingere a ofertei contestatoarei s-au dovedit întemeiate, iar plin lipsa acestora din raportul procedurii de atribuire contestatoarea nu a fost vătămată și nu a fost pusă în imposibilitatea de a formula critici cu privire la acestea.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația ...SRL nr. 2426/22.01.2025, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.