

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 94/23.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26260/14.04.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și adresă de corespondență în, împotriva adresei nr. 1481/16.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1479/16.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, sat, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. În principal:

a. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1481 din 16.04.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 1479 din 16.04.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată ilegal câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

b. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1481 din 16.04.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 1479 din 16.04.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, respinsă ilegal ca neconformă și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

2. în subsidiar, în situația în care va fi admis doar petitul nr. 1.a. din contestația noastră, obligarea achizitorului la anularea procedurii de

atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse nu va mai exista nicio ofertă admisibilă”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1481/16.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1479/16.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta depusă de este ilegală, acesta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece:

1. A omis să oferteze felul 1 pentru toate cele 10 variante de meniu zilnic prezentate:

	preț/porție	procent mat. primă	
meniu 1	19,44	67%	Mâncare de fasole verde cu rulada de porc + eugenie
meniu 2	13,41	56%	Caș. - Cuș cu piept de pui + portocale
meniu 3	13,70	56%	Piure de cartofi cu friptura de pulpa pui + mere
meniu 4	14,42	58%	Rizi – Bizi cu cotlet de porc + mere
meniu 5	10,69	71%	Mâncare de mazăre verde cu chiftele + pere
meniu 6	13,52	56%	Pilaf cu crispy + mere
meniu 7	16,90	63%	Spaghete Bologneze + mere
meniu 8	14,61	59%	Macaroane cu piept de pui, pere
meniu 9	16,05	62%	Cartofi natur cu fâșii de piept de pui + mere
meniu 10	17,27	66%	Pilaf cu șnițel de pui în fulgi de porumb, napolitane
medie	15,00	61%	

2. Pentru 2 din cele 10 variante de meniu zilnic, ofertantul a prezentat dulciuri, în loc de fruct, respectiv *eugenie* la meniul 1 și *napolitane* la meniul 10.

3. Propunerea financiară depusă depășește 110% din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit contestatorului, în propunerea financiară depusă, ... a oferat inițial 64.108 meniuri, la un preț unitar de 13,76 lei fără TVA, respectiv, un preț total de 882.126 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 111,92% din valoarea estimată a procedurii, de 788.177,76 lei fără TVA, adică o depășire de peste 10% a valorii estimate a unei

proceduri având ca obiect prestarea de servicii, modificare substanțială în sensul art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016.

4. Ofertantul și-a modificat nepermis propunerea financiară prin răspunsurile la clarificări.

Semnalează contestatorul faptul că achizitorul a decis, ilegal, să mai dea o șansă ofertantului, prin solicitarea de clarificări nr. 1294/02.04.2025, cerându-i corectarea/modificarea nepermisă a propunerii financiare, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 26/04.04.2025, corectând „eroarea materială” prin depunerea unei oferte financiare complet nouă.

Însă, în opinia contestatorului, nu suntem în prezenta unei erori materiale corectabile și nici a unei abateri tehnice, în condițiile în care, pe de o parte, prevederea legală se referă la corectarea propunerii tehnice, nu a propunerii financiare, iar pe de altă parte, conform art. 134 alin. 9 lit. a) din HG nr. 395/2016, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu poate depăși 1% din prețul total al ofertei, ori în cazul de față, abaterea tehnică este de 10,65% din valoarea ofertei = $(882.126 - 788.177,76) / 882.126 \times 100$.

5. Ofertantul nu respectă punctele de livrare impuse prin documentația de atribuire.

Arată contestatorul faptul că, deși prin răspunsul nr. 1063/19.03.2025, la solicitarea de clarificări nr. 1, s-au comunicat 7 (șapte) adrese de livrare, cu toate acestea, la pagina 1 din propunerea tehnică a, apare doar o adresă de livrare, iar la pagina 8 din propunerea tehnică, apar 5 (cinci) livrări, la 7 (șapte) unități de învățământ beneficiare, deși actele de predare primire a mărfii, inclusiv, cele de calitate, se întocmesc distinct pentru fiecare unitate de învățământ în parte, conform documentației de atribuire.

6. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, conține durate contradictorii de livrare.

Notează contestatorul faptul că, adunând timpii declarați de deplasare și livrare pentru cele 7 (șapte) adrese de livrare, cu doar 5 (cinci) proceduri de livrare a câte 3 minute, deși actele de predare primire a mărfii, inclusiv, cele de calitate, se întocmesc distinct pentru fiecare unitate de învățământ în parte, conform documentației de atribuire, se obțin, în mod real, 43 de minute timp total de livrare, dar cele 43 de minute curg de la 11:18 până la 12:00, adică sunt, în fapt, 42 de minute. Totodată, cele 43 sau 42 de minute, omit formalitățile de livrare pentru 2 (două) unități de învățământ din totalul de 7 unități beneficiare, prin urmare graficul de livrare ar trebui modificat/corectat și prin adăugarea a 2×3 minute = 6 minute.

7. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, nu poate fi realizat în derularea contractului.

Potrivit contestatorului, ofertantul a fost desemnat câștigător în alte două proceduri, astfel: de către, ..., cu alte 2 locații de

livrare, în 2 alte localități, în același interval orar 11:00-12:00 și, de către, cu alte 6 locații de livrare, în 3 alte localități, în același interval orar 11:00-12:00.

În cadrul tuturor celor 3 proceduri de atribuire, susține contestatorul, ... a prezentat pentru livrare o singură autoutilitară, cu număr înmatriculare BH-17-XGE și autorizație sanitar-veterinară nr. 5824/06.09.2024 emisă de, ori a livra în 60 de minute, în același interval orar 11:00-12:00, în 15 locații din 3 comune diferite, respectiv, din 8 sate/localități aparținătoare diferite este *IMPOSIBIL*.

8. Ofertantul nu deține *autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare* necesară pentru derularea contractului.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul ofertei sale, documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA13325/11.04.2024 emis de care îi dă dreptul să producă „*până la 550 porții pe zi*”, ori și dacă, prin absurd, restaurantul din cadrul, operat de acesta, ar fi închis în anul 2025 pe toată durata contractului previzionat (s.n. nu ar servi mâncare către turiști/clienti, nu ar organiza evenimente/petrecheri în incintă etc.) și, tot prin absurd, dacă ofertantul nu ar mai avea și alte angajamente contractuale pendinte, care să se suprapună cu contractul previzionat, numărul de porții pentru care este autorizat nu sunt suficiente pentru îndeplinirea prezentului contract.

Conform documentației de atribuire, precizează contestatorul, este vorba de 516 beneficiari pentru care trebuie preparate și livrate felul 1, felul 2 și un fruct, adică $(516 \text{ beneficiari} \times 1 \text{ porție felul 1}) + (516 \text{ beneficiari} \times 1 \text{ porție felul 2}) = 1.032 \text{ porții/zi}$, față de „*până la 550 porții pe zi*” cât are dreptul să producă ofertantul conform documentului prezentat.

Mai mult, dacă se ia în calcul și faptul că ofertantul a fost desemnat câștigător și de către, ...(s.n. $517 \text{ beneficiari} \times 2 \text{ feluri} = 1.034 \text{ porții suplimentare pe zi}$) și, ...(s.n. $310 \text{ beneficiari} \times 2 \text{ feluri} = 620 \text{ porții suplimentare pe zi}$), rezultă, doar din aceste 3 (trei) contracte, un total de $(516+517+310 \text{ beneficiari}) \times 2 \text{ feluri/porții/zi} = 2.686 \text{ porții/zi}$, față de „*până la 550 porții pe zi*” cât are dreptul să producă ofertantul conform documentului prezentat.

9. Ofertantul nu a justificat costul/procentul din prețul total alocat materiilor prime (s.n. factor de evaluare Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime 20 puncte), conform cerinței „Justificarea prețului pachetului alimentar, prezentând copii marcate și semnate „conform cu originalul” (oferte, contracte sau orice fel de înțelegere cu furnizorii de materie primă) valabile la data deschiderii ofertelor”.

Potrivit contestatorului, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26/04.04.2025 a fost considerat complet și concludent de către achizitor, deși:

- din niciuna din ofertele de preț nu reiese dacă prețurile erau valabile la data depunerii ofertelor, conform cerinței exprese din documentația de atribuire;

- niciuna din oferte nu este semnată sau asumată în vreun fel de către presupusul emitent (s.n. e-mail, contract etc.);

- nu există o legătură între cele 3 (trei) oferte de preț și cele 10 variante de meniu ofertate, respectiv:

- nu există rețete pentru niciunul dintre meniuri, iar în lipsa rețetelor pentru meniurile propuse, nedepuse de, nu se poate determina consumul de materie primă și, corelativ, nu se poate determina nici costul, nici procentul de materie primă ofertate;

- anumite materii prime nu se regăsesc în niciuna din cele 3 (trei) oferte de preț depuse de, exemplificativ, nu există oferte de preț pentru: fasole verde, carne de vită (pentru sosul Bolognese), pere etc.

10. Ofertantul nu a prezentat/justificat costul manoperei și al transportului conform cerinței „De asemenea se va prezenta/justifica costul manoperei (preparare hrană) și al transportului (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ)”.

Semnaleză contestatorul faptul că, achizitorul nici măcar nu a dat dovadă de un minim interes, de o minimă disimulare în sensul de a cere clarificări ofertantului favorit, având ca obiect prezentarea/justificarea costului manoperei și al transportului, înainte de a-l desemna câștigător, în contradicție evidentă cu propria documentație de atribuire pe care avea obligația să o respecte în etapa de evaluare a ofertelor.

11. Ofertantul nu a făcut dovada că din lista cu persoanele implicate în derularea contractului, cel puțin una este calificată ca bucătar sau lucrător în alimentație.

Atât în lista cu persoanele implicate în derularea contractului, cât și în documentele de calificare depuse, se regăsește, conform contestatorului, o singură diplomă de bucătar, pentru domnul, angajat pe poziția de *Șef unitate*, însă potrivit fișei de aptitudini din data de 05.12.2024 prezentată pentru domnul, reiese că aceasta nu este emisă pentru „*Sector Alimentar*” cu valabilitate 6 luni, ci pentru domeniul general, nealimentar, cu valabilitate 12 luni, până la 05.12.2025.

Ori, conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, pentru personalul din sectoare speciale, cu risc de transmitere a bolilor infecțioase direct sau indirect (prin alimente, apă etc.), cum este sectorul alimentar, controlul medical periodic și fișa de aptitudini se completează cel puțin semestrial, prin urmare, domnul nu are dreptul să atingă mâncarea preparată sau să

preparate/gătească materiile prime, deci diploma sa de bucătar este inutilă/inoperantă pentru îndeplinirea cerinței de calificare și totodată pentru asigurarea nivelului calitativ impus prin caietul de sarcini, mai arată contestatorul.

12. În lista cu persoanele implicate în derularea contractului s-au prezentat persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „Șofer”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului.

Astfel, arată contestatorul, conform fișelor de aptitudini depuse în cadrul ofertei, din cele 6 persoane nominalizate în lista cu persoanele implicate în derularea contractului, 3 persoane ocupă funcția de „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”: , nefiind clar care poate fi rolul acestora în cadrul contractului, în lipsa unor explicații.

13. În lista cu persoanele implicate în derularea contractului s-au prezentat persoane fără curs de igienă valabil, respectiv, doamnele , pentru care s-a depus adeverința nr. 164/17.03.2025 din care reiese că cei 2 angajați „au fost înscriși la cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă”.

În opinia contestatorului, a fi înscris la un anumit curs nu echivalează cu participarea la el (s.n. poate nici nu a avut încă loc cursul) și, cu atât mai puțin cu absolvirea lui, mai ales că în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui astfel de certificat.

Mai notează contestatorul faptul că, pentru ceilalți 4 angajați din lista cu persoanele implicate în derularea contractului, ofertantul câștigător a înțeles cerința de calificare și a depus „Certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă”, nu adeverințe de înscriere la curs.

14. Ofertantul nu a prezentat „o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora ”, asumată.

Semnalează contestatorul faptul că, în oferta depusă de nu există un atare document, ci se face trimitere la documentul intitulat „Analiza pericolelor” Cod: A.P. Pagina: 1-13 Ediția: 1 Revizia: 0 - anexa 4, ori acest document nu este asumat de ofertant prin semnătură, mai mult nu este semnat nici măcar de persoana care l-a elaborat sau de persoana care l-a avizat sau de persoana care l-a aprobat, fiind, în fapt, copiat/adaptat dintr-o ciornă de dosar de acreditare ISO.

Referitor la evaluarea ofertei depuse de societatea sa, respinsă ca neconformă, contestatorul apreciază că aceasta este ilegală, motivat de următoarele:

În opinia contestatorului, primul motiv de respingere al ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pe motiv că propunerea tehnică nu conține un comentariu, articol cu articol privind

toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora, trebuie invalidat pentru următoarele considerente:

a. în ceea ce privește „un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”:

- propunerea tehnică a a respectat cerințele documentației de atribuire, care solicita expres „un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, nelăsând loc pentru *„contribuția originală a ofertantului”*, care de altfel nu a fost solicitată prin documentația de atribuire;

- mai mult, ... a tratat fiecare prevedere din caietul de sarcini asumându-și cuprinsul acestora și respectarea lor prin mențiuni de tipul *„..... a luat la cunoștință și își asumă că”*, urmate cerința impusă de achizitor, pentru a nu risca o respingere abuzivă a ofertei și pentru a oferi comisiei de evaluare posibilitatea de a urmări cu ușurință îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire, conform cerințelor din anunțul de participare;

- mențiunile de tipul *„..... a luat la cunoștință și își asumă că”*, urmate de cerința impusă de achizitor prin caietul de sarcini nu a fost interzis de către documentația de atribuire, nici explicit nici implicit prin mențiuni de tipul *„nu se acceptă preluarea copy-paste, adaptată sau nu, a caietului de sarcini, pe post de propunere tehnică”*;

- mai mult, modul de interpretare al documentației de atribuire, după data limită de depunere a ofertelor, în etapa de evaluare, abordat pro causa de către achizitor, încalcă și prevederile legale incidente cu privire la modul de elaborare a documentației de atribuire, ce trebuie elaborată de așa natură încât să asigure o informare completă a potențialilor ofertanți cu privire la toate condițiile de participare la procedură, respectiv, la toate regulile de întocmire a ofertei.

b. în ceea ce privește „o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”:

- singura mențiune din documentația de atribuire cu privire la această cerință se regăsește în anunțul de participare, nu în caietul de sarcini, și prevede strict următoarele „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: a)... o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora. ”;

- modul de interpretare al documentației de atribuire, după data limită de depunere a ofertelor, în etapa de evaluare, încalcă prevederile legale incidente cu privire la modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016;

- inclusiv baza legală pentru respingerea ofertei este greșită, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în condițiile în care cerința care imputată este parte din anunțul de participare, nu din caietul de sarcini;

- mai mult, în oferta depusă de nici măcar nu există un atare document ci se face trimitere că aceste aspecte ar fi tratate în documentul intitulat „*Analiza pericolelor% Cod: A.P. Pagina: 1-13 Ediția: 1 Revizia: 0 - anexa 4*”, care nu este asumat de ofertant prin semnătură, nu este semnat nici măcar de persoana care l-a elaborat, sau de persoana care l-a avizat, sau de persoana care l-a aprobat, fiind în fapt copiat/adaptat dintr-o ciornă de dosar de acreditare ISO, nesemnat.

Cât privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pe motiv că durata de livrare depășește timpul maximal acceptat de 60 de minute, contestatorul reiterează argumentația din răspunsul său nr. 82/04.04.2025, la solicitarea de clarificări nr. 1293 din 02.04.2025 transmisă de achizitor, astfel:

- pentru distanța rutieră asumată în cadrul ofertei, punctul de plecare este Hala de Producție a, din, locație autorizată conform document de autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA1672 din 27.11.2008;

- se vor folosi în fiecare zi un număr de până la 4 șoferi angajați ai, cu curs de igienă și fișă de aptitudini în perioada de valabilitate, respectiv, un număr de până la 10 autoutilitare autorizate DSVSA, conform ofertei depuse;

- a luat în calcul 3 trasee de livrare distincte, primul de 55 km/sens, al doilea de 60 km/sens și al treilea de 65 km/sens (s.n. în funcție de care a calculat costul de distribuție cuprins în ofertă, raportat la o distanță de medie de 60 km/sens), astfel:

- Traseu nr. 1: Hala de Producție a, din, ambele având aceeași adresă de livrare - 55 km/sens, 110 km în total.

Durată reală de deplasare în urma parcurgerii drumului dus-întors de către unul din șoferii firmei, cu una din autoutilitarele nominalizate în ofertă, a fost de 45 minute pe un sens, 46 minute pe sensul opus, iar distanța de deplasare a fost de 55 km/sens.

- Traseu nr. 2:

Hala de Producție a, din, ambele având aceeași adresă de livrare - 60 km/sens, 120 km în total.

Durată reală de deplasare în urma parcurgerii drumului dus-întors de către unul din șoferii firmei, cu una din autoutilitarele nominalizate în ofertă, a fost de 50 minute pe un sens, 51 minute pe sensul opus, iar distanța de deplasare a fost de 60 km/sens.

- Traseu nr. 3:

Hala de Producție a, din, urmată de, urmată de, toate 3 (trei) adresele de livrare fiind situate pe aceeași stradă și ținându-se cont ordinea situării unităților de învățământ din direcția de mers a traseului (s.n. intrare în) - 65 km/sens, 130 km în total.

Durată reală de deplasare în urma parcurgerii drumului dus-întors de către unul din șoferii firme, cu una din autoutilitarele nominalizate în ofertă a fost de 55 minute pe un sens, 56 minute pe sensul opus, iar distanța de deplasare a fost de 65 km/sens.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile celorlalte acte normative menționate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1556/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27917/30.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fond, subliniind că, în opinia sa, scopul real al contestației nu este apărarea unui drept legitim, ci blocarea nejustificată a finalizării procedurii, prin formularea unor pretenții vădit abuzive, în contradicție cu principiile bunei-credințe procesuale, autoritatea contractantă prezintă motivele, de fapt, care au condus la declararea ofertei ca neconformă.

În ce privește critica referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă este de părere că, în mod evident, propunerea tehnică depusă de acesta nu satisface cerințele minime stabilite de documentația de atribuire și creează doar o aparență superficială de conformitate, fără a asigura garanția executării corespunzătoare a contractului, motivat de următoarele:

1. Lipsa unui comentariu propriu și a unei prezentări reale.

Deși documentația de atribuire solicita în mod expres elaborarea unui comentariu articol cu articol asupra cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul nu doar că nu a respectat această obligație, ci s-a limitat la o preluare mecanică, copy-paste, a textului din caietul de sarcini, inserând în mod formal și repetitiv fraze de tipul: „..... a luat la cunoștință și își asumă...”, abordare ce nu reprezintă o demonstrare a conformității tehnice, ci o eludare a obligației de a prezenta o soluție proprie, adaptată capacității și organizării interne a ofertantului.

2. Lipsa unei metodologii reale de abordare a riscurilor.

Deși documentația de atribuire solicita prezentarea unei metodologii de identificare și tratare a riscurilor, contestatorul a răspuns acestei cerințe prin trimiteri vagi la existența unor standarde ISO, fără a oferi o descriere concretă, adaptată obiectului procedurii sau specificului contractului.

Mai mult, în conținutul propunerii se regăsesc paragrafe în care ofertantul face referire la „Furnizorul/prestatorul autorizat”, formulare ce induce impresia existenței unei entități diferite de, aspect care denotă lipsa unei redactări coerente și personalizate a propunerii tehnice.

3. Falsa problemă a „ofertei alternative”.

Contestatorul susține, într-o logică profund eronată, că a fost obligat să copieze textual cerințele din documentația de atribuire, motivând că orice dezvoltare proprie a propunerii tehnice ar fi fost calificată drept ofertă alternativă, interzisă de procedură.

Interdicția de a depune oferte alternative se referă la propunerea de soluții tehnice diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă, nu la obligația elementară de a detalia modul în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele stabilite.

Prin urmare, refuzul de a detalia propunerea tehnică, invocând în mod fals riscul de a formula o ofertă alternativă, echivalează cu încălcarea obligațiilor esențiale asumate de ofertanți prin participarea la procedură.

4. Cu privire la textele de lege invocate de contestator.

Cerința „a) un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul căruia ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora” este redactată clar, precis și complet, astfel încât orice operator economic diligent ar fi putut să înțeleagă fără nicio dificultate obligația de a prezenta: un comentariu detaliat, corespunzător fiecărui articol din caietul de sarcini și o metodologie reală privind riscurile și măsurile de gestionare.

Această cerință nu a fost contestată în termen legal de contestator și nici nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, motiv pentru care, susținerea potrivit căreia cerința ar fi fost „neclară” sau „insuficient explicită” este inadmisibilă și contrazisă chiar de propria conduită procesuală a contestatorului.

Nerespectarea cerinței clare și asumate de întocmire a unui comentariu articol cu articol, precum și a unei descrieri reale a riscurilor și măsurilor aferente, nu poate fi scuzaată și nu poate fi acoperită prin invocarea eronată a principiilor generale privind informarea ofertanților.

Concluzionând, din analiza de ansamblu, rezultă fără echivoc că propunerea tehnică depusă de nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire, fiind caracterizată de:

- lipsa unui comentariu propriu, articol cu articol, asupra cerințelor din caietul de sarcini;
- lipsa unei metodologii concrete de identificare și gestionare a riscurilor;
- redactarea superficială, formală și exclusiv declarativă, fără asumarea reală a obligațiilor contractuale;

- preluarea mecanică, fără discernământ, a textului documentației, inclusiv a erorilor materiale.

Cât privește critica referitoare la cel de-al motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă este de părere că, respingerea ca neconformă a ofertei este pe deplin justificată, motivat de următoarele:

1. Incorectitudinea calculelor de distanță și durată.

Contrar susținerilor contestatorului, durata de livrare ofertată nu este fundamentată pe date obiective și verificabile, ci pe o estimare medie nejustificată, ce ignoră realitățile logistice ale traseului propus, astfel, deși se afirmă că s-au luat în considerare cele mai îndepărtate puncte de livrare, calculele prezentate sunt neclare, ambigue și se bazează pe autoevaluări interne, fără probe.

Mai mult, contestatorul a indicat un timp unitar de 60 de minute pentru toate cele 7 adrese din 3 localități diferite, susținând că acesta este „*timpul maxim pe sens*”, însă chiar din propriile declarații rezultă că timpii reali obținuți în teren depășesc această durată sau că necesită ajustări prin adăugarea unor intervale suplimentare (ex: +2 minute între livrări), ceea ce, în mod evident, duce la depășirea timpului maximal admis.

Spre deosebire de ceea ce afirmă contestatorul, comisia de evaluare nu a exclus arbitrar anumite secțiuni din traseu și nu a folosit „*programe pro causa*”, ci a analizat traseul complet, așa cum a fost propus și documentat de ofertant, inclusiv prin raportare la condițiile reale de trafic și regim rutier (traversarea a minimum 6 localități cu limitări de viteză).

3. Reaua-credință a contestatorului.

Prin modul de fundamentare a duratei de livrare, contestatorul a încercat să creeze o aparență falsă de respectare a cerințelor procedurale, bazându-se pe estimări nerealiste și pe ignorarea deliberată a realității de trafic.

În loc să prezinte o propunere sinceră și adaptată realității logistice, ... a invocat o viteză constantă imposibilă juridic și fizic, a omis să includă în calcule condițiile efective ale traseului și a preferat să formuleze ulterior pretenții nefondate privind pretinse omisiuni ale autorității contractante, pentru a evita efectele propriei lipse de conformitate.

Această conduită demonstrează reaua-credință a contestatorului, care nu urmărește respectarea reală a cerințelor procedurii, ci obținerea abuzivă a unei noi oportunități de participare, prin invocarea unor motive artificial create.

Având în vedere toate aspectele prezentate, respingerea ofertei, ca neconformă, este pe deplin justificată și necesară pentru respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și corectitudinii procedurii de atribuire, întrucât:

- nu a luat în considerare toate locațiile de livrare comunicate oficial prin răspunsurile la clarificări;

- nu a recalculat în mod corespunzător traseele și timpii de deplasare;

- nu și-a adaptat propunerea tehnică la datele reale, imputabile exclusiv propriei lipse de diligență.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, punctul său de vedere cu privire la acuzațiile formulate împotriva ofertei, astfel:

1. Propunerea financiară depusă depășește 110% din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Prețul unitar de 15 lei cu TVA a fost menționat, în mod expres, în cadrul formularului de ofertă, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, afirmația potrivit căreia propunerea financiară ar reprezenta o „*ofertă nouă*” depusă ulterior este nefondată și reprezintă o încercare de a induce în eroare autoritatea contractantă și/sau CNSC. În realitate, erorile semnalate în anexa la formularul de ofertă au fost de natură pur materială, vizând exclusiv indicarea greșită a numărului de porții.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a modificat propunerea financiară, ci a corectat o omisiune minoră, fără a aduce nicio atingere valorii oferite, această clarificare fiind posibilă în mod legal, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, care permite clarificarea erorilor materiale ce nu afectează substanța ofertei.

2. Ofertantul nu respectă punctele de livrare impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul a indicat adresele de livrare în deplină conformitate cu cerințele stabilite prin anunțul de participare, cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor oficiale la solicitările de clarificări furnizate de către autoritatea contractantă.

Mai exact, ofertantul a preluat adresa generală de livrare indicată în anunțul de participare, menționând-o pe prima pagină a ofertei, iar ulterior a detaliat punctual toate locațiile de livrare, conform clarificărilor publicate oficial de către autoritatea contractantă, iar graficul de livrare a fost întocmit în mod corespunzător, cu prezentarea fiecărei locații și respectarea duratei maxime de 60 de minute prevăzute în documentația de atribuire.

3. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, conține durate contradictorii de livrare.

Contestatorul susține în mod eronat că graficul de livrare a fost întocmit incorect, invocând faptul că ar exista șapte locații de livrare și doar cinci trasee distincte, întrucât acesta ignoră un aspect esențial și ușor de verificat, respectiv faptul că patru dintre locațiile menționate au adrese identice, fiind grupate corespunzător sub două adrese comune: sat Silindru, nr. 86 și Voievozi, nr. 318.

Această organizare nu reprezintă o omisiune sau o eroare, ci reflectă o optimizare logistică rezonabilă, în acord cu realitatea fizică a punctelor de livrare, astfel, graficul de livrare a fost întocmit corect, cu respectarea cerințelor de fond ale documentației de atribuire și fără afectarea duratei maxime de livrare.

4. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, nu poate fi realizat în derularea contractului.

Potrivit principiilor care guvernează achizițiile publice, participarea unui operator economic la mai multe proceduri și atribuirea unor contracte de către alte autorități contractante nu reprezintă sub nicio formă un criteriu de excludere și nu afectează în niciun mod dreptul legal de participare sau posibilitatea de a fi desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri.

Încercarea contestatorului de a introduce în dezbatere aspecte externe și irelevante este inadmisibilă și contravine principiului legalității și transparenței care trebuie să guverneze desfășurarea procedurilor de achiziție publică. Astfel de susțineri trebuie respinse ca fiind tendențioase, neîntemeiate și fără efect asupra legalității procedurii.

5. Ofertantul nu deține *„autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare”* necesară pentru derularea contractului.

Pornind de la o premisă vădit nelegală, contestatorul își construiește argumentația pe afirmații lipsite de fundament, încercând astfel să mascheze propriile neconformități din ofertă și să obțină, în mod indirect, o nouă oportunitate de a corecta deficiențele inițiale.

Evaluarea ofertelor s-a realizat strict prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, care, odată publicată și rămasă definitivă, a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Respectarea cerințelor procedurii nu poate fi înlăturată sau ignorată pe baza unor susțineri subiective ale unui ofertant nemulțumit, care, în lipsa unor argumente de fond, a desfășurat cercetări ample în încercarea de a identifica așa-zise nereguli în oferta câștigătoare, fără a demonstra vreo încălcare reală a documentației de atribuire.

6. Ofertantul nu a justificat costul/procentul din prețul total alocat materiilor prime (s.n. factor de evaluare Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime 20 puncte), conform cerinței *„Justificarea prețului pachetului alimentar, prezentând copii marcate și semnate „conform cu originalul” (oferte, contracte sau orice fel de înțelegere cu furnizorii de materie primă) valabile la data deschiderii ofertelor”*.

Cerința privind justificarea procentului alocat materiilor prime constituia un factor de evaluare, iar în lipsa altor oferte conforme în cadrul procedurii, ofertantul declarat câștigător a obținut, în mod firesc,

punctajul maxim aferent acestui factor, prin urmare, susținerile contestatorului sunt lipsite de relevanță practică și nu pot influența în niciun mod rezultatul procedurii.

Documentația nu impunea în mod exclusiv prezentarea de contracte sau oferte ferme, ci permitea orice formă de documente sau înțelegeri comerciale relevante, capabile să demonstreze realitatea prețului propus.

Încercarea contestatorului de a introduce standarde suplimentare, neprevăzute în documentație, și de a induce ideea unor nereguli inexistente, constituie o tentativă evidentă de a masca propriile deficiențe și de a perturba în mod nefondat finalizarea legală a procedurii.

7. Ofertantul nu a prezentat/justificat costul manoperei și al transportului conform cerinței *„De asemenea se va prezenta/justifica costul manoperei (preparare hrană) și al transportului (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ)”*.

În ceea ce privește justificarea costurilor, ofertantul declarat câștigător a prezentat contracte individuale de muncă aferente personalului angajat, cu evidențierea salariilor corespunzătoare, demonstrând alocarea resurselor umane necesare prestării serviciului în condiții conforme cerințelor procedurii. De asemenea, a prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru autovehiculul utilizat în cadrul livrărilor, document care implică, în mod necesar, existența unui control tehnic periodic (ITP) valabil.

În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la materia primă, ... a oferat un procent de 61% din alocația financiară disponibilă pentru achiziția materiilor prime aferente porțiilor de masă caldă, restul de 39% fiind distribuit în mod justificat pe celelalte costuri operaționale, inclusiv salariile personalului implicat, costurile de transport, logistică și alte cheltuieli necesare prestării corespunzătoare a serviciilor, aceste informații fiind detaliat expuse în cadrul propunerii tehnice.

8. Ofertantul nu a făcut dovada că din lista cu persoanele implicate în derularea contractului cel puțin una este calificată ca bucătar sau lucrător în alimentație.

Referitor la aspectele invocate în legătură cu fișa de aptitudini a domnului, acesta este una dintre persoanele desemnate pentru îndeplinirea cerinței privind existența unui lucrător calificat în alimentație, prevăzută expres în documentația de atribuire, pentru care au fost prezentate toate documentele solicitate prin documentația procedurii, respectiv diploma de calificare profesională în domeniu, fișa de aptitudini emisă în condițiile legii, precum și certificatul de absolvire a cursului de noțiuni fundamentale de igienă, așa cum este prevăzut de legislația specifică aplicabilă personalului din sectorul alimentar.

Documentația de atribuire impunea exclusiv obligația de prezentare a documentelor justificative privind calificarea profesională și starea de sănătate a persoanei desemnate, fără a solicita condiționări suplimentare privind durata exactă a valabilității fișei de aptitudini sau dovada implicării efective în desfășurarea activității la momentul ofertării.

Totodată, ofertantul a nominalizat și alte persoane implicate în derularea contractului, inclusiv pe doamna Maria-Iuliana, angajată în funcția de bucătar conform contractului individual de muncă anexat la ofertă, pentru care au fost prezentate toate documentele solicitate de documentația de atribuire, respectiv fișa de aptitudini emisă în condițiile legii și certificatul de absolvire a cursului de noțiuni fundamentale de igienă.

Potrivit cerinței expres prevăzute la punctul 4.5.10 din documentația de atribuire, operatorul economic avea obligația de a prezenta: „o listă cu persoanele implicate în derularea contractului, din care unul să fie calificat bucătar sau lucrător în alimentație”, precum și „documentul de calificare și documentul care atestă forma de colaborare (contract de muncă/colaborare sau alte forme de contractare)”. Astfel, din interpretarea coroborată a acestei cerințe rezultă că prezentarea contractului de muncă pe funcția de bucătar, împreună cu documentele medicale și de igienă solicitate, este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, nefiind impusă în mod obligatoriu atașarea diplomei de calificare la ofertă în toate cazurile.

În aceste condiții, comisia de evaluare a ofertelor nu are competența de a verifica suplimentar legalitatea încadrării în muncă sau de a cenzura documentele de angajare depuse, evaluarea trebuind să se limiteze strict la respectarea cerințelor procedurii de atribuire.

9. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „*Barman-Ospătar*” sau „*Ospătar*”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „*Șofer*”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului.

Contestatorul încearcă să denatureze realitatea procedurală, invocând faptul că persoanele nominalizate de ofertant ar fi încadrate pe funcțiile de „*Barman-Ospătar*” sau „*Ospătar*”, în realitate însă, ofertantul a declarat o echipă completă și corespunzătoare necesităților contractului, formată din doi bucătari, doi ajutori de bucătar și doi ospătari, asigurând astfel toate funcțiile operaționale solicitate.

Contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire nu impunea obligativitatea existenței unei persoane încadrate formal, prin contract individual de muncă, pe funcția de „*Șofer*”.

În plus, ofertantul a desemnat personal care deține certificat de instruire în noțiuni fundamentale de igienă, demonstrând astfel preocuparea pentru respectarea condițiilor igienico-sanitare și a normelor de transport alimentar.

Totodată, în propunerea tehnică au fost identificate și prezentate riscurile potențiale aferente etapei de livrare/transport, precum și măsurile adecvate de prevenire și atenuare a eventualelor consecințe negative, dovedind o abordare responsabilă și conformă cu exigențele procedurii.

10. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără curs de igienă valabil.

Deși, prin natura activității desfășurate, contestatorul este familiarizat cu domeniul procedurii, acesta omite în mod vădit să menționeze faptul că certificatele de absolvire a cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă trebuie reînnoite periodic, conform prevederilor legale aplicabile (Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1225/2003), respectiv o dată la fiecare 3 ani.

În ceea ce privește situația personalului ofertantului, pentru două persoane angajate pe funcția de ospătar a fost prezentată dovada că acestea se află în curs de certificare a cursului de noțiuni fundamentale de igienă. Totodată, personalul minim necesar pentru derularea contractului este deja deținut și documentat corespunzător de către ofertant, prin prezentarea documentelor aferente calificării și stării de sănătate.

În aceste condiții, având în vedere că personalul minim necesar a fost asigurat și documentat integral, iar pentru cele două persoane suplimentare a fost făcută dovada clară că sunt în procedura de certificare, rezultă că cerințele documentației de atribuire au fost pe deplin respectate, iar susținerile contestatorului privind pretense neconformități sunt complet lipsite de fundament.

11. Ofertantul nu a *prezentat „o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”* asumată.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a adaptat modalitatea de identificare și gestionare a riscurilor în funcție de specificul locațiilor în care urmează să se desfășoare activitățile, prezentând detaliat suprafețele vizate și corelând posibilele pericole identificate cu măsuri concrete de prevenție și atenuare.

Lipsa aprecierii subiective a contestatorului față de conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător este lipsită de relevanță juridică, în condițiile în care aceasta, nu a depus, la rândul său, niciun document echivalent sau plan similar pentru îndeplinirea cerinței respective, deși era obligat să o facă în temeiul documentației de atribuire.

12. Ofertantul a omis să oferteze felul 1 pentru toate cele 10 variante de meniu zilnic prezentate.

Ofertantul a prezentat un meniu pentru toate cele 10 variante, bazându-se pe felul I ca fiind felul solid și principal, și felul II constând într-un fruct sau o napolitană, cu menținerea porției necesare și

recomandate pentru asigurarea aportului optim de vitamine, raportat la categoriile de vârstă.

Este important de subliniat că documentația de atribuire nu a impus în mod expres includerea unui „*prim fel*” lichid (ex. ciorbă), ci a urmărit asigurarea unei alimentații variate, echilibrate și conforme cu necesitățile nutriționale ale copiilor.

Astfel, includerea unui fel principal solid urmat de un desert sănătos (fruct sau napolitană) se încadrează în cerințele generale privind diversitatea și aportul nutrițional, fără a contraveni prevederilor din caietul de sarcini. Prin urmare, ofertantul a prezentat un meniu coerent, echilibrat și adaptat cerințelor procedurii, iar livrarea unui fruct sau a unui desert ușor rezultă în mod rezonabil din conținutul ofertei.

Concluzionând, pentru toate motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată în integralitate și menținerea măsurilor dispuse.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 106/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30141/09.05.2025, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă, precizează următoarele:

..... este prezentată în punctul de vedere ca fiind singurul ofertant care poate *ghici* chiar și cerințele/dorințele achizitorului, neexprimate în documentația de atribuire, ofertând „un fel principal solid urmat de un desert sănătos (fruct sau napolitană)” care „se încadrează în cerințele generale privind diversitatea și aportul nutrițional fără a contraveni prevederilor din caietul de sarcini”, în loc de cerința expresă din documentația de atribuire „Se va livra în regim catering:- suport alimentar tip masă caldă, felul 1 + felul 2, un fruct (opțional), materiile prime trebuie să respecte prevederile caietului de sarcini”.

Corelativ, ... este singurul ofertant despre care achizitorul este convins, fără a verifica în mod obiectiv, că îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, chiar dacă:

- nu a depus documente în probațiune, în ofertă sau în răspunsurile la solicitările de clarificări, din etapa de evaluare;
- prin documentele depuse totuși în ofertă și/sau în răspunsurile la solicitările de clarificări, probează explicit neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Tot din punctul de vedere rezultă că, pentru achizitor este irelevant că minuterile/meniurile ofertate de nu includ felul 1 (s.n. supă, ciorbă), impus prin documentația de atribuire, ci doar felul 2 (s.n. care ar trebui să fie o mâncare gătită, sănătoasă, conform HG 23/2025), nu minuteri congelate.

Mai mult, achizitorul nu pare interesat de faptul că ofertantul câștigător nu va putea să își îndeplinească obligațiile asumate prin oferta depusă, datorită altor contracte cu același obiect câștigate, al căror orar de livrare se suprapune pentru 15 locații din 3 comune diferite, respectiv,

din 8 sate/localități aparținătoare diferite, pentru simplul motiv că nu avea cunoștință de aceste suprapuneri la momentul evaluării ofertelor.

Susținerea autorității contractante este falsă, în condițiile în care, toate cele 3 proceduri de atribuire identice sunt organizate de Comunele Simian, Curtuișeni și, respectiv, Tarcea, toate din județul Bihor, având același obiect, servicii de cate ring finanțate din Programul Național „Masă Sănătoasă” și au:

- același consultant, ...;
- aceeași documentație de atribuire;
- același unic ofertant admisibil și câștigător, ...;
- chiar și aceeași formă și conținut identic pentru toate procesele-verbale de evaluare.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, ... își menține petitele din contestație, solicitând admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Urmare a concluziilor scrise formulate de contestator, prin adresa nr. 1765/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30867/13.05.05.2025, autoritatea contractantă formulează *note finale* în cuprinsul cărora reiterează că evaluarea a fost realizată în deplină legalitate, pe baza documentelor depuse și a criteriilor prestabilite, solicitând, așadar, respingerea contestației ca nefondată, neconvingătoare și lipsită de suport probator, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 112/16.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32401/19.05.2025, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1876/20.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33173/21.05.2025, autoritatea contractantă formulează *concluzii scrise* în cuprinsul cărora precizează următoarele:

Prin mențiunea „*nu a fost interzis de către documentația de atribuire: nici explicit, nici implicit, prin mențiuni de tipul «nu se acceptă preluarea copy-paste, adaptată sau nu, a caietului de sarcini, pe post de propunere tehnici»*”, contestatorul nu face altceva decât să-și invoce propria culpă, recunoscând indirect că a utilizat în mod strict metoda copy-paste în elaborarea propunerii tehnice, ceea ce contravine flagrant dispozițiilor exprese ale documentației de atribuire.

Documentația de atribuire impune, în mod expres, elaborarea unei propuneri tehnice originale, personalizate și corelate punctual cu cerințele caietului de sarcini, iar utilizarea metodei copy-paste, fie și „*adaptată*”, nu doar că nu este suficientă, dar echivalează cu nesocotirea obligației de a demonstra conformitatea propunerii cu specificațiile tehnice, așa cum este cerut expres.

Elementele esențiale privind forma și conținutul propunerii tehnice au fost prestabilite și publicate în mod transparent prin documentația de

atribuire, context în care orice critică ulterioară este lipsită de temei și inadmisibilă, întrucât vizează aspecte care trebuiau contestate în termenul legal, în etapa corespunzătoare procedurii.

În lumina celor prezentate, rezultă în mod evident, în opinia achizitorului, că întreaga argumentație a contestatorului nu reprezintă altceva decât o încercare de a disimula propria culpă sub forma unei contestații artificiale, construită pe interpretări denaturate ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că își menține toate motivele de neconformitate prezentate în comunicarea oficială transmisă ofertantului și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, inadmisibilă și nefondată în fapt și în drept.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1356/29.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1036/18.03.2025, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1479/16.04.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, depusă de, și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, petentul reclamă, pe de o parte, respingerea propriei oferte, iar, pe de altă parte, admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de, câștigătoare a procedurii.

Cu titlu preliminar, se reține că autoritatea invocă, printre apărările sale, argumente în sensul că demersul de contestare ar fi unul lipsit de interes, fără să solicite respingerea contestației pe cale de excepție, context în care respectivele susțineri vor fi reținute în soluționare ca apărări pe fond.

În soluționare, Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, printre motivele de neconformitate fiind și cel referitor la timpul de livrare asumat de ofertant, de maxim 60 de minute.

Se reține că, potrivit caietului de sarcini, timpul de livrare a fost stabilit ca factor de evaluare, cu mențiunea că *oferta care prezintă un timp de livrare peste 60 de minute, va fi respinsă*.

Prin urmare, timpul de livrare declarat prezintă importanță nu doar din perspectiva alocării punctajului, dar și a stabilirii conformității ofertelor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini fiind considerate oferte neconforme.

În acest context, se reține că asupra timpului de livrare ofertat de contestator au fost purtate clarificări în etapa de evaluare, respectiv, prin adresa nr. 1293/02.04.2025, s-a solicitat să se clarifice distanța rutieră asumată în cadrul ofertei, raportat la punctul de plecare declarat – locația autorizată – și până la fiecare dintre destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Vă rugăm să menționați clar distanțele rutiere (în km și timp necesar) pentru fiecare traseu în parte, precum și modul în care acestea au fost luate în calcul în cadrul ofertei.

Prin răspunsul său nr. 82/04.04.2025, ofertantul contestator a prezentat explicații considerate edificatoare pentru lămurirea comisiei de evaluare, însă, după cum rezultă din motivele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut că prin răspunsul furnizat, ofertantul prezintă calcule realizate pentru o distanță de 60 km, cu durata de parcurgere estimată de 60 de minute.

Evaluarea răspunsului: Ofertantul a calculat o distanță medie de 60 de kilometri, cu un timp estimat de 60 de minute, în condițiile în care distanța reală de la punctul de plecare (str.) până la comuna este de 69 de kilometri.

Raportat la distanța reală s-a analizat ruta de la punctul de plecare și până la destinația calculată de către ofertant după cum urmează ...

Mai mult, conform estimărilor oferite de aplicațiile de navigație GPS, durata reală de parcurgere a traseului depășește 60 de minute, ceea ce evidențiază o subestimare a timpului de deplasare în cadrul ofertei. Ofertantul nu a luat în considerare faptul că traseul propus traversează mai multe localități în care se aplică limite de viteză inferioare, precum și posibile zone de restricție. În aceste condiții, menținerea unei viteze constatăte pe întreg traseul nu este posibilă, ceea ce conduce, în mod inevitabil, la depășirea timpului de 60 de minute estimat în ofertă.

În opinia contestatorului, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă este nelegală, sens în care reiterează faptul că prin răspunsul său a luat în considerare durata reală de deplasare în urma parcurgerii drumului dus-întors de către unul dintre șoferii firmei, cu una dintre autoutilitarele nominalizate în ofertă, ofertând timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, 60 de minute, depunând, în probațiune, diagramele din softul de monitorizare trafic GPS al uneia dintre mașinile nominalizate pentru livrare, din care ar rezulta timpii de deplasare între locația de producție și locațiile de livrare cele mai îndepărtate față de aceasta, timp sub maximul admis prin documentația de atribuire, de 60 de minute.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează pretențiilor contestatorului, reținând că probele administrate de acesta fac referire la

durata de parcurgere a unui traseu, însă, fără să se poată verifica, în mod cert, că timpul respectiv are în vedere inclusiv formalitățile aferente livrării, care și acestea trebuiau să se încadreze în maximul admis, de 60 de minute.

Tot din probatoriul contestatorului, rezultă că cei 71,478 km au fost parcurși în 49:53 minute, ceea ce presupune o viteză medie de 86,59 km/h, viteză aflată spre limita de 90km/h acceptată în România pentru drumurile naționale și județene, și care este greu de menținut în condițiile în care traseul traversează și localități cu limite de viteză inferioare, de maxim 50km/h, limite care pot fi reduse în anumite zone, cum ar fi, de exemplu, cele cu școli, până la 30km/h.

Dovadă că așa stau lucrurile este și faptul că, după cum se arată în explicațiile ofertantului, durata indicată în răspunsul la clarificări a fost de 55 minute pe un sens, 56 pe sensul opus, mai mari decât cele rezultate din diagrama GPF anexată contestației.

Așadar, după cum concluzionează și autoritatea, menținerea unei viteze constante pe întreg traseul nu este posibilă, iar timpul de 60 de minute estimat în ofertă pentru cei 71,478 km rezultați a fi necesar de parcurs din chiar probele administrate de petent, nu este în mod judicios, demonstrat.

Reiterează Consiliul faptul că timpul maxim admis pentru livrare, de 60 de minute, presupune nu doar transportul, dar și livrarea efectivă a pachetelor cu mâncare, iar în satul, cel față de care s-a raportat, corect, de altfel, distanța rutieră pentru efectuarea calculelor, fiind traseul cel mai lung dintre punctul de plecare și destinație, există trei locații de livrare. Or, cele 2 minute alocate de ofertant pentru formalitățile aferente livrării la un punct și timpul necesar pentru deplasarea până la următorul punct de livrare, chiar dacă situat în proximitate, pe aceeași stradă, sunt nejustificat de mici și improbabil a fi respectate.

Dacă aprecia că termenul de livrare maxim impus de autoritatea contractantă în documentele achiziției este unul restrictiv, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, în termenul legal, demers pe care nu l-a întreprins, drept care, la acest moment, nu i se poate scuza nicio abatere de la rigorile de participare care au căpătat caracter definitiv și obligatoriu.

O altă interpretare, ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii sub care se desfășoară și procedura de față, care, fiind una proprie, intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Pe cale de consecință, din perspectiva motivelor analizate mai sus, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare întemeiată.

Stabilită această concluzie, devine inutilă cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată, știut fiind că și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la respingerea ofertei.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul susține că aceasta nu ar fi ofertat felul 1 pentru toate cele 10 variante de meniu zilnic, conform cerinței anunțului de participare – se va livra în regim catering – suport alimentar ti masă caldă, felul 1 + felul 2, un fruct (opțional)..., respectiv nu a ofertat fruct, ci dulciuri – *eugenia* și *napolitane*- pentru 2 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă.

În apărările sale, autoritatea contractantă nu infirmă cele sesizate de contestator, dar consideră că modul de ofertare reclamat este unul în acord cu cerințele documentației, care nu a prevăzut, în mod expres, ca *felul 1* să fie lichid, astfel că, după cum se arată, includerea unui fel principal solid, urmat de un desert sănătos (fruct sau napolitană) se încadrează în cerințele generale privind diversitatea și aportul nutrițional.

În opinia Consiliului, aceste apărări sunt contrare cerințelor stabilite pentru prezenta achiziție.

Astfel, după cum indică și contestatorul și, de altfel, apare menționat inclusiv în *strategia de contractare* întocmită pentru atribuirea contractului de față, obiectul achiziției îl constituie pregătirea, preparare și livrarea zilnică a unui suport alimentar tip masă caldă... Se va livrare în regim catering: suport alimentar tip masă caldă, felul 1 + felul 2, un fruct (optional)...

Se observă, aşadar, că *fructele* sunt solicitate opțional, iar nu ca fel de bază, rezultând, aşadar, că toate meniurile formate dintr-un fel principal și fruct sunt unele care nu corespund componentei solicitate *fel 1+ felul 2*.

Interpretările autorității contractante cu privire la ce anume se înțelege, în mod uzual, prin *fel 1* și *felul 2*, sunt unele improprii, și nu

justifică decizia de conformitate adoptată de comisia de evaluare în privința ofertei criticate.

Sub acest aspect, se reține că *felul 1* reprezintă, în mod obișnuit, un fel de mâncare mai ușor, de obicei lichid, în timp ce *felul 2* este considerat preparatul principal, mai consistent, în timp ce o *napolitană* sau *eugenie* pot reprezenta cel mult un desert sau o gustare dulce ambalată, care se servește, dacă este cazul, la finalul mesei, putând fi considerat ca *felul 3*.

Prin urmare, este de neînțeles această abordare a autorității contractante, în condițiile în care, în caietul de sarcini, la *cap. VIII. Specificații tehnice*, chiar ea a specificat Evitarea asocierii alimentelor din aceeași grupă la felurile de mâncare servite; de exemplu, la masa de prânz nu se vor servi Felul 1 și felul 2 preponderent cu glucide – cereale, ca de exemplu, supa cu găluști și friptură cu garnitură din paste făinoase, ci din legume, rezultând că felul 1 sau felul 2 nu poate fi considerat un *fruct* sau o *napolitană* ori *eugenie*.

Pe cale de consecință, un meniu format dintr-un *fel* de mâncare principal – friptură + garnitură, paste etc. – și un *desert* reprezentat de o gustare ambalată de tipul *eugeniei* sau *napolitanelor*, nu respectă structura unei mese calde, complete, și nu reprezintă un meniu nutrițional adecvat pentru școlarii beneficiari ai programului național *Masa sănătoasă*.

De altfel, nici în variantele orientative de meniu care includ sugestiile INSP, expuse în caietul de sarcini, nu apar recomandate dulciuri ambalate, similare celor propuse de câștigător.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, context în care se constată temeinicia criticii analizate mai sus.

Concluzionând, oferta nu respectă cerințele minime privind componența meniurilor, fiind una neconformă, drept care decizia de admisibilitate și desemnare câștigătoare a acesteia se dovedește nelegală.

Dată fiind această concluzie, Consiliul apreciază inutilă cercetarea și a altor aspecte reclamate de contestator, situația ofertei analizate, în sensul că ea nu este una admisibilă, fiind clară.

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu poate adopta, la acest moment, o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii, însă, un astfel de fine va decurge în mod logic, prin aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care vor deveni obligatorii pentru autoritatea contractantă ulterior reevaluării ofertei, în acord cu cele stabilite mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1479/16.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările privind evaluarea ofertei contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1479/16.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind evaluarea ofertei contestatorului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.