CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 2278/08.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13166/09.04.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Oxigen medicinal” – lotul 1 “Oxigen medicinal lichid”*, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante, exclusiv pentru Lotul nr. 1 „oxigen medicinal lichid”, la remedierea documentaţiei de atribuire pentru restabilirea legalității procedurii:

a) remedierea documentaţiei de atribuire în sensul eliminării și modificării conform celor cuprinse în conținutul contestației;

b) prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă suficientă pentru ofertanţii interesați de pregătire a ofertelor sale.

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în situația în care remedierea corespunzătoare a documentaţiei nu este posibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care SC ... SRL critică una dintre cerințele cuprinse în caietul de sarcini pentru lotul 1 „Oxigen medicinal lichid”.

În fapt, la data de 28.03.2019, spitalul a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru, pe 3 loturi, astfel:

- Lot 1 - Oxigen medicinal lichid - puritate min. 99,5% pentru sediul central, ..., str. ...;

- Lot 2 - Oxigen medicinal 93%±3% produs la fața locului prin intermediul concentratoarelor/generatoarelor de oxigen, destinat uzului medical, pt. Secţia pediatrie…;

- Lot 3 - Oxigen medicinal gazos (tuburi) - pt. sediul central, ..., str. ....

În caietul de sarcini se regăsesc următoarele cerinţe, pentru Lot 1 - Oxigen medicinal lichid - puritate min. 99,5%, pentru sediul central, ..., str. ..., considerate de petentă ca nelegale, sens în care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestora, respectiv a prevederilor care stabilesc astfel:

„Totodată, furnizorul trebuie să pună la dispoziţia autorității contractante pentru secţia de terapie intensivă o soluţie de back-up, ce va fi folosită pentru administrarea oxigenului în cazul unei avarii la sursa principală de alimentare - un dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal, vacum, aer comprimat (…).

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să prezinte următoarele documente:

- Avizul de la ...pentru Sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale”.

În opinia petentei, impunerea soluţiei de back-up descrisă în caietul de sarcini, încalcă cel puțin prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016, art. 29 din HG nr. 395/2016, art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, impunerea soluţiei de back-up din caietul de sarcini, respectiv i) *prezentarea unui dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal + vacuum + aer comprimat*, precum și ii) *prezentarea Avizul emis de către ...pentru sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale*, restricționează în mod nejustificat accesul la procedură operatorilor economici producători și furnizori de gaze medicinale lichefiate, în contextul în care, în opinia contestatoarei:

I. acest dispozitiv *Sistem mobil de alimentare cu gaze medicale în caz de urgență pentru back-up* nu reprezintă o soluție tehnică reală de back-up:

a. Conform solicitării, acest sistem trebuie să conţină, pe lângă 2 (două) componente care nu fac obiectul achiziţiei, o butelie de oxigen medicinal cu capacitate de 20l;

b. Cantitatea maximă de oxigen lichid, pentru Lotul 1, este de 300.000 mc pe o perioadă de 24 de luni, ceea ce înseamnă 12.500 mc/lună. Astfel, conform calculelor matematice reiese un consum de 416.67 mc/zi și 17.36 mc/oră, respectiv 0.29 mc/min pentru sediul central, ..., str. ..., locaţie vizată prin Lotul 1 și 3 din prezenta achiziţie;

c. Capacitatea de 20l solicitată în cadrul soluţiei de back-up, pentru butelia de oxigen, încărcată fiind la o presiune de 200 bar, are corespondent total de 4 mc, în condiţii ideale;

d. Cantitate de 4 mc asigurată în cadrul cerinţei soluţiei de back-up impusă prin caietul de sarcini este evident o soluţie total ineficientă, acesta acoperind necesarul de oxigen doar pentru maxim 14 minute, pentru întreaga unitate spitalicească.

II. prin prezenta procedură, pentru aceeaşi locaţie a sediului central, ..., str. ..., obiectul achiziţiei îl constituie și Oxigen medicinal gazos (tuburi), deci sursa de back-up propusă, care asigură back-up doar de 14 minute, este nejustificată având în vedere că vor exista butelii cu oxigen comprimat care pot asigura back-up-ul în mod eficient, așa cum rezultă din cerinţele Lotului 3.

Totodată, autoarea contestației apreciază că și restul cerinţelor, privind sursa de back-up, sunt restrictive și vizează evident un anumit produs:

a) va conţine două prize de vacuum, o priză de aer și una de oxigen;

b) conţine dulap de depozitare pentru o butelie de oxigen medicinal cu capacitatea de 20l și o butelie de aer medical cu capacitatea de 20l;

c) va fi prevăzut cu 4 roți dintre care 2 blocabile.

Astfel, rezultă că cerinţa în discuţie nu are legătură cu capacitatea de executare a acordului-cadru, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziţie publică și este disproporţionată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziţie publică.

De asemenea, petenta arată că soluţia de back-up solicitată *„dispozitiv medical care să asigure oxigen medicinal + vacuum + aer comprimat”,* nu face obiectul procedurii de achiziţie *„cod CPV 24111900-4 - Oxigen (Rev.2)”,* produsul supus achiziţiei fiind medicament, reglementat de Legea nr. 95/2006. Or, în contextul în care, pe lângă faptul că nu face obiectul achiziţiei, această sursă solicitată în mod expres este și dovedit ineficientă, rezultă în mod indubitabil că nu există o justificare legală a respectivei cerinţe, conform art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aceasta consideră că cerinţa per ansamblu (dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal + VACUUM + AER COMPRIMAT, precum și prezentarea Avizului emis de către ...) constituie o eroare a procedurii și având în vedere principiile care guvernează achiziţiile publice, se impune ca aceasta să fie îndreptată prin eliminarea respectivei cerinţe, permiţând astfel tuturor producătorilor de oxigen medicinal lichid să poată participa prin depunerea unei oferte.

B) Cel de-al doilea punct al contestației vizează prevederea incompletă a punctului IV.4 Prezentarea ofertei din cadrul fișei de date a achiziţiei, care stipulează la punctului XV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele menționate în caietul de*

sarcini și lista anexă a caietului de sarcini. În cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerinţele solicitate, oferta va fi respinsă."

Așa cum rezultă din documentaţia de atribuire, lista la care se face trimitere nu este anexată acesteia, fiind în prezența evidentă a unei cerinţe incomplete încălcându-se astfel prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 154, 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care solicită Consiliului obligarea autorității contractante fie la publicarea listei anexă a caietului de sarcini la care se referă, fie la eliminarea prevederii *„și lista anexă a caietului de sarcini”.*

Petenta învederează Consiliului că a semnalat spitalului, prin intermediul unor clarificări, cele de mai sus fără însă a primi vreun răspuns, astfel încât a fost nevoită să formuleze prezenta contestație.

Prin adresa nr. …/...-C4/24.04.2019, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 16938/15.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 15867/02.05.2019, prin care solicită respingerea contestației, având în vedere că soluția de back-up este soluția de rezervă adaptată la circuitele medicale și amplasarea secțiilor vitale (grup săli operații și ATI) și pentru evitarea evenimentelor nedorite, în timpul actului medical în aceste sectoare.

Prin Notele scrise nr. 2793/03.05.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 16276/06.05.2019, contestatoarea subliniază că cerința soluției de back-up impusă nu este nici proporțională, prin raportare la obiectul achiziției, nici reală, având în vedere argumentele din contestație, constituind de fapt un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective.

Petenta susține că deși este producător de oxigen medicinal lichid, nu poate participa la această procedură, deoarece nu are dispozitivul medical, respectiv soluția de back-up impusă de autoritatea contractantă și, evident, nu deține nici o autorizație emisă de ...pentru respectiva soluție dispozitiv medical.

Totodată, se arată că dispozitivul medical ar putea fi ușor de procurat de autoritatea contractantă de la furnizorii care produc asemenea dispozitive medicale și nu inclus într-o achiziție de oxigen medicinal lichid, îngrădind astfel accesul la această procedură a producătorilor de oxigen medicinal.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere cu privire la anexa caietului de sarcini și nici nu a făcut vreo completare în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 19675/06.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16725/07.05.2019, autoritatea contractantă și-a precizat punctul de vedere în sensul că soluția de back-up nu se referă la alimentarea cu oxigen a întregii unități medicale, ci strict la grup săli operații și/sau ATI.

Aceasta susține că avantajele pe care le oferă această soluție sunt următoarele:

- unitățile sunt destinate pentru a se utiliza în interiorul spitalului, în cazul defecțiunilor apărute la rețeaua principală de distribuție a gazelor medicale;
- se utilizează doar în secțiile de terapie intensivă sau blocul operator, pentru o perioadă limitată de timp;
- este portabilă și prevăzută cu roți pentru a se manevra în interiorul spitalului și a se conecta acolo unde personalul medical o solicită;
- este prevăzută cu o butelie de oxigen, o butelie de aer comprimat și o pompă de vacuum, prin urmare asigură alimentarea de urgență nu numai cu oxigen, ci și cu aer comprimat și vacuum.

Referitor la punctul doi din contestație, autoritatea contractantă arată că, din eroare, la pagina a doua a caietului de sarcini, nu a fost precizat titlul *„Lista Anexa la Caietul de sarcini”.* Această listă cuprinde tocmai caracteristicile tehnice ale produselor pe care unitatea intenționează să le achiziționeze.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a procedat la prelungirea datei limită pentru depunerea ofertei, din data de 06.05.2019 până la data de 31.05.2019.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1010244 din 25.03.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Oxigen medicinal”,* valoarea estimată fiind de 1.871.100 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 06.05.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

Împotriva prevederilor documentației de atribuire aferentă lotului nr. 1, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care solicită obligarea autorității contractante, exclusiv pentru lotul 1 *„Oxigen medicinal lichid”,* la remedierea documentației de atribuire, respectiv eliminarea și modificarea prevederilor criticate prin contestație și la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă pentru ofertanții interesați de pregătirea ofertelor sau anularea procedurii de atribuire în situația în care remedierea documentației de atribuire nu este posibilă.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. …, a sumei de 4.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala …, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primă critică vizează cerințele din caietul de sarcini Lot.1 – Oxigen medicinal lichid (pentru sediul central ..., str. ...) referitoare la *„Sistem mobil de alimentare cu gaze medicale în caz de urgență pentru beck-up”,* a căror eliminare o solicită.

În susținerea criticilor, contestatoarea invocă faptul că prin aceste cerințe autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 155 și art. 172 din Legea nr. 98/2016 cât și art. 29 din HG nr. 395/2016, considerând că prin impunerea soluției de back up, respectiv litera i) prezentarea unui dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal + VACUUM + AER COMPRIMAT precum și litera ii) prezentarea Avizul emis de ...restricționează în mod nejustificat accesul la procedură a operatorilor economici producători și furnizori de gaze medicinale lichefiate.

Contestatoarea arată că potrivit calculului prezentat prin contestație soluția de back-up acoperă necesarul de oxigen maxim 14 minute pentru întreaga unitate spitalicească, soluție nejustificată în condițiile în care vor exista butelii de oxigen comprimat care pot asigura back-up-ul în mod eficient.

Contestatoarea consideră că ar viza un anumit produs și că ar fi, de asemenea, restrictive și cerințele potrivit cărora produsul:

- va conține două prize de vacuum, o priză de aer și una de oxigen;
- conține dulap de depozitare pentru o butelie de oxigen medicinal cu capacitatea de 20 l și o butelie de aer medical cu capacitatea de 20 l;
- va fi prevăzut cu 4 roți dintre care 2 blocabile.

Prevederea este criticată și sub aspectul obiectului achiziției pentru lotul 1, contestatoarea arătând că obiectul acestui lot este „Oxigen” – cod CPV 24111900-4, produsul fiind un medicament, și nu un dispozitiv medical.

Analizând prevederile documentației de atribuire criticate, raportat la argumentele aduse de către contestatoare în susținerea criticilor, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, urmând a le respinge.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a optat în cadrul achiziției de Oxigen de la lotul 1 și pentru o soluție de back-up, respectiv *„Sistem mobil de alimentare cu gaze medicinale în caz de urgență pentru back-up”.*

Legat de această soluție, autoritatea contractantă a prevăzut prin caietul de sarcini printre specificațiile tehnice că *„Totodată, furnizorul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante pentru secția de terapie intensivă o soluție de back-up, ce va fi folosită pentru administrarea oxigenului în cazul unei avarii la sursa principală de alimentare – un dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal, vacum, aer comprimat.*

Livrarea acestui dispozitiv medical se va face în termen de 15 zile calendaristice de la semnarea acordului cadru. Furnizorul va detalia în propunerea tehnică dispozitivul medical, caracteristicile tehnice, garanţie și va pune la dispoziţie avizul de funcţionare emis de ....

Dispozitivul medical va fi pus la dispoziție pe perioada derulării acordului cadru.

Sistem mobil de alimentare cu gaze medicale în caz de urgență pentru back-up:

- Sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va fi conceput pentru a fi folosit în interiorul spitalelor, în cazul unei avarii la sursa principală de alimentare.

- El va asigura continuitatea alimentării cu gaze medicinale (aer, oxigen și vacuum) pentru unitățile de terapie intensivă, precum și toate locaţiile unde este necesar, în cazul unei nedorite avarii la sursa principală sau chiar la reţeaua de distribuție.

- Sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va include două componente principale:

- *Sistemul de stocare și distribuție a aerului și oxigenului. (1 butelie oxigen, 1 butelie aer).*
- *Sistemul de producere și distribuțe a vacuumului;*

- va conține două prize de vacuum, o priză de aer și una de oxigen

- va conţine câte o conexiune specifică fiecărui gaz este disponibilă în compartimentul destinat buteliilor;

- dispozitivul va fi prevăzut cu un sistem de monitorizare și alarmare pentru a garanta funcţionarea corectă și în parametrii.

- va conţine echipamentele de reducere a presiunii necesare pentru oxigen medicinal și aer medical

- putere consumată: max 360 W

- pompa de vacuum va avea alimentare 230V / 50-60Hz

- debitul pompei de vacuum este de 10nmc/h

- conţine dulap de depozitare pentru o butelie de oxigen medicinal cu capacitatea de 20 litri și o butelie de aer medical cu capacitatea de 20l

- va fi prevăzut cu 4 roți dintre care 2 blocabile

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să prezinte următoarele documente: (…)

- Avizul de la ...pentru Sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale".

Consiliul reține că și în punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă a arătat care este motivul concret pentru care are nevoie de soluția de back-up, menționând că aceasta este soluția de rezervă adaptată la circuitele medicale și amplasarea secțiilor vitale (grup săli de operații și ATI), în configurația constructivă a unității medicale pentru evitarea unor evenimente nedorite, sistemul având în componență butelie de aer comprimat și pompa de vacuum, făcând totodată precizarea că această soluție de back-up nu se referă la

alimentarea cu oxigen a întregii unități medicale, ci strict la grup săli operații și/sau ATI.

În acest context, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Consiliul nu observă în contestația depusă în ce anume constaă caracterul restrictiv al cerinței, pentru unii operatori, din moment ce producătorii de oxigen nu sunt și producători de dispozitive medicale.

Astfel, cerința este aceeași pentru toți operatorii, aceștia urmând să își procure de la producători/vânzători autoritzație având posibilitatea să apeleze la susținerea tehnică a unui operator economic, subcontractare sau asociere.

Prin urmare, Consiliul nu va dispune eliminarea prevederilor din caietul de sarcini referitoare la soluția de back-up având în vedere necesitatea autorității contractante, întemeiată atât pe situația concretă de fapt, având în vedere și specificul activității acesteia, cât și în drept.

Consiliul mai are în vedere că argumentele aduse de către contestatoare în susținerea solicitării de eliminare a prevederilor referitoare la soluția de back-up nu sunt fondate. În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, argumentul nefondat potrivit căruia în caz de nevoie autoritatea contractantă ar putea folosi ca soluție de back-up buteliile cu oxigen comprimat care vor fi achiționate la lotul 3.

Un astfel de argument pentru a solicita eliminarea soluției de back-up pentru lotul 1 a fost folosit doar pentru faptul că ofertantul contestator nu poate participa la procedura de atribuire pentru acest lot întrucât, așa cum de altfel recunoaște, nu furnizează astfel de dispozitive medicale și nici nu deține Aviz de la ...pentru acestea, acesta neputând constitui un motiv întemeiat de formulare a unei contestații.

Un alt argument nefondat îl constituie calculul prezentat de către contestatoare din care ar rezulta că soluția de back-up nu este necesară deoarece asigură *„MAXIM 14 MINUTE, pentru întreaga unitate spitalicească”*, însă aceasta ignoră prevederile caietului de sarcini unde este menționat, în mod clar, că *„furnizorul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante pentru secția de terpie intensivă o soluție de back-up”* și nu pentru întreaga unitate spitalicească.

De altfel, cele 14 minute, invocate de contestatoare, sunt suficiente pentru a face dovada necesității produsului, timpul fiind un element inmportant pentru salvarea vieții pacienților. Oricum nu se poate aprecia perioada de timp în care are loc o avarie, calculul fiind nerelevant.

În aceste condiții nu poate fi reținută intenția autorității contractante de a restricționa participarea la prezenta procedură de atribuire a furnizorilor de gaze medicinale lichefiate, aceștia putând participa la procedura de atribuire prin furnizarea tuturor componentelor

solicitate și de care are nevoie autoritatea contractantă, legiuitorul stabilind pentru astfel de situații depunerea unei oferte prin asociere.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că nu poate fi invocată încălcarea prevederilor art. 29 din HG nr. 395/2016 și art. 172 din Legea nr. 98/2016, întrucât acestea reglementează criterii de calificare, și nu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, așa cum este cazul în prezenta speță.

În ceea ce privește așa zisa încălcare a prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 Consiliul constată că prin solicitarea soluției de back-up și specificațiile acesteia autoritatea contractantă nu a introdus obstacole nejustificate pentru operatorii economici care pot participa la procedura de atribuire, respectiv operatorii economici care pot oferta oxigen și o astfel de soluție pentru care să dețină și Aviz de la .... Faptul că SC ... SRL nu poate oferta produsul așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, pentru lotul 1, nu poate fi considerat un obstacol impus de către autoritatea contractantă ci mai degrabă, de imposibilitatea de ofertare a societății, recunoscută de aceasta.

De asemenea, se reține că necesitatea reală a autorității contractante este de a achiziționa Oxigen, dar și o soluție de back-up, soluție pentru care a prezentat o justificare pertinentă, care, contrar susținerilor contestatoarei, are legătură cu obiectul contractului și este proporțională cu valoarea și obiectivul acesteia.

În justificarea solicitării unei soluții de back-up autoritatea contractantă arată care sunt avantajele acestea, avantaje care conduc la acoperirea necesităților concrete ale unității spitalicești, și care vor fi reținute ca relevante în soluționarea prezentei spețe, respectiv:

- unitățile sunt destinate pentru a se utiliza în interiorul spitalului, în cazul defecțiunilor apărute la rețeaua principală de distribuție a gazelor medicale;

- se utilizează doar în secțiile de terapie intensivă sau blocul operator, pentru o perioadă limitată de timp;

- este portabilă și prevăzută cu roți pentru a se manevra în interiorul spitalului și a se conecta acolo unde personalul medical o solicită;

- este prevăzută cu o butelie de oxigen, o butelie de aer comprimat și o pompă de vacuum, prin urmare, asigură alimentarea de urgență nu numai cu oxigen, ci și cu aer comprimat și vacuum.

Faptul că autoritatea contractantă a indicat cod CPV 24111900-4, cod care este specific produsului Oxigen, nu poate fi reținut că un impediment în solicitarea prin caietul de sarcini a unei soluții de back-up de vreme ce obiectul principal al achiziției îl constituie produsul Oxigen, codului CPV fiind atribuit în funcție de obiectul principal al contractului pentru lotul 1. Prin urmare, chiar dacă nu a fost indicat un cod CPV pentru soluția de back-up, întrucât acesta este doar o componentă a obiectului contractului ca element accesoriu, aceasta face parte din obiectul acestei achiziții.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei potrivit cărora prin specificațiile tehnice ale soluției de back-up autoritatea contractantă își dorește să achiziționeze un anumit produs. În acest sens, Consiliul are în vedere că nu au fost aduse argumente și dovezi pentru a putea stabili dacă într-adevăr aceste specificații conduc către un anumit producător de oxigen, așa cum sugerează contestatoarea.

Contestatoarea critică de asemenea prevederea din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4 – Prezentarea ofertei, ca fiind incompletă întrucât lipsește *„lista anexă a caietului de sarcini”,* situație în care autoritatea contractantă să fie obligată la publicarea acesteia fie la eliminarea prevederii *„ȘI lista anexa a caietului de sarcini”.*

Verificând susținerile contestatoarei Consiliul constată că într-adevăr în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele menționate în Caietul de sarcini și lista anexă a caietului de sarcini”,* deși caietul de sarcini publicat în SEAP nu este însoțit de o anexă.

Consiliul constată însă că prin punctul de vedere cu nr. 19675/06.05.2019, depus la dosarul cauzei și înregistrat la Consiliu sub nr. 16725/07.05.2019, autoritatea contractantă arată că referitor la punctul 2 din contestație este vorba despre o eroare de redactare când s-a omis a se pune ca și titlu începând cu pagina a doua a caietului de sarcini sintagma *„Lista Anexă la Caietul de sarcini”*.

În atare situație, criticile legate de acest aspect urmează să fie admise și se impune comunicarea către potențialii operatori economici participanți la procedura a clarificărilor referitoare la înțelesul exact al prevederii din caietul de sarcini și completarea informațiilor cuprinse în caietul de sarcini cu cele referitoare la această *„Lista Anexă la Caietul de sarcini”*.

Dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stabilesc că *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare complete, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să completeze prevederile documentației de atribuire dacă din eroare, o parte din acestea nu au fost publicate.

Un astfel de demers este necesar cu atât mai mult cu cât lipsa din propunerea tehnică a documentului *„Lista Anexă la Caietul de sarcini”*, așa cum rezultă din textul din fișa de date, cap. IV.4.1, conduce la respingerea ofertei.

Consiliul reține astfel incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre*

publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare".

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse lipsei *„listei anexă"* la caietul de sarcini, situație în care va admite contestația, sub acest aspect, formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la publicarea unor clarificări pentru lămurirea aspectelor legate de lipsa documentului *„lista anexa la caietul de sarcini".*

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă suficientă pentru ofertanţii interesați de pregătire a ofertelor sale, Consiliul îl va respinge ca rămas fără obiect, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a luat măsura prelungirii datei de depunere a ofertelor de la data de 06.05.2019 la data de 31.05.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unor clarificări pentru lămurirea aspectelor legate de lipsa documentului *„lista anexa la caietul de sarcini"* menționată în fișa de date la cap. IV.4. 1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.