



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun....., sector..., înregistrată la... sub nr...., având ..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de... și a adresei privind respingerea ofertei publicată în SEAP la data de..., emise de..., cu sediul în mun....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", s-a solicitat:

1. *Anularea deciziei autorității contractante de a respinge, în faza de evaluare/calificare tehnică..., ca neconformă;*

2. *Anularea deciziei autorității contractante, cuprinsă în raportul final al procedurii, de a declara ca ofertă câștigătoare oferta..., și reluarea procesului de evaluare a ofertelor incluzând în evaluare și....*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr...., publicat în SEAP la data de... și adresa privind respingerea ofertei publicată în SEAP la data de..., prin care oferta S.A.a fost respinsă ca neconformă și decizia de declarare ca ofertă câștigătoare oferta depusă de..., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr... din data de.... Reproducerea în cuprinsul

deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației formulate de către... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii.

... (...) a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea, la data de..., în SEAP, a anunțului simplificat nr...., având ca obiect „...”, *încadrat la cod... - ..., cu o valoare estimată de..., termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit la data de....* La data de..., a fost întocmit și generat în SEAP procesul-verbal nr.... din..., prin care s-a realizat deschiderea ofertelor depuse ca răspuns la anunțul de participare simplificat nr..... Au fost înregistrate oferte din partea..., ... și..., toate fiind depuse cu respectarea termenului limită. În această etapă, toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare și au fost declarați admisibili, fără a fi respinsă nicio ofertă. Tot la data de..., a fost întocmit și procesul-verbal nr.... din..., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc. În urma verificării informațiilor din DUAE, a documentelor suport și a eventualelor documente suplimentare, comisia de evaluare a constatat că..., ... și... îndeplinesc condițiile de participare și sunt admisibili, fără respingeri în această etapă. Ulterior, la data de..., a fost întocmit și generat în SEAP procesul-verbal nr.... din..., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. În urma analizei tehnice, oferta depusă de... a fost declarată admisibilă.... a fost declarată neconformă, motivul respingerii fiind „Răspunsul transmis de ... nu confirmă în mod clar și fără echivoc că o unitate funcțională unică oferă simultan capacitatea de 16 decodări + 4 codări, fără a cumula main + backup”. Oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, *ca urmare a faptului că nu a transmis răspuns la solicitările de clarificare tehnică formulate de ...*

Autoritatea contractantă precizează că, la data de..., a fost întocmit și generat în SEAP procesul-verbal nr.... din..., privind evaluarea propunerilor financiare și verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În urma evaluării financiare, oferta... a fost declarată admisibilă și a fost desemnată câștigătoare, fiind ofertant unic, cu o valoare de... fără

TVA și un punctaj de 1... puncte. Mai menționează că raportul procedurii nr.... a fost întocmit de comisia de evaluare, iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise prin SEAP tuturor ofertanților participanți. Procedura de atribuire ... s-a derulat online, prin intermediul SEAP, iar oferta depusă de... a fost desemnată ofertă câștigătoare, fiind clasată pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire și a verificării documentelor suport aferente DUAE.

Autoritatea contractantă subliniază că ... a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei și că va aștepta decizia..., fără a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător până la pronunțarea deciziei finale a....

Autoritatea contractantă prezintă argumentele împotriva cererilor formulate de... privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă în etapa evaluării tehnice și anularea deciziei de declarare ca ofertă câștigătoare a ofertei..., cu reluarea evaluării ofertelor și includerea ofertei....

Autoritatea contractantă menționează că, la data de..., comisia de evaluare a transmis, prin SEAP, solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici, inclusiv..., pentru verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini. Solicitarea adresată... a vizat întrebarea „Sistemul propus este capabil ca, la recepția unui *semnal progresiv*, să realizeze intern *conversia acestuia într-un semnal intercalat?*”, cu termen de răspuns.... Operatorul economic a răspuns în termen, precizând: „Da, sistemul propus este capabil să realizeze intern *conversia unui semnal progresiv în semnal intercalat...* ”, anexând documente tehnice justificative, iar comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței și a acceptat clarificarea.

Autoritatea contractantă subliniază că aceeași solicitare a fost transmisă și celorlalți operatori economici, iar nu a transmis răspuns în termen, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată neconformă și operatorul a fost descalificat. La data de..., a fost transmisă o nouă solicitare de clarificare către..., referitoare la configurația sistemului cu 2 plăci a câte 8 porturi SDI configurabile in/out, în raport cu cerința din caietul de sarcini privind 16 porturi SDI pentru decodare și 4 porturi SDI pentru encodare, pe fiecare sistem main și backup.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul înregistrat sub nr..... a susținut că fiecare sistem, main și backup, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, apreciind că cerința de simultaneitate se referă exclusiv la decodare. Mai subliniază că această interpretare este contrară cerinței din caietul de sarcini „Sistemul trebuie să decodeze *simultan 16 fluxuri ... și să codifice 4 fluxuri în format ... și ...*”, *formulare care exprimă o condiție cumulativă*, confirmată de cerințele hardware distincte: 16 porturi HD-SDI pentru decodare și minimum 4 intrări HD-SDI pentru encodare. Se arată că un port SDI nu poate funcționa simultan ca intrare și ieșire, iar soluția propusă de... nu asigură numărul total de porturi necesar. Totodată, menționează că cerința ca fluxurile să funcționeze „independent, în paralel” presupune interfețe fizice *dedicate, raportat la infrastructura ...*, iar soluția..., cu un număr insuficient de porturi fizice, nu asigură această independență.

Autoritatea contractantă subliniază că separarea funcțională și hardware este impusă expres prin cerințele privind „Placă de decodare cu până la 8 porturi, conectori HD-BNC” și „... /ASI pentru codare, cu 4 porturi, conectori BNC micron”, fără introducerea unor criterii noi sau modificarea caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că respingerea ofertei... s-a bazat exclusiv pe interpretarea gramaticală și logică a cerințelor, corelarea cu cerințele hardware minime și imposibilitatea tehnică a soluției de a îndeplini cumulativ cerințele. Susține că... nu îndeplinește cerințele tehnice minime, nu asigură cumulativ funcțiile de decodare și codare solicitate și se bazează pe o interpretare restrictivă a caietului de sarcini, apreciind contestația ca nefondată și menținând măsurile dispuse în cadrul procedurii nr...., întemeiate pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis punct de vedere în contradictoriu cu punctul de vedere al autorității contractante nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Contestatorul menționează că punctul de vedere formulat nu adaugă și nu modifică obiectul, motivarea sau probele contestației..., ci reprezintă o sinteză a poziției sale și clarificări față de argumentele noi invocate de autoritatea contractantă ulterior motivării inițiale.

Contestatorul subliniază că, potrivit secțiunii IV.... din Fișa de Date a Achiziției și art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din Caietul de Sarcini, iar odată ce aceste cerințe sunt îndeplinite, ofertantul nu poate fi sancționat pentru nepropunerea unei soluții care să depășească cerințele minime. Contestatorul arată că ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatorul menționează că motivarea respingerii ofertei ca neconformă este „Răspunsul transmis de ... nu confirmă în mod clar și fără echivoc că o unitate funcțională unică oferă simultan capacitatea de 16 decodări + 4 codări, fără a cumula main + backup”, apreciind această motivare ca netemeinică și nelegală, întrucât adaugă la caietul de sarcini, limitează posibilitatea susținerii ofertei și nu invocă o neîndeplinire a unei cerințe minime, ci o pretinsă neclaritate a răspunsului. Mai susține că răspunsul ... nr.... este clar și fără echivoc și că orice neclaritate putea fi lămurită prin clarificări suplimentare.

Contestatorul consideră că punctul de vedere al autorității contractante încearcă tardiv să explice cerințe nematerializate în caietul de sarcini sau chiar contradictorii cu acesta. Se menționează că soluția tehnică propusă de ... este una modernă și flexibilă, bazată pe

produsele ..., utilizând porturi universale configurabile și licențe alocabile independent, în număr suficient pentru îndeplinirea cerințelor formulate. Totodată, mai susține că cerința din caietul de sarcini „Sistemul trebuie să decodeze simultan 16 fluxuri ... și să codifice 4 fluxuri în format ... și Fluxurile trebuie să funcționeze independent, în paralel, pe partea de ieșire, astfel încât configurarea unui flux/canal să nu afecteze celelalte canale” este integral îndeplinită prin oferta ... și conține două condiții: „să decodeze simultan 16 fluxuri ...” și „să codifice 4 fluxuri în format ... și ...”. Contestatorul consideră că simultaneitatea se referă exclusiv la decodare, concluzie rezultată din analiza gramaticală a textului, iar cerința privind funcționarea „independent, în paralel” vizează exclusiv ieșirile, respectiv decodările.

Contestatorul menționează că și celelalte cerințe invocate de autoritatea contractantă sunt îndeplinite, respectiv „16 porturi HD-SDI independente” pentru decodare și „MINIM 4... ” pentru encodare, prin existența a două plăci cu câte 8 porturi independente și configurabile. Contestatorul subliniază că cerințele corecte din Caietul de Sarcini prevăd „porturi configurabile” atât pentru placa de decodare, cât și pentru placa SDI/ASI de codare, iar omisiunea termenului „configurabile” din citarea autorității contractante servește susținerii ideii unei separări hardware stricte, contrazisă de textul complet al caietului de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr... stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce oferta depusă de... a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând că oferta S.A.îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Verificând motivul care a condus la respingerea ofertei depusă de..., Consiliul reține existența următoarelor informații în raportul procedurii:

„Răspunsul transmis de ... nu confirmă în mod clar și fără echivoc că o unitate funcțională unică oferă simultan capacitatea de 16 decodări + 4 codări, fără a cumula main + backup”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, la pct.... Descrierea produselor solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, subpct.....1. Produse solicitate, printre specificațiile tehnice, următoarea cerință:

„Sistem de recepție semnale de tip ... cu următoarele caracteristici minime:

Sistemul trebuie să decodeze simultan 16 fluxuri ... și să codifice 4 fluxuri în format ... și Fluxurile trebuie să funcționeze independent, în paralel, pe partea de ieșire, astfel încât configurarea unui flux/canal să nu afecteze celelalte canale.”

Din conținutul acestei cerințe rezultă existența următoarelor două condiții impuse în legătură sistemul de recepție semnale solicitat, respectiv

- să decodeze simultan 16 fluxuri ...

- să codifice 4 fluxuri în format ... și ...,

cele două condiții trebuind îndeplinite în mod cumulativ, aspect care reiese din utilizarea de către autoritatea contractantă a conjuncției „și” în legătură cu acestea. Cerința de simultaneitate vizează doar decodarea simultană a 16 fluxuri Astfel, din modul în care a fost formulată cerința, nu rezultă, așa cum consideră autoritatea contractantă, că simultaneitatea vizează îndeplinirea ambelor condiții, caracterul simultan fiind stabilit doar pentru codificarea celor 16 fluxuri

Documentația de atribuire nu a fost contestată de potențiali ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator rezultă că sistemul de recepție semnale de tip ... propus de... este alcătuit din

„2 echipamente Synamedia vDCM (redundanta 1+1), fiecare fiind compus din:

- o Server 1RU VN122-NODE-L (HPE ProLiant DL325 Gen10 Plus v2) cu surse duale

- o Card cu 4 porturi GbE

- o Două carduri cu 8 porturi independente Input/... /ASI.... folosesc carduri de acest tip de la producătorul de referință în acest domeniu, și anume Dektec (DTA-2178).

- o Licențe pentru 16 fluxuri ..., ..., Zixi

- o Licențe pentru decodarea a 16 servicii AVC/HEVC până la 1080p50/...

- o Licențe pentru codarea a 4 servicii AVC/HEVC până la 1080p50/...

- o Licențe pentru criptarea AES a serviciilor de la ieșire”,

și

„este capabil să decodeze simultan 16 fluxuri ... și să codifice simultan 4 fluxuri în format ... și Fluxurile funcționează independent, în paralel, pe partea de ieșire, astfel încât configurarea unui flux/canal nu afectează celelalte canale.”

În etapa de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis contestatorului, prin intermediul SEAP, la data de..., următoarea solicitare:

„...”.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr....., precizând următoarele:

«Așa cum corect se menționează și în solicitarea dumneavoastră de clarificări, fiecare dintre cele 2 sisteme propuse de noi (main și backup) conține câte 2 placi, fiecare placa având câte 8 porturi SDI configurabile ca intrări/ieșiri (in/out). În felul acesta sistemele propuse îndeplinesc integral cerința din caietul de sarcini, ca cele 2 sisteme (main și backup) „să decodeze simultan 16 fluxuri ... și să codifice 4 fluxuri în format ... și ...”.

De asemenea, îndeplinită integral este și cerința „Fluxurile trebuie să funcționeze independent, în paralel, pe partea de ieșire (sublinierea noastră), astfel încât configurarea unui flux/canal să nu afecteze celelalte canale”. Această cerință este îndeplinită prin faptul că fiecare sistem propus conține un total de 16 porturi SDI configurabile ca intrări/ieșiri, 16 licențe de decodare și 4 licențe de codare, astfel încât fluxurile pe partea de ieșire sunt complet independente.

Pentru a evita orice posibilă neclaritate cităm exact din caietul de sarcini cerința la care înțelegem că se referă în principal solicitarea dumneavoastră de clarificări: „Sistemul trebuie (1. nota noastră) să decodeze simultan 16 fluxuri ... și (2. nota noastră) să codifice 4 fluxuri în format ... și ...”, cerința de simultaneitate referindu-se exclusiv la decodare și fiind integral îndeplinită prin propunerea noastră tehnică.

Mai menționăm și faptul că sistemele propuse de noi îndeplinesc integral și celelalte cerințe ale caietului de sarcini referitoare la numărul de porturi de intrare/ieșire și la capacitatea de codare/decodare.»

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care a stabilit că acesta este neconcludent pentru motivul consemnat în raportul procedurii

(acest motiv de respingere a fost, inițial, menționat în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, elaborat în...), întrucât „nu confirmă în mod clar și fără echivoc că o unitate funcțională unică oferă simultan capacitatea de 16 decodări + 4 codări, fără a cumula main + backup”.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, Consiliul o va admite, având în vedere faptul că cerința menționată în caietul de sarcini a cărei nerespectarea este reținută de achizitoare, nu a făcut referire, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, la posibilitatea asigurării de către sistemul propus, simultan/concomitent, a decodării simultan a 16 fluxuri ... și a codificării a 4 fluxuri în format ... și

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)*”, iar comisia de evaluare, potrivit art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ, verifică conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, astfel că între cerințele expres prevăzute în caietul de sarcini și concluziile cu privire la modalitatea de îndeplinire/neîndeplinire a acestora trebuie să existe o corespondență clară.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, ca urmare a analizării ofertelor asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Or, în speță, din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că neconformitatea constatată de aceștia, ca urmare a răspunsului transmis de contestator, se raportează la o cerință inexistentă în caietul de sarcini.

Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a legislației achizițiilor publice, că potențialii ofertanți nu pot fi puși, de către o autoritate contractantă, în situația să încerce să înțeleagă conținutul unei documentații de atribuire, în vederea elaborării ofertelor, în baza unor supoziții cauzate de lacune ale acestei documentații, în schimb autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire în așa fel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, în vederea elaborării ofertelor aferente.

Astfel, Consiliul nu poate reține trimiterile autorității contractante la alte cerințe ale caietului de sarcini care ar conduce către concluzia că cele două condiții din cerința în discuție trebuiau îndeplinite simultan, întrucât, pe de parte, documentația de atribuire, din care face parte și caietul de sarcini, trebuie să asigure ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și o descrierea obiectivă a produsului ce se dorește a fi

achiziționat [potrivit art. 20 din HG nr. 395/2016], din modul în care a fost formulată cerința în discuție nerezultând o astfel de interpretare, iar pe de altă parte, din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că a fost reținută neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut motivul de neconformitate al ofertei contestatorului, anterior analizat, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice a acestuia prin raportare la cerințe ale caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractată și va anula decizia de respingere a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de... și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractată și va anula decizia de respingere a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de... și să continue procedura de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămată.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: