

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2820 / C7 / 2910

Data: 27.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56430/16.10.2023, formulată de către (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. A3176/04.10.2023 și a raportului procedurii nr. A3172/04.10.2023, emise de către (...) - U.M. (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii pe loturi, a unui „Contract de achiziție, transport, livrare și descărcare a 62 (șaizecișidouă) complete cabină pază”, cod CPV 44211110-6 Cabine (Rev. 2), pentru lotul 3 „Achiziția, transportul, livrarea și descărcarea a 58 (cincizecișiopt) complete Cabină de pază 1500 x 1500 x 2300 mm”, se solicită anularea raportului procedurii nr. A3172/04.10.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. A3176/04.10.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, înlăturarea motivelor de respingere a ofertei sale, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...)SRL reclamă decizia autorității contractante (...) - U.M. (...) de respingere a ofertei sale și de desemnare câștigătoare în procedura anterior menționată, pentru lotul 3, o ofertă inacceptabilă și inadmisibilă, aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

Astfel, consideră că în mod netemeinic și nelegal achizitoarea a respins oferta sa, pentru lotul 3, aplicând greșit prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta depusă este cea mai bună conform criteriului prețului cel mai scăzut.

Totodată, contestatoarea susține că oferta participantului declarat câștigător este inadmisibilă, având în vedere că acesta a menționat în oferta sa că nu participă în asociere cu vreo altă entitate, are și avea la data depunerii ofertei 0 salariați. Faptul livrării conform contractelor invocate, este neverosimil, având în vedere că la data propusă pentru livrare această societate nu avea niciun salariat. Conform datelor publice pe mfinante.ro, cât și raportului de evaluare realizat de o societate de profil investigativ, (...), participanta declarată câștigătoare nu achita contribuții aferente veniturilor salariale. Neavând niciun salariat, neparticipând cu niciun asociat în procedură, nu a specificat în oferta sa prin ce modalitate va putea executa contractul pe care l-a obținut în procedura achiziției publice. Subliniază faptul că cifra de afaceri este 0 pe anii anteriori procedurii de față, cât și faptul că toate contractele cu care a încercat să își demonstreze capacitatea contractuală s-au încheiat exclusiv în perioada februarie-martie 2023, două din trei nefiind finalizate, conform declarației participantului.

Mai mult, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, având în vedere că aceasta nu a prezentat dovezile privind calificările necesare pentru aducerea la îndeplinire a contractului. Astfel, cerințele formulate de autoritatea contractantă au fost în sensul că ofertanții să prezinte lista principalelor produse similare livrate în valoare de minim 677.962 lei, fără TVA, însoțite de dovezile clare privind livrarea efectivă a acestora precum: contract, proces - verbal de recepție, documente de livrare semnate și stampilate de către entitatea beneficiară.

În justificarea ofertei sale, conform datelor din raportul procedurii fila 46, participanta declarată câștigătoare a prezentat următoarele informații:

- Contract nr. 108574/28.02.2023, furnizare a 3 containere metalice cu platformă, în valoare de 248.500 lei, fără TVA, fără să existe menționate dovezi cu privire la livrarea efectivă a produselor;
- Contract nr. 146184/21.03.2023, furnizare a 1 container metalic în valoare de 112.850 lei, fără să existe menționate dovezi cu privire la livrarea efectivă a produsului ;
- Contract nr. 9553/28.03.2023 furnizare a 20 containere metalice de dus în valoare de 824.800 lei.

Prin urmare, consideră că participanta declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii capacităților tehnice și profesionale, astfel cum acestea reies din documentele procedurii, iar conform art. 137 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 395/2016 și art.215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta avea obligația de a declara neconformă o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu s-a făcut.

Totodată, subliniază faptul că prețul ofertat neobișnuit de scăzut, stare de fapt care s-a menținut în pofida cererii de clarificări adresate participantei câștigătoare, astfel că oferta admisă în mod eronat de autoritatea contractantă este neconformă.

De asemenea, susține că, în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, cu încălcarea prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016. Astfel, participanta declarată câștigătoare nu a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Participanta declarată câștigătoare nu a demonstrat obținerea pentru produsele sale a certificării ISO 1090 pentru aplicarea marcatului CE asupra structurilor metalice, certificare obligatorie conform HG nr. 668/2017, ceea ce face oferta sa inadmisibilă conform HG nr. 395/2016.

Astfel, oferta declarată câștigătoare trebuia descalificată și respinsă, având în vedere multiplele neconformități cu documentele procedurii și viciile de formulare evidente pe care le conține și care sunt prezente și pot fi probate cu dosarul procedurii.

În punctul său de vedere nr. A3468/26.10.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 58763/26.10.2023, autoritatea contractantă a susținut în apărare că în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare în vederea atribuirii contractelor, asupra documentelor suport depuse de candidații ofertanți pentru demonstrarea documentelor DUAЕ, aceasta a analizat și acceptat documentația transmisă de către ofertanta (...) SRL, fapt concluzionat prin procesul - verbal nr. A-3096/29.09.2023.

Ulterior, prin adresa nr. A-3176/04.10.2023 s-a comunicat rezultatul procedurii către (...)SRL, aducându-i-se la cunoștință că oferta sa este admisibilă, conformă, acceptabilă, dar necâștigătoare, ofertanta câștigătoare fiind (...) SRL cu ofertă financiară de 451.820,00 lei, fără TVA.

Precizează că documentele suport ale (...) SRL privind experiența similară, respectiv pentru: contractul nr. 108574/28.02.2023 ce are ca obiect furnizarea a 3 containere metalice cu platformă, în valoare de 248.500 lei, fără TVA, contractul nr. 146184/21.03.2023 ce are ca obiect furnizarea unui container metalic în valoare de 112.850 lei și a contractului nr. 9553/28.03.2023 ce are ca obiect furnizarea a 20 de

containere metalice în valoare de 824.800 lei, înregistrate la U.M. (...) Pantelimon cu nr. A-2955/15.09.2023, au fost de asemenea analizate și acceptate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei cu privire la prețul cel mai scăzut, în urma verificării de către comisie a ofertei acesteia de preț, s-a solicitat ofertantei prin adresa nr. A-2766/04.09.2023, având ca temei legal prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. "395/2015" și prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, transmiterea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit.

(...) SRL a transmis ulterior către U.M. (...) Pantelimon justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. A-2865/07.09.2023. Acest aspect s-a concluzionat prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini, după caz, cu factorii de evaluare nr. A-2945/13.09.2023.

Pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 61197/08.11.2023 și 61484/08.11.2023, contestatoarea a depune concluzii scrise în urma studierii dosarului prin care a susținut că societatea (...) SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, ceea ce atrage neconformitatea ofertei conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, sens în care prezintă argumente.

Totodată solicită în temeiul art. 293 și 298 NCPC, care completează Legea nr.101/2016, ca autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei dosarul complet al procedurii, inclusiv ofertele tehnice pe care le-a omis, dovada când s-au încărcat în catalogul electronic SEAP, răspunsul la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă transmisă ofertantei (clarificarea de justificare a prețului), precum și documentele complete de justificare a declarațiilor DUAE de către ofertanta declarată câștigătoare.

Totodată, contestatoarea susține lipsa din oferta câștigătoare a certificatului CE pentru produsul ofertat, precum și faptul că certificatul atașat documentației NU aparține producătorului declarat în ofertă, sens în care sunt aduse argumente.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă odată cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 58763/26.10.2023, completate prin documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 61260/08.11.2023.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii pe loturi, a unui „Contract de achiziție, transport, livrare și descărcare a 62 (șaizecișidouă) complete cabină pază”, cod CPV 44211110-6 Cabine (Rev. 2), (...) - U.M. (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056956/05.07.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 781.512,60 lei (din care, pentru lotul 3 contestat este de 677.962 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 07.08.2023.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 15.630,25 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209605713/1 emisă de CEC Bank SA - Unitatea Zărnești, la data de 17.10.2023.

Analizând contestația, se are în vedere faptul că susținerile contestatoarei privesc, pe de o parte, oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 3, iar pe de altă parte, propria ofertă, pentru același lot.

Cu referire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare, se constată că acestea privesc neconformități sub aspectul îndeplinirii unora dintre cerințele de calificare, unora dintre cerințele propunerii tehnice și a justificărilor prezentate de ofertantă în susținerea prețului neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la neîndeplinirea de către (...) SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, se reține că, la pct. III.1.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1, 2, 3”, s-au impus următoarele: ”Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să demonstreze experiența în livrarea produselor similare. Va prezenta lista principalelor produse similare livrate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Se va solicita ca ofertantul să demonstreze că a livrat în valoare de minim 28.500,02 Ron fără TVA - Lot 1, minim 75.050,58 Ron fără TVA - Lot 2 **și minim 677.962,00 Ron fără TVA - Lot 3.** (...) **Modalitatea de îndeplinire:** Se va completa DUAЕ. Documentele solicitate în susținerea experienței similare se vor prezenta la finalizarea evaluării ofertelor de către ofertantul clasat pe primul loc, doar la solicitarea AC. Ofertantul va prezenta cel puțin un document/contract/proces-verbal de recepție prin care să confirme livrarea de produse similare.

Din cuprinsul procesului – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, nr. A-2593/22.08.2023, se determină, că pentru oferta depusă de (...) SRL, la lotul 3, în referire la cerința de calificare în discuție s-au precizat următoarele: "A prezentat DUAЕ ... din care rezultă că în ultimii trei ani a livrat produse similare în valoare de 1.186.150,00 lei, fără TVA:

- contractul nr. 108574/28.02.2023 furnizare a 3 containere metalice cu platformă, **în valoare de 248.500 RON**, fără TVA. Beneficiar – IPJ Bacău.
- contract nr. 146184/21.03.2023 furnizare a 1 container metalic **în valoare de 112.850 RON**, fără TVA. Beneficiar IPJ Teleorman.
- contract nr. 9553/28.03.2023 furnizare a 20 de containere duș **în valoare de 824.800 RON**, fără TVA. Beneficiar ISU. Dată de început 28.02.2023. Dată sfârșit 22.05.2023. **Cerință îndeplinită".**

Din verificarea formularului DUAЕ depus de ofertantă și a documentelor depuse în susținerea acestor contracte, se constată că acestea au fost nominalizate în cadrul DUAЕ și depus pentru acestea contractele de furnizare încheiate cu beneficiarii acestora, facturi fiscale și procese – verbale de recepție cantitativă și calitativă pentru primele două contracte dintre cele trei nominalizate de ofertantă.

În condițiile în care ofertanta a depus documente în susținerea celor trei contracte depuse ca experiență similară, respectiv copii după contractele indicate, inclusiv facturi emise pentru valorile contractelor de furnizare, precum și procese – verbale de recepție cantitativă și calitativă pentru contractele nr. 108574/28.02.2023 și nr. 146184/21.03.2023, nu se poate considera că ofertanta nu a făcut dovada cerinței în discuție, prin raportare la cele criticate.

Mai mult, din însumarea celor trei valori ale contractelor, se constată că acestea depășesc pragul valoric impus de achizitoare pentru lotul 3, respectiv 677.962,00 lei, fără TVA.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu referire la faptul că, potrivit informațiilor de pe adresa www.mfinante.ro, ofertanta câștigătoare ar avea cifra de afaceri pe anii anteriori "0", precum și numărul de salariați la data depunerii ofertelor "0", se constată temeinicia, în parte, a acesteia, respectiv sub aspectul unei minime verificări pe care achizitoarea ar fi trebuit să o efectueze, demers la care va fi obligată.

Din datele publice ce se regăsesc pe adresa www.mfinante.ro, se constată că ofertanta (...) SRL are cifră de afaceri în anul 2022 de 198.288 lei, însă numărul mediu de angajați este 0.

În condițiile în care are de realizat un contract de furnizare, având ca obiect *Achiziția, transportul, livrarea și descărcarea a 58*

(cincizecișiopt) complete Cabină de pază 1500 x 1500 x 2300 mm, s-ar fi impus ca achizitoarea să lămurească cu ofertanta modalitate în care aceasta va îndeplini contractul pentru lotul 3, raportat la numărul angajaților săi.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la prețul neobișnuit de scăzut prezentat de ofertanta câștigătoare, precum și cu referire la faptul că documentele depuse în susținerea acestui preț sunt neconcludente, se constată temeinicia acesteia.

Ca prim aspect, se constată că valoarea ofertată de câștigătoare este de 451.820,00 lei, pentru lotul 3, ceea ce reprezintă 66,6% din valoarea estimată a contractului pentru acest lot.

Totodată, se reține din documentele aflate la dosarul cauzei că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A2766/04.09.23023, a solicitat ofertantei (...) SRL "... fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit ...".

Ofertanta a răspuns acestei solicitări aducând următoarele precizări: "Pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut precizăm faptul că noi importăm Cabina (ghereta) modulară tip pază demontată din Turcia la un preț de 5000 lei/bucată la care adăugăm prețul pentru asamblarea, transportul și descărcarea acestora – aprox. 700 lei și costul convecteurului electric 2000W la un preț de 250 lei/bucată și costul mobilierului (scaun, cucurier) la un preț de 550 lei, astfel rezultând un preț de achiziție+asamblare+transport de 6.500 lei fără TVA/cabină, la care se adaugă adaosul comercial și eventualele cheltuieli neprevăzute în valoare de 1.290 lei." A prezentat centralizatorul de prețuri și documente justificative în susținerea prețului (DVI, factură, packing list).

Prin contestație și concluziile scrise prezentate ca urmare a studierii dosarului cauzei, în referire la justificarea de preț prezentată de ofertanta câștigătoare, societatea contestatoare a susținut că "Totodată, prețul "cel mai scăzut" era în realitate neobișnuit de scăzut, stare de fapt care s-a menținut în pofida cererii de clarificări adresate participantului declarat câștigător. Oferta admisă în mod eronat de autoritatea contractantă este neconformă.

În mod greșit autoritatea contractanta a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, cu încălcarea prevederilor art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din legea nr. 98/2016. Astfel, participantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Prin concluziile scrise contestatoarea a adăugat celor precizate prin contestație: "1. Așa cum am menționat în contestație, participantul declarat

câștigător nu a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din lege.

Ofertantul a prezentat un document în limba engleză netradus în limba română, denumit *COMMERCIAL INVOICE + Packing List* datat 10.06.2022, care nu menționează vânzătorul și cumpărătorul, iar în răspunsul la clarificări A2865/07.09.2023 se menționează ca justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut o constituie importul cabinei (ghereta) modulară tip pază, se face din Turcia la un preț de 5000 lei/bucată. Proveniența "din Turcia" nu este suficientă pentru a justifica achiziția efectivă a acestor bunuri de unde afirmă ofertantul că le achiziționează. Astfel justificarea prețului neobișnuit de scăzut este nereală. Nici în declarațiile vamale nu apare cine este exportatorul/expeditorul cat nici destinatarul, acest lucru fiind oscurat. De asemenea în Declarația vamala din 16.06.2022 depusă la dosar, aceste bunuri sunt destinate unei locații denumită "targuri si expozitii" si nu sediului social / punctului de lucru a importatorului, iar codul poștal mentionat in declarația vamala nu este cel aferent sediului social/punctului de lucru al importatorului.

2. În justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul prezinta un presupus preț de achiziție de acum 15 luni fără nici un fel de garanție, explicație, sau dovada ca poate sa asigure efectiv acest preț la data ofertei.

Dupa cum se stie, intre timp in "Turcia" a avut loc un cutremur devastator (februarie 2023) si este notoriu ca la data de astazi toate resursele de producție de construcții modulare / de materiale de construcții sunt alocate pieței interne turce, in vederea reconstituirii orașelor distruse de cutremur, astfel încât nu mai exista disponibilitate la export din aceasta tara.

3. Intrucat asa-zisa factura prezentata conține specificația "EXW FACTORY (ex works)", explicația din tabelul de costuri din raspunsul la clarificări A2865/07.09.2023 nu cuprinde transportul din Turcia si pana la sediul acestei ofertante. In tabelul de costuri vine menționat „Transport” dar, este evident ca, face referire la transportul local, de la sediul ofertantei pana la locul de livrare a Entitatii Contractante.

De asemenea nu sunt specificate nici un fel de taxe vamale de import si comisionare vamala, in Uniunea Europeana din tara terță Turcia, a cabinelor susmentionate.

4. Lipsesc din tabelul explicație susmentionat (tabelul de justificare preturi) o serie de elemente care sunt obligatorii conform caietului de sarcini cum ar fi:

- Instalația electrica pentru cabina avand urmatoarele: tabloul electric, corpurile de iluminat (interior - exterior cu Led), priza, intrerupator electric, priza industrială exteriora + stecher (1 + 1 bucata), priza pentru telefonie cat si montajul instalatiei electrice.

- Linoleum trafic intens si material pentru lipirea linoleului

- Lipsesc din tabelul de justificare panourile sandwich de perete cu grosime de 40mm si miez izolant in spuma poliuretanică.

De asemenea, costul pentru „Manopera” menționat de către ofertant este neobișnuit de scăzut.

Considerând că, pentru montajul unei astfel de cabine sunt necesare 5 - 6 ore de lucru / angajat, iar în cadrul montajului se lucrează în două persoane, susținem că, valoarea declarată este incompletă.”

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ca urmare a justificării prezentate de ofertanta (...) SRL, achizitoarea a declarat această ofertă admisibilă pentru lotul 3, fără a efectua nicio verificare a documentelor justificative depuse de (...) SRL, prin răspunsul prezentat.

Dacă ar fi efectuat o astfel de verificare, raportat la informațiile și documentele depuse de ofertanta câștigătoare pentru lotul 3, ar fi constatat cel puțin faptul că, pe de o parte, ofertanta nu a depus documentele traduse în limba română și nici explicații detaliate care să permită efectuarea unei minime verificări a justificării prezentate. Mai mult, achizitoarea ar fi constatat existența de documente din data de 10.06.2022, în condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost 07.08.2023.

Totodată, ar fi trebuit clarificat de achizitoare cu ofertanta (...) SRL aspectul legat de faptul că, din oferta de preț datată 10.06.2022 nu reiese numele furnizorului de componente.

S-a reținut că prin propunerea tehnică ofertanta câștigătoare a prezentat Fișa tehnică a cabinei (gheretă) pază 1,5x1,5x2,4m de unde rezultă că va realiza asamblarea componentelor aduse din import – Turcia.

Din cele reținute, se constată că nu au fost prezentate explicații minim detaliate și documente justificative traduse în limba română astfel încât să se facă posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii prețului ofertat prin raportare la cerințele caietului de sarcini, aspect ce trebuia constatat și de autoritatea contractantă în evaluarea justificărilor aduse de (...) SRL.

Mai mult, se consideră că, în condițiile în care oferta de preț a produselor este din data de 10.06.2022, cu mai mult de un an înainte de data de depunere a ofertelor se impune o reconfirmare de către producător a prețului ofertat, demers la care achizitoarea va fi obligată să-l solicite ofertantei în cauză.

Vizavi de ultima critică a contestatoarei, privind faptul că ofertanta câștigătoare nu a demonstrat obținerea pentru produsele sale a certificării ISO 1090 pentru aplicarea marcajului CE asupra structurilor metalice, certificare obligatorie conform HG nr. 668/2017, se reține că, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților **”declarație de conformitate ale produsului cu marca CE”**.

Din documentele de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă care au fost documentele și informațiile avute în vedere pentru a declara

conformă oferta (...) SRL, pentru lotul 3, din acest punct de vedere, având în vedere și faptul că, produsul este realizat de ofertanta (...) SRL, cu ajutorul unor componente prezentate din import - Turcia.

Față de cele reținute, se consideră că evaluarea ofertei (...) SRL, pentru lotul 3 nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte, atât sub aspectul conformității acesteia, cât și, după caz, în măsura în care se stabilește caracterul conform al ofertei, sub aspectul propunerii financiare.

Cât privește critica contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă în mod netemeinic și nelegal, pentru lotul 3, aplicând greșit prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, se constată lipsa de temeinicie având în vedere că atât din raportul procedurii, cât și din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare și nu respinsă.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...) – UM (...), și anulează procesele – verbale de evaluare tehnică și financiară, raportul procedurii pentru lotul 3, precum și comunicările transmise pentru acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru lotul 3, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...)SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) - U.M. (...), cu sediul în (...).

Anulează procesele – verbale de evaluare tehnică și financiară, precum și raportul procedurii pentru lotul 3, inclusiv comunicările transmise pentru acest lot.

Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru lotul 3, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.