



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data:

Prin contestația nr. .../27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./27.12.2022, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Ușmec Ileana, împotriva adresei nr./21.12.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în municipiul, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”, anunț de participare nr./....., s-au solicitat următoarele:

-, comunicat prin adresa autorității contractante nr. .../21.12.2022, a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr./21.12.2022, a procesului - verbal nr./23.08.2022, a procesului - verbal nr. .../02.09.2022, a procesului - verbal nr./12.09.2022, a procesului - verbal nr./22.11.2022, a procesului - verbal nr./28.11.2022, a procesului - verbal nr. .../15.12.2022, a procesului - verbal nr. .../21.12.2022;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat/reanalizat oferta depusă de asocieria - SRL - SRL cu încălcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achiziției publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta acesteia este inacceptabilă și neconformă sub aspectul propunerii tehnice și neconformă sub aspectul propunerii financiare, această ofertă conținând prețuri care nu pot fi justificate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei depuse de asocieria SRL

-- SRL și de SRL, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii. De asemenea, precizează că, la data de 21.12.2022, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr./21.12.2022, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare al procedurii, procesul de evaluare a ofertelor, precum și rezultatul acestuia, oferta depusă de „asocierea SRL - SRL - SRL” fiind poziționată pe locul I și declarată drept câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte, iar oferta depusă de societatea contestatoare fiind poziționată pe locul II, cu un punctaj de 97,30 de puncte.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligațiile stabilite în sarcina sa prin decizia pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în condițiile în care nu a solicitat ofertantului clasat pe locul I clarificări cu privire la aspectele reținute în cuprinsul Deciziei nr.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că, ulterior comunicării noului raport al procedurii nr./21.12.2022, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul de achiziție, cerere care a fost admisă doar în parte, fiind puse la dispoziție doar următoarele înscrisuri: adresa nr./28.11.2022, adresa nr./08.12.2022, adresa nr./12.12.2022, procesul - verbal nr./22.11.2022, procesul - verbal nr./28.11.2022, procesul - verbal nr./15.12.2022 și procesul - verbal nr./21.12.2022.

Din cuprinsul celor trei adrese emise de autoritatea contractantă privind solicitările de clarificări adresate ofertantului clasat pe locul I, contestatoarea susține că acestuia i-au fost solicitate următoarele:

- extras din REVISAL pentru angajații pentru care, în propunerea financiară, s-a depus certificat de încadrare în grad de handicap;
- declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016;

- extras din REVISAL din care să rezulte că persoanele pentru care s-a trimis certificat de încadrare în grad de handicap sunt angajați ai la data limită de depunere a ofertelor (04.07.2022);

- pentru, pentru care s-au depus certificate de încadrare în grad de handicap, nu s-a depus extras din REVISAL, din care să rezulte că, la data limită de depunere a ofertelor, sunt angajați ai SRL;

- copie conform cu originalul de pe contractul individual de muncă și acte adiționale pentru mai mulți salariați, precum și raport per salariat pentru salariații enumerați;

- copie conform cu originalul a certificatului de încadrare în grad de handicap pentru un salariat.

Societatea contestatoare consideră că, autoritatea contractantă, cu nesocotirea celor dispuse de CNSC nu a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul I cu privire la modalitatea de formare a prețului ofertat, respectiv prin indicarea elementelor componente ale tarifului orar ofertat.

Astfel, societatea contestatoare apreciază că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile CNSC, în condițiile în care nu a solicitat clarificări și, prin urmare, nu s-a verificat dacă:

- SRL a prezentat și justificat modul de formare a tarifului orar ofertat pentru posturile fixe, în sensul indicării elementelor de cost utilizate în formarea tarifului orar, precum și a consecințelor utilizării anumitor prevederi legale în detrimentul altora;

- SRL a respectat cerințele privitoare la respectarea drepturilor bănești cuvenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizația de concediu), cât și drepturile bănești cuvenite salariatului înlocuitor în această oră, în integralitatea lor, deși această critică a fost invocată de contestatoare în cuprinsul contestației inițial formulate și admisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia anterior pronunțată.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că, în cuprinsul procesului - verbal nr. /15.12.2022, autoritatea contractantă s-a rezumat a sublinia doar că *„ofertantul a detaliat și justificat modul de calcul pentru fiecare indicator ce formează prețul unitar”*, fără a efectua o analiză detaliată a elementelor de cost luate în considerare de acest ofertant cu indicarea concretă a acestora și fără a verifica dacă ofertantul a avut în vedere toate implicațiile decurgând din aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar nu ale art. 126 lit. b) din același act normativ.

Astfel, chiar aspectul invocat de contestatoare în susținerea nelegalității modalității în care ofertantul declarat câștigător a justificat tariful orar ofertat și reținut de Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor nu a fost verificat sub nicio formă de autoritatea contractată și, pe cale de consecință, nici lămurit de SRL.

Simpla mențiune că, în privința sporului pentru muncă în timpul nopții în cuantum de 0,63 lei fără TVA/oră, ofertantul ar fi motivat că ar fi fost respectate dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, nu poate fi avută în vedere, în condițiile în care tocmai acest aspect se cerea a fi analizat și lămurit în speță de autoritatea contractantă, respectiv dacă ofertantul declarat câștigător a justificat aplicabilitatea în cauză a prevederilor arătate și a avut în vedere toate drepturile bănești ce ar trebui acordate în situația în care se prevalează de acest text de lege.

Prin urmare, petenta apreciază că aspectele impuse a fi analizate de autoritatea contractantă și lămurite de ofertantul declarat câștigător prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu și-au găsit vreun răspuns.

Având în vedere că aceste aspecte nu au fost lămurite și nici analizate, contestatoarea consideră că, în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, clasând oferta sa pe locul al II lea.

De asemenea, contestatoarea consideră că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care nu a dovedit deținerea autoturismului de transport valori și a autoturismelor de intervenție declarate în lista cu echipamente.

Contestatoarea subliniază faptul că, potrivit deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător și de a preciza modalitatea în care acesta ar fi îndeplinit cerința în discuție.

..... SRL nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă nu a arătat argumentele pentru care a apreciat îndeplinirea acesteia.

Autoarea contestației apreciază că asocieria SRL - SRL - SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a documentației de atribuire referitoare la deținerea autoturismului de transport valori și a autoturismelor de intervenție declarate în lista cu echipamente, în condițiile în care analiza îndeplinirii acestei cerințe trebuie raportată exclusiv la informațiile prezentate în cuprinsul documentației, iar nu la eventuale nevoi ce nu au fost precizate expres și nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea unei verificări concrete și corecte a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și a corelării acestei propuneri cu oferta financiară depusă de acesta.

Petenta, subliniază că, în urma analizei anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului depusă la dosarul achiziției de ofertantul declarat câștigător, respectiv anexa 1B a

subcontractantului SRL, ce a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, s-a putut constata că pagina 2 a acestei anexe nu purta ștampila „Expediție” a Inspectoratului General al Poliției Române, singura care confirmă echipajele mobile avizate pentru municipiul, potrivit cerinței exprese a autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire.

Aspectul invocat și găsit ca fiind întemeiat de Consiliu nu a fost clarificat de către ofertantul declarat câștigător, iar autoritatea contractantă nu a arătat argumentele pentru care ar fi apreciat că ofertantul declarat câștigător ar fi lămurit chestiunea invocată.

Societatea contestatoare consideră că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde un preț neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și protecție ce formează obiectul procedurii de achiziție în discuție, acest preț nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat.

Menționând prevederile art. 210 alin. (1), alin. (2), alin. (3), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 935/2016 și decizia anterioară a CNSC, contestatoarea susține că revenea autorității contractante obligația de a verifica dacă oferta financiară formulată de asocierea câștigătoare este conformă sau nu, respectiv dacă are o valoare neobișnuit de scăzută prin raportare la cerințele impuse de caietul de sarcini și documentația procedurii de achiziție.

Astfel, se subliniază faptul că una dintre obligațiile impuse de CNSC în cuprinsul deciziei la care s-a făcut referire anterior a vizat necesitatea ca autoritatea contractantă să verifice modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a respectat sau nu dispozițiile legale privitoare la obligațiile financiare ce revin angajatorului din perspectiva drepturilor bănești cuvenite agentului de pază înlocuitor utilizat pentru a asigura continuitatea serviciului de pază, obligație care, însă, în speță, nu a fost realizată în mod corespunzător.

Contrar constatărilor autorității contractante, contestatoarea apreciază că oferta financiară a asocierii clasată pe locul I nu are un fundament economic și real, iar aspectele semnalate în cuprinsul deciziei Consiliului nu au fost lămurite în cauză.

Tariful orar în cuantum de 18,38 lei, fără TVA/oră/agent (post) astfel ofertat de participantul declarat câștigător apare ca fiind nejustificat de scăzut, în condițiile în care se situează sub minimul legal, situație în care, în acord cu dispozițiile legale anterior citate, ar fi impus obligația autorității de a solicita clarificări asupra modului de fundamentare a prețului, aspect, de altfel, reținut și de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, odată cu admiterea criticilor invocate în cuprinsul contestației inițial formulate.

Societatea contestatoare subliniază faptul că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii, iar tariful ofertat de ofertantul declarat câștigător este aparent neobișnuit de scăzut chiar și prin raportare numai la cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale cuvenite angajaților.

În analiza ofertelor financiare ale participanților la prezenta procedură, contestatoarea consideră că s-ar fi impus a se avea în vedere, în mod obligatoriu și a se verifica în concret modalitatea de aplicare în raport de cerințele particulare ale acestei proceduri de atribuire dispozițiile imperative care reglementează:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; la data desfășurării procedurii, acesta era în cuantum de 2.550 lei/lună, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021; salariul de bază minim brut pe țară nu include adaosuri și alte sporuri cuvenite salariatului pentru munca prestată și este reglementat pentru un program normal de lucru (de 8 ore zilnic, în zilele lucrătoare ale săptămânii), respectiv pentru o medie de 167,333 ore/lună; așadar, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 15,239 lei/oră;

- munca de noapte (art. 125 din Codul Muncii), dar și beneficiile salariaților care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform art. 126 din același act normativ; contestatoarea subliniază, în acest sens, că obiectul procedurii de achiziție îl formează servicii de pază - post fix - cu caracter permanent pentru un număr total de 26 posturi de pază, respectiv 26 obiective, astfel că, în mod evident, agenții de pază urmează a presta (și) muncă în timpul nopții; prin urmare, beneficiile cuvenite salariaților pentru munca de noapte se impun a fi avute în vedere atât la formularea ofertei financiare de către ofertant, cât și la verificarea, de către autoritatea contractantă, a caracterului fundamentat al prețului oferat;

- munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 alin. (3) din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1 % din salariul de bază; pentru argumente similare celor mai sus menționate, bazate pe specificul serviciilor de pază care formează obiect al procedurii în discuție, agenții de pază urmează a presta (și) muncă în zilele de repaus săptămânal, astfel că și acest spor trebuie avut în vedere atât la întocmirea ofertei financiare, cât și la verificarea fundamentării ei;

- munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 alin. (2) din Codul muncii) care, în cazul de față, trebuie avut în vedere pentru argumente similare celor mai sus arătate;

- concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații (art. 144 și art. 145 alin. (1) din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat

concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 alin. (1) și (2) din Codul muncii);

- contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25 % din salariul brut al salariatului, datorată de angajator potrivit art. 220¹ lit. a) în referire la art. 220 alin. (1) cu raportare la art. 220³ alin. (1) și la art. 220⁴ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;

- contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Petenta consideră că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu are un fundament economic și real, simpla susținere a asocierii „..... SRL - SRL - SRL” în sensul respectării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii din perspectiva drepturilor salariale necesar a fi avute în vedere neputând fi primită, în absența detalierii tuturor elementelor de cost și al analizării de către autoritatea contractantă a consecințelor aplicării textului legal de care ofertantul declarat câștigător a înțeles a se prevala.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea subliniază că, în fundamentarea ofertei sale financiare, ofertantul declarat câștigător a arătat că, pentru a asigura salariaților săi beneficiile convenite pentru lucrul în timpul nopții, a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază.

Societatea contestatoare învederează faptul că se impun a fi avute în vedere următoarele aspecte:

- salariații care prestează minim trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore, dar beneficiază de drepturile bănești convenite pentru un program de lucru de 8 ore;

- întrucât serviciile de pază - post fix - au un caracter permanent, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești convenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu);

- reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

În calculul elementului de cost reprezentat de indemnizația convenită salariaților pentru concediul de odihnă, ofertantul câștigător a prezentat următorul calcul: 2550 lei: 12 luni = 212,50 lei.

Contestatoarea apreciază că, calculul prezentat de ofertantul câștigător este eronat, întrucât, prin prezentarea acestui mod de calcul,

oferantul declarat câștigător nu a avut în vedere indemnizația de concediu convenită salariatului „suplinitor”, aspect omis a fi analizat de autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a arătat că, pentru lucrul în timpul nopții, înțelege a uza de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii prin reducerea timpului de lucru al salariatului care a lucrat minim trei ore în timpul nopții cu o oră, înseamnă că, pentru această oră, este obligat a avea în vedere toate drepturile bănești convenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizația de concediu), cât și drepturile bănești convenite salariatului înlocuitor în această oră, adică salariul de bază și indemnizația de concediu convenită acestuia pentru ora de muncă prestată, iar nu doar salariul de bază convenit salariatului înlocuitor pentru munca prestată.

Calculul ofertantului declarat câștigător este eronat, căci, dacă ar fi avut în vedere și indemnizația de concediu de odihnă aferentă salariatului înlocuitor (indemnizație calculată, după cum urmează: 105,42 lei spor de noapte oră liberă plătită : 12 luni = 8,79 lei) cuantumul total al costurilor cu salariul brut lunar pentru un agent ar fi fost de 2.988,86 lei, iar nu de 2.980,07 lei, cum eronat s-a menționat, ceea ce, în mod evident, ar fi determinat și majorarea contribuției asigurătorii pentru muncă ($2988,86 \times 2,25\% = 67,25$ lei), a cheltuielilor indirecte ($3.056,11 \text{ lei} \times 0,75\% = 22,92$ lei), precum și a profitului ($3.079,03 \text{ lei} \times 0,2\% = 6,16$ lei) și, pe cale de consecință tariful ar fi fost de 18,44 lei, iar nu de 18,38 lei, astfel cum a fost indicat de ofertantul declarat câștigător.

Potrivit contestatoarei, diferența este numai aparent nesemnificativă, întrucât, în raport de numărul total de ore necesar a fi executate potrivit documentației de atribuire (271.560 ore), rezultă o valoare totală de 16.293,60 lei ($18,44 \text{ lei} - 18,38 \text{ lei} = 0,06 \text{ lei}$; $0,06 \text{ lei} \times 271560 \text{ ore} = 16.293,6 \text{ lei}$).

Astfel, societatea contestatoare arată că, în acest mod, ofertantul declarat câștigător a reușit diminuarea în mod artificial a costului cu indemnizația aferentă concediului de odihnă, întrucât, în mod real, acesta nu a avut în vedere, în calculul său, indemnizația pentru concediul de odihnă pe care trebuie să o plătească și salariatului suplinitor, respectiv a celui care prestează muncă în ora liberă plătită salariatului al cărui program de lucru s-a redus ca urmare a lucrului în timpul nopții.

Totodată, contestatoarea consideră că, se impune a se avea în vedere și faptul că, la tariful orar/agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile directe obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003, cât și a cerințelor caietului de sarcini, cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (tonfă, spray paralizant, fluier, lanternă, registre sepcifice, comunicații, asigurări, costuri cu controlul agenților, avize, autorizații, pregătire profesională, arme pentru posturile înarmate, transportul personalului etc.), dar și cheltuielile indirecte privind costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu etc. De

asemenea, ar fi trebuit să fie avut în vedere și un minim profit pe care ofertantul îl urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă. Aceste aspecte nu rezultă că ar fi fost avute în vedere de ofertantul declarat câștigător în fundamentarea tarifului ofertat.

..... SRL subliniază faptul că, oferta participantului declarat câștigător nu cuprinde toate cheltuielile directe necesar a fi efectuate, în condițiile în care acesta nu a făcut vreo referire la costurile examenului psihologic necesar a fi efectuat asupra agenților de pază, la costurile privind controlul necesar a fi realizat cu privire la activitatea desfășurată de agenții de pază pe fiecare tură în parte, la cheltuielile ce se impun a fi suportate de angajator pentru pregătirea profesională a agenților de pază, la cheltuielile privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă, la costurile privind transportul personalului, diurnă, cazare, indemnizație de delegare, având în vedere locațiile în care sunt situate cele 26 obiective în discuție și domiciliul agenților de pază, și nici la costurile privind obținerea avizelor/aprobărilor/autorizațiilor necesare prestării serviciului de pază și protecție.

Prin urmare, ofertând un tarif de 18,38 lei/oră/agent de pază (post), deci un tarif inferior tarifului minim legal, fără a fi avute în vedere și cheltuielile directe, indirecte și profitul urmărit, contestatoarea consideră că este evident că acesta a avansat un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real.

Societatea contestatoare apreciază că prețul ofertat de participantul declarat câștigător în cuantum de 18,38 lei (pentru postul fix) nu poate fi justificat, întrucât conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul acordului - cadru.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /29.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. din 29.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

În urma deciziei CNSC nr din data de 19.10.2022, prin care se impune autorității contractante anularea actelor privind stabilirea câștigătoare a ofertei SRL și admisibilă a ofertei SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”, autoritatea contractantă a numit, prin Decizia nr. 9 din data 31.10.2022, comisia de reevaluare.

Comisia a reevaluat propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertantului SRL cu subcontractanții SRL și SRL, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, fapt ce reiese din următoarele înscrisuri:

- proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat la Direcția de Achiziții Publice cu nr. /22.11.2022 și nr. /28.11.2022;

- proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat la Direcția de Achiziții Publice cu nr. /28.11.2022, nr. /08.12.2022, nr. /12.12.2022, nr. ... /15.12.2022 și nr. /15.12.2022;

- proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. /21.12.2022.

După cum reiese din procesul verbal nr. /22.11.2022, autoritatea contractantă a dus la îndeplinire obligațiile stabilite în sarcina sa, prin decizia pronunțată de CNSC nr. din data de 19.10.2022, solicitând ofertantului clarificări, prin adresa nr. /22.11.2022, cu privire la:

- lipsa ștampilei Expediție de pe pagina 2 din Anexa nr.1 b) dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului înregistrată nr. /09.01.2018 și de pe pagina 2 Anexa nr.1a) înregistrată cu nr. /11.01.2022 pentru SRL;

- prezentarea unor documente care să probeze deținerea echipajelor mobile de intervenție declarate în listele depuse, avizate pentru municipiul

- prezentarea unor documente care să probeze faptul că, autoturismul de transport valori declarat pe lista de echipamente de SRL îndeplinește prevederile art. 57 și art. 61 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

- prezentarea unui extras din Revisal pentru agenții de pază propuși în Declarație pe propria răspundere privind dispunerea de agenți de securitate, conform cerinței din caietul de sarcini 9.1.5. Declarație pe propria răspundere, conform căreia va dispune de minim 70 de agenți de pază, atestați în scopul prestării serviciului, cu respectarea legislației în vigoare, în situația în care va fi declarat câștigător.

..... SRL a răspuns în termen cu adresa nr. /24.11.2022, încărcată pe platforma SEAP în data de 24.11.2022 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1.....283/25.11.2022, astfel:

- referitor la clarificarea lipsei ștampilei de Expediție de pe pagina 2 din Anexa 1b) Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, înregistrată sub nr. /09.01.2018 și pe pagina 2 Anexa 1a) înregistrată cu nr...../11.01.2018 pentru subcontractantul SRL, ofertantul a precizat că a fost înaintată către Insectoratul de Poliție Județean, Serviciul de Ordine Publică, o adresă de clarificare nr. /22.11.2022, înregistrată la inspectorat sub nr. .. /22.11.2022. SRL a atașat răspunsul primit de la Serviciul Ordine Publică nr. /24.11.2022 prin care s-au înaintat copii după Anexa 1a) /11.01.2018, Anexa 1b) ... /09.01.2018 conformate cu originalul, pe fiecare pagină de către IPJ la data de 24.11.2022 precum și Anexa 1b) /23.08.2022 în copie conformată cu originalul, ce poartă ștampila Expediție pe fiecare pagină. S-a constatat că cele 2 echipaje ale subcontractantului SRL sunt identice pe ambele documente, atât pe Anexa 1b) aflată în vigoare la

data depunerii ofertei, 04.07.2022 cât și pe Anexa 1a) revizuită la data 21.09.2022, în vigoare la data răspunsului.

- referitor la probarea cu documente a deținerii echipajelor mobile de intervenție declarate în listele depuse, avizate, pentru municipiul aferente subcontractațiilor SRL și SRL, ofertantul a depus următoarele documente justificative:

- copie carte de identitate a vehiculului GL31DIA, din care reiese că deținător este SRL;

- copie carte identitate GL07DIA din care reiese că deținător este SRL;

- copie carte de identitate a vehiculului GL58ALF din care reiese că proprietar este SRL;

- copie carte identitate a vehiculului GL40ALF din care reiese că proprietar este SRL;

- contract închiriere nr. 3722/10.12.2020 pe o durată de 5 ani între SRL și SRL închiriere de către locator locatarului autovehicul număr de înmatriculare GL40ALF.

Referitor la probarea cu documente a faptului că autoturismul de transport valori declarat pe lista de echipamente de SRL îndeplinește prevederile art. 57 și art. 61 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, ... SRL a înaintat următoarele documente:

- copie conform cu originalul a adresei de la IPJ nr. /15.12.2016 către SRL din care rezultă că autoturismul Dacia Logan cu nr. de înmatriculare GL46ALF a fost verificat și s-a stabilit că autoturismul în cauză are amenajările și dotările necesare transportului de valori monetare, conform legislației în vigoare;

- copie carte de identitate a autovehicolului GL46ALF din care reiese că deținător este SRL.

În ceea ce privește prezentarea extrasului Revisal, autoritatea contractantă menționează că, ofertantul a înaintat Extras Revisal la data de 04.07.2022 și Extras Revisal la data de 08.09.2022 din care a reieșit faptul că ofertantul dispune de minim 70 agenți de pază.

Potrivit procesului verbal nr. /28.11.2022 și ținând cont de faptul că, prin Decizia CNSC nr., Consiliul a impus reevaluarea propunerii financiare a ofertantului SRL, comisia de evaluare a reevaluat documentele depuse de ofertant la propunerea financiară precum și răspunsurile la solicitările la clarificări referitoare la propunerea financiară.

S-a verificat și analizat fundamentarea economică a prețului unitar/oră agent securitate în valoare de 18,38 lei fără TVA, unde ofertantul a detaliat și justificat modul de calcul pentru fiecare indicator ce formează prețul unitar.

Pentru sporul de noapte: 0,63 lei fără TVA/oră, ofertantul a motivat că au fost respectate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii pe care le-a citat.

Sporul de noapte a fost contestat de SRL, considerându-l nelegal, dar acesta nu demonstrează nelegalitatea calcului prezentat de ofertantul câștigător. Așa cum și Consiliul a specificat în Decizia CNSC

nr. din 19.10.2022, ... SRL nu plătește fondul de handicap, motivând ca deține un procent de 4% personal cu handicap prin următoarele documente:

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat D100 semnată electronic în data de 04.07.2022;

- copie după indexul de încărcare ANAF cu nr. /04.07.2022 (din care rezultă că nu sunt erori de validare);

- extras de program privind numărul de persoane pentru luna iunie, din care rezultă că SRL are: un număr total de 330 de angajați; un număr mediu de 287 de angajați pentru calculul prot. handicap; un număr mediu de 14 angajați cu handicap;

- copii după certificate de încadrare în grad de handicap.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări, prin adresa nr. /28.11.2022, privind prezentarea extraselor din REVISAL pentru angajații pentru care s-a depus certificat de încadrare în grad de handicap.

..... SRL a răspuns în termen cu adresa nr. /02.12.2022 la solicitarea de clarificări prin adresa nr. /28.11.2022. Adresa nr. /02.12.2022 a fost înregistrată în SEAP în data de 02.12.2022 și la autoritatea contractantă cu nr. /.....12.2022. SRL a trimis raport per salariat la data 01.07.2022 pentru 16 angajați.

Comisia de evaluare a analizat documentele ofertantului SRL și a solicitat noi clarificări, prin adresa nr. /08.12.2022, respectiv următoarele documente:

- extras din Revisal din care să rezulte că persoanele pentru care s-a trimis certificat de încadrare în grad de handicap sunt active la data de 04.07.2022;

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat D100 pentru fiecare lună din perioada de raportare: 01.01.2022-31.10.2022; (Copie conform cu originalul și dovada că au fost transmise la ANAF);

- Iftode Claudia Mihaela și Constantin Angelica, pentru care s-au depus certificate de încadrare în grad de handicap, nu se regăsesc în documentele extrase din Revisal trimise.

..... SRL a răspuns în termen cu adresa nr. /09.12.2022 publicată în SEAP în data de 09.12.2022 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. /09.12.2022. Ofertantul a trimis extras din Revisal pentru fiecare persoană pentru care s-a depus certificat de încadrare în grad de handicap și a menționat că sunt angajați ai SRL la data de 04.07.2022 și raport per salariat la data de 04.07.2022 pentru 15 persoane.

Societatea SRL a trimis 15 certificate de încadrare în grad de handicap din care 14 certificate fiind conforme și un un certificat emis pe numele Radu Costel Lili fiind expirat.

Referitor la dovada că persoanele cu certificate de încadrare în grad de handicap sunt angajați ai societății SRL la data de 04.07.2022, data limită de primire oferte, ofertantul a confirmat prin raportul per

salariat, extras din Revisal, că 10 persoane sunt angajate la data de 04.07.2022 ai SRL, din documentele trimise rezultând că aceștia au contracte încheiate pe termen nedeterminat (.....).

Autoritatea contractantă menționează că pentru persoanele cu contract individual de muncă determinat, din extras revisal, nu a fost clară data la care aceștia au încetat activitatea, enumerând numele acestora.

În urma evaluării documentelor depuse de SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /09.12.2022, comisia de evaluare a considerat că este necesară o altă solicitare de clarificări, prin adresa nr. /12.12.2022, referitoare la persoanele cu certificate de încadrare în grad de handicap cu CIM pe perioadă determinată:

- copie conform cu originalul de pe contractul individual de muncă și acte adiționale pentru următoarele persoane:

- copie conform cu originalul certificat de încadrare în grad de handicap pentru Radu Costel Lili.

..... SRL a răspuns cu adresa nr. /13.12.2022, postat în SEAP în termen, la data de 14.12.2022 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /13.12.2022 și a transmis raport per salariat la data de 13.12.2022 pentru persoanele solicitate.

Din analiza și evaluarea documentelor justificative depuse de SRL, comisia de evaluare a constatat că la data limită de primire oferte, acesta avea 15 angajați cu certificate de încadrare în grad de handicap, astfel că ofertantul a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 modificată prin Legea nr. 193/2020. Ofertantul nu a plătit fondul de handicap, deoarece deține un procent de 4% personal cu certificat de încadrare în grad de handicap.

După analiza legalității justificării modului de formare a tarifului orar ofertat pentru posturile fixe, comisia de evaluare a considerat că acesta este corect calculat și a admis următoarele prețuri unitare: 18,38 lei fără TVA/oră pentru serviciile de pază și ordine publică pentru 26 de posturi de pază; 50 lei fără TVA/oră pentru servicii de transport valori; 1040 lei fără TVA/lună pentru servicii monitorizare și echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi 24 ore pe zi/lună.

Urmare a reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 18843/21.12.2022, comunicările, rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente fiind contestate de către operatorul SRL. Referitor la confidențialitatea informațiilor din cadrul documentelor de calificare și exceptarea acestora de la accesul contestatoarei, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul SRL a formulat și depus Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, din data de 01.07.2022.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. /03.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /03.10.2022, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

..... SRL a participat în cadrul procedurii împreună cu subcontractanții SRL și SRL.

Societatea intervenientă a oferat, în prezenta procedură, o valoare de 5.021.032,80 lei fără TVA.

Societatea contestatoare a susținut, faptul că prețul oferat de către SRL nu a fost fundamentat economic și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens. O astfel de susținere fiind fără fundament, vădit greșită, deoarece autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind fundamentarea ofertei financiare, prin adresa nr. /31.08.2022, la care SRL a răspuns prin adresa nr. /01.09.2022.

Intervenienta consideră că afirmația contestatoarei privind faptul că SRL a oferat un tarif aparent neobișnuit de scăzut este eronată. După cum s-a prezentat și în cadrul clarificărilor depuse în prezenta procedură, intervenienta a prezentat în cadrul adresei de clarificări nr. /01.09.2022, fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a considerat că oferta financiară este corectă, drept pentru care oferta societății SRL a fost declarată admisibilă.

De asemenea, contestatoarea a afirmat că tariful de 18,38 lei/oră fără TVA se situează sub minimul legal. Această afirmație este vădit nefundamentată, cu atât mai mult cu cât prin HG nr. 1071/04.10.2021, s-a stabilit: începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Intervenienta susține că a demonstrat modul concurențial de formare a ofertei financiare, precum și includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, ... SRL luând în calcul toate cheltuielile necesare desfășurării în bune condiții a contractului de prestări servicii pază.

Referitor la faptul că societatea SRL nu a purtat ștampila expediție a IGPR, intervenienta menționează că acesta poartă semnătură IPJ și este conformă cu originalul. În același timp intervenienta specifică că SRL a actualizat anexa 1B la data de 21.09.2022, prin introducerea de noi echipaje în cadrul județului Vrancea, păstrând în totalitate echipajele aferente județului În cadrul procedurii s-a anexat spre dovadă vechea anexă 1B și noua anexa 1B, care poartă ștampila expediție pe toate paginile.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Întrucât societatea contestatoare SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la

dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. /19.01.2023, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, în cadrul căreia, pe de o parte, a reitarat susținerile din contestație, iar, pe de altă parte, a dezvoltat critica referitoare la deținerea autovehiculului de transport valori, susținând că acest autoturism este autorizat în județul iar serviciile se prestează în județul

Pentru soluționarea contestației, SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, la data de 27.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. din 27.....2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.078.720 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentului „Proces verbal de deschidere a ofertelor”, publicat în SEAP în data de 07.2022, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /15.09.2022, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SRL, punctaj: 100 puncte, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - SRL, punctaj: 97,30 puncte;
- locul 3 - Asocierea SC SRL (lider) - SRL -, punctaj: 95,69 puncte;
- locul 4- SC SRL, punctajul: 93,76 puncte;
- locul 5- Asocierea SC SRL (lider)- SRL- punctaj: 92,17 puncte;
- locul 6- SC SRL- punct: 89,98 puncte.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții SC SRL și SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. /2022 și nr. 2319/2022.

Consiliul a soluționat cele 2 contestații prin Decizia nr.

„Admite, în tot, contestația depusă de SC SRL și, în parte, contestația depusă SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC SRL și admisibilă a ofertei SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația privind obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității și neconformității propunerii tehnice și a neconformității propunerii financiare depuse de SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”

Decizia nu a fost atacat cu plângere de părți, dobândindu-și caracterul definitiv.

După punerea în aplicare a Deciziei nr. din 19.10.2022, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. /21.12.2022, potrivit căruia a stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SRL, punctaj: 100 puncte, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - SRL, punctaj: 97,30 puncte;
- locul 3 - Asocierea SC SRL (lider) - SRL -, punctaj: 95,69 puncte;
- locul 4- SC SRL, punctajul: 93,76 puncte;
- locul 5- SC SRL- punct: 89,98 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /21.12.2022, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, în cadrul căreia a solicitat următoarele:

-, a raportului procedurii înregistrat sub nr. /21.12.2022, a proceselor verbale nr. /23.08.2022, nr. /02.09.2022, nr. /12.09.2022, nr. /22.11.2022, nr. /28.11.2022, nr. /15.12.2022 și nr. /21.12.2022;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat/reanalizat oferta depusă de „asocierea SRL – SRL –....SRL” cu încălcarea principiilor fundamentale care stau la baza achiziției publice, deoarece oferta în discuție este inacceptabilă și neconformă sub aspectul propunerii tehnice și neconformă sub aspectul propunerii financiare, acesta conținând prețuri care nu pot fi justificate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei depusă de „asocierea SRL – SRL –....SRL” și a celei depusă de contestatoare, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, ... SRL a transmis CNSC, la data de, cererea de intervenție voluntară prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Procedând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea în care i-a fost acordat accesul la dosarul cauzei, respectiv faptul că i s-a permis accesul parțial la dosarul achiziției, nefiindu-i puse la dispoziție răspunsurile la solicitările de clarificări legate de propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată, pe de o parte, că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară iar, pe de altă parte că, în temeiul prevederilor art. 148 lit. I) din același act normativ, răspunsurile la clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, astfel că aceste documente trebuiau să fie puse de autoritatea contractantă la dispoziția contestatoarei, spre studiu.

Însă, ca urmare a solicitării contestatoarei adresată Consiliului, de acces la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată în data de 17.01.2023, prilej cu care i s-au pus la dispoziție, printre altele, și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise autorității contractante de SRL.

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale Deciziei nr.,

«Din analiza acestor cerințe, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta lista cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații care fac parte din dotarea societății și care vor fi folosite pentru îndeplinirea acordului-cadru și că doar ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada dispunerii de acestea, la solicitarea autorității contractante.

De asemenea, este de reținut că, pe de o parte, autoritatea contractantă a stabilit că trebuie respectate dispozițiile art. 61 din HG nr. 301/2012, pentru asigurarea securității personalului și a valorilor transportate, iar pe de altă parte, că este necesară respectarea dispozițiilor art. 57 din HG nr. 301/2012, pentru derularea transportului bunurilor și valorilor.

În același timp, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă reclamă faptul că „nu retrace sau depune la unități bancare sume mai mari de 10.000 euro sau echivalent în lei” și, făcând aplicarea dispozițiilor art. 57 alin. (2) din HG nr. 301/2012, conform cărora pentru serviciile de însoțire pentru sume mai mici nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condițiile legii, a considerat că nu sunt necesare clarificări

suplimentare, cerința fiind îndeplinită. Consiliul nu a putut identifica în cadrul documentației de atribuire existența unei astfel de precizări, ci doar trimiteri generale la prevederile legale incidente, astfel că invocarea ei doar prin punctul de vedere la contestație nu poate fi primită.

Mai reține Consiliul faptul că, analizând propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, achizitoarea a constatat că aceasta conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la utilajele declarate, declarând-o conformă și din acest punct de vedere, potrivit procesului verbal nr. 362/23.08.2022 încheiat cu această ocazie.

Însă, legat de modul de îndeplinire a cerinței în analiză de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat nici în cadrul procesului verbal nr. /23.08.2022 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și nici în procesul verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. /12.09.2022 cum anume a considerat îndeplinită cerința criticată de contestatoare și nici nu a indicat cu ce document este probată deținerea autoturismului de transport valori, și nici care sunt documentele depuse referitoare la autoturismele de intervenție declarate în lista cu echipamente (filele 1075, 1178, 1180 și 1182 din dosarul cauzei).

Mai mult, achizitoarea avea obligația de a solicita demonstrarea acestei cerințe, ținând cont că este ofertantul declarat câștigător și, potrivit fișei de date avea obligația să îi ceară dovezi prin care să demonstreze că dispune de acest autoturism de transport valori declarat în lista cu echipamente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerii tehnice a SC SRL, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerinței menționate, prin raportare la informațiile existente în documentația de atribuire și nu la nevoi neprecizate expres, care nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici. (...)

Ulterior primirii Deciziei nr. autoritatea contractantă a numit, prin Decizia nr. 31.10.2022, o nouă comisie de evaluare, membrii acesteia, în cadrul procesului verbal nr. /22.11.2022, stabilind necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări ofertantului SRL sub mai multe aspecte.

În acest sens, a fost transmisă asocierii adresa nr. /22.11.2022, potrivit căreia:

„1. Pentru cerința din caietul de sarcini/9.1.3. Lista cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, etc. care fac parte din dotarea societății și care vor fi folosite pentru îndeplinirea acordului-cadru.

1.1. Ați depus la propunerea tehnică:

- Anexa nr. 1 b) nr. 76/09.01.2018 - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, cu ștampila de expediție pe prima pagină și pe a doua pagină fără ștampila Expediție. Pagina 2 poartă o ștampilă cu Serviciul de Ordine Publică Pagina 2 este conform cu originalul semnată de inspector

- Anexa nr. 1 a) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului nr. /11.01.2022, pentru SRL cu ștampila Expediție pe prima pagină și pe a doua pagină conform cu originalul semnată de inspector cu ștampila Serviciului de Ordine Publică

Se solicită să clarificați lipsa ștampilei Expediție de pe pagina 2 din Anexa nr. 1b) Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului înregistrată nr. 76/09.01.2018 și de pe pagina 2 Anexa nr. 1 a) înregistrată cu nr. 80/11.01.2022 pentru SRL.

1.2. Se solicită documente care să probeze deținerea echipajelor mobile de intervenție declarate în listele depuse, avizate pentru municipiul

1.3. Se solicită documente care să probeze faptul că, autoturismul de transport valori declarat pe lista de echipamente de SC SRL îndeplinește prevederile art. 57 și art. 61 din HG 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și proiecția persoanelor.

2. Pentru cerința din caietul de sarcini 9.1.4. Lista cu minim 2 agenți de securitate dotați cu armament de care poate dispune ofertantul, care să cuprindă: nume, prenume, seria, numărul și data eliberării avizului pentru dotarea cu armament în conformitate cu Legea nr. 295/2004 republicată - privind regimul armelor și munițiilor și a normelor metodologice de aplicare cu modificările și completările ulterioare.

Ați prezentat în propunerea tehnică:

Tabel nominal cu agenții de intervenție care vor presta servicii de transport valori la obiectivele UOC, semnată de, administrator S.C. S.R.L., la data de 01.07.2022 și ați nominalizat persoanele:

Ați prezentat în documente justificative: aviz dotare cu armament pentru de la SC SRL.

Se solicită:

- copie conform cu originalul după aviz dotare cu armament pentru Corciovei Vasile deoarece documentul trimis este nelizibil.

- copie conform cu originalul după atestate agent securitate pentru persoanele nominalizate în tabel:

- extras din Revisal pentru persoanele nominalizate în tabel:

3. Pentru cerința din caietul de sarcini 9.1.5. Declarație pe propria răspundere, conform căreia va dispune de minim 70 de agenți de pază, atestați în scopul prestării serviciului, cu respectarea legislației în vigoare, în situația în care va fi declarat câștigător.

- Se solicita extras din Revisal pentru agenții de pază propuși în Declarația pe propria răspundere privind dispunerea de agenți de securitate”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. / 25.11.2022, precizând următoarele:

„1.1 Referitor la solicitarea dvs. privind clarificarea lipsei ștampilei Expediție de pe pagina 2 din Anexa 1b) Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului înregistrată sub nr. /09.01.2018 și de pe pagina 2 Anexa 1a) înregistrată cu nr. /11.01.2018 pentru subcontractantul SRL, vă specificăm că am înaintat către, Serviciul Ordine Publică o adresa de clarificare nr. /22.11.2022, înregistrată la Inspectorat sub nr. /22.11.2022. Atașăm alăturat răspunsul înaintat de către Serviciul Ordine Publică, precum și Anexa 1a) /11.01.2018, conformată cu originalul, pe fiecare pagină, de către IPJ la data de 24.11.2022, anexa 1b) /09.01.2018 conformată cu originalul, pe fiecare pagină, de către IPJ la data de

24.11.2022, precum și Anexa 1b)/23.08.2022 în copie, conformată cu originalul, ce poartă ștampila de EXPEDIȚIE pe fiecare pagină. După cum se poate observa cele două echipaje ale subcontractantului SC SRL sunt identice, atât pe Anexa 1b) aflată în vigoare la data depunerii ofertei 04.07.2022, cât și pe Anexa 1b) revizuită la data de 21.09.2022 și aflată actualmente în vigoare la data de 24.11.2022. Specificăm că astfel facem dovada veridicității actelor înaintate în cadrul procedurii.

1.2 În ceea ce privește probarea cu documente a deținerii echipajelor mobile de intervenție declarate în listele depuse, avizate pentru municipiul, aferente celor doi subcontractanți, SC SRL și SC SRL, înaintăm documente justificative privind deținerea acestora: copii cărți identitate

1.3 Pentru autoturismul de transport valori declarat pe lista de echipamente de către SRL înaintăm în copie conformată cu originalul adresa IPJ nr., care probează deținerea acestui autoturism însoțit de copia cărții de identitate a autovehiculului GL46ALF.

2. Pentru cerința din caietul de sarcini 9.1.4 Lista cu minim 2 agenți de securitate dotați cu armament de care poate dispune ofertantul, societatea noastră a prezentat, în copie conform cu originalul, trei avize pentru:

- copie conform cu originalul după aviz dotare cu arma pentru, cu mențiunea că, participând la mai multe licitații de prestări servicii pază cu depunere a documentelor în plic închis, în ultima perioadă de timp, am răstăcit originalului, drept pentru care copia acestui aviz emis în anul 2004 este mai ștearsă. Consideram ca cerința este îndeplinită prin cele 2 avize dotare cu armă

- Copie conform cu originalul după atestate agent securitate:

- extras REVISAL pentru

3. Pentru cerința din caietul de sarcini 9.1.5 dispunerea de minim 70 agenți securitate, atestați în scopul prestării serviciului de pază, înaintăm extras REVISAL, atât la data de 04.07.2022 data depunerii ofertei, cât și la data de 08.09.2022, data depunerii documentelor justificative”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus mai multe documente, relevante aspectului analizat fiind următoarele:

- adresa nr./15.12.2016 emisă de IPJ – Serviciul de Ordine Publică (potrivit căruia autoturismul Dacia Logan având numărul de înmatriculare GL 46 ALF din cadrul societății SRL, autorizat să efectueze activități de transport al valorilor monetare, are amenajările și dotările necesare transportului de valori monetare, conform legislației în vigoare);

- Anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, înregistrată sub nr. 76/09.01.2018, în cadrul căreia se regăsește autovehiculul de intervenție GL46ALF;

- cartea de identitate a mașinii cu numărul de înmatriculare GL 46 ALF.

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul verbal nr./28.11.2022.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a dovedit deținerea autoturismului de transport

valori și a autoturismelor de intervenție declarate în lista de echipamente, Consiliul stabilește că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, atașat răspunsului transmis autorității contractante, ofertantul a depus documente care fac dovada că SRL deține autovehiculul în discuție, acest răspuns având rol de clarificare, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat existau o serie de informații referitoare la acest autoturism.

În aceste condiții, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a pus, în mod corect, în aplicare Decizia nr.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatoarei, din cadrul concluziilor scrise transmise ca urmare a studiului dosarului cauzei, referitoare la faptul că autoturismului de transport valori indicat de ofertantul criticat nu poate fi utilizat în județul, întrucât este autorizat pentru județul, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din documentele depuse de SRL (subcontractant al SRL), respectiv Anexa 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, rezultă că autoturismul GL 46 ALF este autorizat pentru județul Comisia de evaluare nu a lămurit acest aspect cu ofertantul declarat câștigător, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu SRL cum va îndeplini contractul sub acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pagina 2 a Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, depusă de subcontractantul ofertantului declarat câștigător, ...SRL, nu poartă ștampila „Expediție”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prin răspunsul nr./24.11.2022 transmis la solicitarea autorității contractante de a clarifica acest aspect (adresa nr./22.11.2022), ofertantul a transmis documente lămuritoare, respectiv:

- adresa nr./22.11.2022, înregistrată la IPJ – Serviciul de Ordine Publică, prin care SRL a solicitat clarificarea lipsei ștampilei EXPEDIȚIE de pe Anexa 1A și 1B, precum și veridicitatea celor două documente emise de IGPR;

- adresa/nr. din 24.11.2022, prin care IPJ comunică operatorului economic SRL copiile anexelor 1A și 1B aflate la nivelul IPJ - Serviciul de Ordine Publică avizate de IGPR – Direcția de Ordine Publică;

- Anexa 1B) înregistrată sub nr. D1912/23.08.2022 – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, cuprinzând 4 pagini, toate paginile anexei, inclusiv pagina 2 indicată de contestatoare, având aplicată ștampila „EXPEDIȚIE”.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la prețul oferit de către operatorul economic declarat câștigător (despre care contestatoarea susține că este neobișnuit de scăzut, că nu este rezultatul liberei concurențe și că nu poate fi justificat), Consiliul constată că acestea vizează două aspecte:

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile CNSC întrucât nu a solicitat clarificări și nu a verificat, în legătură cu ofertantul criticat, dacă acesta a prezentat și justificat modul de formare a tarifului oferit

pentru posturile fixe, în sensul indicării elementelor de cost utilizate în formarea tarifului orar, respectiv, dacă acesta a respectat cerințele privitoare la respectarea drepturilor bănești cuvenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizația de concediu), cât și drepturile bănești cuvenite salariatului înlocuitor în această oră, în integralitatea lor;

- tariful ofertantului criticat apare ca fiind aparent nejustificat de scăzut, situându-se sub minimul legal, ceea ce ar fi impus clarificarea modului de fundamentare a tarifului, respectiv verificarea modalității de aplicare a dispozițiilor imperative care reglementează: salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; munca de noapte; munca prestată în zilele de repaus săptămânal; munca prestată în zilele de sărbătoare legală; concediul de odihnă; contribuția asiguratorie pentru muncă; contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante, următoarele considerente ale Deciziei nr.:

«Un alt set de critici se constată a fi formulat de contestatoare în referire la ofertele financiare ale celor doi operatori economici clasați pe primele două locuri în clasament, SC SRL și SC SRL.

Astfel, un prim aspect criticat din acest punct de vedere este legat de neincluderea în tariful orar ofertat a contribuției la fondului de protecție al persoanelor cu handicap în cuantum de 4 % de către SC SRL și SC SRL, clasați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, motiv pentru care apreciază că tariful ofertat de aceștia este nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

- SC SRL, în Centralizatorul de prețuri - Anexa la Formularul de ofertă pentru postul fix de pază 24/24h a ofertat un tarif 18,38 lei/oră, iar în detalierea tarifului orar post de pază permanent ofertantul a precizat că nu plătește fond de handicap;

(...).

Analizând cu precădere oferta financiară depusă de SC SRL, Consiliul reține depunerea de către aceasta a Declarației tip D100 aferentă lunii iunie 2022, copia indexului de încărcare nr./04.07.2022 (din care rezultă lipsa erorilor de validare), extras de program privind numărul persoane pentru luna iunie, precum și copii după certificate de încadrare în grad de handicap.

Din extrasul amintit rezultă deținerea unui număr total de angajați de 330 persoane, din care numărul mediu de angajați cu handicap este indicat a fi 14 persoane, fiind precizat inclusiv faptul că numărul mediu de angajați luați în calculul pentru fondul de handicap este 287.

Cât privește susținerea contestatoarei din concluziile scrise că unul dintre certificatele are termenul de revizuire expirat, respectiv certificatul nr./12.....2015, Consiliul reține că, în discuție este certificatul nr./12.....2015 (...../06.10.2015). Analizând documentele depuse se observă existența a altor 14 certificate de încadrare în grad de handicap,

valabile, astfel că autoritatea contractantă nu avea un motiv temeinic de a ignora aceste documente și a nu lua în considerare informațiile care arată că are 14 angajați, așa cum s-a declarat, cu diferite grade de handicap care îi permit să nu aibă obligația contribuției la fondul de handicap.

Referitor la certificatul/26.09.2021 și nu nr. /26.09.2022 cum arată petenta prin concluziile scrise, care avea termen de revizuire la 12 luni, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere situația existentă la data depunerii ofertelor, tariful ofertat fiind stabilit și susținut de documente valabile la data respectivă, sustenabilitatea lui trebuind a fi reală la această dată.

(...)

Astfel, este definit, fără echivoc, modul de calcul al numărului de salariați la care se face raportarea pentru calculul fondului de handicap, ca fiind numărul mediu de angajați din lună, iar în numărul mediu de salariați la care se face raportarea vor fi incluși salariații proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă. Nicăieri în prevederile legale nu se indică faptul că numărul de persoane cu handicap care trebuie angajate raportat la numărul mediu de angajați, de peste 4%, pentru a nu plăti fondul de handicap se calculează raportat la norma întreagă.

Obligația autorităților și instituțiilor publice, a persoanelor juridice, publice sau private, este de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați și nu de a stabili un număr de norme de muncă pe baza căruia, ulterior, trebuie calculat numărul de persoane cu handicap funcție de timpul de muncă pentru care sunt încadrate acestea.

Conform acestor prevederi se stabilește numărul de salariați luați în calcul pentru determinarea numărului mediu la care se va aplica procentul de 4% și nu pentru determinarea numărului de persoane cu handicap necesare a fi angajate, raportat la norma de timp pentru care au fost angajate. În urma aplicării acestui procent se determină numărul de persoane cu handicap și nu numărul de norme întregi de timp care trebuie acoperite de persoane cu handicap.

Contrar celor arătate de contestatoare nu există nicio trimitere a prevederilor legale în acest sens.

Că este așa o arată tocmai art. 3 din art. 78 din Legea nr. 448/2006, care arată că, atunci când nu se angajează persoane cu handicap, și se optează la plata lunară către bugetul de stat, calculul sumei datorate se calculează prin luarea în considerare numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu la numărul de norme întregi de muncă.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază ca neprezentând relevanță durata pentru care este încadrată persoana cu handicap, cum eronat invocă petenta prin concluziile scrise, neexistând nicio prevedere legală care să impună încadrarea lor pentru un program normal de 8 ore.

De altfel, criticile contestatoarei nu se referă la conținutul concret al documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, fiind ignorat inclusiv faptul că certificatele de încadrare în grad de handicap conțin inclusiv trimiteri la gradul de încadrare.

În aceste condiții, calculul prezentat de contestatoare, ca rezultat al interpretării sale cu privire la normele citate nu poate fi luat în considerare.

Cât privește trimiterile la instrucțiunea anterior citată, cu precădere cele de la art. 2 și 3, Consiliul, reține că aceasta privește situația în care se optează pentru neangajarea sau angajarea parțială de persoane cu handicap (sub numărul necesar de 4%), în scopul determinării sumelor datorate de plată. Nu rezultă de nicăieri că numărul de persoane cu handicap ce trebuie angajate este

legat de tipul normei de muncă (întregi sau fracționate) și că acesta este determinat de un cumul al normelor de muncă fracționate pentru care aceste persoane sunt angajate, până la întregirea normei.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că niciun moment nu a fost demonstrat de petentă faptul că cele 14 persoane cu handicap declarate de ofertantul declarat câștigător nu ar fi suficiente raportat la numărul total de angajați, întregul său raționament fiind raportat la necesitatea raportării numărului necesar de persoane la norma de muncă întreagă, prin cumulul normelor fracționate aferente fiecăreia dintre aceste persoane.

Prin urmare, în lipsa unor alte argumente și dovezi care să ateste contrariul, afirmațiile contestatoarei referitoare la acest aspect legat de oferta declarată câștigătoare sunt considerate lipsite de temei.

(...)

De asemenea, autoarea contestației formulează critici legate de nivelul tarifului orar ofertat de SC SRL, despre care afirmă că a fost redus artificial.

În ceea ce privește tariful ofertat de participanți, Consiliul reține caracterul propriu al modului de stabilire al tarifului de către fiecare dintre ofertanți, fiecare alegând o modalitate diferită de a demonstra modul de stabilire a tarifului ofertat.

Din analiza procesului-verbal nr. 509/02.2022, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat toate explicațiile aduse de ofertanți și a considerat concludente justificările primite.

În fapt, din cuprinsul contestației, inclusiv a concluziilor scrise depuse ulterior de petentă, rezultă că în discuție este, mai ales, valoarea cuprinsă în tarif pentru sporul de noapte.

Astfel, în justificarea tarifului orar ofertat prezentată în adresa nr. /01.09.2022 de către ofertantul declarat câștigător, pentru sporul de noapte, care este principalul element al diferenței existente în tarif, societatea a precizat valoarea de 0,63 lei/oră, cu mențiunea că au fost respectate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii pe care le citează.

Referitor la valoarea de 0,63 lei/oră, autoarea contestației nu aduce nici un argument concret pentru care calculul prezentat de respectivul ofertant nu ar putea fi luat în considerare.

Deși a luat la cunoștință de modul în care a fost stabilită această valoare, făcând trimitere la justificările transmise de SC SRL (adresa nr. /01.09.2022), contestatoarea doar afirmă că în discuție este o reducere artificială a valorii aferente acestui spor, nefiind adus nici un argument concret cu privire la justificarea prezentată de acest ofertant. În contestație este prezentat modul în care apreciază că ar trebui stabilite valorile pentru elementele componente ale tarifului orar ofertat, iar prin concluziile scrise face trimitere la nevoia luării în considerare a 0,18 agenți suplimentari pe post, însă nici un moment nu demonstrează nelegalitatea calculului prezentat de ofertantul declarat câștigător.

Mai mult, invocă necesitatea introducerii unui număr suplimentar de agenți pe post și costurile aferente acestora.

Or, Consiliul reține că deși în justificarea tarifului orar ofertat în discuție nu intervine în calculul componentelor acestuia numărul de agenți pe post, nu există nicio verificare a autorității contractante în documentele emise în cadrul evaluării cu privire la costurile incluse în tariful ofertat.

În discuție este stabilirea tarifului orar, a costurilor necesare pentru prestarea serviciilor pentru fiecare oră, iar autoritatea contractantă a acceptat justificarea primită fără a analiza corectitudinea răspunsurilor primite într-un mod care să permită verificarea legalității aprecierii.

Chiar dacă în cadrul ofertei SC SRL a depus un tabel nominal în care sunt menționați 70 de agenți, inclusiv seria și numărul atestatului acestora și data eliberării lui, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, înainte de a accepta drept concludentă justificarea modului de formare a tarifului trebuia să facă analiza elementelor de cost luate în considerare de ofertant și implicațiile utilizării unor prevederi legale în detrimentul altora.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să analizeze în concret legalitatea justificării modului de formare a tarifului orar ofertat pentru posturile fixe înainte de a lua în considerare justificările primite și a constata admisibilitatea ofertei SC SRL, motiv pentru care se impune reluarea evaluării acestei oferte din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, înainte de a determina admisibilitatea ofertelor SC SRL și SC SRL, care nu au inclus în tariful orar contribuții la fondul de handicap, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestora extras din Revisal. O astfel de solicitare era necesară pentru a determina în cazul ofertantului declarat câștigător că certificatele depuse sunt aferente unor persoane active, angajate la data de punerii ofertelor.

(...)

În cadrul procedurii de față a depus contestație și SC SRL, ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, apreciind că este nelegală declararea câștigătoare a ofertei SC SRL.

(...)

Un alt set de critici formulat de contestatoare se constată a fi formulate în referire la propunerea financiară a SC SRL, aceasta apreciind că prețul oferta nu poate fi justificat.

În acest sens, alături de indicarea prevederilor legale incidente în speță, contestatoarea aduce argumente legate de obligațiile autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor, apreciind că justificarea prețului ofertat înseamnă a prezenta elemente concrete de formare a prețului și chiar documente, care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, pentru a nu vicia rezultatul procedurii.

Astfel, aceasta afirmă că tariful orar de 18,38 lei/oră /agent/post, este unul neobișnuit de scăzut.

Ca prim aspect, Consiliul reține definiția dată de legiuitor prețului aparent neobișnuit de scăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Raportat la aceste prevederi propunerea financiară a SC SRL, în valoare de 5.021032,8 lei nu poate fi apreciată ca fiind neobișnuit de scăzută în mod generic, deoarece reprezintă 82,6% din valoarea estimată, peste pragul stabilit de legiuitor în acest sens.

Cât privește tariful orar ofertat de acest operator economic pentru posturile fixe, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestuia și a considerat ca fiind concludent răspunsul primit.

(...)

Având în vedere cele reținute în soluționarea contestației formulate de SC SRL cu privire la tariful ofertat, Consiliul consideră că nu se impune reluarea întregii sale analize, măsura dispusă acoperind verificarea inclusiv a nelegalităților invocate de SC SRL, motiv pentru care va admite criticile sale în referire la necesitatea reluării evaluării ofertei depuse de SC SRL din punct de vedere al tarifului ofertat pentru posturile fixe.

(...)

Cât privește ultimul set de critici, referitor la Anexa 1B depusă de subcontractantul SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă precizează prin punctul de vedere faptul că a luat-o în considerare datorită existenței mențiunii "Conform cu originalul".

Pe de altă parte, Consiliul reține că Anexa 1B, aflată în oferta SC SRL (nr. 76/09.01.2018), ale cărei prevederi sunt valabile din data de 04.2018, aflată la pag. 1103-1104, conține ștampila "Expediție" (prima fila, la pag. 1103) și face referire la poz. 15-16 la localitatea Acest document este însoțit de adresa IGPR nr. 1.402.896/S3/CP din 04.2018.

Pe cea de a două filă se regăsește ștampila IPJ aplicată precizării "Conform cu originalul".

Consiliul consideră că această lipsă a ștampilei "Expediție" invocată de contestatoare nu poate, în sine, constitui subiect de respingere a ofertei, fiind evident faptul că poate constitui subiect al unei solicitări de clarificare adresată de către autoritatea contractantă pentru înlăturarea și/sau lămurirea ei».

Potrivit acestor considerente, Consiliul a reținut, pe de o parte, că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător nu poate fi apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte, necesitatea ca autoritatea contractantă să analizeze în concret legalitatea justificării modului de formare a tarifului orar ofertat pentru posturile fixe înainte de a lua în considerare justificările primite și a constatat admisibilitatea ofertei SC SRL.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul proceselor verbale nr. /28.11.2022, nr. /08.12.2022, nr. /12.12.2022, nr. /15.12.2022 și nr. /15.12.2022, membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerea financiară a ofertantului SRL, luând în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertant în legătură cu persoanele cu handicap reținându-se, pe de o parte, că SRL, prin adresa nr. /01.09.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. /02.09.2022, a transmis Fundamentarea economică a prețului unitar/oră agent securitate (în cadrul acesteia regăsindu-se detaliată modalitatea de stabilire a tarifului ofertat, pornind de la salariul de bază minim brut garantat în plată pentru anul 2022, respectiv 2550 lei/lună), iar comisia a constatat că ofertantul a detaliat și justificat modul de calcul pentru fiecare indicator ce formează prețul unitar, evidențiind, cu precădere, justificarea sporului de noapte și a contribuției pentru fondul de handicap.

În ceea ce privește sporul de noapte prevăzut de ofertantul criticat în tariful ofertat, Consiliul constată că acest aspect a fost analizat în cadrul Deciziei nr. din 19.10.2022, rămasă definitivă,

considerentele acesteia, potrivit cărora „Referitor la valoarea de 0,63 lei/oră, autoarea contestației nu aduce nici un argument concret pentru care calculul prezentat de respectivul ofertant nu ar putea fi luat în considerare. (...)”, dobândind autoritate de lucru judecat, astfel că aceasta nu va fi analizată. De altfel, Consiliul nu va analiza nici critica referitoare la cheltuielile directe necesar a fi efectuate, aceasta este tardiv formulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei SRL ca fiind câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Față de cele anterior reținute, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei SRL ca fiind câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,