CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52603/08.12.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de avocat Laura ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de amenajare și întreținere spații verzi pe raza administrativ teritorială a sectorului 1”, cod CPV 77310000-6 - Amenajare și întreținere spații verzi (Rev. 2) s-a solicitat:

- anularea eratei nr. 117159/06.12.2017 și a actului autorității contractante ce a stat la baza publicării acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante de a nu prelungi termenul limită de depunere a ofertelor și obligarea autorității contractante la prelungirea acestui termen.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 659/C4/4494/13.12.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

Prin contestația fără număr la emitent, datată 11.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52690/11.12.2017, precizată prin adresa nr. 37/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 54792/21.12.2017, formulată de SC ... SRL, cu

sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J24/34/15.01.2013, CUI RO 31089238, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de clarificări nr. 15804/04.12.2017, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită:

- anularea adresei de clarificari nr. 15804/04.12.2017;
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în sumă de 8.000 lei, la care se adaugă TVA.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. 4494, 4502/2017, au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, formulată împotriva eratei nr. 117159/06.12.2017, care stabilește data limită pentru depunerea ca fiind 11.12.2017, precum și a deciziei autorității contractante de a nu prelungi termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin contestația fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52603/08.12.2017, SC ... SRL a solicitat:

- anularea eratei nr. 117159/06.12.2017 și a actului autorității contractante ce a stat la baza publicării acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante de a nu prelungi termenul limită de depunere a ofertelor și obligarea autorității contractante la prelungirea acestui termen.

În contestație, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii, conform căruia procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 178837/13.09.2017, iar la data de 06.11.2017, procedura a fost suspendată ca urmare a depunerii de contestații.

La data de 04.12.2017, s-a publicat Decizia Consiliului de respingere a contestațiilor, iar la data de 06.12.2017, autoritatea contractantă a publicat erata nr. 117159/06.12.2017, prin care a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 11.12.2017, deci peste doar 5 zile, dintre care doar 2 zile erau zile lucrătoare.

SC ... SRL menționează că, prin adresa nr. 5795/06.12.2017, a solicitat autorității contractante decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu cel puțin perioada cât procedura a fost

suspendată, întrucât este imposibil de depus oferta într-un timp atât de scurt.

Contestatoarea învederează că procedura a fost suspendată timp de o lună, perioada de suspendare nefiind cunoscută până la data publicării reluării procedurii. În contestație se subliniază că operatorii economici pregătesc ofertele financiare pe baza unor prețuri ofertate de furnizori, ale căror oferte sunt valabile o perioadă limitată de timp. În opinia contestatoarei, perioada mare a suspendării procedurii și necunoașterea întinderii acesteia face ca în prezent să fie imperativă solicitarea unor noi oferte de la furnizori, iar aceasta nu se poate realiza doar pe parcursul a 2 zile lucrătoare.

Contestatoarea menționează că procedura de achiziție vizează 6 loturi, iar participarea cu ofertă pentru 6 loturi, în asociere cu alți operatori economici presupune actualizarea și pregătirea documentației de ofertă, care este imposibil de realizat în doar 2 zile lucrătoare. Contestatoarea subliniază că atât documentația tehnică, cât și restul documentelor necesită actualizări, iar volumul acestora pentru 6 loturi este unul important. De asemenea, precizează că garanția de participare nu poate fi obținută în doar 2 zile lucrătoare.

Contestatoarea arată că în urma adresei nr. 5795/06.12.2017, pe care o denumește notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns negativ, motivând că înaintea suspendării exista un interval de doar de 2 zile până la depunerea ofertelor, iar în urma suspendării nu au apărut modificări ale documentației de atribuire inițiale. În opinia autorității contractante, o lună este o perioadă lungă de timp în cadrul dinamic în care se desfășoară raporturile comerciale precum și piața financiară însăși. Contestatoarea susține că față de ceea ce presupune pregătirea documentației de ofertă, acordarea unei perioade de numai 2 zile lucrătoare pentru întocmirea ofertei și participarea la această procedură este nerezonabilă.

SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă face trimitere la faptul că la data de 06.11.2012, data suspendarii procedurii, ofertanții trebuiau să aibă pregatită o ofertă gata pentru a fi depusă la data de 06.12.2017, data reluării procedurii.

În opinia petentei, această abordare este una complet nerealistă, deoarece operatorii economici nu cunoșteau data reluării procedurii, nu cunoșteau consecințele contestațiilor depuse, în urma cărora se putea dispune modificarea documentației de atribuire sau chiar anularea acesteia, precum toate cele expuse mai sus care nu pot sta într-un „standby" prin natura lor.

Așadar, autoarea contestației solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor pentru a putea, în mod real, să întocmească o ofertă corespunzătoare și pentru a fi asigurată, în mod real, o justă concurență la atribuirea acestui contract de achiziție.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL solicită anularea adresei de clarificări nr. 15804/04.12.2017, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației, în sumă de 8.000 lei, la care se adaugă TVA.

Ca urmare a primirii adresei nr. 15804/04.12.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că dimensiunile solicitate pentru caramidă sunt 240x115x63, conform standardelor în vigoare, petenta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, deoarece aceste dimensiuni nu există în mod uzual.

Contestatoarea menționează că a contactat o serie de furnizori și producători, nereușind să găsească aceste dimensiuni de cărămidă, apreciind că solicitarea acestor dimensiuni de cărămidă este de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

De asemenea, învederează că în clarificarile din datele 12.10.2017, 13.10.2017, 16.10.2017, 17.10.2017, 18.10.2017, 19.10.2017, 20.10.2017, 23.10.2017, 27.10.2017, 30.10.2017 și 31.10.2017 există o serie de contradicții atât în ceea ce privește cantitățile de lucrări, cât și în ceea ce privește modul de elaborare a ofertelor, respectiv:

- prețurile, tipurile și cantitățile de îngrășăminte – clarificarea nr. 14447;

- sistemele de irigații (clarificare 14449), pentru care nu sunt prezentate niciun fel de date, deși unele pot fi pentru 10 mp, altele pentru 100 mp, astfel că nu se poate oferta un preț.

În ceea ce privește răspunsurile autorității contractante din data de 06.12.2017, cu privire la refuzul său de a decala termenul de depunere a ofertelor cu 7 zile, petenta consideră că autoritatea contractantă avea obligația să țină cont de toate solicitările operatorilor economici, inclusiv cele prin care aceștia au solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a primit numeroase solicitări cu privire la decalarea termenului de depunere al ofertelor, însă nu a acceptat nicio decalare a termenului, chiar dacă astfel încalcă principiile legislației care stă la baza achizițiilor publice, respectiv restricționează dreptul operatorilor economici în vederea depunerii ofertelor. Astfel apreciază că, având în vedere mărimea și complexitatea acestui contract, este evident că la o asemenea valoare negocierile cu furnizorii de materii prime nu durează câteva zile, fiind practic imposibil să se facă o ofertă serioasă, corectă și legală, atunci când autoritatea contractantă face aceste modificări cu doar 10 zile înaintea datei de depunere a ofertelor.

De asemenea, SC ... SRL solicită ca autoritatea contractantă să dispună anularea adreselor de clarificări nr. 15804 și publicarea unui răspuns clar, corect și fără abiguități care să fie în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, așa cum a fost el publicat în forma finală.

În ceea ce privește adresele de clarificări ce conțin numeroase contradicții, această contestatoare solicită Consiliului să dispună anularea lor și publicarea unui răspuns clar, corect și fără ambiguități prin care să

se clarifice toate cerințele caietului de sarcini. Astfel de modificari ale cerințelor din caietul de sarcini încalcă grav principiile transparenței și al tratamentului egal, făcând să pară cel puțin ciudate aceste modificări în ultimul moment.

Contestatoarea SC ... SRL consideră că autoritatea contracantă trebuia să țină cont de complexitatea contractului și de numărul mare de clarificări atunci când a stabilit perioada de timp pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi una foarte scurtă.

Interesul autorității contractante este același: de a asigura o concurență reală în cadrul procedurii și de a avea cât mai multe oferte complete și conforme și nu de a limita accesul operatorilor economici nejustificat astfel încât să depună ofertă doar unul sau doi operatori economici.

Prin urmare, SC ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, respectiv să anuleze adresa de clarificări și să publice clarificări clare, complete și în conformitate cu prevederile și standardele în vigoare.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 52856/C4-4494/11.12.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației formulate de SC ... SRL, precum și punctele de vedere nr. 17947/12.12.2017, respectiv nr. 18050/13.12.2017, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53129/12.12.2017 și, respectiv nr. 53941/18.12.2017, prin care menționează că petenta a procedat la transmiterea unei contestații către Consiliu cu încălcarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat întrutotul prevederile legale, sens în care transmis o erată de decalare a termenelor care să fie validată de către ANAP în 3 zile lucrătoare, iar abia apoi poate să revină la cursul normal al procedurii. Mai mult decât atât, apreciază ca fiind de neînțeles solicitarea privind anularea eratei și prelungirea termenului de depunere a ofertei, în condițiile în care societatea emitentă a contestației, dacă ar fi fost posibil interesată de prezenta procedură, putea inclusiv pe perioada suspendării să-și elaboreze oferta ținând cont că obiectul contestației a fost centralizarea clarificărilor și nu modificări ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu se poate considera vătămată, având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată la data de 13.09.2017, iar suspendarea procedurii a fost în data de 06.11.2017, societatea respectivă având la dispoziție termenul de 30 de zile, ce a curs din 06.11.2017, până în 06.12.2017, când autoritatea a publicat erata nr. 11715906/06.12.2017, prin care a stabilit data de dupunere a ofertelor, 11.12.2017, în urma deciziei CNSC de respingere a contestațiilor.

În concluzie, autoritatea consideră că orice operator economic interesat de prezenta procedură a avut timp suficient la dispoziție (aproape 3 luni) pentru întocmirea ofertelor, motivarea că nu a existat

timp suficient pentru întocmirea/finalizarea ofertelor fiind abuzivă, cu intenția de a obține un termen nejustificabil, deoarece orice document oficial eliberat de instituții publice și private putea fi obținut în acest timp, orice document solicitat prin documentația de atribuire putea fi întocmit în acest termen, inclusiv primirea ofertelor de preț de furnizori/producători, doarece documentația de atribuire nu a suferit modificări ale categoriilor de lucrări, autoritatea contractantă precizând/indicând, până la momentul suspendării prin răspunsuri la solicitări de clarificari toate documentele pe care ofertanții le vor respecta, erorile apărute fiind lămurite în timp util, înainte ca procedura să fie suspendată, astfel că orice operator economic ce avea intenția și capacitatea de a participa la această procedură, a avut o perioadă optimă și suficientă pentru finalizarea ofertelor și depunerii acesteia în data de 11.12.2017.

Autoritatea apreciază că din contestația societății reiese clar că societatea contestatoare avea certitudinea că CNSC va admite contestațiile și va anula/amâna procedura, având de fapt timp să înțeleagă documentația de atribuire și să întocmească oferta, în special cea financiară, motivând că termenul de 2 zile lucrătoare, dintre momentul publicării eratei și data de depunere, fiind unul insuficient pentru a solicita noi oferte de preț, însă nu există o justificare a sintagmei "ofertei noi de preț", nefiind cazul în situația de față de a solicita oferte pentru materiale/produse noi, materialele regăsite prin răspunsurile la solicitările de clarificări conțin informații suplimentare, prezentate în sprijnul operatorilor economici, dar nu imperativ necesare.

Autoritatea afirmă că nu înțelege justificarea operatorului economic referitor la oferte noi de preț, având în vedere că inclusiv pe perioada suspendării se puteau primi oferte de preț de la furnizori/producători, întrucât documentația de atribuire nu a suferit modificări în această perioadă.

În opinia autorității contractante, după reluarea procedurii, ca urmare a respingerii contestațiilor și a continuării procedurii, ofertele nu aveau de ce să sufere modificări, deoarece documentația de atribuire nu a suferit nicio modificare dinainte de suspendare, astfel că orice operator economic interesat ar fi trebuit să aibă oferta finalizată încă dinainte de momentul suspendării și să nu aștepte neapărat decizia CNSC și mai ales să nu fie ferm convins că această procedură se va anula/amâna.

Având în vedere că la această dată ceilalți operatori economici au reușit să depună ofertele, autoritatea contractantă consideră că motivele contestației nu sunt justificate și dovedesc o posibilă rea voință și/sau o posibilă dorință de a se anula procedura.

În consecință, ... solicită respingerea contestației, pe care o consideră tardiv introdusă și posibil ilicită. Autoritatea contractantă consideră că a respectat decizia CNSC și a aplicat toate măsurile corecte și legale pentru ducerea la bun sfârșit a prezentei proceduri, cu respectarea anunțului de participare și deschiderea ofertelor pe data de 11.12.2017 ora 16:00.

Față de excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 54202/4494-C4/19.12.2017, Consiliul a solicitat SC ... SRL să facă dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, precum și dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă.

SC ... SRL, a dat curs solicitării Consiliului și, prin adresa nr. 5988/22.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 54955/22.12.2017, a răspuns precizând că a notificat autoritatea prin adresa nr. 5795/06.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin publicarea unui răspuns la clarificări, deși, în opinia petentei, din conținutul adresei reieșea că este o solicitare nu o clarificare.

De asemenea, atașat răspunsului s-au regăsit adresele precizate mai sus, precum și o filă cu un print screen reprezentând transmiterea unui e-mail către autoritate însoțit de un atașament PDF denumit „contestație”.

Prin adresa nr. 18156/15.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 53833/18.12.2017, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând, în principal, anularea contestației, pe motiv că aceasta nu conține informațiile prevăzute la art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016, și, în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în anunțul de participare a fost publicat în SEAP la data de 13.09.2017 s-a prevăzut ca dată de depunere a ofertelor să fie 18.10.2017, care a fost prelungită succesiv pentru datele de 08.11.2017 și respectiv la 11.12.2017. Se învederează că la momentul suspendării procedurii, mai rămăseseră doar 2 zile până la data limită de depunerea a ofertelor, care au fost luate în considerare la revenirea procedurii din starea de suspendare și la care s-au adăugat încă 3 zile, stabilindu-se data de 11.12.2017 ca dată limită de depunere a ofertelor, dată la care SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Cu privire la excepția nulității contestației, autoritatea contractantă arată că această contestație, pe lângă faptul că a fost promovată chiar în ziua depunerii ofertelor, nici nu prezintă informațiile obligatorii impuse de dispozițiile art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă învederează că din ștampilă și din denumirea de la finalul contestației rezultă că denumirea operatorului economic este „... SRL", în timp ce, din antetul documentelor emanate de la aceasta, rezultă că denumirea acesteia este „... SRL", deci o cu totul altă persoană juridică.

Autoritatea contractantă apreciază că nu se poate da curs unei astfel de acțiuni, fapt pentru care reiterează solicitarea de anulare a contestației și de clasare a Dosarului nr. 4502/C4/2017.

2. Pe fond, față de motivele contestației, în ordinea în care acestea au fost invocate, precizează:

a) Cu privire la criticile din contestație, conform cărora dimensiunile de cărămidă solicitate 240x115x63 nu există în mod uzual, autoritatea susține că respectiva critică reprezintă o afirmație nefondată, dintr-o

simplă operațiune de căutare pe internet, reieșind existența cărămizilor de dimensiunea indicată la toți producători consacrați, precum: Brikston, Protherm, Sighișoara, Ceram, Macofil etc.

b) Referitor la criticile privind clarificările publicate în SEAP la datele de: 12.10.2017, 13.10.2017, 16.10.2017, 17.10.2017, 18.10.2017, 19.10.2017, 20.10.2017, 23.10.2017, 27.10.2017, 30.10.2017 și 31.10.2017, autoritatea învederează că acestea sunt tardive, termenul de 10 zile reglementat de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, în care puteau fi contestate respectivele clarificări, fiind substanțial depășit la data depunerii contestației (11.12.2017).

c) În ceea ce privește critica din contestație privind refuzul de decalare a termenului de depunere a ofertelor cu 7 zile, autoritatea învederează că solicitarea petentei și criticile/afirmațiile acesteia sunt nefondate, deoarece consideră că a respectat întrutotul dispozițiile legale care reglementează perioada de elaborare a ofertelor, acordând zile suplimentare față de perioada rămasă până la suspendarea procedurii de atribuire, iar ofertanții serioși și cu adevarat interesați de participarea la procedura de atribuire au valorificat cele 30 de zile în care procedura de atribuire a fost suspendată pentru fundamentarea temeinică a ofertelor, dovadă fiind numărul apreciabil de oferte depuse în procedură până la data limită, 11.12.2017, inclusiv societatea contestatoare reușind să-și depună oferta în termenul limită.

Față de ce precizate mai sus, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației formulată de SC ... SRL, încât procedura să fie continuată și finalizată în conformitate cu calendarul planificat.

Față de excepția nulității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 54198/4494-C4/19.12.2017, să completeze contestația, potrivit art. 11 cu următoarele elemente: denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoana/ele care reprezintă societatea şi în ce calitate, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat.

Prin adresa nr. 37/21.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 54792/21.12.2017, SC ... SRL a transmis documentele solicitate.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de amenajare și întreținere spații verzi pe raza administrativ teritorială a sectorului 1”, cod CPV 77310000-6 – Amenajare și întreținere spații verzi (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 178837/13.09.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 58.995.112,59 lei fără TVA și 191.983.126,88 lei fără TVA, termenul inițial de depunere a ofertelor fiind data de 08.11.2017.

În urma contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul a dispus, prin Încheierea nr. 582/C4/392 din 01.11.2017, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, intervenită prin Decizia nr. 3147/C4/3902 din 27.11.2017.

Prin erata nr. 11715906/06.12.2017, autoritatea contractantă a prevăzut ca dată limită de depunere a ofertelor data de 11.12.2017.

Împotriva acestei erate, SC ... SRL a formulat „solicitare decalare termen de depunere ofertă” nr. 5795/06.12.2017, pe care autoritatea contractanată a considerat-o solicitare de clarificări și la care a răspuns, ca atare, prin adresa nr. 17479/06.12.2017, comunicând că a existat un timp suficient pentru întocmirea ofertelor.

În urma acestui răspuns al autorității contractante, SC ... SRL a formulat contestația de față.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, prezenta contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15804/04.12.2017.

Consiliul va analiza, în continuare, pe rând, criticile din cele două contestații.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța, mai întâi asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Deși autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în fapt, aceasta invocă neîndeplinirea de către contestatoare a obligațiilor prevăzute în sarcina acesteia la art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv a depunerii la autoritatea contractantă a notificării prealabile, ceea ce, conform prevederilor aceluiași articol se sancționează cu respingerea contestației ca inadmisibilă.

Consiliul constată că în urma adresei Consiliului nr. 54202/4494-C4/19.12.2017, SC ... SRL a indicat ca fiind notificare prealabilă adresa nr. 5795/06.12.2017.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

Consiliul constată că adresa nr. 5795/06.12.2017, denumită „solicitare decalare termen de depunere ofertă”, conține toate elementele unei notificări prealabile, respectiv datele de identificare ale

autoarei notificării (în antet), neregulile sesizate („procedura a fost reluată astăzi 06.12.2017, iar termenul de depunere, 11.12.2017, este foarte scurt, ne vedem în imposibilitatea finalizării ofertei într-un timp atît de scurt”, „nu avem timpul necesar pentru obținerea garanției de participare, pentru reobținerea și actualizarea ofertelor de preț de la furnizori precum și pentru actualizarea întregii documentații de ofertă”) și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate („de a decala termenul de depunere a ofertei cu ce puțin perioada cât timp a fost suspendată”).

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că anunțul privind noul termen de depunere a ofertelor a fost publicat în SEAP în data de 06.12.2017, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5795/06.12.2017, SC ... SRL a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, în conformite cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul mai reține că SC ... SRL a depus contestația atât la Consiliu, unde a fost înregistrată cu nr. 52603/08.12.2017, cât și la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că procedura de atribuire a fost suspendată, în urma emiterii Încheierii nr. 582/C4/392 din 01.11.2017, în perioada 06.11.2017 ora 14:01 (cu 2 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor) - 06.12.2017 ora 07:52.

Referitor la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, Consiliul reține că aceasta este reglementată de prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.”

Consiliul constată că în cauză nu este incident niciunul dintre cele două cazuri pentru care perioada de depunere a ofertelor poate fi prelungită: nu a fost cazul unui răspuns la clarificări și nici nu au fost

modificate, în niciun fel documentele achiziției, contestația care a făcut obiectul Încheierii nr. 582/C4/392 din 01.11.2017 și a Deciziei Consiliului nr. 3147/C4/3902 din 27.11.2017 fiind respinsă ca nefondată. Mai mult, pe perioada suspendării procedurii, operatorii economici au avut timp suficient pentru elaborarea ofertelor, motivul prezentat de contestatoare, respectiv timpul pentru obținerea garanției de participare, este unul nefondat.

De altfel, nici contestatorul SC ... SRL nu a indicat niciun motiv de drept, în temeiul căruia autoritatea contractantă era obligată să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În continuare, Consiliul va analiza contestația depusă de SC ... SRL.

Referitor la solicitarea autorității contractante, de anulare a contestației depusă de SC ... SRL, pe motiv că nu conține toate elementele prevăzute la art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2017, Consiliul are în vedere prevederile art. 11 din același act normativ, în conformitate cu care:

„(1) În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”.

În conformitate cu aceste prevederi legale, prin adresa nr. 54198/4502-C4/19.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 și care nu au fost specificate în contestație, în urma căreia, SC ... SRL a răspuns, în termenul prevăzut la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completându-și contestația cu elementele lipsă.

Având în vedere faptul că SC ... SRL s-a conformat solicitării Consiliului și a completat contestația cu elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu are nicun temei legal de anulare a contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere întrebarea și răspunsul de clarificare nr. 15804/04.12.2017, a cărui anulare este solicitată de contestatoarea SC ... SRL, respectiv:

„Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 15802 postată în SEAP la secțiunea *Întrebări* de un posibil ofertant, vă comunicăm următoarele:

1. Întrebare:

Referitor la clarificarea 14648/20.10.2017 răsp. întrebare 6 vă rugăm să rectificați dimensiunile pt. cărămidă sau ne indicați minim un producător (în mod normal dimensiunea standard este de 240x**115**x63 sau 240x115x30).

Răspuns:

Valabil pentru toate loturile.

Dimensiunile de cărămidă sunt 240x**115**x63 conform standardelor în vigoare.”

De asemenea, întrebarea și răspunsul 6 din clarificarea nr. 14648/20.10.2017, are următorul conținut:

„Solicitare 6: (...) tipul și dimensiunile cărămizilor luate în calcul (...)”

Răspuns: (...) cărămidă plină 240x**15**x63 (...)”.

Așadar, prin clarificarea nr. 15804/04.12.2017, un potențial ofertant a solicitat rectificarea dimensiunilor pentru cărămidă, care erau 240x**15**x63, deci prezentau o lățime de 15 mm, care era mai mică decât înălțimea, fiind vorba, probabil, de o eroare de tehnoredactare, sau indicarea pentru această dimensiune a cărămizilor a unui producător. De asemena în cuprinsul întrebării au fost specificate două dintre dimensiunile standardizate, una dintre aceste dimensiuni fiind indicată în răspunsul autorității contractante, respectiv dimensiunea 240x115x63.

Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei SC ... SRL, conform căreia nu există cărămizi cu dimensiunile 240x**115**x63.

Verificând existența în portofoliul producătorilor ..., indicați de autoritatea contractantă, a cărămizilor pline cu dimensiunile 240x115x63, Consiliul a mai identificat și alți producători interni de cărămidă plină cu dimensiunile 240x115x63, printre care fabricile de cărămidă din Orlești, Gherla și Lugoj, fiind foarte probabil să existe mai mulți furnizori.

În consecință, Consiliul constată că dimensiunile pentru cărămidă de 240x115x63 nu reprezintă o cerință restrictivă, în sensul prevăzut la art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.”

Consiliul mai constată că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 15804/04.12.2017 este clar și complet, fiind emis în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016;

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.”

În ceea ce privește criticile referitoare la solicitările de clarificări din datele de 12.10.2017, 13.10.2017, 16.10.2017, 17.10.2017, 18.10.2017, 19.10.2017, 20.10.2017, 23.10.2017, 27.10.2017,

30.10.2017 și 31.10.2017, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, raportat la data publicării acestora în SEAP, la data transmiterii notificării prealabile nr. 17606/07.12.2017 și la prevederile art. 6 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

În ceea ce privește criticile privind refuzul autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor cu 7 zile, Consiliul le respinge, ca nefondate, pentru aceleași motive pentru care a respins și contestația formulată de SC ... SRL.

În consecință, pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 14 (patrusprezece) pagini