

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 257674/20.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, *„în măsura în care există”*, în ceea ce privește lotul 1, documente emise ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare Lotul 1 – baston telescopic; Lotul 2 – lanterne tactice cu port; Lotul 3- spray antrenament cu port, Lotul 4 – cătușe de antrenament/de exercițiu cu port”*, cod CPV: 35200000-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 13.10.2023, s-a solicitat:

„a) Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 257674/20.11.2023 („Raportul procedurii”) , în partea referitoare la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de către ... pe Lotul 1 al Procedurii de atribuire;

b) Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 1, în măsura în care există¹, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta (i.e. procese-verbale de evaluare, rapoarte intermediare, etc.);

c) Obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ... pe Lotul 1, cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziția sa de către subscrisa, cu consecința constatării caracterului conform al ofertei ... în raport de motivul care stă la baza respingerii acesteia”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 257674 din 20.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, *„în măsura în care există”*, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, menționează că, prin actul contestat, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta depusă pentru lotul 1 i-a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa nerespectare a cerinței 3.9 din Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, întrucât ar fi declarat, contrar cerințelor autorității contractante, că *„Bastonul în poziția extins nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri”*, decizie pe care o consideră nelegală, întrucât: (i) autoritatea contractantă a nesocotit obligația de a solicita clarificări înainte de a dispune respingerea ofertei; (ii) măsura respingerii ofertei societății sale încalcă principiul proporționalității față de pretinsa abatere constatată; și (iii) oferta sa este conformă și îndeplinește cerința nr. 3.9 din Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul invocă și redă prevederile art. 131 alin. (4) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și afirmă următoarele:

A. Analizând dispozițiile legale anterior invocate, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări ofertantului ... SRL, înainte de a-i respinge oferta depusă pentru Lotul 1 ca neconformă, în special în contextul în care:

a) în versiunea în limba română a fișei tehnice a produsului ofertat de societate s-a strecurat o eroare de traducere.

La pct. 1.14 din fișa tehnică, în varianta în limba engleză, aflată la dosarul achiziției publice, producătorul a menționat că bastonul telescopic, în poziție extinsă, nu suportă modificări la căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri (*„The baton in the «extended» position does not withstand changes in multiple falls on concrete from a height of 2 meters”*).

Traducerea în limba română este, însă, defectuoasă, întrucât nu redă sensul declarației producătorului, verbul *„to withstand”* fiind tradus în mod eronat în limba română prin *„a rezista”*: (*„Bastonul în poziția «extins» nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri”*). Se observă, astfel, că traducerea în limba română, care a fost realizată intern, nu de traducători autorizați, a schimbat în mod fundamental sensul declarației producătorului.

Eroarea de traducere în limba română nu reprezintă, însă, nicidecum o confirmare a faptului că produsul ofertat de ... SRL nu ar îndeplini cerința nr. 3.9 din Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, ci ar fi trebuit să ridice semne de întrebare comisiei de evaluare, sensul traducerii fiind în mod evident neconcordant și necorelat cu cele declarate de către producător și cu cerința nr. 3.9. În mod evident, ...

SRL nu ar fi anexat ofertei o specificație tehnică care demonstrează caracterul neconform al produsului oferat.

În concret, între varianta originală a declarației producătorului, în limba engleză, și varianta tradusă în limba română există o necorelare, aceasta fiind posibil a fi fost îndreptată/explicată printr-o solicitare de clarificări.

Produsul oferat îndeplinește toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă, inclusiv cerința nr. 3.9. De altfel, în opinia contestatorului este evident faptul că societatea sa nu ar fi oferat un

produs care să nu îndeplinească această cerință și nu ar fi depus o fișă tehnică care să demonstreze tocmai contrariul specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, un atare demers fiind lipsit de sens.

Data fiind această vizibilă eroare de traducere, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, pentru a se edifica asupra modalității de îndeplinire a cerinței nr. 3.9, înainte de a dispune măsura respingerii ofertei societății în mod abuziv, cu atât mai mult cu cât varianta originală, în limba engleză, specifică în mod clar că bastonul telescopic nu comportă modificări la căderi multiple.

b) Autoritatea contractantă avea la dispoziție o mostră din produsul oferat de ... SRL.

... SRL a transmis autorității contractante inclusiv o mostră din produs, conform cerinței nr. 3.9 - teza a doua din Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a testa bastonul telescopic și de a verifica dacă acesta îndeplinește cerința nr. 3.9. Dacă ar fi testat produsul, petentul este de părere că autoritatea contractantă ar fi constatat faptul că acesta rezistă la căderi multiple pe beton de la înălțimea de 2 metri, dovadă în acest sens fiind buletinele de încercare a produsului, ale căror concluzii.

Prin urmare, în contextul sus-menționat, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta ... SRL, înainte ca aceasta să fie pe deplin convinsă de caracterul neconform al ofertei.

Sanțiunea respingerii ofertei nu operează automat, pentru orice fel de ambiguitate/neclaritate/eroare sau documente insuficiente ori eronate. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația să analizeze oferta în mod obiectiv și să nu se întemeieze pe elemente insuficiente/neclare/ incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Autoritatea contractantă are datoria de a manifesta o anumită diligență atunci când evaluează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care oferta depusă indică faptul că eroarea are, probabil, o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, este contrar principiului bunei administrări ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să solicite clarificări în prealabil.

Așadar, intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru a acorda societății posibilitatea de a justifica aspectele considerate relevante. Prin restrângerea dreptului de a-și justifica modalitatea în care probează îndeplinirea cerinței 3.9 prin raportare la motivele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă, se

restrânge și posibilitatea ca ... SRL să participe la procedura de atribuire. Practic, singura posibilitate a societății de a demonstra respingerea greșită a ofertei depuse pe Lotul 1 rămâne doar contestarea raportului procedurii, nefiind altfel asigurat dreptul la apărare.

Autoritatea contractantă nu trebuie să devină ea însăși un obstacol în participarea și câștigarea procedurii de atribuire prin limitarea posibilității ofertantului de a demonstra îndeplinirea Cerinței 3.9 din Specificațiile tehnice. Dimpotrivă, orice decizie a autorității contractante ar trebui să fie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe

concludente, iar nu pe elemente insuficiente și neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective, mai ales în contextul în care este vorba despre o simplă eroare de traducere strecurată în fișa tehnică a produsului, iar autoritatea contractantă avea la dispoziție o mostră din produsul oferat, asupra căreia putea să efectueze propriile teste.

De altfel, precizează contestatorul, chiar dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevăd posibilitatea ofertantului de a corecta viciile de formă ale ofertei sale. În acest sens, petentul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel București și din cea a CJUE.

B. Măsura respingerii ofertei ... SRL încalcă principiul proporționalității față de pretinsa abatere constatată.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta ... SRL, fără a transmite în prealabil o solicitare de clarificare, încalcă principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

- orice neclarități/neconcordanțe/omisiuni/erori privind îndeplinirea cerinței nr. 3.9 ar fi putut fi adresate printr-o simplă solicitare în acest sens;

- versiunea în limba română a fișei tehnice a produsului oferat conține o eroare de traducere, această concluzie rezultând cu evidență la o simplă lectură a versiunii originale în limba engleză;

- autoritatea contractantă avea la dispoziție o mostră din produsul oferat de ... SRL, pe care o putea testa;

- oferta societății îndeplinește cerința nr. 3.9 din Specificațiile tehnice, având în vedere inclusiv buletinele de încercare care demonstrează conformitatea produsului cu cerința impusă de autoritatea contractantă.

În acest context, decizia de respingere a ofertei societății depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite de legislația achizițiilor publice, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice și care a depus oferta în conformitate cu documentația de atribuire. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și, totodată, reiterează critica privind faptul că măsura respingerii ofertei sale este vădit disproporționată, câtă vreme, prin adresarea unei solicitări de clarificări, chestiunea traducerii defectuoase putea fi în mod facil remediată.

C. Oferta aparținând ... SRL îndeplinește cerința nr. 3.9, în sensul că au fost respectate specificațiile tehnice privind bastonul telescopic. În acest sens, contestatorul redă prevederile cerinței nr. 3.9 și prevederi cuprinse la cap. IV.4.1 din fișa de date și învederează următoarea argumentație:

Potrivit cerinței nr. 3.9, ofertanții trebuie să livreze bastoane telescopice care, în poziția extins, să nu se modifice la căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri.

... SRL a oferat aceste produse având întocmai caracteristica impusă de autoritatea contractantă.

Astfel cum s-a arătat anterior, mențiunea de la pct. 1.14 din fișa tehnică a produsului, în limba română, reprezintă o eroare de traducere, fiind contrazisă de buletinele de încercare a produsului, sens în care relevante sunt următoarele:

a) Prin Buletinul de încercare nr. N201/31.05.2022, se constată că produsul îndeplinește Specificațiile tehnice privind aspectul;

b) Prin Buletinul de încercare nr. N202/31.05.2022, se constată că produsul îndeplinește Specificațiile tehnice privind rezistența la încovoiere;

c) Prin Buletinul de încercare nr. N203/31.05.2022, se constată că produsul îndeplinește Specificațiile tehnice privind dimensiunea;

d) Prin Buletinul de încercare nr. N204/31.05.2022, se constată că produsul îndeplinește cerința nr. 3.9 din Specificațiile tehnice privind căderile multiple, respectiv:

(i) produsul a fost testat la căderi de la înălțimea de 2 metri pe beton - căderi în poziție orizontală, verticală pe mâner, verticală pe vârf, unghiulară pe mâner și unghiulară pe vârf; iar

(ii) în urma acestor teste de căderi multiple, s-a constatat că produsul nu prezintă modificări constructive și de aspect.

Așadar, ... SRL a demonstrat că produsul oferat îndeplinește toate Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, nu doar cele privind aspectul, rezistența la încovoiere și dimensiunea, ci și cele privind căderile multiple, astfel cum rezultă expres din buletinele de încercare analizate mai sus.

Autoritatea contractantă s-a rezumat la a citi fișa tehnică a produsului în limba română, fără să analizeze și versiunea în limba engleză și fără să observe că toate celelalte cerințe erau îndeplinite.

Atât timp cât ... SRL a oferat un produs ce îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, contestatorul consideră ca fiind nelegală respingerea ofertei sale pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței nr. 3.9, cu atât mai mult cu cât prețul ofertei societății sale este mai mic decât cel oferat de către câștigător.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 art. 10 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 257767/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că în cadrul acesteia nu au fost transmise solicitări de modificare a documentației de atribuire, prezintă componența comisiei de evaluare și enumeră operatorii economici care au oferat în procedură, precizând, pentru fiecare dintre aceștia, rezultatul adoptat ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor prezentate. În acest sens, autoritatea contractantă învederează motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă,

amintește că oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1, aparține operatorului economic SC ... SRL, afirmă că atât contestatorului, cât și ofertantului declarat câștigător li s-au solicitat clarificări, la care aceștia au răspuns în termen, și menționează că petentul a cerut și obținut acces la dosarul achiziției publice. Totodată, aceasta arată că, la data de 22.11.2023, prin e-mail, petentul a transmis o cerere de reevaluare a ofertelor, care a fost înregistrată cu nr. 257688. Autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal, prin adresa nr. 257737/28.11.2023. În cuprinsul e-mail-ului au fost transmise și buletinele de încercare nr. 201/31.05.2022, nr. 202/31.05.2023, nr. 203/31.05.2022 și nr. 204/31.05.2023.

Pe cale de excepție, invocând și redând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, avându-se în vedere faptul că aceasta i-a fost comunicată în data de 27.11.2023, la ora 15:48, după finalizarea programului ei de lucru, astfel, fiind înregistrată a doua zi, în data de 28.11.2023, în prima zi de după expirarea termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, redând susțineri prezentate de contestator în cuprinsul cererii introductive, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

A. „*Așa cum foarte bine a sesizat și contestatorul*”, în fișa tehnică a produsului, care a fost prezentată în urma solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 257439/30.10.2023, este stipulat că: „*bastonul în poziția extins nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri*”, contrar cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin specificația tehnică a produsului, sens în care, în mod legal și corect, comisia de evaluare a declarat oferta petentului, depusă pentru Lotul 1, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului a avut la bază principiul tratamentului egal între ofertanți, prin aceea că din momentul publicării anunțului de participare simplificat și până la data de prezentare a documentelor solicitate, s-au oferit șanse egale tuturor ofertanților înscriși în competiția pentru atribuirea contractului de achiziție publică de produse.

Astfel, fiecare dintre ofertanți și-a asumat obligațiile stipulate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice odată cu elaborarea ofertei, inclusiv cu privire la modul de prezentare a ofertei, iar acceptarea ofertei ... SRL i-ar fi creat acestui operator economic un avantaj evident, contrar prevederilor legale, în contextul în care ofertantul respectiv a prezentat oferta așa cum a fost solicitată. Astfel riscul elaborării în mod

defectuos a ofertei cade exclusiv în sarcina ofertantului, subliniază autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu avea cum să probeze și să solicite contestatorului, la acel moment, corectarea viciilor de formă, avându-se în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr.395/2016, pe care organizatoarea procedurii de atribuire le și redă. În acest sens, instituția menționează că în fișa tehnică a produsului „*baston telescopic*” se regăsește informația legată de faptul că „*1.14 Bastonul în poziția extins nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de*

metri", neexistând la momentul primirii și evaluării răspunsului la solicitările de clarificări un alt document care să releve conformitatea produsului cu cerințele din specificația tehnică.

Răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis de către contestator prin adresa nr. 7989/31.10.2023, iar rapoartele de încercare ale produsului, nr. 201, 202, 203 și 204, la care face referire acesta și în care se regăsește informația că *„produsul baston telescopic PR1 nu prezintă modificări constructive și de aspect în urma testelor de căderi multiple”*, au fost transmise ulterior emiterii raportului procedurii de atribuire, respectiv în data de 22.11.2023, prin e-mail-ul transmis în acest sens și înregistrat cu nr. 257688.

În acest context, autoritatea contractantă este de părere că a fost în imposibilitatea evidentă de a constata și de a solicita corectarea viciilor de formă.

B. Cu privire la critica privind lipsa transmiterii unei solicitări de clarificare înainte de a fi dispusă respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă reafirmă că prin adresa nr. 257439/30.10.2023, i-a solicitat petentului clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 127 alin. (1) lit. f și art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmisă doar fișa tehnică a produsului, tradusă, fără ca aceasta să fie însoțită de rapoartele de încercare la care contestatorul face referire, care au fost transmise tardiv, astfel fiind exclusă posibilitatea constatării de către autoritatea contractantă a viciului de formă solicitat.

De asemenea, în opinia organizatoarei procedurii de atribuire, clamata încălcare a principiului proporționalității nu se probează, întrucât prin proporționalitate se înțelege asigurarea corelației între:

- Necesitatea autorității contractante;
- Obiectul contractului de achiziție publică;
- Cerințele solicitate a fi îndeplinite, respectiv solicitarea de cerințe minime de calificare, justificate în raport cu complexitatea contractului de achiziție publică, astfel că nu a fost afectat principiul proporționalității, autoritatea contractantă acționând în mod legal și cu respectarea principiului tratamentului egal.

C. Cu privire la afirmația prin care contestatorul consideră că a propus o ofertă care îndeplinește cerința nr. 3.9 din specificațiile tehnice, autoritatea contractantă reafirmă faptul că în fișa tehnică a produsului *„baston telescopic”* prezentată de către petent se regăsește informația conform căreia *„1.14 Bastonul în poziția extins nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de metri”*, și reiterează că cerința solicitată prin documentația de atribuire nu a fost respectată, ocazie cu care oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

În concluzie, cu privire la motivele prezentate în contestație și având în vedere apărările formulate în acest punct de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 181 alin. (1) și alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și cele ale art.18 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 257767/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat să i se încuviințeze accesul la studierea dosarului cauzei, precum și posibilitatea de a xerocopia elemente din cuprinsul acestuia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 08.12.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și în considerarea studierii dosarului cauzei, ... SRL a transmis note scrise, prin care a prezentat succint principalele argumente expuse de organizatoarea procedurii de atribuire în apărarea sa, a reiterat și sintetizat criticile deja expuse în contestație și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

... SRL solicită respingerea, ca nefondată, a excepției invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că actul introductiv a fost transmis atât Consiliului, cât și organizatoarei procedurii de atribuire, în interiorul termenului legal de contestare, mai exact în ultima zi a acestuia, atât prin mijloace electronice, cât și prin serviciul poștal, cu scrisoare recomandată și confirmare de primire, nefiind relevantă, în opinia societății, ora transmiterii acesteia și nici data înregistrării ei la autoritatea contractantă, cât timp actul a fost transmis în interiorul termenului legal de contestare. Totodată, contestatorul menționează că a formulat cererea introductivă împotriva actului vătămător, anume comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, publicată în SEAP în data de 24.11.2023, cu trei zile înainte de data contestării acesteia, deci cu mult înainte de împlinirea termenului de contestare.

Decizia de respingere a ofertei ... SRL este nemotivată, sens în care se impune anularea acesteia, avându-se în vedere următoarele argumente:

a) Din analiza comunicării rezultatului procedurii de atribuire, rezultă faptul că aceasta este nemotivată; în realitate, autoritatea contractantă nu a motivat în concret soluția la care a ajuns și nu a furnizat explicații concrete cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei societății;

b) Motivarea deciziei de respingere a ofertei, pe considerentul că ... SRL nu ar fi demonstrat îndeplinirea Cerinței nr. 3.9 din Specificațiile tehnice, era indubitabil necesară, întrucât fișa tehnică, în varianta

originală, în limba engleză, specifică în mod clar că bastonul telescopic nu comportă modificări la căderi multiple;

c) Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare ori incerte. Or, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire denotă, în opinia contestatorului, nu numai o lipsă de motivare a deciziei de a respinge oferta ... SRL, ci și o evaluare profund eronată, simplistă și superficială a ofertei societății;

d) Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ și trebuie să fie clară și precisă. În speță, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de motivare, iar o astfel de conduită atrage sancțiunea anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire și, astfel, a deciziei de respingere a ofertei ... SRL. În consecință, petentul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține faptul că posibilitatea constatării viciului de formă clamat de ... SRL nu ar fi fost posibilă, întrucât Rapoartele de încercare au fost transmise tardiv.

Acest argument al autorității contractante nu poate fi validat de către Consiliu, societății nerevenindu-i obligația depunerii respectivelor rapoarte și, mai mult decât atât, acestea nici măcar nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, în opinia petentului, eroarea de traducere era una evidentă și putea să fie constatată cu ușurință, organizatoarea procedurii de atribuire având la dispoziție inclusiv o mostră din produsul ofertat de ... SRL.

Transmiterea Rapoartelor de încercare nu dovedește decât atitudinea proactivă a ... SRL, iar lipsa acestor documente suplimentare nu poate în niciun caz justifica acțiunea de respingere a ofertei sale și nu poate constitui temei pentru așa-zisa imposibilitate a constatării viciului de formă de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, trebuie menționat faptul că, din Buletinul de încercări depus de ofertantul ... SRL nu rezultă că bastonul rezistă la cădere de la 2 m sau faptul că ar fi fost realizate teste la încovoiere pentru segmentul din mijloc al bastonului. În concret, deși din oferta ... SRL nu rezultă îndeplinirea cerinței rezistenței la o cădere de la 2 m, totuși, autoritatea contractantă nu sancționează în vreun fel și nu acordă relevanță acestor aspecte privitoare la societatea clasată pe primul loc, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 257878/18.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la notele scrise transmise de contestator, prin care a afirmat următoarele:

1) Referitor la solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei pentru nemotivare, autoritatea contractantă menționează că atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în comunicarea privind rezultatul

procedurii de atribuire, decizia de respingere a ofertei ... SRL a fost motivată legal. În acest sens, instituția redă un paragraf din cuprinsul actului atacat și precizează că au fost respectate ad litteram prevederile art. 215 alin. (2) lit. b din Legea nr.98/2016, pe care le și citează.

2) Privitor la excepția tardivității, așa cum foarte bine a precizat contestatorul, în speța de față, termenul curge de la data publicării raportului procedurii de atribuire, de altfel documentul contestat, sens în care se impune luarea în considerare a excepției invocate.

3) Referitor la supoziția contestatorului, anume aceea că fișa tehnică prezentată, în limba engleză, specifică în mod clar că bastonul telescopic nu comportă modificări la căderi multiple, instituția declară că, în conformitate cu prevederile secțiunii IV.2.4. din anunțul de participare simplificat nr. .../13.10.2023 – *„Limba în care pot fi depuse ofertele este precizat clar și fără echivoc – Română”*. Astfel, au fost evaluate toate documentele primite în cadrul procedurii, așa cum era firesc, normal și legal, în limba română și s-a constatat faptul că ... SRL a precizat în fișa tehnică solicitată următoarele: *„bastonul în poziția extins nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri”*, contrar cerințelor solicitate prin specificația tehnică a produsului.

4) Autoritatea contractantă susține că deja a combătut celelalte critici din cuprinsul notelor scrise, însă contestatorul a găsit de cuviință să le mai invoce încă o dată, *„desi solicitările acesteia au fost si sunt nefondate”*.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209733933/1 din 27.11.2023, eliberată de ..., în cuantum de 9.625,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare Lotul 1 – baston telescopic; Lotul 2 – lanterne tactice cu port; Lotul 3- spray antrenament cu port, Lotul 4 – cătușe de antrenament/de exercițiu cu port”*, cod CPV: 35200000-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 13.10.2023, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 659.650,00 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul 1 al procedurii de atribuire, denumit *„Baston telescopic cu suport”*, având o valoare estimată de 481.250,00 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării contestației de către ... SRL, precum și lipsa de interes a acestui operator economic în formularea contestației, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora

„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, Consiliul are în vedere că actele autorității contractante considerate nelegale sunt reprezentate de raportul procedurii nr. 257674/20.11.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 257676 din 20.11.2023, acte comunicate ofertantului în cauză în data de 20.11.2023, astfel că termenul legal avut la dispoziție de acesta pentru

formularea contestației, stabilit în conformitate cu prevederile art. 8 alin. ((1) lit. b), prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi încheiat (furnizare) și valoarea estimată a lotului respectiv (481.250 lei), s-a împlinit în data de 27.11.2023.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”* și constată că în condițiile în care ... SRL a transmis contestația în data de 27.11.2023, chiar dacă după orele de program ale autorității contractante, aceasta a fost transmisă în termen, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardoivității, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”* și constată că ... SRL a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertă care nu a fost respinsă definitiv.

Prin urmare, Consiliul constată că ... SRL are interes în formularea unei contestații cu privire la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondată excepția lipsei de interes a acestui operator economic în formularea contestației, invocată de

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul I - *„Baston telescopic cu suport”*, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă ... a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 257676 din 20.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia s-a precizat că *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depusă în cadrul Procedurii simplificate într-o etapă, în vederea atribuirii unui contract de furnizare cu un singur operator economic, pentru care s-a publicat anunțul de participare SCN 1132863/13.10.2023, având ca obiect furnizarea de produse : **Lotul 1 - bastoane telescopice cu suport**, Lotul 2 - lanterne tactice cu port, Lotul 3 - spray antrenament cu port, Lotul 4 - cătușe de antrenament/exercițiu cu port-cod. C.P.V. 35200000-6., în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, oferta dumneavoastră a fost acceptată fiind declarată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel:*

Pentru lotul 3, oferta dumneavoastră a ocupat primul loc cu prețul total de 5.000,00 lei, fără TVA.

Pentru lotul 4, oferta dumneavoastră a ocupat primul loc cu prețul total de 138.000,00 lei, fără T.V.A.

*Totodată ,în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) lit. b, din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, oferta dumneavoastră pentru **lotul 1** a fost respinsă fiind declarată **neconformă**, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în*

specificația tehnică ați declarat faptul că: "Bastonul în poziția extins nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri", contrar cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin specificația tehnică a produsului. (...)".

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator în cuprinsul documentului „Note scrise”, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului în cauză motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv faptul că prevederea din propunerea tehnică prin care se declară că *„Bastonul în poziția extins nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri”* nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel fiind respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul I - *„Baston telescopic cu suport”*, la punctul 3.9, este precizat că *„Bastonul în poziția „extins” trebuie să nu suporte modificări la căderi multiple pe beton de la înălțimea de 2 metri. Obs. În vederea îndeplinirii acestei condiții, se va solicita o mostră care va fi testată conform criteriului de mai sus. La finalizarea testării, bastonul trebuie să nu prezinte modificări și să funcționeze corespunzător”*.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, prin care s-a dispus ca *„Toate documentele emise sau redactate în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română și vor fi prezentate în original/copie legalizată / copie lizibilă cu mențiunea ”conform cu originalul”*.

Astfel, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, caracteristicile tehnice ale produsului ce urma a fi achiziționat și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire fiind informați în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL pentru lotul I (pag. 35-41) din vol. 2/2 al dosarului cauzei), Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc informații referitoare la cantitatea ofertată, garanție/termen de valabilitate, livrare, ambalare, etichetare, transport, precum și indicarea anexelor, printre care și „Specificațiile tehnice ale produsului (care vor respecta cerințele solicitate de către autoritatea contractantă)”, sens în care se anexează fișa tehnică, în limba engleză, a produsului „Expandable baton PR” al producătorului ..., în cuprinsul căreia, la punctul 1.14, se precizează „The baton in the „extended” position does not withstand changes in multiple falls on concrete from a height of 2 meters” (Bastonul în poziția „extins” nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri – Nota Consiliului).

Analizând dosarul achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ... SRL adresa nr. 257439/30.10.2023 prin care au solicitat acestuia, între altele, să precizeze, pentru lotul I - bastoane telescopice cu suport, unde se regăsesc în propunerea tehnică, următoarele documente solicitate prin caietul de sarcini:

- fișa tehnică de produs în limba română;
- declarația de conformitate;
- certificatul de calitate a produselor;

- certificatul de garanție a produselor;
- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare, fără acceptul autorității contractante.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 7989/31.10.2023, în cuprinsul căreia, referitor la solicitarea comisiei de evaluare, a precizat că *„Anexat veți găsi documentele solicitate, după cum urmează:*

- *fișa tehnică de produs în limba română;*

- *declarația de conformitate;*
- *certificatul de calitate a produselor;*
- *certificatul de garanție a produselor;*
- *Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare, fără acceptul autorității contractante”,* în cuprinsul fișei tehnice de produs tradusă în limba română fiind precizat la punctul 1.14 că „Bastonul în poziția „extins” nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri”.

Răspunsul formulat de către ... SRL și documentele anexate acestuia au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 09.11.2023, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că, raportat la cerința de la punctul 3.9 din caietul de sarcini și conținutul informațiilor de la punctul 1.14 din fișa tehnică a produsului, cerința respectivă din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerinței în discuție de către ofertantul în cauză, Consiliul constată că, în mod întemeiat, aceasta a stabilit neconformitatea ofertei prezentate de ... SRL.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care atât din cuprinsul fișei tehnice în limba engleză cât și din cuprinsul fișei tehnice traduse în limba română rezultă, în mod clar că „*Bastonul în poziția „extins” nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri*”, decizia comisiei de evaluare este pe deplin justificată.

Se reține că în procesul de evaluare, comisia de evaluare a avut un rol activ și a transmis ofertantului în cauză o solicitare de clarificări prin care a solicitat documentele din care să rezulte modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, traduse în limba română, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar în condițiile în care din cuprinsul acestora a rezultat, fără echivoc, faptul că produsul ofertat nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini, o solicitare de clarificări suplimentară ar fi condus la crearea unui avantaj evident respectivului ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Cu privire la faptul că se impunea ca membrii comisie de evaluare să solicite corectarea unui viciu de formă, Consiliul are în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 conform căroră viciile de formă reprezintă „*acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente*”

prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” și constată că informațiile din cuprinsul fișelor tehnice ale produsului ofertat (cea în limba engleză și traduserea în limba română) nu sunt infirmate de informațiile din cuprinsul altor documente din cadrul ofertei prezentate de ... SRL, iar rapoartele de încercare au fost prezentate de ofertantul în cauză după primirea rezultatului procedurii,

astfel că, în mod corect, comisia de evaluare nu a considerat că se impune corectarea informațiilor furnizate de ofertantul în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora măsura respingerii ofertei sale pentru lotul I încalcă principiul proporționalității față de pretinsa abatere constatată, Consiliul constată că în măsura în care a constatat că din propunerea tehnică rezultă, în mod clar, neîndeplinirea unei specificații tehnice, comisia de evaluare nu a procedat și la verificarea mostrei depuse de către ofertantul în cauză, măsura adoptată de către comisia de evaluare nefiind de natură a depăși limitele a ceea ce este adecvat și necesar, ci, contrar celor afirmate de contestator, soluția adoptată este în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește eroarea de traducere invocată de contestator, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că și din cuprinsul fișei tehnice în limba engleză rezultă aceleași informații, respectiv că *„Bastonul în poziția „extins” nu rezistă modificărilor în căderi multiple pe beton de la o înălțime de 2 metri”* iar, pe de altă parte, sunt relevante prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul documentului intitulat *„Note scrise”*, înregistrat cu nr. ..., transmis, în replică față de punctul de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, ca urmare a studiului dosarului achiziției, prin care arată că *„În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, menționăm faptul că, din Buletinul de încercări depus de ofertantul ... S.R.L. nu rezultă că bastonul rezistă la cădere de la 2 m sau faptul că ar fi fost realizate teste la încovoiere pentru segmentul din mijloc al bastonului. În concret, desi din oferta ... S.R.L. nu rezultă îndeplinirea cerinței rezistenței la o cădere de la 2 m”*, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016 conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, motiv pentru care Consiliul respinge, ca inadmisibile, criticile formulate cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care menține rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 257674/20.11.2023.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației
de către ... SRL, invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.