



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17480/22.03.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5369/09.03.2024 și a raportului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare*”, anunț publicitar nr. .../27.02.2024, s-a solicitat admiterea contestației, anularea, în parte, a raportului privind rezultatul procedurii, a adresei nr. 5369/19.03.2024 și a actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, reluarea procedurii de achiziție cu reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Cu adresa nr. 81/03.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20584/04.04.2024, SC ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., CUI nr. ..., Nr. Reg. Com.: ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că din adresa de comunicare nr. 5369/19.032024 rezultă că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL, a cărei propunere financiară a fost de 304.904,00 lei, fără TVA.

În opinia sa, evaluarea ofertei ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile, având în vedere că:

1. În contestație se invocă prevederilor caietului de sarcini cap IV. 1 lit. h), privind respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare privind paza obiectivelor, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului, lit. n), conform cărora prestatorul trebuie să monteze un buton de panică legat la sediul societății pentru ca agentul de pază să poată alerta dispeceratul în caz defortă majoră sau în alte situații ce pot interveni pe parcursul desfășurării activității, și lit. c) conform căreia prestatorul trebuie să intervină în cel mai scurt timp în cazuri de necesitate, cu echipe specializate și să informeze dacă este cazul organele competente (poliție, salvare, pompieri etc). Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul ... SRL deține licențele și avizele pentru prestarea serviciilor ce urmează a fi atribuite și îndeplinirea obligațiilor solicitate în mod licit.

Sub acest aspect, apreciază că referința autorității la prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, precum și la dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului trebuie înțeleasă în sens larg, respectiv că include respectarea legislației date în aplicarea legii menționate, cum sunt Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012.

Așadar, apreciază că chiar dacă nu există în caietul de sarcini o trimitere expresă la respectarea normelor de aplicare a Legii nr.

333/2003, trimiterea este presupusă, mai ales că ofertanții sunt ținuti să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Mai mult, precizează că operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

În consecință, apreciază că ține de esența notiunii de operator economic dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit, în speță, autoritatea contractantă nu trebuie să ignore ori să încurajeze activitățile prestate ilicit în executarea propriului contract.

Contestatoarea face trimiterea la principiul egalității de tratament în ceea ce privește obligația de transparență, care trebuie interpretată în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, ci din legea națională în vigoare (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350).

Prin caietul de sarcini s-a prezentat, ca obligație pentru prestator, respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare privind paza obiectivelor, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului, solicitându-i-se timpul minim de intervenție al echipajului specializat va fi în conformitate cu legislația în vigoare s-a solicitat acestuia monteze un buton de panică legat la sediul societății pentru ca agentul de pază să poată alerta dispeceratul în caz de forță majoră sau în alte situații ce pot intervenii pe parcursul desfășurării activității.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ... SRL deține licență de funcționare de tip T, pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare antiefracție, eliberată în baza Legii nr. 333/2003, astfel încât să poată instala în mod licit butonul de panică legat la sediul societății pentru ca agentul de pază să poată alerta dispeceratul în caz de forță majoră sau în alte situații ce pot intervenii pe parcursul desfășurării activității.

Întrucât prin caietul de sarcini (Capitolul V), autoritatea contractantă a impus anexarea la propunerea tehnică, a licenței pentru desfășurarea activităților de pază, conform Legii nr. 333/2003, iar acest

act normativ reglementează două tipuri de licențe, respectiv Licența de funcționare tip "P" pentru prestarea serviciilor de pază și licența de funcționare tip "T" pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare antiefracție, este evident că, față de natura serviciilor ce urmează a fi atribuite, respectiv Servicii de pază și monitorizare, depunerea licenței de funcționare de tip "P" este insuficientă pentru dovedirea capacității profesionale de către participantul ... SRL.

Contestatoarea menționează că, potrivit site-ului IGPR, ofertantul ... SRL nu deține licență de funcționare de tip T, pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție de alarmare antiefracție, eliberată în baza Legii nr. 333/2003.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a verificat nici dacă potrivit Anexei 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției, ... SRL are echipaje de intervenție avizate pentru jud. ..., astfel încât să asigure intervenția în timpii maximali de intervenție prevăzuți de dispozițiile art. 97 din Norma metodologică din 2012 de punere în aplicare a Legii nr. 333/2003.

Mai mult decât atât, precizează că prin caietul de sarcini, Capitolului V, autoritatea contractantă a impus participanților să anexeze propunerii lor tehnice, dovada existenței dispeceratului, de unde rezultă că la momentul depunerii ofertei era obligatoriu ca ... SRL să depună Anexa 1B la Regulamentul de Organizare Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției, din care să rezulte că este avizată să execute servicii de intervenție rapidă pe raza județului

Cu toate acestea, din datele înscrise pe site-ul IGPR rezultă ofertantul ... SRL nu este avizată să execute servicii de intervenție rapidă pe raza județului ..., ci doar în județele ..., ...

Fată de cele menționate, apreciază că analiza realizată de comisia de evaluare nu s-a bazat pe date confirmate drept reale și, în consecință, nu a fost posibilă nici verificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare privind paza obiectivelor, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului.

2. Prin caietul de sarcini nr 3814/23.02.2024, conform Capitolului IV. 1 lit. o), autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să desemneze un șef de obiectiv și să transmită datele de contact, astfel ca beneficiarul să poată contacta în permanență atunci când pot apărea diferite situații, care nu pot fi rezolvate sau nu poate fi găsită la fața locului persoana de serviciu de la acet obiectiv de pază.

Tot conform Capitolului V, autoritatea contractantă a impus participanților obligația anexării la propunerea tehnică a atestatelor

profesionale pentru persoanele angajate în condițiile legii, care execută activități de pază și protecție, în copie cu mențiunea conform cu originalul, însă nu a verificat dacă, în raport de personalul implicat în executarea contractului propunerea sa financiară cuprinde abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul Muncii.

În acest sens arată că, potrivit art. 16¹ din Codul Muncii, art. 16, alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

Astfel, pentru determinarea locului de muncă al agenților de pază propuși de ... SRL, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere atât structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, cât și datele înscrise în registrul comerțului referitoare la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestui participant și să verifice dacă, pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ce rezultă din caietul de sarcini, angajatorul șefului de obiectiv al agenților de pază implicați în prestarea serviciilor va trebui să uzeze de dispozițiile art. 42 din Codul Muncii, prin delegarea sau detașarea acestora într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă. Într-o astfel de situație, propunerea financiară trebuia să cuprindă cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare personalului implicat în executarea contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, contestatoarea precizează că, potrivit art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, Salariatul delegat are dreptul la Plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, iar potrivit art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În situația în care pentru prestarea serviciilor de pază salariații nu vor fi nici delegați și nici detașați, față de structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, având în vedere că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă li se aplică dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, sens în care trebuiau să verifice dacă, cel puțin din atestatele de pază anexate propunerii tehnice rezultă că acest participant a indicat doar agenți de pază din jud. ..., unde urmează a se derula efectiv activitatea de pază.

În acest sens, precizează că, potrivit art. 25 din Codul Muncii:

(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă, însă autoritatea contractantă nu a solicitat ... SRL copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor, nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, transportul până de la obiectivele de pază.

În opinia petentei, procedând în această manieră, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a participantului ... SRL respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Prin adresa de precizare nr. 1354/27/03/2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18892/27.03.2024, contestatoarea arată că, apreciind că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile, a emis solicitarea de remediere, în care a punctat aspecte esențiale și cerințe prevăzute în caietul de sarcini, care nu au fost tratate într-o manieră transparentă și proporțională de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea reia, în linii mari, argumentele din contestație și susține că ofertantul câștigător SC ... SRL nu are agenți și nici șef de obiectiv din ..., apreciind ca fiind evident că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat dacă propunerea financiară a a ofertantului câștigător respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește excepția invocată, solicită respingerea ca tardivă a contestației ce formează obiectul Dosarului nr. ..., pe motiv că nu a fost comunicată și autorității contractante așa cum obliga dispozițiile art. art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aspect ce a reieșit din răspunsul la solicitarea adresată autorității contractante de comunicare a contestației.

Pe fond, solicită respingerea aprecierilor contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Cu privire la aprecierea contestatoarei că SC ... SRL nu deține licență de tip T și nu are posibilitatea să instaleze butoane de panică, solicită respingerea criticilor deoarece, în cadrul documentației de atribuire, Instrucțiuni pentru ofertanți, fila 4, autoritatea contractantă a solicitat: *„Se vor anexa propunerii tehnice următoarele documente:*

- Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de Inspectoratul General al Poliției cu avizul Serviciului Român de Informații, conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor cu modificările și completările ulterioare, în copie”.

Cerințele documentației de atribuire sunt clare în sensul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea licenței pentru desfășurarea activităților de pază, iar în cazul în care contestatoarea avea neclarități în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termenul stabilit de dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Contrar aprecierii contestatoarei, SC ... SRL susține că deține Anexa 1 A la Regulamentul de Organizare și funcționare având numărul de înregistrare 260.482/28.08.2023, unde este prezentat personalul desemnat privind instalarea butonului de panică.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei că SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție rapidă pe raza județului ..., arată că așa cum a precizat și autoritatea contractantă, dar și cum este precizat în documentația de atribuire, obiectul prezentei proceduri îl constituie serviciile de pază și monitorizare, niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se solicită servicii de intervenție rapidă cu echipaje specializate.

În opinia intervenientei, nici contestatoarea nu este în măsură să aducă în discuție o cerință a documentației de atribuire, unde se solicita și serviciile de intervenție rapidă.

Cu privire la critica *“prestatorul să desemneze un șef de obiectiv și să transmită datele de contact, astfel că beneficiarul să poată contacta în permanență atunci când pot apărea diferite situații, care nu pot fi rezolvate sau nu poate fi găsită la fața locului persoana de serviciu de la acel obiectiv de pază”*, solicită respingerea acesteia întrucât în cadrul ofertei tehnice, fila 4, se regăsește modul de îndeplinire a cerinței mai sus amintite.

Mai mult, apreciază că autoarea contestației se limitează să citeze cerința mai sus amintită, fără însă să precizeze care sunt aspectele de neconformitate în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

Totodată, apreciază că este neîntemeiată și aprecierea contestatoarei ca SC ... SRL nu are șef de obiectiv și agenți de pază în județul ..., care nu corespunde realității, deoarece SC ... SRL are

contracte în derulare în județul ... încheiat cu CFR Depoul ..., cu șef de obiectiv și agenți de pază în județul

Ca atare, consideră că criticile contestatoarei privind dispozițiile art 44 din Codul Muncii nu sunt aplicabile în ceea ce privește agenții de pază ce urmează a fi folosiți de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, deoarece agenții de pază sunt angajații societății și nu vor fi detașați așa cum în mod eronat invocă contestatoarea, nefiind aplicabile dispozițiile art. 46 din Codul Muncii.

Intervenienta solicită observarea că autoarea contestației se limitează să prezinte critici care nu au legătură cu oferta depusă de SC ... SRL și nici cu cerințele documentației de atribuire.

În replică, cu adresa nr. 1521/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20846/04.04.2024, contestatoarea a formulat punct de vedere la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, prin care solicită Consiliului să admită contestația ca temeinică și legală și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de SC ... SRL, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și observarea că aceasta a fost comunicată și către autoritatea contractantă, la data de 21.03.2024, așa cum rezultă din dovada e-mailului trimis, pe care o atașează în susținere.

Apreciază ca declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de SC ... SRL, este rezultatul unei îndepliniri defectuoase de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea cererii de intervenție, pe considerentul că oferta depusă de SC ... SRL este singura sustenabilă în derularea contractului, cu respectarea prevederilor legale în materie și a garanțiilor pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim fata de salariați și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat și pe fond.

Cu adresa nr. 6617/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21235/08.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractată arată că, în urma evaluării ofertelor depuse de către agenții economici în cadrul procedurii proprii de atribuire, evaluare făcută în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini nr. 3814/23.022024 și din instrucțiunea pentru ofertanți/candidați nr. 3871/26.022024, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări pentru cei patru ofertanți.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise în termen, comisia de evaluare a declarat conformă oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL și oferta depusă de SC ... SRL, conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5228/18.03.2024.

După aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut ofertelor conforme și admisibile, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta

depusă de către SC ... SRL cu o ofertă financiară de 304.904,00 lei, fără TVA, declarând oferta contestatoarei conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul II, cu o ofertă financiară de 305.445,20 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca nefondată din următoarele considerente:

1. Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, autoritatea contractantă susține că documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de pază și monitorizare, sunt în concordanță cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă la capitolul IV. - Obligațiile contractuale minime din caietul de sarcini nr. 3814/23.02.2024.

Autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini a solicitat la Capitolul IV. 1 - Obligații minime ale prestatorului, literele c), h), n), respectiv:

„c) Să intervină în cel mai scurt timp în cazuri de necesitate, cu echipe specializate și să informeze dacă este cazul organele competente (poliție, salvare, pompieri, e.t.c.). În aceste situații va informa de îndată și beneficiarul.

h) Respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare pentru paza obiectivelor, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor precum și protecția mediului;

n) Prestatorul va monta un buton de panică legat la sediul societății pentru ca agentul de pază să poată alerta dispeceratul în caz de forță majoră sau alte situații ce pot interveni pe parcursul desfășurării activității”.

Aceasta învederează că ofertantul câștigător declară în propunerea tehnică depusă (pag. 2): „SC ... SRL va respecta prevederile legale privind normele de protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului. (...)

Să intervină în cel mai scurt timp în cazuri de necesitate, cu echipe specializate și să informeze dacă este cazul organele competente (poliție, salvare, pompieri, e.t.c.). În aceste situații va informa de îndată și beneficiarul. (...).

Respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare pentru paza obiectivelor, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului”, asumându-și cerințele autorității contractante

prevăzute în caietul de sarcini, Capitolul IV. 1 Obligații minime ale prestatorului, literele c), h), n).

Având în vedere obligația prevăzută în caietul de sarcini, la Cap. III - Obligațiile minime solicitate ofertanților asumată și dovedită de ofertanții participanți la procedură, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, de a deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de Inspectoratul General al Poliției cu avizul Serviciului Român de Informații, conform Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor cu modificările completările ulterioare, reprezintă, până la proba contrarie, dovada capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Eliberarea Licenței pentru desfășurarea activităților de pază se face în baza unor prevederi legale, în speță în baza Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor cu modificările și completările ulterioare, inclusiv a Normelor metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 și, pe cale de consecință, se presupune că acesta respectă cerințele necesare eliberării acestei licențe.

Totodată, arată că în propunerea tehnică, dispoziții finale, pagina 14, ofertantul declarat câștigător își asumă obligația de a lua toate măsurile organizatorice și tehnice pentru respectarea strictă a sarcinilor ce vor decurge din contract și planurile de pază, precum și respectarea prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini, Capitolul IV. 1 - Obligații minime ale prestatorului, litera n), respectiv „*Prestatorul va monta un buton de panică legat la sediul societății pentru ca agentul de pază să poată alerta dispeceratul în caz de forță majoră sau alte situații ce pot intervenii pe parcursul desfășurării activității*”, în fapt această cerință a fost în sensul asigurării conexiunii butonului de panică cu dispeceratul ofertantului și nu la montarea fizică a acestuia.

În concluzie, subliniază că nu este necesară montarea de butoane de panică, obiectivele pentru care se face achiziția serviciilor de pază sunt dotate cu butoane de panică, ofertanții având doar obligația de a lega aceste butoane la dispeceratul propriu și de a le monitoriza, motiv pentru care nu a fost solicitată o Licență de funcționare de tip "T" pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare antiefracție.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator cunoaște acest fapt, întrucât în prezent desfășoară activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, însă consideră că acesta încercă să inducă în eroare Consiliul prin afirmații tendențioase cu privire la această cerință din documentația de atribuire.

II. Referitor la solicitarea autorității contractante prevăzută în caietul de sarcini, Capitolul V. - Modul de prezentare al ofertei tehnice, inclusiv în Capitolul IV.4.3. - Modul de prezentare al ofertei al

Instrucțiunii pentru ofertanți/candidați, de a face dovada existenței dispeceratului, face precizarea că ofertantul declarat câștigător a depus dovada existenței dispeceratului, conform solicitării autorității contractante.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 301/2012, prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege „realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local”, nefiind precizată obligativitatea amplasării dispeceratului în localitatea unde se află obiectivul de pază, societățile specializate de pază putând înființa dispecerate de zonă.

III. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu este îndeplinită solicitarea autorității contractante de a desemna un șef de obiectiv, menționează că prin caietul de sarcini, Capitolul IV. 1 - Obligații minime ale prestatorului, litera o), s-a solicitat: *„Prestatorul va desemna un șef de obiectiv și va transmite datele de contact, astfel că beneficiarul să poată contacta în permanență atunci când pot apărea diferite situații, care pot fi rezolvate sau nu poate fi găsită la fața locului persoana de serviciu de la acest obiectiv de pază”*.

Față de această solicitare, arată că în propunerea tehnică, ofertantul câștigător, declară: *„Prestatorul va desemna un șef de obiectiv și va transmite datele de contact, astfel că beneficiarul să poată contacta în permanență atunci când pot apărea diferite situații, care pot fi rezolvate sau nu poate fi găsită la fața locului persoana de serviciu de la acest obiectiv de pază”*.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, având în vedere că la acest stadiu al procedurii, precizarea numelui șefului de obiectiv și a datelor de contact ale acestuia nu au nicio relevanță, acestea fiind furnizate la momentul încheierii contractului.

IV. Referitor la cerința autorității contractante din caietul de sarcini, Capitolul V - Modul de prezentare al ofertei tehnice, de a prezenta atestatele profesionale ale persoanelor angajate în condițiile legii, menționează că aceasta a fost îndeplinită, întrucât nu a solicitat ca angajații ofertanților să fie domiciliați pe raza Municipiului ..., să facă dovada delegării sau detașării angajaților, sau să-și asume cheltuielile cu transportul acestora până la obiectivul de pază.

Referitor la oferta financiară depusă de SC ... SRL, precizează că aceasta respectă cerințele din caietul de sarcini și reglementările legale în vigoare, având atașat Devizul de fundamentare a tarifului orar. Oferta de preț depusă de acesta nu prezintă elemente care să conducă

la concluzia că nu ar respecta dispozițiile legale sau că prețul ar fi neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă solicită observarea că din oferta financiară depusă de contestoarea SC ... SRL - 305.445,20 lei, fără TVA și de cea declarată câștigătoare a SC ... SRL - 304.904,00 lei, fără TVA, diferența de preț este mică, respectiv de 541,20 lei.

De asemenea, menținează că documentația de atribuire nu este una atât de elaborată, cerințele minime solicitate ofertanților fiind clare. În situația în care ofertanții apreciau că cerințele/informațiile din caietul de sarcini nu sunt suficient de clare, aveau posibilitatea de a solicita autorității contractante toate informațiile/clarificările necesare cu privire la documentația de atribuire.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare, drept pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Consiliul Local al Mun. ... -

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. .../27.02.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 318.136,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 4908/12.03.2024, au fost depuse 4 oferte, între care s-a aflat și cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. 5253/18.03.2024, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 305.445,20 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 304.904 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în această calitate, SC ... SRL are interesul de a-și apăra oferta și de a păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea demersului reclamantei depinde de soluționarea excepției.

SC ... SRL susține că autoarea contestației, SC ... SRL, nu a transmis contestația și autorității contractante.

Consiliul constată că SC ... SRL atacă comunicările rezultatului procedurii transmise în data de 19.03.2024, transmițând contestația către Consiliu prin poșta electronică în data de 21.03.2024 ora 15:38, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 17480/22.03.2024.

La dosarul cauzei se găsește dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, tot prin poșta electronică, la aceeași dată, respectiv 21.03.2022, ora 15:33.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă, prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

O primă critică vizează faptul că SC ... SRL nu deține licență de funcționare de tip T, aferentă proiectării, producerii, instalării, întreținerii și utilizării sistemelor tehnice de protecție și alarmare antiefracție.

Contestatorul recunoaște că în documentația de atribuire nu există o astfel de prevedere, însă consideră că trimiterea expresă la respectarea prevederilor Legii nr. 333/2023, presupune deținerea unei astfel de licențe.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Totodată, potrivit caietului de sarcini:

- pct. III. Obligații minime solicitate ofertanților (pag. 2-3):

«Serviciile de pază vor fi asigurate de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție. Societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze conform legislației în domeniu, în vigoare.

Ofertanții trebuie să dețină și să prezinte **Licența pentru desfășurarea activităților de pază**, eliberată de Inspectoratul General al Poliției cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003 actualizată, privind paza obiectivelor cu modificările și completările ulterioare.»

- pct. V . Modul de prezentare al ofertei tehnice (pag. 9):

«Ofertantul va anexa propunerii tehnice următoarele documente:

- **licență pentru desfășurarea activităților de pază**, eliberată de Inspectoratul General al Poliției cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor cu modificările și completările ulterioare, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”

- **dovada existenței dispeceratului**, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”

- **atestatul profesional pentru persoanele angajate** în condițiile legii, care execută activități de pază și protecție, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”».

Consiliul constată că documentația de atribuire nu a prevăzut depunerea unei licențe pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și alarmare antiefracție, ci a unei licențe pentru desfășurarea activităților de pază.

Consiliul va reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia în activitatea pe care prestatorul o va desfășura nu este nevoie de o licență pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și alarmare antiefracție, întrucât nu este nevoie de instalarea butonului de panică, care este deja instalat, ci de asigurarea conexiunii acestui buton de panică cu dispeceratul prestatorului, aspect care nu necesită o astfel de licență.

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a depus licența de funcționare nr. 3079/P din 13.04.2018, valabilă la data depunerii, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, motiv pentru care va respinge această critică.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada existenței dispeceratului, Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, acest ofertant a inclus adresa nr. 260.482/S3/PS din 28.08.2023, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR) – Direcția de Ordine Publică, prin care s-a acordat aviz favorabil dispeceratului său de monitorizare a sistemelor din municipiul Târgu Jiu. Totodată, în cadrul acestei adrese se menționează:

„- activitatea de monitorizare și intervenție se va derula în conformitate cu prevederile avizului dispeceratului nr. 260.482 din

28.08.2023, conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu nr. 260.482 din 28.08.2023;

- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, avizată cu nr. 260.482 din 28.08.2023;

- societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, avizată cu nr. 260.482 din 28.08.2023”.

Consiliul constată că ... SRL nu a depus niciuna dintre anexele menționate în adresa de acordare a avizului dispeceratului, din care trebuie să reiasă că are dreptul să execute serviciile de intervenție pe raza județului

Oricum, un document fără anexele care fac parte integrantă din acesta nu este considerat a fi un document complet.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”) și să solicite depunerea acestor anexe. O astfel de solicitare nu este de natură să producă un avantaj acestui ofertant, având în vedere că este evident că la data depunerii ofertelor deține aceste anexe.

În ceea ce privește oferta financiară, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă „nu a verificat dacă, în raport de personalul implicat în executarea contractului propunerea sa financiară cuprinde abateri de la legislație, în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. 4 ori art 25 alin. (1) din Codul Muncii”.

În mod concret, raportat la distanța de la sediul angajatorului la locul de prestare a serviciilor, contestatoarea susține că trebuiau efectuate verificări cu privire la includerea în prețul ofertei a cheltuielilor de delegare sau detașare a șefului de obiectiv și a agenților de pază.

Contestatoarea formulează simple supoziții, neînsoțite de nicio dovadă concretă, deși, conform art. 249 din Codul de procedură civilă: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, raportat la valoarea estimată a contractului, de 318.136,00 lei, fără TVA, prețul ofertei câștigătoare, de 304.904 lei, fără TVA reprezintă 95,84%, deci foarte aproape de valoarea estimată.

Ori, oferta având un astfel de preț, autoritatea contractantă nu avea obligația de efectua verificări cu privire la un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu a încălcat legislația achizițiilor publice, motiv pentru care va respinge critica privind propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 5253/18.03.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5253/18.03.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.