



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2995 /C11/3236

Data: 20.12.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62730/16.11.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, lotul 2, comunicat prin adresa nr. 12524/14.11.2023 și a raportului procedurii nr. 12521/14.11.2023, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare echipamente și dotări pentru proiectul „REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE ȘCOALĂ, SAT, JUDEȚUL, lotul 2, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 12521/14.11.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12524/ 14.11.2023 pentru lotul 2, respectiv obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, lotul 2 – *Electronice și electrocasnice*, la faza de verificare a îndeplinirii celor declarate în DUAE cu probarea acestora cu înscrisuri doveditoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în data de 31.10.2023, cu termen de răspuns în data de 07.11.2023, în care a consemnat la conținut solicitare: „Solicitare documente justificative îndeplinire DUAE”, având fișierul atașat

[SCN1127084/00234] 2023_10_31 Uno solicitare.pdf.p7s, cu nr. 11973/31.10.2023.

A răspuns acestei solicitări în data de 06.11.2023, atașând următoarele documente:

"- [SCN1127084/00235] _data1_portal_ccfil_certificate_2023_11_6_certificat920993- TS49T.pdf.p7s
- [SCN1127084/00236] 1086954-signed.pdf.p7s
- [SCN1127084/00237] caziere judiciare.pdf.p7s
- [SCN1127084/00238] Contract nr.31- SC SRL[1].pdf.p7s
- [SCN1127084/00239] decl 59-60.pdf.p7s
- [SCN1127084/00240] decl sedii secundare.pdf.p7s
- [SCN1127084/00241] taxe si impozite locale.pdf.p7s
- [SCN1127084/00242] SRL 2023-11-06 Certificat de atestare fiscala 65489d7e8535b1f7b0183aec_spv.pdf.p7s."

Totuși, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apreciat să solicite o nouă clarificare cu privire la documentele justificative DUAE, în data de 08.11.2023, cu termen de răspuns în 09.11.2023, având conținut solicitare: "Solicitare clarificări cu privire la documentele justificative DUAE" și un document atașat [SCN1127084/00243] 2023_11_08 Uno solicitare.pdf.p7s, cu nr. 12273/08.11.2023.

La solicitarea de clarificări a răspuns în data de 09.11.2023, atașând documentele:

"- [SCN1127084/00245] Adresa.pdf.p7s
- [SCN1127084/00244] _data1_portal_ccfil_certificate_2023_11_9_certificat878016- RI8DB.pdf.p7s."

În data de 15.11.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, atașând documentul: [SCN1127084/00246] Raport procedura (2).pdf.p7s.

În raportului procedurii nr. 12521/14.11.2023, comisia de evaluare consemnează la punctul 2.3 Accesarea ofertelor, pentru lotul 2, ca fiind următorii participanți: SRL și SC SRL.

Or, în Declarația de participare postată în SEAP, la data de 25.07.2023, se consemnează: „7. Asociere: SRL (Leader), ... SRL, Loturile:2”.

Din aceste date contrare se înțelege că oferta aferentă lotului 2 a fost depusă de asocierea SRL și COMPUTING SYSTEM SRL, conform declarației de participare, iar în raportul procedurii nr. 12521/14.11.2023 se înțelege că oferta a fost depusă de ofertantul unic SRL.

În raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat „Documentul NU este semnat cu semnătură electronică extinsă, valabilă, cod SEAP [SCN1127084/00091] OP PARTICIPARE pdf”, ori conform punctului IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, oferta (cuprinzând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă) va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.sicap-prod.e-licitatie.ro (obligatoriu sub semnătură electronică) conform art. 60 coroborat cu art. 123 alin. (3) din HG nr.

395/2016 până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Asocierea SRL și COMPUTING SYSTEM SRL, prezentând un document fără semnătură electronică calificată, aduce atingere prevederilor art. 22 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Alte aspecte de nelegalitate cu privire evaluarea a documentelor, conform raportului procedurii, contestatoarea mai reține:

- secțiunea Acord de asociere: Acord de asociere F.N. din 25.07.2023 încheiat între SRL și SRL având ca obiect participarea la procedura de achiziție publică organizată de pentru atribuirea contractului/acordului-cadru „REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE ȘCOALĂ, SAT, ..., JUDEȚUL, ” și derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune câștigătoare în proporții egale de 50% pentru fiecare asociat, document nesemnat cu semnătură electronică extinsă, valabilă, cod SEAP “[SCN1127084/00052] FORMULAR nr10.pdf”.

- secțiunea Dec/armie 59 - 60: documentul ne semnat cu semnătură electronică extinsă, valabilă, cod SEAP “[SCVI I 2708-1/0005 I J Formulare completate LOT 2 calificare.pdf”;

- secțiunea Alte documente: DUAE-uri completate în SEAP în secțiunea aferentă, precum și atașate la secțiunea documente de calificare, nu este prezentat numărul documentului așa cum este prezentat în toate celelalte secțiuni.

Autoritatea contractantă a consemnat la secțiunea Solicitări de clarificări: *„Prin adresa nr. 8378 din 27.07.2023 s-au solicitat următoarele clarificări: Având în vedere că nu toate documentele ofertei depuse sunt semnate electronic, se va solicita ofertantului să clarifice acest aspect, având în vedere mențiunea de la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - Oferta (cuprinzând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă) va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.sicap-prod.e-licitatie.ro (obligatoriu sub semnătură electronică) conf.art.60 coroborat cu art. 123 alin.(3) din HG 395/2016 până la data și ora limită de depunere a ofertelor;*

Operatorul economic a răspuns în termenul legal, respectiv până la data de 31.07.2023 prin adresa nr. 35/31.07.2023 [...]

Dintr-o eroare umană în momentul încărcării documentelor pe platforma SEAP s-au încărcat documentele fără semnătură electronică așa cum au fost încărcate toate celelalte documente ale ofertei. Prin prezenta, vă transmitem fișierele semnate electronic cu semnătură digitală.

Concluzii: Având în vedere faptul că operatorul economic a încărcat și documente semnate electronic cu semnătură electronic extinsă, valabilă, retransmiterea tuturor documentelor cu semnătură aplicată poate fi considerat un viciu de formă, așa cum este prevăzut la art. 134, alin. 7, lit. a) privind viciile de formă.”

Prin aceste „derogări de la lege”, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a favorizat un operator economic, încălcând rigorile legii, necunoașterea legii nu absolvă pe nimeni de vinovăție, ori comisia de evaluare a apreciat excedentar legii că asocierea SRL și COMPUTING SYSTEM SRL a comis o eroare umană și prin tratamentul neegal a dispus să solicite clarificări în sensul prezentării documentelor semnate electronic la o etapă ulterioară.

Revenind la prevederile paragrafului 2.3 Accesarea ofertelor: Ca răspuns la anunțul de participare nr. SCN1127084/27.06.2023 următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un

certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

În acest caz, ofertanții au depus oferta și documentele ce însoțesc oferta, dar nu au fost depuse toate documentele cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, fapt ce conduce la date contrare, incerte.

În raportul procedurii nu se regăsesc informații cu privire la evaluarea documentelor justificative pentru îndeplinirea celor asumate prin DUAE.

În comunicarea rezultatului procedurii, lotul 2, nr. 12524/14.11.2023, comisia de evaluare a declarat respinsă ca inacceptabilă în baza art. 164 din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că, prin adresa nr. 12273 din 08.11.2023 i s-au solicitat clarificări, contestatoarea a citat din aceasta.

Astfel, comisia de evaluare a decis că nu este clarificată îndeplinirea cerinței de calificare și nu poate fi acceptată, drept urmare oferta sa este declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare în baza art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Or, invocând prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016, consideră că, comisia de evaluare a apreciat că se face vinovată de una din faptele:

- constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal;
- infracțiuni de corupție, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009;
- infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute de art. 18¹-18⁵ din Legea nr. 78/2000;
- acte de terorism, prevăzute de art. 32-35 și art. 37-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului;
- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor;
- traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, prevăzute de art. 209-217 din Legea nr. 286/2009;
- fraudă, în sensul articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene din 27 noiembrie 1995.

Toate aceste aprecieri subiective ale comisiei de evaluare aduce atingere demnității persoanei și intră sub incidența prevederilor art. 1349 C. civ., ce reprezintă regula generală în materie.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 12765/20.11.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 63498/20.11.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 13471/08.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 67419/11.12.2023, completat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69134/19.12.2023.

Prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică, pentru următoarele considerente:

Susține că realizarea evaluării procedurii de achiziție respectă prevederile și principiile esențiale ale achizițiilor publice, și precizează modul de desfășurare a procedurii, cu specificația că s-au înscris la procedură, lotul 2, ofertanții SRL și SC SRL.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. SCN1127084/27.06.2023, ofertanții care au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor (25.07.2023), sunt:

1. ASOCIEREA SC - SRL;
2. SC SRL.

În urma derulării procesului de evaluare s-a încheiat raportul procedurii nr. 12521/14.11.2023.

Cu privire la situația de fapt, prezintă motivele ce au stat la baza respingerii ofertei depuse de contestatoare, așa cum au fost transmise prin comunicarea privind rezultatul procedurii, redându-le ca atare.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la favorizarea operatorului economic asocierea SC SRL, precizează că aceasta ofertă a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar având un preț de 15.210,12 lei, fără TVA, contestatoarea având un preț de 18.089,39 lei, motiv pentru care au fost solicitate documente justificative privind îndeplinirea criteriilor DUAЕ operatorului economic de pe primul loc. În urma evaluării documentelor s-a constatat ca asocierea clasată pe primul loc nu deține cod CAEN autorizat pentru unul dintre asociați, respectiv pentru SC SRL. Oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, pentru că acesta nu a mai răspuns solicitării de clarificări în ceea ce privește cerința cu privire la autorizarea realizării obiectului contractului, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Atât timp cât oferta a fost declarată inacceptabilă, precizează că nu înțelege demersul contestatoarei cu privire la acest aspect.

Astfel fiind, următorului ofertant din clasamentul ofertelor, i s-au solicitat documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor DUAЕ operatorului economic SC SRL. În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, a solicitat ofertantului SC SRL, clasat pe locul următor, să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Cu privire la motivele respingerii ofertei contestatoarei, susține că aceasta nu a demonstrat deținerea codului CAEN, autorizat pentru furnizarea de produse ce fac obiectul lotului 2.

Prin Certificat constatator nr. 1221756/06.11.2023 prezentat pentru SC SRL, reiese cod CAEN activitate principală 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management, deci nu se regăsește cod CAEN autorizat pentru produsele ce fac obiectul lotului contestat.

Astfel, comisia de evaluare a considerat necesară o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 12273/08.11.2023, ulterior, constatând că atât în Certificatul Constatator cu nr. 1221756/06.11.2023, cât și în FURNIZARE INFORMAȚII cu nr. 1236996/09.11.2023 existența unui sechestrul instituit asupra părților sociale.

Potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, capitalul social este definit ca expresia valorică a totalității aporturilor asociaților care participă la constituirea societății. Acesta are o dublă semnificație, atât juridică cât și contabilă. Din punct de vedere juridic, capitalul social reprezintă gajul general al creditorilor, iar din punct de vedere contabil acesta se distinge de activul patrimonial al societății. În momentul constituirii societății, capitalul social este egal cu activul patrimonial.

Conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, părțile sociale nu pot fi reprezentate prin titluri negociabile, iar în doctrina se precizează că *„lipsa caracterului negociabil nu împiedică executarea silită”*.

Totodată, a invocat și prevederile Legii nr. 31/1990, art. 66, precum și Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, respectiv dispozițiile art. 53 alin. (3).

După analizarea textelor mai sus menționate, afirmă că, la solicitarea creditorului, executorul judecătoresc poate proceda la instituirea sechestrului în vederea vânzării asupra părților sociale deținute de debitor. În ceea ce privește procedura instituirii sechestrului asupra părților sociale, care reprezintă o modalitate de indisponibilizare a bunurilor mobile incorporabile, apreciază că trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 198 din Legea nr. 31/1990.

Menționarea în Registrul Comerțului a sechestrului instituit asupra părților sociale în vederea vânzării, poate avea aptitudinea de a atrage atenția terților care intenționează să încheie raporturi juridice cu debitorul, precum și cu privire la factorii îndreptățiți să exercite puterea de reprezentare pe seama entității, fiind o metodă de conservare eficientă a dreptului de creanță, caz în care s-ar afla la rândul ei ea dacă ar încheia raporturi juridice cu contestatoarea.

Contestatoarea nu precizează care este motivul pentru care este instituit sechestrul pe părțile sociale, ci face trimitere la o lezare a drepturilor și intereselor sale, însă nu a făcut decât să evalueze prin prisma documentelor prezentate ce implică un raport juridic cu o societate care are sechestrul pe părțile sociale. Un dezavantaj al contestatoarei sunt dosarele de executare silită și poprire, așa cum acestea apar în <https://portal.iust.ro/>. În nicio parte a contestației sale nu este justificat sau clarificat acest sechestrul, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu a înțeles demersul acesteia de a contesta rezultatul procedurii privind lotul 2.

Totodată, precizează că, la completarea DUAЕ, respectiv C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE nu a fost completată nicio informație cu privire la instituirea sechestrului privind părțile sociale. Consideră că aceste informații trebuiau aduse la cunoștința autorității contractante.

Mai mult, societatea are un risc ridicat de insolvență, ceea ce a ridicat suspiciuni autorității contractante și de asemenea un risc comercial ridicat.

În concluzie, pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus și pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, potrivit Legii nr. 100/2016, solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca nefondate, considerând ca toată această acțiune nu face decât să tergiverseze procedura de atribuire.

Consideră că, în mod legal, a efectuat verificarea documentelor justificative și a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de către SC SRL, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

De altfel, în cazul în care Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, va proceda la recuperarea prejudiciului privind întârzierea procedurii de atribuire, pe cale legală.

Având în vedere criticile nefondate formulate de societatea contestatoare, ... solicită să se constate netemeinicia contestației și solicită respingerea acesteia.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65893/04.12.2023, a transmis răspuns la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă și concluzii scrise, precizând următoarele:

Cu prioritate asupra pretensei „inadmisibilități” a contestației sale, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis către CNSC, arată că:

Deși autoritatea contractantă solicită în primul rând „respingerea contestației ca fiind inadmisibilă”, această excepție nu este motivată în fapt și în drept și nici nu este dezvoltată astfel încât să cunoaștem care ar fi pretensele motive de inadmisibilitate, drept urmare, excepția de inadmisibilitate trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Inadmisibilitatea este acea sancțiune procedurală care împiedică soluționarea pe fond a cererii dedusă soluționării în fața instanței de judecată și/sau a organului jurisdicțional abilitat, cu atribuții de soluționare a unor astfel de cereri/contestații, această excepție urmând a fi soluționată cu prioritate, înainte de soluționarea fondului. Cu alte cuvinte, inadmisibilitatea reprezintă o cauză de neprimire a contestației în cazul în speță, în sensul că o atare excepție face ca acțiunea să nu mai poată fi verificată pe fond în cazul în care ar fi acceptată.

În cauza pendinte, contestația sa, în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, în calitate de persoană vătămată în procedura de licitație organizată de autoritatea contractantă, este admisibilă fiind prevăzută de lege, iar dreptul de acces la o instanță și dreptul de a supune CNSC apărările sale cu privire la încălcarea procedurii, încălcarea drepturilor și

Înlăturarea nelegală din procedura de licitație a sa trebuie verificate pe fondul cauzei, iar nu pe cale de excepție.

Față de aceste considerente, solicită respingerea excepției inadmisibilității atât ca urmare a faptului că este nemotivată în fapt și în drept, cât și pentru faptul că o atare excepție este neîntemeiată atâta timp cât prezenta procedură de contestare este prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar încălcarea drepturilor sale a fost expusă în cuprinsul contestației și este explicitată în ansamblu și prin prezentele note de ședință.

Pe fondul contestației, solicită admiterea acesteia, anularea raportului procedurii nr. 12521/14.11.2023 și a comunicării rezultatului procedurii - lot 2 nr. 12524 /14.11.2023, precum și obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta SC SRL.

Așa cum a arătat și în contestația depusă împotriva autorității contractante prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 12521/14.11.2023 și a comunicării rezultatului procedurii - lot 2 nr. 12524/14.11.2023 și, pe cale de consecință, a solicitat reluarea proceduri de achiziție în ceea ce o privește, respectiv să reia procedura de analiză a ofertei sale, înlăturarea ofertei depuse de SC SRL pentru motive neprevăzute în caietul de sarcini, în documentația de atribuire și străine legislației aplicabile procedurii de achiziție - Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, este nelegală, încalcă principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, transparenței, proporționalității și tratamentul egal, dar și principiul legalității.

Arată că în mod cu totul discriminatoriu, netransparent și nelegal, raportul procedurii nr. 12521/14.11.2023, act public al autorității contractante, deși s-a menționat că oferta sa depusă pentru lot 2, este „acceptabilă” la evaluarea propunerilor tehnice, iar la evaluarea ofertei financiare i s-a acordat punctaj total 87,27 pct., în urma evaluării ofertei, fiind declarată acceptabilă, și totuși, la pct. 2.4.7. din acest raport s-a menționat că pentru lotul 2 „Electronice și electrocasnice” nu sunt oferte admisibile „fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, fără nicio altă motivare cu privire la motivele declarării ofertei „neadmisibilă”.

În lipsa unei motivări în concret asupra inadmisibilității ofertei sale, în actul public denumit „raportul procedurii” nr. 12521/14.11.2023, acest raport este nelegal, orice act administrativ emis în procedura de achiziție trebuind să conțină motivele de fapt și de drept cu privire la constatările și/sau dispozițiile adoptate, în caz contrar fiind încălcat dreptul la apărare al

său și principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Întrucât în cuprinsul raportului procedurii se menționează lacunar că pentru „Lotul 2 Electronice și electrocasnice nu sunt oferte admisibile fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”, necuprinzând niciun considerent de fapt prin raportare la care să se justifice motivele pentru care a apreciat că oferta nu este admisibilă, soluția adoptată de comisia de evaluare este nelegală atât pentru inexistența motivării actului administrativ public, care trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au dus la o astfel de soluție și care să fie însușite de toți membrii comisiei de evaluare cât și pentru motivele de respingere a ofertei care o restrâng nelegal dreptul de a participa la procedura de achiziție, fără să existe motive de excludere sau impedimente prevăzute expres de legislația specială a achizițiilor publice.

Faptul că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii - lot 2 nr. 12524/14.11.2023 în care este completat raportul procedurii care a fost publicat sub nr. 12521/14.11.2023 nu poate fi considerat ca având rolul de a suplini obligația de motivare a primului act administrativ.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa „a fost RESPINSĂ ca fiind inacceptabilă” în baza art. 164 din Legea 98/2016, menționând că „Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent (...)” deoarece „Prin certificatul constatator furnizare informații nr. 1236996/09.11.2023 prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări rezultă că există un sechestrul constituit asupra părților sociale (...) iar în cadrul DUAЕ completat inițial la depunerea ofertei nu au fost declarate aceste fapte, respectiv executarea silită a părților sociale” și că „potrivit Secțiunii II din Legea nr. 31/1990, adunarea generală a acționarilor este forul conducător suprem al societăților comerciale, iar potrivit art. 115 al acestui act normativ hotărârile sunt luate cu majoritatea voturilor deținute de acționarii prezenți sau reprezentați”, rezultând că „în situația în care domnul Dan Tătaru este acționar al SC SRL cu o cotă de participare de 100 %, aspect susținut de informațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului prin certificatul nr. 1236996/09.11.2023 această persoană se încadrează în categoriile nominalizate de dispozițiile art. 164 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind o persoană cu putere de decizie, în ceea ce privește SC SRL” și „astfel, comisia de evaluare a decis că nu este clarificată îndeplinirea cerinței de calificare și nu poate fi acceptată, drept urmare oferta prezentată de SC SRL este declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare în baza art. 164 din Legea 98/2016”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei pe considerentul că nu a îndeplinit condițiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016, arată că în cazul său, nu există nicio condamnare definitivă pentru nicio infracțiune și, cu atât mai puțin pentru infracțiunile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016, iar sechestrul asupra părților sociale a fost instituit în temeiul Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului și nu are nicio legătură cu pretinsa săvârșire a vreunei infracțiuni și în niciun caz cu vreo „condamnare

definitivă" așa cum în mod imperativ prevede art. 164 din Legea nr. 98/2016 și care nu poate fi „completat sau modificat” în mod nepermis de autoritatea contractantă.

Menționează că a dovedit cu certificatul de Cazier judiciar nr. 36903781 din 12.07.2023 și certificatul de Cazier judiciar nr. 36902986 din 12.07.2023 că nici ofertantul SC SRL și nici asociatul său unic, care este și administrator statutar, nu au fost condamnați definitiv niciodată și din acest motiv nu figurează cu fapte înscrise în cazierul judiciar, probe înlăturate în mod vădit nelegal de autoritatea contractantă.

Ca urmare a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pe motivul că *„nu am îndeplini condițiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016”*, autoritatea contractantă nu numai că i-a încălcat dreptul de participare la procedura de achiziție, discriminându-o în mod nepermis, ci i-a încălcat totodată și prezumția de nevinovăție prevăzută atât de art. 23 alin. (11) din Constituție și de art. 4 din C.pr.penală, cât și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 48 din Carta fundamentală a Uniunii Europene și de Directiva (UE) 2016/343 din 9 martie 2016, fiind prejudiciată în mod grav prin actele de procedură contestate, singura posibilitate de a se restabili această gravă încălcare constând în anularea actelor de procedură contestate și obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertei în continuare, de la actele nelegale, a căror anulare se va dispune.

Explicitarea aspectelor de nelegalitate cu privire la componența comisiei de evaluare:

Ca urmare a analizei amănunțite asupra procedurii de achiziție publică în cauză, s-a constatat că a fost desemnată comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante nr. 115 din 14.07.2023, având următoarea componență: - Președinte de comisie de evaluare, Apostu Cătălina - Membru comisie de evaluare, ... - Membru comisie de evaluare.

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat numit prin decizia autorității contractante nr. 115 din 14.07.2023, care nu este adus la cunoștință, cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și de art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Expertul cooptat, conform achiziției directe DA31137723 din 04 August 2022 este SC ECOMARY SRL, având în anul 2022 un număr de 7 salariați. În acest context, nu se cunoaște persoana desemnată de către operatorul economic SC ECOMARY SRL pentru îndeplinirea contractului de expert cooptat în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele mai sus menționate, nu sunt îndeplinite aspectele de legalitate dispuse de art. 58, art. 63 alin. (1) din Legea nr 98/2016, art. 21 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aducând atingere prevederilor reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr 98/2016, respectiv asigurarea regulilor de transparență.

În conformitate cu prevederile art. 18 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE Text cu relevanță pentru SEE, precizează într-un mod mai amplu principiile aplicabile achizițiilor publice, în sensul „Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată ”.

Raportat la comisia de evaluare, în speță la președintele de comisie de evaluare, ..., analizând Declarația de avere (<https://primarialeteaveche.ro/continut/fisiere/2023/06/DECLARATIE-AVERE-....-.....pdf>), rezultă faptul că acesta este pensionar MAI, iar conform CV-ului disponibil la adresa <https://municipiulbacau.ro/wp-content/uploads/2018/01/15.-proiect-completare-c.a.-thermoenergy.pdf>, rezidă faptul că este ofițer în rezervă din structura Ministerului Public - DNA - ST

În conformitate cu prevederile art. 4 lit. b) și art. 27 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare așa cum a fost modificată și completată, ... este ofițer în rezervă, fapt ce conferă dreptul acestuia de a purta uniformă militară așa cum este reglementat de art. 27 din Legea nr 80/1995 și care conduce la încălcarea principiilor de imparțialitate în cadrul comisiei de evaluare, prin influențarea membrilor comisiei de evaluare datorită autorității funcției sale.

Raportat la prevederile art. 53 din Legea nr. 80/1995, acestea contravin dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. c) din Legea nr 98/2016.

Rezultă așadar că președintele comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, pe lângă faptul că urmare a „defectului profesional” dobândit în cadrul carierei de a „suspecta diverse fapte penale” care nu sunt susținute cu hotărâri judecătorești de condamnare definitive așa cum prevede legea, încalcă și principiul de imparțialitate funcționând în cadrul comisiei de evaluare, fiind vizibilă influențarea membrilor comisiei de evaluare datorită autorității funcției sale și mai ales ca urmare a motivului de respingere ales cu privire la oferta depusă de SC SRL, respectiv pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016, deși acest text de lege se referă la condamnări definitive pentru infracțiunile anume prevăzute în textul de lege. Cu toate acestea, a dovedit contrariul cu certificatele de Cazier judiciar depuse.

În cadrul ofertei depuse, la etapa de evaluarea a îndeplinirii celor asumate în DUAE a depus și documentele Certificat constatator nr 1221756/06.11.2023, respectiv Informații privind beneficiarii reali, cu nr 1083182/02.10.2023 emis de ONRC, astfel și-a îndeplinit obligațiile privind asigurarea transparenței din partea sa.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ..., nr. 12765/20.11.2023, arată că, potrivit Clasificării activităților din economia națională - CAEN (CAEN Rev. 1 a devenit CAEN Rev. 2), aprobată prin

Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 disponibil la adresa <https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>, la descrierea aferentă codului CAEN 4651 Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului, această clasă include:

- comerțul cu ridicata al calculatoarelor și echipamentelor periferice
- comerțul cu ridicata al software-ului

și exclude:

- comerțul cu ridicata al componentelor electronice, vezi 4652
- comerțul cu ridicata al echipamentelor de birou (exceptând calculatoarele și echipamentele periferice), vezi 4666.

Obiectul procedurii este furnizarea următoarelor produse:

Obiectul procedurii este furnizarea următoarelor produse:

Nr crt	Denumire produs	Cantitate
1	Frigider	2
2	Laptop	2
3	Multifunctional	1
4	Video proiector	1
5	Ecran	1

În codul CAEN 4651 Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului nu se încadrează articolul de la punctul nr. 1 Frigider.

Produsele multifuncțional, video proiector, ecran proiecție sunt în categoria produselor periferice pentru calculatoare, contrar afirmației autorității contractante „Niciuna dintre aceste activități nu îndeplinea condiția de a furniza toate produsele solicitate prin lotul 2, cel mult putea fi luat în considerare cod CAEN 4651 Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software pentru laptopurile solicitate a fi furnizate în Lotul 2.”.

Comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare, pentru care a prezentat documentul FURNIZARE INFORMAȚII pentru SC SRL cu nr. 1236996/09.11.2023 și prin adresa de răspuns la adresa nr. 12273 din 08.11.2023 - Solicitări clarificări privind documentele justificative DUAE a arătat că SC SRL are înscrise Activitățile secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2), respectiv la pagina 6 este consemnat următorul cod CAEN 4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor.

Conform Clasificării activităților din economia națională - CAEN (CAEN Rev. 1 a devenit CAEN Rev. 2), aprobată prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007, disponibil la adresa <https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>, la descrierea aferentă codului CAEN

4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor, această clasă include:

- comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc;
- comerțul cu ridicata al aparatelor de radio și televizoarelor;
- comerțul cu ridicata al aparatelor fotografice și optice;
- comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de încălzit;
- comerțul cu ridicata al casetelor audio și video, CD-urilor, DVD-urilor înregistrate,

și exclude:

- comerțul cu ridicata al casetelor audio și video, CD-urilor, DVD-urilor neînregistrate, respectiv 4652;
- comerțul cu ridicata al mașinilor de cusut, respectiv 4664.

În aceste condiții, comisia de evaluare a ignorat documentele prezentate, a ignorat în totalitate reglementările Legii nr. 31/1990 cu privire la reglementările date de art. 7 lit. a) - i), precum și a Clasificării activităților din economia națională - CAEN (CAEN Rev. 1 a devenit CAEN Rev. 2), aprobată prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007.

Toate celelalte critici aduse la situația de fapt prin care există un sechestrul asupra părților sociale este o „bârfă” cu scopul de a denigra atât firma, cât și asociatul unic.

În Certificat constatator nr. 1221756/06.11.2023 sunt certificate datele cu privire la asociați, drepturi de administrare, cote de participare la profit și pierdere, precum și alte date relevante cu privire la starea societății.

Raportat la punctul de vedere nr. 12765/20.11.2023, susține că, în sensul prevederilor art. 164 din Legea nr 98/2016, precum și ale art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, coroborat cu prevederile art. 1 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, aspectele invocate cu privire la sechestrul părților sociale ale SC SRL nu intră sub incidența textelor de lege sus menționate.

Raportat la aceste prevederi ale art. 164 din Legea nr 98/2016) susține că:

- legat de alin. (1):

- a): conform Certificatului de cazier judiciar nr. 36903781/12.07.2023 pentru SC SRL se menționează că nu sunt înscrise fapte; Certificatului de cazier judiciar nr. 36902986/ 12.07.2023 pentru se menționează că nu sunt înscrise fapte;

- b): conform Certificatului de cazier judiciar nr 36903781/12.07.2023 pentru SC SRL se menționează că nu sunt înscrise fapte; Certificatului de cazier judiciar nr. 36902986/12.07.2023 pentru se menționează că nu sunt înscrise fapte;

- c): conform Certificatului de cazier judiciar nr. 36903781/12.07.2023 pentru SC SRL se menționează că nu sunt înscrise fapte. Certificatului de cazier judiciar nr 36902986/12.07.2023 pentru se menționează că nu sunt înscrise fapte; certificat de atestare fiscală nr. 63410/06.11.2023 nu sunt menționați în acest sens;

- d): conform Certificatului de cazier judiciar nr. 36903781/12.07.2023 pentru SC SRL se menționează că nu sunt înscrise fapte.

Certificatului de cazier judiciar nr 36902986/12.07.2023 pentru se menționează că nu sunt înscrise fapte;

- e): conform Certificatului de cazier judiciar nr. 36903781/12.07.2023 pentru SC SRL se menționează că nu sunt înscrise fapte; Certificatului de cazier judiciar nr. 36902986/12.07.2023 pentru se menționează că nu sunt înscrise fapte;

- f): conform Certificatului de cazier judiciar nr. 36903781/12.07.2023 pentru SC SRL se menționează că nu sunt înscrise fapte. Certificatului de cazier judiciar nr. 36902986/12.07.2023 pentru se menționează că nu sunt înscrise fapte;

- g) conform Certificatului de cazier judiciar nr. 36903781/12.07.2023 pentru SC SRL se menționează că nu sunt înscrise fapte; Certificatului de cazier judiciar nr. 36902986/12.07.2023 pentru se menționează că nu sunt înscrise fapte.

- legat de alin. (2): nici această normă de drept nu este aplicabilă în speță, dovadă în acest sens fiind certificatele de Cazier judiciar depuse în probațiune.

Raportat la prevederile art. 167 din Legea nr 98/2016 prevede:

- legat de alin. (1):

- a): nu a avut încălcări din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii,

- b): conform Certificat constatator nr. 1221756/06.11.2023 SC SRL nu se află în această situație;

- c): nu există astfel de fapte;

- d): nu există astfel de fapte;

- e): nu există astfel de fapte;

- f): nu există astfel de fapte;

- g): nu există astfel de fapte;

- h): nu există astfel de fapte;

- i): nu există astfel de fapte;

- legat de alin. (1¹): nu există astfel de situații;

- legat de alin. (2): față de criticile invocate de autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare cu privire la riscul unei insolvențe, legiuitorul dă posibilitatea operatorului economic împotriva căruia i s-a deschis procedura generală a insolvenței să deruleze contractul numai după demonstrarea capacității execuției contractului; aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este

în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

- legat de alin. (3): în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

- legat de alin. (5): în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

- a): nu este cazul;
- b): nu este cazul;
- c) nu este cazul;
- d) nu este cazul;

- legat de alin. (6): înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

- legat de alin. (7): autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6);

- legat de alin. (7¹): nu este cazul;

- legat de alin. (8): nu este cazul.

Invocând prevederile art. 60 alin. (1) Mijloace de probă din DIRECTIVA 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, susține că nu se află în niciuna din situațiile de excludere prevăzute de textele de lege mai sus menționate.

Mai mult, așa cum rezultă din „Punctul de vedere” înaintat de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 la dosarul cauzei, aceasta își completează în mod nepermis motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă menționate în raportul procedurii nr. 12521/14.11.2023 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 12524 /14.11.2023, direct în procedura contestației, deși nu au existat nici declarații false și nici motive de excludere, iar toate înscrisurile depuse în procedură dovedesc pe deplin acest fapt precum și subscrisa îndeplinește toate condițiile prevăzute de legislația achizițiilor publice pentru a participa nemijlocit la astfel de proceduri.

Ca urmare a includerii de către achizitoare, în punctul său de vedere a mențiunii legate de recuperarea prejudiciului, solicită Consiliului să constate că este încă odată dovedită pe deplin reaua-credință a intimatei care, în afara încălcării drepturilor sale mai sus menționate, îi încalcă efectiv și dreptul constituțional de petiționare și de acces la o instanță, fiind pe deplin dovedit faptul că pentru lotul 2 care vizează prezenta contestație, nicio ofertă nu a fost admisă iar dreptul său de a contesta este expres prevăzut

de lege și nu conduce în niciun caz la pretinsa „întârziere a procedurii”, culpa exclusivă fiind a intimitei.

Față de acest aspect fapt își rezervă, la rândul său, dreptul de a solicita despăgubiri potrivit legii pentru prejudiciile încercate inclusiv pentru prejudiciul de imagine ce i-a fost cauzat.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere și dovezile indubitabile depuse din care rezultă că îndeplinește toate condițiile pentru a participa la procedura de achiziție în cauză, solicită admiterea contestației și anularea actelor nelegale contestate și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul 2 cu privire la oferta sa.

....., prin adresa nr. R13318/07.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66963/07.12.2023, a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere emis de SC SRL, comunicând că afirmațiile contestatoarei denotă că aceasta nu cunoaște legislația în materia achizițiilor publice și instrucțiunile ANAP.

Modul de întocmire a raportului procedurii este evidențiat în documentele ANAP la care au acces toți operatorii economici. Astfel, deși contestatoarea nu înțelege de ce oferta sa este acceptabilă și totodată, se constată ca nu sunt oferte admisibile, ține să precizeze faptul că evaluarea ofertelor se face în patru etape:

- Verificare garanții de participare și documente care însoțesc DUAE
- Evaluare tehnică
- Evaluare financiară
- Evaluare documente justificative de îndeplinire DUAE.

Astfel, oferta SC SRL a fost respinsă în a patra fază a evaluării, respectiv la verificarea documentelor justificative de îndeplinire a criteriilor DUAE, iar în celelalte faze oferta a fost considerată că îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește punctul 3 al concluziilor scrise, consideră ca aceste alegații nu pot fi reținute de către CNSC, deoarece acesta este într-o gravă eroare și face trimitere la o achiziție DA31137723 din 04 August 2022 care nu are nicio relevanță față de obiectul contractului încheiat cu SC PMA AQ BUSINESS SRL, respectiv achiziția DA33508288 din 21.06.2023.

Toate susținerile despre SC SRL și cum este încălcat principiul transparenței denotă o rea credință din partea contestatoarei, atât timp cât toate rapoartele expertului, documente depuse la dosar sunt semnate de către expertul cooptat, există o dispoziție de numire a comisiei de evaluare prin care se numește expertul cooptat și, ca și concluzie, subliniază că expertul cooptat nu are drept de vot, iar conform obiectului contractului, acesta evaluează din punct de vedere tehnic și financiar ofertele depuse și

transmite comisiei de evaluare observații/concluzii cu privire la ofertele depuse.

În demersul său, contestatoarea face trimitere și la declarația de avere a președintelui comisiei de evaluare.

Față de acest aspect, nu înțelege relevanța asupra evaluării ofertelor și a modului în care a fost stabilită conformitatea acestora, contestatoarea denaturând realitatea și nu fac decât să lanseze niște informații care ar putea fi ușor catalogate ca și calomnie.

Mai mult, tot acest demers pentru un lot de produse cu valoarea de 21.000 lei, fără TVA, (cea mai mică valoare dintre loturile aferente prezentei proceduri) și această atitudine de a considera vinovată de situația sa atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat, conduce la concluzia că de fapt este ceva personal, respectiv atitudinea subiectivă și modul personal în care a înțeles tot ceea s-a întâmplat pe parcursul evaluării procedurii.

Din nou, contestatoarea face alegații gratuite, cum că ar avea o atitudine amenințătoare în ceea ce privește recuperarea prejudiciului, deși acesta este un drept al său, așa cum și contestatoarea a avut dreptul de a depune contestație.

Consideră că, deși fiecare parte are dreptul de a depune concluzii scrise, aceste afirmații nu și-au avut rostul și solicită Consiliului să le rețină, atât timp cât contestatoarea nu a depus un minim efort să verifice informațiile pe care le lansează într-un document oficial.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate pe parcursul acestor concluzii scrise, solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației depuse de SC SRL, ca nefondate.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 420,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209703353/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.11.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63658/21.11.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare echipamente și dotări pentru proiectul „REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE ȘCOALĂ, SAT, ..., JUDEȚUL, lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1127084/27.06.2023. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 349.105,00 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 2 este 21.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, lotul 2, comunicat prin adresa nr. 12524/14.11.2023 și a raportului procedurii nr. 12521/14.11.2023, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu*

încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

Consiliul constată lipsa de temei a excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă motivat de faptul că, prin contestație, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12524/14.11.2023 și a raportului procedurii nr. 12521/14.11.2023, în ceea ce privește lotul 2, respectiv reevaluarea ofertei depuse în procedură de ofertant, demers efectuat de SC SRL cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit și comunicat de achizitoare.

Astfel, un prim aspect pe care Consiliul îl constată este în legătură cu oferta depusă de contracandidatul său, respectiv asocierea SRL și COMPUTING SYSTEM SRL, în procesul-verbal nr. 11992/31.10.2023, în legătură cu care autoritatea contractantă a stabilit că este inacceptabilă, iar în raportul procedurii de atribuire nr. 12521/ 14.11.2023 este reținut că pentru lotul 2 nu sunt oferte admisibile, fapt ce determină anularea procedurii pentru acest lot în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, observând că oferta criticată a fost respinsă autoritatea contractantă ca inacceptabilă în faza analizei documentelor de suport DUAЕ pentru lipsa de concludență a răspunsului primit la solicitările de clarificări și pentru nedovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, Consiliul stabilește că dispunerea unor măsuri de reluare a evaluării ofertei în cauză și respingerea ei pentru un alt motiv apare ca fiind lipsită de finalitate, rezultatul obținut dacă s-ar da curs solicitărilor fiind același, ofertă respinsă. Atât timp cât oferta în cauză a fost respinsă, reluarea evaluării acestei oferte și stabilirea unor motive suplimentare de respingere este lipsită de efect, conducând la prelungirea inutilă a procesului de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul consideră relevante motivele care au determinat această decizie, motive care i-au fost comunicate acesteia prin adresa nr. 12524/14.11.2023, după cum urmează:

"Oferta dvs. a fost RESPINSA ca fiind inacceptabila in baza art. 164 din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, motivat de urmatoarele:

Prin adresa nr. 12273 din 08.11.2023 s-au solicitat urmatoarele clarificari:

Având in vedere ca prin Fisa de date a Achiziției s-a solicitat ca Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare in condițiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile ce fac obiectul prezentului contract. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, care sa cuprindă informații reale/actuale la momentul prezentării, precum si faptul ca trebuie sa aiba cod CAEN autorizat pentru activitatea ce face obiectul contractului, iar comisia de evaluare nu a identificat cod CAEN autorizat pentru produsele ce fac obiectul prezentului lot, se va solicita operatorului economic sa clarifice acest aspect. Operatorul economic a răspuns în termenul legal, respectiv pana la data de 09.11.2023 prin adresa FN din 09.11.2023, semnata cu semnătură electronica extinsa, valabila, avand cod SEAP [SCN1127084/00245] Adresa.pdf.p7s, [SCN1127084/00244]datai1_portal_ccfil_certificate_2023_11_certificat878016-RI8DB.pdf.p7s, după cum urmeaza: Ca urmare a recepționării Adresei Nr. 12273 din 08.11.2023 - Solicitări clarificari privind documentele justificative DUAE, vă comunicăm că în documentul:

- Certificatul Constatator cu nr 1221756/06.11.2023. la pagina 3. secțiunea SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE este consemnat la Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN R.EV. 2) următorul cod CAEN 4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software- ului.

- FURNIZARE INFORMAȚII cu nr 1236996/09.11.2023, la secțiunea Activități secundare, Activitățile secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2). respectiv la pagina 6 este consemnat următorul cod CAEN 4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor.

CONCLUZII: Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de urmatoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale (...)

Prin certificatul constatator furnizare informații nr. 1236996/09.11.2023 prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificari rezulta ca exista un sechestrul constituit asupra părților sociale:

Sechestre

Tip: sechestrul instituit asupra părților sociale.

Act instituire: Proces verbal de sechestrul din data 16.03.2022.

Temei legal: conf. Legii nr. 26/1990

Număr dosar: 358, An dosar: 2016

Nr. actiuni/părți sociale pe care s-a instituit sechestrul: 20:

Valoare actiune/parte socială: 10;

Descriere: conform act.

In cadrul DUAE completat initial la depunerea ofertei nu au fost declarate aceste fapte, respectiv executarea silita a părților sociale.

Potrivit Secțiunii II din Legea nr. 31/1990, adunarea generală a acționarilor este forul conducător suprem al societăților comerciale, iar potrivit art. 115 al acestui act normativ „Hotărârile sunt luate cu majoritatea voturilor deținute de acționarii prezenți sau reprezentați”. Rezultă astfel că, în situația în care domnul Dan Tataru este acționar al SC SRL cu o cotă de participare de 100 %, aspect susținut de informațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului prin certificatul nr. 1236996/09.11.2023 această persoană se încadrează în categoriile nominalizate de dispozițiile art. 164 din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, fiind o persoană cu putere de decizie, în ceea ce privește SC SRL.

Astfel, comisia de evaluare a decis că nu este clarificata îndeplinirea cerinței de calificare si nu poate fi acceptată, drept urmare oferta prezentată de SC SRL este declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare in baza art. 164 din Legea 98/2016.”

În stabilirea acestui rezultat, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin procesul-verbal nr. 11992/31.10.2023, achizitoarea

a stabilit că oferta asocierii SRL și ... SRL este inacceptabilă, astfel că se impune solicitarea prezentării de către contestatoare a documentelor justificative care atestă îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ depus pentru acest lot 2. Prin adresa nr. 11973/31.10.2023, aceasta a transmis petentei o solicitare de transmitere a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 ale Legii nr. 98/2016, Certificat ONRC, certificate constatatoare care să ateste lipsa datoriilor restante (plata impozitelor, taxelor sau contribuții la bugetul general consolidat), cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al operatorului economic, dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată.

Primind documentele solicitate, în cadrul procesului-verbal nr. 12255/07.11.2023, autoritatea contractantă a concluzionat că este necesară solicitarea unor clarificări, astfel că, prin adresa nr. 12273/08.11.2023, a solicitat autoarei contestației următoarele:

"Având în vedere ca prin Fisa de date a Achizitiei s-a solicitat ca Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile ce fac obiectul prezentului contract. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, care sa cuprinda informatii reale/actuale la momentul prezentarii, precum și faptul că trebuie sa aiba cod CAEN autorizat pentru activitatea ce face obiectul contractului, iar comisia de evaluare nu a identificat cod CAEN autorizat pentru produsele ce fac obiectul prezentului lot, vă solicităm să clarificați acest aspect".

În procesul-verbal nr. 12478/13.11.2023, autoritatea contractantă a consemnat că operatorul economic a răspuns în data de 09.11.2023, astfel:

"Ca urmare a recepționării Adresei Nr. 12273 din 08.11.2023 – Solicitări clarificări privind documentele justificative DUAЕ, vă comunicăm că în documentul:

- Certificatul Constatator cu nr 1221756/06.11.2023. la pagina 3. secțiunea SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE este consemnat la Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN R.EV. 2) următorul cod CAEN 4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software- ului.

- FURNIZARE INFORMAȚII cu nr 1236996/09.11.2023, la secțiunea Activități secundare, Activitățile secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2). respectiv la pagina 6 este consemnat următorul cod CAEN 4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor.

CONCLUZII: Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de urmatoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat la cap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...).

Prin certificatul constatator furnizare informații nr. 1236996/09.11.2023 prezentat ca raspuns la solicitrea de clarificari rezulta ca exista un sechestrul constituit asupra partilor sociale:

Sechestre

Tip: sechestrul instituit asupra părților sociale.

Act instituire: Proces verbal de sechestrul din data 16.03.2022.

Temei legal: conf. Legii nr. 26/1990

Număr dosar: 358, An dosar: 2016

Nr. acțiuni/părți sociale pe care s-a instituit sechestrul: 20;

Valoare acțiune/parte socială: 10;

Descriere: conform act.

În cadrul DUAE completat inițial la depunerea ofertei nu au fost declarate aceste fapte, respectiv executarea silită a partilor sociale...”,

În continuare fiind menționate cele transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anterior citate, având drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În soluționare, sunt considerate relevante dispozițiile art. 164 din Legea nr. 98/2016, temeiul legal avut în vedere de autoritatea contractantă pentru unul din motivele de respingere a ofertei contestatoarei:

“(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

a) constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

b) infracțiuni de corupție, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

c) infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute de art. 181 -185 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

d) acte de terorism, prevăzute de art. 32-35 și art. 37-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

e) spălarea banilor, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, sau finanțarea terorismului, prevăzută de art. 36 din Legea nr. 535/2004, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

f) traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, prevăzute de art. 209-217 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

g) fraudă, în sensul articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene din 27 noiembrie 1995.

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia. ”

Raportat la aceste prevederi, Consiliul nu poate identifica în documentele elaborate pe parcursul evaluării ofertelor de către achizitoare nicio analiză a informațiilor și documentelor prezentate de contestatoare, sau că a luat cunoștință, în orice alt mod, că aceasta a fost condamnată prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre infracțiunile amintite anterior și nici nu a stabilit care este acea infracțiune, dintre cele stabilite de legiuitor, de care s-ar face vinovată petenta. Abia prin punctul de vedere la contestație sunt prezentate informații identificate de achizitoare în portalul <https://portal.just.ro>, cu ceea ce susține aceasta că reprezintă dosare de executare silită și poprire.

Cât privește informațiile existente în documentul *Furnizare informații*, emis de ONRC, nr. 1236996/09.11.2023, transmis prin răspunsul din data de 09.11.2023, Consiliul observă că, în fapt, informațiile reținute de achizitoare referitoare la sechestrul existent, se regăsesc și în certificatul constatator nr. 1221756/06.11.2023, transmis ca răspuns la solicitarea achizitoare din 11973/31.10.2023, așa cum în fiecare dintre aceste documente nu există mențiuni legate de existența unei urmărire penale, trimitere în judecată, condamnare penală a firmei, insolvență etc (cap. *Fapte aflate sub incidența art. 103 alin. (1) lit. f-p) din L265/2022*), toate aceste informații regăsindu-se și în certificatul constatator nr. 771494/11.07.2023, atât cu privire la sechestre, cât și cu privire la mențiunile legate de existența unor fapte de genul celor precizate.

De asemenea, se constată că, autoarea contestației a depus Certificat de cazier fiscal nr. 105321958/12.07.2023, inclusiv anexă la acesta și Certificat de cazier judiciar nr. 36903781/12.07.2023, pentru societate și Certificat de cazier judiciar nr. 36902986/12.07.2023, pentru acționarul unic

În aceste condiții, raportat la aceste informații, pe de o parte, Consiliul nu poate determina motivele avute în vedere de achizitoare atunci când a determinat incidența prevederilor art. 164 din Legea nr. 98/2016 și a reținut inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, cu atât mai mult cu cât aceste informații erau cunoscute și reieșeau din 3 documente diferite emise în 11.07.2023, 06.11.2023 și 09.11.2023.

Pe de altă parte, nu poate fi neglijat faptul că autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare expresă asupra subiectului în discuție, pentru a determina motivele apariției sechestrului, și a determina măsura în care se află în fața unui motiv de excludere prevăzut de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În același timp, referitor la faptul că nu există astfel de mențiuni în DUAE depus de petentă, Consiliul apreciază că, în contra celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea a completat DUAE conform propriilor aprecieri cu privire la situația în care se află. Lipsa indicării unor informații în declarație nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât au fost depuse documente precum cazier judiciar al societății și al acționarului unic în care nu există nicio mențiune. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate

cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false. Or, clarificările adresate de autoritatea contractantă nu au privit niciun moment acest aspect.

Mai mult, chiar și în situația în care achizitoarea ar fi avut cunoștință de existența unor informații precum cele în discuție, acesteia îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul documentelor depuse pot fi considerate ca reprezentând un motiv de excludere din procedură stabilite expres la art. 164-167 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul stabilind în sarcina sa atât obligația de a accepta orice document edificator (certificate, caziere judiciare sau alte documente), conform art. 168 din lege, precum și obligațiile ce îi revin în acest sens, conform art. 169 și 170 din același act normativ, membrii comisiei de evaluare nefiind în măsură a restricționa dreptul operatorului economic conferit de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 de a furniza dovezi ori justificări pentru a-și demonstra credibilitatea.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența unor informații precum cele evocate de contestatoare, ci verificarea faptului că acest ofertant se află într-o situație care impune luarea deciziei de respingere a ofertei sale, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale evocate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impunea ca achizitoarea, în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, să reia procesul de evaluare a ofertei contestatoarei și stabilirea motivelor pentru care a fost impus sechestrul menționat în certificatul constatator, respectiv măsura în care această situație poate determina excluderea contestatoarei din procedura de atribuire de față.

Cu toate acestea, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a identificat cod CAEN autorizat pentru activitatea ce face obiectul contractului pentru acest lot, Consiliul constată că informațiile prezentate de ofertant nu sunt suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței fișei de date de la cap. ap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

În acest sens, Consiliul reține că, inclusiv documentul transmis de contestatoare intitulat Furnizare informații nr. 1236996/09.11.2023 nu atestă faptul că sunt autorizate toate activitățile necesare pentru furnizarea tuturor echipamentelor ce fac obiectul lotului nr. 2: frigider - 2 buc, laptop +sistem de operare +antivirus - 2 buc, imprimanta multifunctionala - 1 buc, video proiector - 1 buc, ecran proiecție -1 buc.

Astfel, din acest document sunt considerate relevante următoarele informații:

"Activitatea principală

Domeniul de activitate principal: conform codificarii (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2)

7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management

Activități secundare

Activitățile secundare: conform codificarii (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2)

.....
4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor

4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software- ului
SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE

.....
Tip activitate autorizată: terți

Conform declarației - tip model 3 nr. 57314 din 09.08.2022

Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV. 2):

6312 - Activități ale portalurilor web

6311 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe

6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației

6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației

2620 - Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice

4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului

9511 - Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice

7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management

Data certificatului constatator: 22.08.2022

Sediul social din: Municipiul, Strada AEROPORTULUI, Nr. 4, Scara C, Ap. 15, Judet

Tip sediu: principal

Tip model declarație: model 1 nr. 66069 din 28.12.2020

Nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modificator

Data certificatului constatator: 14.01.2021

Denumire: Punct de lucru

Sediul secundar din: Municipiul, Strada ION LUCA, Nr. 8, Judet

Tip sediu: sediu secundar

Tip model declarație: model 3 nr. 57314 din 09.08.2022

Activități la sediu:

8559 - Alte forme de învățământ n.c.a.

8299 - Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.

7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.

6399 - Alte activități de servicii informaționale n.c.a.

7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management

Data certificatului constatator: 22.08.2022

Denumire: Punct de lucru

Sediul secundar din: Sat, ..., Strada AL. I. CUZA, Nr. 317B, Judet

Tip sediu: sediu secundar

Tip model declarație: model 3 nr. 70342 din 09.11.2021

Activități la sediu:

4673 - Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare

Data certificatului constatator: 10.11.2021"

După cum se poate observa, contrar susținerilor contestatoarei activitatea aferentă cod CAEN nr. 4643 - *Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor* nu se numără printre activitățile autorizate pentru a putea permite prestarea acestei activități.

Prin urmare, raportat la obiectul contractului aferent acestui lot nr.2, activitățile necesare ducerii la îndeplinire nu sunt autorizate, cel puțin în privința unuia dintre produse, pentru comercializarea căruia se impune a fi autorizată această activitate, respectiv frigider, niciuna dintre activitățile autorizate nefiind de natură a permite comercializarea unui astfel de produs.

În acest sens, sunt lipsite de echivoc prevederile art. 122 alin. (4) din Legea nr. 265/2022, potrivit căroră:

"Dacă se modifică obiectul de activitate ori activitățile autorizate, sediul social/profesional sau se înființează noi sedii secundare, precum și în situația întreruperii temporare de activitate a persoanelor fizice autorizate, întreprinderii individuale, întreprinderilor familiale ori a societăților care au desfășurat activitate de la înființare sau a reluării acesteia, solicitantul depune la biroul

unic din cadrul oficiului registrului comerțului o nouă declarație-tip pentru sediul social/profesional și/sau sedii secundare, după caz, la terți, corespunzătoare modificărilor intervenite și care să ateste situația curentă pentru desfășurarea tuturor activităților declarate în obiectul de activitate.”

Astfel, Consiliul apreciază că este întemeiată decizia comisiei de evaluare, în condițiile în care, din informațiile existente în acest document, rezultă că operatorul economic în discuție, nu avea, nici la data depunerii ofertei, dar nici la data depunerii documentelor justificative transmise ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, autorizat codul CAEN aferent acestei activități pe care urmează să o presteze în cadrul contractului de achiziție publică.

În cadrul certificatelor constatatoare depuse, emise la 11.07.2023, 06.11.2023 această activitate nu este precizată tocmai pentru că nu este autorizată, fiind menționate doar informațiile anterior reținute de Consiliu.

Or, potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016

”În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul apreciază că acceptarea documentelor prezentate de contestatoare, ar însemna crearea unui avantaj evident în favoarea sa, transformând oferta din una inacceptabilă în una acceptabilă, cu consecința încălcării dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv schimbarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că răspunsul ofertantului din 09.11.2023 este și neconcludent, în condițiile în care, SC SRL nu a prezentat nici la momentul formulării lui dovada capacității de prestare în mod legal a activităților care să permită îndeplinirea obiectului contractului.

În consecință, Consiliul consideră că este întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Într-o astfel de situație, constatând că există un motiv întemeiat de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră de prisos solicitarea de clarificări petentei cu privire la motivele indicării în certificatul constatator a sechestrului asupra părților sociale, deoarece, indiferent de rezultatul evaluării răspunsurilor primite în acest sens, rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei ar rămâne neschimbat, ofertă respinsă ca inacceptabilă.

Cât privește susținerile suplimentare aduse de contestatoare pe calea concluziilor scrise, pentru a demonstra nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată inadmisibilitatea lor.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibile pe această cale.

În aceste condiții, constatând că în procedura aferentă lotului 2 nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, Consiliul consideră temeinică și legală decizia autorității contractante de a constata incidența dispozițiilor art. 212

alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, anulând procedura de atribuire pentru acest lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL cu privire la lotul 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depuse de SC SRL, invocată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.
Redactată practica deciziei