CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 3781/03.07..... și a raportului procedurii nr. 3707/03.07....., acte emise de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea comunicării nr. 3781/03.07..... şi a raportului nr. 3707/03.07.....;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 cu respectarea art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016; art. 202 alin. (3) și art. 222 din Legea nr. 99/2016;
- obligarea entității contractante la accesul ofertelor financiare declarate ca fiind confidențiale conf. art. 19 din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. ...../07.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../18.07....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând:

- „să admiteți ca temeinică și legală cererea de intervenție în interes propriu împotriva contestației nr ...../.....;

- să respingeți contestaţia nr. ...../....., formulată de ofertantul ..... SRL, în cadrul procedurii, fiind netemeinică, nelegală și nefondată;
- să declarați oferta SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (7) din Legea nr. 101/2016”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL, atacă rezultatul procedurii nr. 3781/ 03.07..... și raportul procedurii nr. 3707/03.07....., acte emise de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit cărora oferta sa a ocupat locul 5 în clasamentul ofertanților ce au depus oferte admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..... SRL, cu un preț de 376.925,40 lei.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a ofertelor depuse, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Astfel, pe de o parte, contestatoarea arată că entitatea contractantă trebuia să declare inacceptabile ofertele aparținând SC ..... SRL și SC ....SRL pentru nedepunerea DUAE şi pentru subcontractanții declarați conform Acordului de subcontractare, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile coroborate ale art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, întocmind clasamentul în urma decriptării ofertelor financiare, fără a verifica dacă aceste oferte sunt admisibile/acceptabile sau nu.

Prin urmare, susține contestatoarea, au fost declarate admisibile oferte financiare ce (i) fie au tarife care nu conțin toate taxele şi impozitele aferente, toate sporurile legale, cheltuielile directe, indirecte şi profit, (ii) fie uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002 fără a depune documente justificative care să demonstreze că beneficiază de acel ajutor de stat, (iii) fie nu depun fundamentarea tarifului ofertat, (iv) fie își declară oferta financiară ca fiind confidențială fără a demonstra caracterul confidențial al documentelor.

Astfel, contestatoarea reclamă că SC ..... SRL a prevăzut, în fundamentarea tarifului său, o valoare eronată a indemnizației pentru concediu de odihnă, această indemnizație neputând fi mai mică decât contravaloarea lunară a unui salariu minim de 1.900 lei. Or, SC ..... SRL a calculat o indemnizație de 1.891,32 lei (157,61 x 12 luni = 1.891,32 lei).

De asemenea, arată contestatoarea, SC ..... SRL prevede pentru cheltuieli indirecte o valoare lunară de 5 lei/agent, adică 858 lei/contract (5 lei x 14,3 agenți x 12 luni), valoare care nu poate acoperi serviciile subcontractate de acesta (dispecerat și echipaje de intervenție), control medical la angajare şi periodic, personal auxiliar (TESA), pregătire anuală agenți securitate, etc.

Mai mult, SC ..... SRL își reduce artificial tariful de 14,65 lei/oră la 13,17 lei/oră, invocând subvențiile pe care le încasează conform Legii nr. 76/2002, declarând că pentru acest contract alocă suma de 42.357 lei din subvențiile pe care le are în plată. Or, acest ofertant nu își poate justifica un tarif susținut cu subvenții acordate în viitor şi nici cu subvenții acordate pentru angajați ce prestează servicii în alte contracte încheiate de ofertant cu alți beneficiari.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că SC ..... SRL nu a prevăzut, în tariful ofertat, (i) indemnizația de concediu, (ii) cota contribuției de handicap de 4%, ce trebuie achitată potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006 şi (iii) cota de profit.

Privitor la oferta depusă de SC ....SRL, contestatoarea arată că aceasta nu prevede (i) indemnizația de concediu și (ii) cota contribuției de handicap 4%, ce trebuie achitată potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006.

Privitor la ofertantul SC ....SRL, contestatoarea precizează că acesta şi-a declarat confidențială oferta financiară, fără însă a demonstra caracterul confidențial al acesteia.

În continuare, contestatoarea susține că entitatea contractantă trebuia să excludă din procedură oferta depuse de SC ..... SRL, aceasta depunând, la solicitarea comisiei de evaluare, un certificat de atestare fiscală neactualizat, expirat din 26.04..... De asemenea, documentele suport DUAE pentru subcontractantul propus lipsesc cu desăvârșire.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale HG nr. 846/2017, ale Codului Muncii, ale OUG nr. 60/2017 pentru modificarea Legii nr. 448/2006, ale art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și practica judiciară: Decizia CNSC nr. 2597/C1/2974,3168,3199 din 04.10.2017 și Decizia CNSC nr. 632/C1/463,464,495 din 12.03.....

Prin adresa nr. 39752/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28293/11.07....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, entitatea contractantă susține că a respectat dispozițiile art. 133 din HG nr. 394/2016, întocmind procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3308/ 19.06....., în care a consemnat lista documentelor depuse de către ofertanți și principalele elemente ale ofertei, precum și procesul- verbal nr. 3325/20.06....., de analizare a documentelor DUAE depuse de

către ofertanți pentru demonstrarea preliminară a criteriilor de calificare, analiză în urma căreia, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele din acest punct de vedere. Entitatea contractantă precizează că toți ofertanții/subcontractanții/asociații au depus documentul DUAE în conformitate cu dispozițiile art. 202 din Legea nr. 99/2016, așa cum rezultă din documentele ofertei depuse în SEAP. În același proces-verbal, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice sub aspectul încadrării acestora în cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini.

Sub aspectul evaluării propunerilor financiare, entitatea contractantă arată că elementele de preț au fost centralizate de către ofertanți în Anexa Formularului la ofertă 10C, comisia de evaluare analizând modul de constituire al prețului din punct de vedere al încadrării acestuia în numărul de ore/post pază/zile, precum şi respectarea nivelului de 11,40 lei/oră prevăzut de HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată (sumă stabilită în bani, care nu include sporuri şi alte adaosuri, stabilit la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,66 ore, în medie, pe lună). În urma acestei analize, comisia de evaluare nu a constatat că elementele de preț ale ofertelor sunt aparent neobișnuit de scăzute.

În urma aplicării, ofertelor admisibile, a criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL, clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, prezentarea documentelor justificative actualizate, ce au fost consemnate în raportul final al procedurii nr. 3707 din 03.07.....

Entitatea contractante admite greșeala de editare, din raportul final, a datei de eliberare a certificatului fiscal ANAF (26.04.....), cu toate că acesta a fost eliberat în data de 29.06.....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../18.07....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea, ca netemeinică, nelegală și nefondată, a contestației formulate de ..... SRL și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În fapt, intervenienta arată că respectat legislația în vigoare privind stabilirea salariului minim garantat.

La fundamentarea prețului ofertat, precizează intervenienta, a prevăzut și sporurile obligatorii, aferente salariului minim, și anume: sporul de noapte - 25 %; sporul pentru sărbători legale - 100%; sporul pentru zilele lucrate în weekend - 1 %; concediul de odihnă - 20 zile/an.

Referitor la contribuțiile obligatorii salariului, SC ..... SRL susține că a prevăzut, în calculația de preț, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap - 4%, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, cota de profit.

Din formularul de ofertă, reiese că SC ..... SRL a oferit un preț total de 376.925,40 lei, respectiv de 13,17 lei/oră. Conform calculației de preț, intervenienta a prevăzut suma de 81.000 lei convenții AJOFM, din care a alocat suma de 42.357 lei pentru toată perioada contractuală, de 12 luni, rezultând suma de 246 lei//agent/lună.

Atât dispozițiile Legii nr. 76/2002, cât și cele ale Legii nr. 99/2016 nu interzic ofertanților participanți la proceduri de atribuire să-și fundamenteze prețul prin invocarea ajutorului de stat.

Mai mult, aceste dispoziții nu prevăd ca persoanele pentru care angajatorul beneficiază de subvenții să fie nominalizate în îndeplinirea unui anume contract de prestări servicii, aceste sume acordându-se angajatorului și nu angajatului.

Prin urmare, susține intervenienta, tariful ofertat nu a fost redus artificial, ci a fost întocmit pe date și documente reale și concludente. Cu titlu de exemplu, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1807/C10/ 1612,1670/28.06.....

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la valoarea indemnizației concediului de odihnă, intervenienta apreciază că suma de 0,95 lei/oră este stabilită corect.

De asemenea, intervenienta precizează că nu este prevăzut un minim sau un maxim în ceea ce privește cheltuielile indirecte, directe și profitul, legiuitorul lăsând la aprecierea fiecărui ofertant de a și le stabili.

Pe de altă parte, intervenienta susține că documentele suport DUAE pentru subcontractantul propus se regăsesc în cadrul documentației înaintate cu adresa nr. 433/02.07..... Totodată, arată intervenienta, certificatul de atestare fiscală, actualizat, a fost înaintat cu adresa nr. 428/27.06.....

În replică, prin adresa nr. 363/23.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29904/23.07....., ... SRL a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la conduita superficială a entității contractante în evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Ulterior, prin adresa nr. 368/25.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30416/25.07....., ... SRL a transmis, în urma studierii dosarului cauzei, precizări la contestație, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la stabilirea, în mod eronat, a admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că niciunul din cei patru ofertanți nu au prezentat separat în oferta financiară tariful pentru postul de pază fix de 9 ore de la sediul din ....., ci au calculat în mod total eronat același tarif pentru structurile de pază solicitate.

Prin adresa nr. 466/27.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30908/27.07....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la adresa nr. 363/23.07....., înaintată de ..... SRL, prin care precizează că, aceasta din urmă încearcă să inducă în eroare Consiliul afirmând că a folosit aceleași convenții la mai multe proceduri, arătând că aceste sume nu pot fi reținute ca sume folosite în alte proceduri atât timp cât nu a fost declarată câștigătoare în procedura respectivă.

Mai mult, intervenienta susține că a folosit, la fundamentarea prețului, convențiile încasate de societate de la AJOFM (sume certe) și nu de salariații societății.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând că entitatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a ofertelor depuse, ... SRL, ofertant aflat pe locul 5 în clasament, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 în clasamentul ofertelor admisibile.

Contestația este însoțită de Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, în valoare de 9.700,00 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea: Victoriei, în data de 10.07....., sub nr. 204719470/1).

De asemenea, Consiliul reține că ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu ..... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Analizând criticile formulate de ..... SRL, ofertant aflat pe locul 5 în clasament cu o valoare financiară de 412.900,47 lei (14,58 lei/13,27 lei/14,58 lei), Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire de ofertanții clasați pe locurile 1-4, respectiv: locul 1-..... SRL cu o valoare financiară de 376.925,40 lei (13,17 lei/13,17 lei/13,17 lei); locul 2-Asocierea ..... SRL – ....SRL cu o valoare financiară de 385.033,50 lei (13,5 lei/13,5 lei/13,5 lei); locul 3-....SRL cu o valoare financiară de 386.370,00 lei (13,5 lei/13,5 lei/13,5 lei); locul 4-....SRL cu o valoare financiară de 410.844,15 lei (14,46 lei/13,65 lei/14,46 lei).

În speță, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 64 din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”;
- art. 222 din Legea nr. 99/2016: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările,

produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 142 din HG nr. 394/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul achiziției de către entitatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au întocmit un singur înscris, respectiv procesul verbal al ședinței de evaluare oferte nr. 1 (nr. 3325/20.06.....) în cadrul căruia s-ar fi efectuat evaluarea integrală a celor 7 oferte depuse (din punct de vedere DUAE, propuneri tehnice și financiare), fără a fi solicitate clarificări din niciun punct de vedere.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare ale ofertanților contestați, și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că, ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare

corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, etc).

Din analiza ofertelor financiare depuse de ofertanții contestați (clasați pe primele 4 locuri), Consiliu constată că aceștia au depus formularul de ofertă și centralizatorul financiar al ofertei care conține tariful orar/agent, însă nu au prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. Totodată, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare,* entitatea contractantă a menționat în mod expres că „... Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile, astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din documentele licitației pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fișa de date ...".

Consiliul nu va reține susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere „analizând modul de constituire al prețului din punct de vedere al încadrării acestuia în numărul de ore/post pază/zile precum și respectarea nivelului de 11,40 lei/oră prevăzut de HG 846/2017 ... în urma acestei analize comisia de evaluare nu a constatat că elementele de preț ale ofertelor sunt aparent neobișnuit de scăzute" având în vedere faptul că Legea nr. 99/2016 nu reglementează niciun prag valoric de raportare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum reglementa OUG nr. 34/2006 abrogată, cu atât mai mult cu cât tariful orar ofertat nu trebuie raportat doar la prevederile care reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată, ci și la prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002, dacă este cazul.

Față de aceste aspecte, susținerile entității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind admisibile și respectiv câștigătoare, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Totodată, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

În speță, entitatea contractantă a ales să nu solicite niciunui ofertat clarificări pentru justificarea prețului, nu a efectuat nicio verificare a prețurilor/tarifelor ofertate, declarând ofertele admisibile în baza unor

supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare clasate pe locurile 1-4, urmând să fie admisă.

Cât privește lipsa DUAE pentru subcontractanții declarați de ..... SRL și ....SRL, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu există elemente/documente care să confirme depunerea acestor documente la momentul depunerii ofertelor, așa cum susține entitatea contractantă, sau ulterior, așa cum susține contestatoarea. Or, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(2) Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute”.

Referitor la declarația de confidențialitate a propunerii financiare, tehnice și a eventualelor răspunsuri de clarificări, prezentată de ....SRL, Consiliul constată că la dosarul cauzei înaintat Consiliului nu există o motivare a declarării confidențiale a anumitor informații/ documente, așa cum obligă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, nici în fața Consiliului nu au fost prezentate mijloace de probă care să confirme confidențialitatea vreunei informații declarate ca atare în fața autorității contractante, așa cum obligă dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016: *Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de ..... SRL.

Admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

….